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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возмещение экологического вреда :сравнительно-правовой анализ европейского, немецкого и российского права"

Актуальность темы исследования. Она порождается и обостряется сложной системой социально-политических, экономических и собственно эколого-правовых факторов.

В стране создаются более благоприятные институциональные условия охраны различных правовых благ и особенно прав граждан на благоприятную окружающую среду. Рост экономики влечет рост экологических правонарушений и, одновременно, расширяет возможности возмещения ущерба, причиненного гражданам, что обостряет их правовую активность в этой сфере. Наконец, развитие экологического права создает все лучшие условия для реализации прав граждан.

Исследования показывают, что возмещение экологического вреда, прежде всего, гражданам дают как минимум два эффекта: 1) собственно восстановление поврежденного блага, 2) стимулирование соблюдения экологического законодательства. Отсюда необходимость более глубокого уяснения комплекса понятий, связанных свозмещением экологического вреда, совершенствованием законодательства, действующего в этой сфере, анализом тенденций в сложившейся практике и, при необходимости, ее корректировании. Эта целостная задача обостряется следующим.

Проблема экологического вреда и его возмещения в правовой доктрине возникла не так давно и по мере развития науки и промышленности становилась все более актуальной. Параллельно возрастали социальные и юридические потребности решения вопросов, связанных с возмещением экологического вреда. Это обостряло необходимость анализа различных его проявлений и разработки особых юридических конструкций для его определения.

Понятие экологического ущерба до сих пор не имеет ни легитимного определения, ни даже унифицированного толкования. Оно является более, чем спорным, а это влечет за собой достаточно большое количество трудностей в использовании данной юридической конструкции на практике при рассмотрении споров. Доктрина вынуждена разрабатывать механизмы и правила, которые могли бы регулировать такое влияние, а практику -апробировать их в реальности.

Крайне трудным является процесс оценки экологического ущерба и выработка критериев и показателей вреда (ущерба). Известно, что существуют только два способа возмещения ущерба (в том числе экологического) - в натуральном виде и в виде денежной компенсации, но эти традиционные гражданско-правовые способы не могут полностью удовлетворить современные потребности защиты экологических прав граждан и охраны окружающей среды. Дело в том, что экологический вред очень часто представляет собой необратимые негативные последствия (уничтожение природного объекта, исчезновение вида флоры или фауны и т.п.). Соответственно, разработка методов оценки экологического вреда в стоимостном выражении является крайне важной и актуальной.

Сложность оценки экологического ущерба в денежном выражении заключается еще и в том, что помимо вполне измеряемого материального вреда, гораздо большее значение в этой величине потенциально составляет нематериальная составляющая, которая может проявляться в ухудшениии этических, эстетических или иных качеств объектов окружающей среды, что ущемляет интересы не только ныне живущих, но и будущих поколений. Другими словами, актуальность проблемы оценки и возмещения экологического вреда обусловлена, прежде всего тем, что она зачастую затрагивает не столько сегодняшнее, сколько завтрашнее поколение, и ее решение приобретает все большее и большее значение. Неудивительно, что в разных странах и в различных правовых системах в последние годы идет напряженный поиск адекватных решению этой задачи правовых инструментов (средств). Не все из предложенных европейскими специалистами способов можно оценить как достаточно эффективные, а тем более - бесспорные. Тем не менее, их оценка может оказаться полезной для улучшения ситуации в области правового регулирования возмещения экологического вреда в России и практики реализации данного правового института.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта в данном случае выступают правовые отношения, юридические факты и процессы, правовое экологически значимое поведение, являющиеся причинами возникновения экологического вреда (ущерба) и характеризующие его объективные проявления. Предметом исследования являются материальные и процессуальные нормы о гражданско-правовой ответственности в сфере экологического права, в том числе о регулировании вопросов ущерба окружающей среде, экологического ущерба (вреда), его оценки и его возмещения в немецком, европейском, российском законодательстве и законодательстве других стран, а такжесудебная практика.

Цели и задачи исследования.

Основной целью диссертационного исследования является сравнительный анализ правовых норм европейского, немецкого и российского права о понятии экологического вреда, его оценке и возмещении, а также практики их реализации при защите экологических, имущественных и иных прав граждан.

Для реализации указанной цели были поставлены следующие задачи:

- анализ понятий «экологический вред», «экологический ущерб», «вред (ущерб) окружающей среде»;

- выявление содержания и признаков последствий экологического вреда;

- анализ действующего законодательства Федеративной Республики Германии, Европейского Сообщества (Союза) и Российской Федерации по вопросам возмещения экологического вреда;

- оценка и анализ способов и методик измерения экологического вреда;

- определение эффективности способов и методов оценки экологического вреда, применяемых в различны правовых системах;

- изучение судебной практики ЕС, ФРГ и РФ.

Методология и методика диссертационного исследования.

Методологической основой исследования является диалектический и системный подходы к анализу и оценке правового регулирования и охраны отношений при выявлении экологического вреда, а также регулировании вопросов его оценки и возмещения. Результаты и выводы получены на основе общих и частных методов научного познания: формальнологического, сравнительно-правового, системно-структурного и др. Наряду с этим используются и общенаучные методы исследования: наблюдение, обобщение, сравнение. Формулировка и обоснование теоретических положений, практических рекомендаций и выводов осуществлены с использованием апробированных методов, применяемых в науках административного, уголовного, гражданского, экологического, европейского, международного права, а также экологии, философии, социологии, демографии, экономики.

Теоретическую основу исследования составляют труды специалистов в области экологического и природоресурсного права, посвященные экологическим правам человека и гражданина, юридической ответственности за экологическое правонарушение, принципам экологического законодательства, международной охране окружающей среды, в частности работы С.А.Боголюбова, М.М.Бринчука, М.И.Васильевой, Г.А.Волкова, А.К.Голиченкова, О.Л.Дубовик, Н.А.Духно, Б.В.Ерофеева, И.А.Игнатьевой, И.А. Иконицкой, О.С.Колбасова, О.М. Козырь, Н.И.Краснова, И.О.Красновой, О.И.Крассова, В.В.Петрова, Т.ВЛетровой, А.А.Третьяковой, Г.В.Чубукова, Ю.С.Шемшученко, А.С.Шестерюка, а также работы представителей немецкой, голландской, польской, в целом - европейской эколого-правовой доктрины, в том числе Б.Бендера, М.Майер-Абиха, М.М.Кёниг-Витковской, Г.Винтера, Л.Кремера, Г.Люббе-Вольфф, М. Клёпфера, Р. Макрори, А.К. фон дер Хайде, Р.Шпарвассера, А. Эпине, Я.Х. Янса и др. Это позволило воспользоваться не только разработанными ими концептуальными положениями, но и применить конкретные выводы и оценки, касающиеся правового регулирования экологических прав граждан, эффективности юридической ответственности, обеспечения экологического правопорядка. Труды таких специалистов в области уголовного права и криминологии, как О.Л.Дубовик, А.Э.Жалинский, Э.Н.Жевлаков, В.Н.Кудрявцев, Н.А.Лопашенко, В.В.Лунеев, А.В.Наумов, И.М. Тяжкова, Г.Хагер, Р.Шмидт, Ф.Хафт, Б.Шунеман и многих др. дали возможность толкования и оценки причинности при возложении ответственности за экологические преступления, оценки размеров наступившего экологического вреда, квалификации содеянного и т.п. Разработка оснований гражданско-правовой ответственности, ее эффективности, функций, структуры вреда, проведенная М.М.Брагинским, В.В. Витрянским, О.С.Иоффе, С.М.Корнеевым, В.Радецким, И.С.Самощенко, А.П.Сергеевым, Е.А.Сухановым, Ю.К.Толстым, А.Е.Шерстобитовым и др. послужила базой для изучения специфики реализации гражданско-правовых норм при возмещении экологического вреда. Теоретические разработки и исследования в области экономики Р. Познера, Ф. Мастронарди, X. Кётца, Х.Б. Шеффера, А. Смита, Дж.С.Милля, К.Маркса послужили основой для анализа оценки различных аспектов экологического вреда, в том числе его нематериальной составляющей, при помощи экономических и рыночных инструментов.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, российское федеральное законодательство, законодательство Европейского Сообщества и отдельных входящих в него государств, в первую очередь Германии, Польши, а также Франции, Нидерландов и др., регулирующее отношения в области охраны окружающей среды и использования природных ресурсов. Среди проанализированных источников права - акты, регламентирующие отношения в сферах загрязнения природных ресурсов, обращения с вредными химическими веществами, отходами, эмиссии и других негативных воздействий на окружающую среду и ее компоненты, а также измерение и возмещение экологического вреда. Кроме того, значительную часть объекта исследования составляли международно-правовые нормы, включенные в различные конвенции, соглашения, двусторонние договоры, которые нередко формировали, формируют и будут оказывать влияние в будущем на национальное правовое регулирование возмещения экологического вреда в самых разных сферах его причинения.

Эмпирическую основу составляют: опубликованная судебная практика Верховного Суда Российской Федерации, Конституционного Суда Российской Федерации; Федерального Суда Германии, Конституционного Суда Германии, Европейского Суда; данные о состоянии окружающей среды, её загрязнении, результаты демографических и социологических исследований, опубликованные в докладах Всемирной организации здравоохранения, ежегодных Государственных докладах о состоянии (и об охране) окружающей среды Российской Федерации за период с 2002 по 2006 годы, иных официальных документах ЕС, РФ и других стран по вопросам, связанным с возникновением и возмещением экологического вреда.

Степень разработанности темы исследования. Экологический ущерб, его оценка и возмещение выступают предметом исследования различных отраслей науки - социологии, экономики, экологии, юриспруденции, демографии и др., что отражается в работах ученых -представителей указанных областей знаний. В целом понятию экологического ущерба и его возмещению посвящено немало работ. Среди них монографии, эмпирические исследования, выполненные специалистами разных стран, например, М.Майер-Абихом, В.Рудигером, К.Лангенфельд, С.Эрихсеном, Дж.Кокот, К.Х.Ладеуром, Е.Е.Вылегжаниной, Г.А.Мисник и др. В большинстве случаев экологический ущерб рассматривается ими как институт гражданского права, но одновременно входит и в предмет экологического, уголовного, административного права, т.е. анализируется как комплексный и многоотраслевой правовой институт.

Монографических и диссертационных работ, подготовленных в России отечественными специалистами данной проблеме явно недостаточно, учитывая ее практическое и теоретическое значение. Так, исследование указанной тематики проводилось в диссертационных работах по экологическому праву, выполненных С.Т. Аттакуровым «Гражданско-правовая ответственность за нарушение законодательства об охране природы»(1974), С.Н. Кравченко «Имущественная ответственность за причинение вреда природным объектам» (1977 г.), Г.В. Мироновой «Юридическая ответственность за нарушение природоохранного законодательства» (1979 г.). К сожалению, все эти работы были написаны достаточно давно и основывались исключительно на гражданско-правовых нормах, вдобавок, существенно измененных в ходе реформы гражданско-правового законодательства России в середине 90-х годов. Работы Е.В. Новиковой «Правовые формы возмещения вреда природной среде, причиненного предприятием» (1988 г.), А.Хаджиева «Юридическая ответственность как средство охраны окружающей среды» (1988 г.) и В.В. Никишина «Морально-правовые аспекты экологической ответственности» (1993 г.) относятся к более позднему периоду, однако и они основаны на советском законодательстве. В последние годы проведено несколько исследований, посвященных данной теме, например Н.Г. Нарышевой «Возмещение вреда, причиненного нарушением законодательства об охране окружающей природной среды и природных ресурсов» (1998 г.), С.Н. Смирновым «Процессуальные особенности рассмотрения судами общей юрисдикции гражданских дел о возмещении экологического вреда» (1999 г.), JI.B. Криволаповой «Правовое обеспечение вреда, причиненного экологическим правонарушением» (2000 г.), С.С. Дахненко «Возмещение вреда, причиненного экологическим правонарушением» (2001 г.), И.Д. Мухиной «Гражданско-правовые деликты в сфере природопользования» (2004 г.), Н.М. Митякиной«Гражданско-правовые обязательства по возмещению вреда, причиненного экологическим правонарушением» (2005 г.), однако часть из них из-за изменения нормативного регулирования или по иным, например, социоэкономическим причинам в значительной степени утратила актуальность, будучи основанной на ныне уже не действующем законодательстве, другая же часть посвящена исключительно проблеме экологического вреда, причиненного правонарушением, и не затрагивает иных обстоятельств наступления экологического вреда.

В связи с этим настоящее исследование является не только первой попыткой сопоставления российского и зарубежного (европейского - в широком понимании) законодательства, но и результатом оценки состояния и изменений российского законодательства о возмещении экологического вреда.

Новизна и научные результаты исследования заключаются в:

• сборе, обработке и анализе нормативных документов Российской Федерации, Германии, Европейского Сообщества и других государств в сфере регулирования вопросов возмещения экологического вреда, сопоставлении содержащихся в них правовых предписаний;

• анализе и сравнении признаков понятия экологического вреда, существующих в юридической российской, немецкой и другой европейской литературе;

• выявлении и систематизации последствий экологического вреда, проявляющихся в других сферах (экономике, охране здоровья, демографии, социологии и пр.);

• выявлении, описании и исследовании косвенных методов оценки экологического вреда;

• анализе зарубежной и отечественной судебной практики возмещения экологического вреда.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. Российское и зарубежное экологическое законодательство и доктрина экологического права широко используют набор смежных понятий, с большей или меньшей точностью раскрывающих содержание и признаки экологического вреда. К их числу относятся понятия экологического вреда, экологического ущерба (убытков), нарушения экологического равновесия, повреждения окружающей среды, вреда, нанесенного экосистеме, и, наконец, ущерба окружающей среде. Они характеризуются рядом общих и специальных признаков. Общими для всех являются следующие: а) негативные изменения в качественных характеристиках окружающей среды ее компонентов, или функциях; б) наличие юридической возможности и/или обязанности их установления, фиксации и использования полученных данных в судебных спорах и иных процедурах; в) совершение факта, события, действия (бездействия), в результате которых причинен экологический вред; г) умаление охраняемых правовых благ, т.е. качеств окружающей среды, интересов будущих поколений, здоровья, а также ущемление эстетических, этических, и других чувств населения и т.п.

К специальным признакам, иногда выделяемым в доктрине экологического права, можно отнести следующие: а) причиной вреда могут быть правомерные или неправомерные действия (бездействие); б) выделяется виновное, невиновное и вынужденное нанесение экологического вреда; в)экологический вред может быть индивидуализированным, то есть причиняться конкретным объектам, или общим, то есть выражающимся в общем изменении состояния экосистемы или всего природного ресурса; г)компонентами экологического вреда могут быть материальные (умаление имущественных, измеряемых благ, расходы на восстановление или компенсацию которых легко подсчитать на основании экономических, рыночных и др. инструментов), и нематериальные составляющие (моральный вред, ущемление интересов будущих поколений, утрата возможности пользоваться рекреационным объектом и т.п.); д) антропогенная деятельность в качестве исключительного основания наступления экологического вреда или любое воздействие на природный ресурс, повлекшее за собой нежелательные последствия.

2. Совершенствование международного и национального законодательства, усиление тенденций охраны экологического правопорядка, усугубление проявлений социально-экологического кризиса в отдельных странах и регионах, поиск новых средств защиты окружающей среды закономерно порождают потребность в дальнейшей дифференциации видов экологического вреда. В актах российского, европейского и иного законодательства вводится разграничение экологического ущерба и ущерба окружающей среде, различающихся по своей структуре (при этом понятия вреда и ущерба в большинстве ситуаций используются в качестве синонимов). Анализ правовых норм и практики их применения указывает на необходимость использования следующей иерархии понятий:

- «экологический вред» - любые негативные изменения в качественных характеристиках окружающей среды, ее компонентов или функций, вызванные любым вмешательством в жизнедеятельность природной системы, оказывающие или способные оказать воздействие на жизнедеятельность всей экосистемы в целом, а также на физическое и моральное здоровье затрагиваемого населения, на социальные, демографические и прочие процессы в обществе, проявляющиеся в материальных и/или нематериальных последствиях, которые могут быть установлены, зафиксированы и по возможности оценены;

- под «экологический ущерб (убытки)» - это аналогичные используемым для определения понятия экологического вреда негативные изменения в качественных характеристиках окружающей среды, ее компонентов или функций, выражающиеся, однако, исключительно в материальных потерях, то есть индивидуализированные, проявившиеся по отношению к конкретному природному объекту;

- «ущерб окружающей среде» и «вред (повреждение) окружающей среды» или «вред, нанесенный экосистеме» - менее объемные чем «экологический вред» или «ущерб» понятия, так как «вред», причиненный окружающей среде, не может охватывать вред, причиненный людям или обществу в целом. В этой связи целесообразно отметить, что понятие экосистемы и окружающей среды используется различными науками, однако подразумевает под собой одно и то же. Соответственно, на наш взгляд, следует разделить эти понятия и установить, что «вред окружающей среде», «ущерб окружающей среде» - это любые негативные изменения в качественных характеристиках окружающей среды, ее компонентов или функций, вызванные любым вмешательством в жизнедеятельность природной системы, оказывающие или способные оказать воздействие на жизнедеятельность экосистемы в целом, проявляющиеся в материальных и/или нематериальных последствиях («ущерб» - только в материальных), которые могут быть установлены, зафиксированы и по возможности оценены;

- «нарушение экологического равновесия» - понятие, характеризующее такую составляющую часть экологического вреда, которая выражается именно в нарушении количественного и качественного, приводящего к длительному существованию экосистемы определенного вида соотношения естественных и измененных человеком экологических компонентов и природных процессов.

3. Возмещение экологического вреда, как правовой механизм, основывается на существовании различных видов экологического вреда (имущественного, физического, морального, иного) и предполагает использование соответствующих правовых средств, способов и инструментов его установления, оценки, исчисления и возмещения.

Проведенное исследование показывает, что экономическая оценка экологического вреда вызывает большие сложности, так как экономические рыночные механизмы установления стоимости объекта не охватывают полностью «цену» нанесенного вреда. На наш взгляд, нематериальная составляющая экологического вреда является гораздо более масштабной и значимой. Поэтому для оценки экологического вреда целесообразно ' использовать не только прямые экономические инструменты, исчисляющие лишь имущественные потери, но и косвенные методы. Так, для оценки нематериальной части экологического вреда предлагается использовать: метод формирования стоимости ущерба на основании состава расходов на предотвращение вреда окружающей среде,

- метод учета транспортных издержек, который может применяться лишь в ситуациях, когда речь идет о природных объектах, используемых в качестве рекреационных зон или зон отдыха населения,

- метод гедонистического формирования цены, основанный на оценке объектов, не имеющих на рынке спроса, при помощи дополнительных факторов (чаще всего речь идет о недвижимости, когда природный ресурс выступает как фактор, повышающий цену другого товара, например, жилого дома).

- метод опроса населения по поводу природного объекта и его значения для общества и человека. При этом одним из наиболее подходящих вопросов для такого выяснения могут стать размеры готовности заплатить какую-либо сумму за возможность пользования тем или иным природным объектом сегодня и в будущем.

4. Оценка экологического вреда является сложным и комплексным процессом, основанным на учете множества факторов и экологических характеристик. Одной из специфических черт окружающей природной среды (экосистемы), которая должна учитываться при оценке экологического вреда, является то, что существуют внутренние возможности поврежденного объекта по восстановлению его первоначальных качеств после нанесенного ущерба. Речь идет о способности природного объекта к регенерации, которая зависит от конкретных характеристик и масштабов воздействия, а также от временных и общих условий в каждом конкретном случае. Поэтому при оценке экологического вреда крайне важное значение приобретают научные сведения о способности данного конкретного объекта к регенерации, то есть о том, какую долю негативных последствий природный объект может исправить самостоятельно и в какой срок. Этот показатель необходимо ввести в соответствующие методики исчисления размеров вреда.

5. Как показывает практика, чаще всего возмещение экологического вреда происходит путем денежной компенсации, однако этот способ не позволяет в полном объеме решить данную проблему, и поэтому возмещение ущерба путем естественной реституции является приоритетным. В процессе выбора способа возмещения экологического ущерба важно учитывать, что природная среда является динамичным, постоянно меняющимся объектом. В доктрине экологического права существует несколько мнений о конечном результате, к которому должна приводить натуральная реституция: а) восстановление первоначального состояния объекта, б) восстановление состояния, которое могло бы быть достигнуто при естественном развитии событий; в) просто исправление явных негативных последствий. При этом значимо в социальном и экономическом планах, чтобы цель осуществляемых в ходе процесса возмещения экологического вреда мероприятий определялась в каждом конкретном случае с учетом характеристик природного объекта и произошедшего. И определять это должен уполномоченный орган, обладающий полной информацией о качественных характеристиках природного объекта, его функциях, его значении и возможностях, имеющихся для его восстановления.

6. До настоящего времени законодатели различных стран, доктрина и, тем более, практика недостаточно учитывают в законотворчестве и нормотворчестве, а также в правоприменении отдаленные и смежные с экологическими негативные последствия. В результате исследования выявлены сферы их проявления (экономика, демография, здравоохранение, социология и др.); проведена классификация таких последствий: а) по сфере проявления последствий (демографическая, социальная область); б) по физическому выражению (мутации, ухудшение качественных характеристик); в) по юридическому значению (вред здоровью, ущемление конституционных прав); г) по причиняющему фактору (катастрофы, стихийные бедствия, планомерная деятельность); д) по фактору времени (недавно произошедшие или состоявшиеся задолго до проявления негативных изменений (например, последствия катастрофы на п/о «Маяк»); е) по длительности последствий (разовые, кратковременные, длительные, не имеющие перспектив разрешения в обозримом будущем); ж) по масштабам (локальные, региональные, на уровне государства, трансграничные, международные (или глобальные) последствия); з) по субъекту воздействия (слой населения, лица, осуществляющие конкретную деятельность, группы, выделяемые по возрастным, половым и другим признакам).

Это дает основания сформулировать; задачу по разработке верифицируемых признаков социальных, экономических и демографических последствий для обеспечения максимального возмещения сегодня и учета их в будущем.

7. Зарубежное законодательство о возмещении экологического вреда представляет собой гораздо более проработанный и подробно изученный институт. В этой связи использование опыта немецкого и европейского экологического права в российском правотворчестве и правоприменении может оказаться полезным для регулирования вопросов юридической ¥ ответственности за экологические правонарушения, причиняющие тот или иной вред (ущерб). Так, целесообразно ввести в ткань российского законодательства следующие положения: а) прежде всего, при установлении размеров ответственности за причинение экологического ущерба важно четко разграничивать три вида причинения вреда: 1) виновное причинение вреда (в том числе причинение вреда источником повышенной опасности); 2) невиновное причинение экологического вреда; 3) вынужденное причинение вреда, который был причинен, например, при совершении деятельности, осуществляемой в интересах общества или третьих лиц, и, соответственно, является правомерным; б) с учетом практически безусловной ответственности производителя и владельца источника повышенной опасности целесообразно предусмотреть в экологической сфере различные механизмы обеспечения компенсации экологического вреда еще до начала производственной деятельности. В частности, эффективными могут быть не только страхование ответственности, но и залоговые механизмы, например внесение определенной денежной суммы на банковский счет, гарантирующей, что в случае наступления негативных последствий усредненные расходы на их исправление будут компенсированы; в) исходя из того, что экологический вред содержит материальную и нематериальную составляющую, следует установить верхние пределы компенсации нематериального вреда.

Практическое значение диссертационного исследования заключается в том, что его положения могут быть использованы: а) в деятельности природоохранных, правоохранительных и судебных органов, рассматривающих и разрешающих дела об экологических правонарушениях; б) в деятельности органов государственного управления, осуществляющих государственный контроль и надзор в сфере природопользования и охраны окружающей среды; в) при дальнейшей научной разработке данной темы; г) в правотворческой деятельности при совершенствовании действующего экологического, административного и уголовного законодательства; д) в учебном процессе при преподавании курса «Экологическое право» и спецкурса «Юридическая ответственность за экологические правонарушения».

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования отражены в опубликованных работах, докладывались на Научно-практической конференции «Правовые проблемы охраны окружающей среды» (Москва, Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве РФ, май 2003 г.), Девятой и Десятой школах молодых ученых в (г.Кременки, ноябрь 2004 г.; г.Анталия, октябрь 2005 г.), а также на Круглом столе «Конституция РФ и развитие экологического права (Институт государства и права РАН, декабрь 2003 г.)

Имеющийся в данном исследовании материал используется в лекционных курсах и на семинарских занятиях по экологическому праву на гуманитарном факультете Московского государственного университета геодезии и картографии (МИИГАиК)

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, перечня законодательных и иных нормативных правовых актов, библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Природоресурсное право; аграрное право; экологическое право", Иванова, Алина Леонидовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

В данной работе была сделана попытка проанализировать проблемы, связанные с возмещением именно экологического вреда. Подводя итоги исследования, можно сделать следующие выводы:

Во-первых, само понятие экологического вреда (ущерба) достаточно неопределенно и спорно. Однако целесообразно выделить основные критерии данного понятия. Экологический вред представляет собой любые изменения в состоянии качественных характеристик или функций природного объекта относительно его первоначального состояния, которые могут повлечь за собой утрату или умаление качеств, свойств или функций природного объекта или его компонентов. Крайне важно отметить, что непременной составляющей понятия «экологический вред» является нематериальный вред, то есть фактор, который невозможно измерить рыночными экономическими механизмами. Более того, экологический ущерб - это не фиксированная величина, так как совершенно невозможно подсчитать все последствия того или иного негативного воздействия на окружающую среду. Отметим также, что нельзя ограничивать экологический ущерб лишь действиями, совершенными в результате антропогенной деятельности, поскольку природные катаклизмы также могут стать причиной утраты качественных или количественных характеристик различных природных объектов или их функций. И, наконец, нельзя согласиться с теми авторами, которые считают, что экологический ущерб наблюдается исключительно в результате противоправныхдействий природопользователей. Гораздо более правильным является мнение, что экологический вред может наступать и в результате совершенно законных действий (деятельность, не нарушающая предписания эконормирования и/или осуществляемая в соответствии с выданными разрешительными документами, а также вынужденное нанесение вреда, оздоровительные меры).

Во-вторых, проанализирован институт возмещения экологического вреда, и, в первую очередь, способы его оценки, способы его возмещения и, наконец, статус субъектов, возмещающих экологический вред. Каждая из этих проблем вызывает множество дискуссий и в отечественной, и в зарубежной науке.

Наиболее спорной, на мой взгляд, является проблема оценки экологического вреда. Разумеется, основные столкновения порождены попытками применить экономические механизмы формирования цены к выяснению стоимости нематериальных факторов: моральных, эстетических, этических и т.д. Кроме того, при стоимостной оценке нанесенного вреда, то есть при определении конкретной суммы, важно помнить о том, что экологический вред не является фиксированной величиной. Последствия сегодняшнего экологического вреда могут проявиться в гораздо большей степени для следующих поколений. И в этом заключается основная сложность.

Как уже говорилось, применение рыночных механизмов для оценки экологического вреда не вызывает сомнений, и схема возмещения расходов на уменьшение последствий или их ликвидацию крайне распространена, однако немаловажное значение имеют косвенные или научные методы оценки, то есть именно те методы, которые могут определить нематериальный вред: моральный, этический, эстетический357.

Так, достаточно определенным критерием оценки нанесенного ущерба могут стать научные сведения о способности поврежденного ресурса к регенерации, то есть о длительности сроков, необходимых для возвращения объекта в первоначальное состояние. Кроме того, важно помнить, что любая экосистема представляет собой постоянно изменяющийся динамичный ресурс. Это означает, что при оценке нанесенного ущерба следует учитывать не только исходное состояние объекта, но и то состояние, которое могло бы быть достигнуто им, если бы не негативное

337 Endres Alfred, Jarre Jan, Klemmer Paul, Zimmermann Klaus. Op.zit.S.41 ff. вмешательство в его жизнедеятельность (например, в существование популяции животных).

В этой связи важно подчеркнуть необходимость получения обширной информации, например, путем исследований, а также опросов, и выяснения в каждом конкретном регионе доминирующего мнения о значении конкретных природных объектов или их функций для общества. При этом одним из определяющих вопросов для выяснения может стать установление суммы, которую индивидуумы «готовы заплатить» за сохранение того или иного объекта, его компонентов, его свойств или функций. Использование статистических и социологических данных для подсчета нематериальных составляющих экологического вреда вполне оправдано. Кроме того, целесообразно, с точки зрения судебной практики, введение на законодательном уровне предельного размера компенсации нематериальной части экологического вреда. Для этого, на наш взгляд, следует использовать апробированный в ФРГ вариант.

Что же касается непосредственного процесса возмещения ущерба, то в этой связи необходимо подчеркнуть, прежде всего, что приоритетность возмещения экологического вреда в натуральном виде является принципом отрасли экологического права. Денежная компенсация нанесенного вреда допускается лишь в двух случаях, когдареституция невозможна и когда затраты на нее несоразмеримы с вероятным результатом.

Кроме того, на практике возмещение вреда окружающей среде становится возможным только тогда, когда затронуты индивидуальные интересы некоего определенного круга пользователей, имеющих право и возможность пользования природным объектом, его частью или его свойствами.

В этой связи, возникает еще одна проблема, обсуждаемая как в немецкой, так и в российской юридической литературе. Она заключается в том, что возмещение экологического ущерба в виде денежной компенсации объекту, находящемуся в государственной собственности, представляется крайне проблематичным. Каким образом можно установить связь между нарушенным циклом жизнедеятельности экосистемы и теми платежами, которые причинитель будет обязан внести в соответствующий бюджет? На наш взгляд, возмещение вреда окружающей среде, если речь идет об объектах федеральной собственности и федерального значения, может иметь место только в видереституции. Если же таковая невозможна в силу необратимости наступивших последствий, то ответственность причинителя вреда должна наступать в виде административной или уголовной ответственности, в зависимости от масштабов разрушений, а также в осуществлении мероприятий, которые могли бы если не восстановить первоначальное состояние, то создать аналогичный объект, который имел бы такое же экологическое значение, по крайней мере, в будущем. Причем размеры такой административной (уголовной) ответственности, возможно выраженной в виде штрафа, могут устанавливаться в зависимости от того, насколько необратимо произошедшее.

Еще одна проблема, решаемая достаточно просто затрагивает права и положение субъекта, который должен возмещать вред. В немецкой доктрине права по общему правилу платит причинитель экологического вреда (вне зависимости от его виновности). Поэтому важный момент, выделяемый законодателем - это платежеспособность причинителя вреда. В этой связи в немецком праве существует такой экономический инструмент охраны окружающей среды, как финансовое обеспечение производителем вероятного наступления экологически вредных последствий еще до начала своей профессиональной деятельности, эксплуатации оборудования, пуска установок, которые могут стать причиной экологических рисков.

Учитывая все вышесказанное, а также тот факт, что в российском законодательстве понятие экологического вреда на сегодняшний день фактически приравнивается к понятию возмещения ущерба конкретным природным объектам, возможно, следует дополнительно рассмотреть вопрос о внесении изменений в действующий Федеральный закон «Об охране окружающей среды», включив в него понятие экологического вреда, а также положения об ответственности за его причинение. Причем, поскольку экологический вред представляет собой наиболее глобальную проблему среди всех прочих видов вреда, возмещаемого в рамках экологического права, то и ответственность должна быть наиболее строгой. Однако, учитывая, что вопросы экологической ответственности становятся все более актуальными, целесообразнее разработать проект специального нормативного правового акта, регулирующего основания наступления различных видов ответственности в сфере охраны окружающей среды. Необходимо введение механизма обеспечения компенсации экологического вреда любым лицом, которое своей дятельностью может интенсифицировать вероятность наступления экологических рисков.

В-третьих, основания наступления невиновной ответственности в российском законодательстве крайне размыты и в большинстве случаев сводятся к ответственности владельцев источников повышенной опасности. Это чрезмерно сужает реализацию правового института возмещения экологического вреда.

Наконец, в-четвртых, отнесение вопросов ответственности в сфере охраны окружающей среды исключительно к гражданско-правовой отрасли нельзя считать верным. Как российская, так и зарубежная судебная практика все чаще обращаются к публично-правовым отраслям права в вопросах ответственности за экологическиеправонарушения. Это представляется целесообразным, по крайней мере, хотя бы в тех случаях, когда реальные размеры вреда невозможно оценить, то есть практически во всех случаях, когда налицо нанесение экологического вреда.

В заключение добавим, что вопросы компенсации экологического вреда становятся с каждым днем все более актуальными, и решение этой проблемы является задачей, ориентированной не столько на сегодняшний день и живущих ныне людей, сколько на поколения, которые пока еще не родились.
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