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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Информационные технологии в гражданском процессе Германии"

Актуальность темы исследования. Стремительное развитие информационных технологий за последнее десятилетие и связанное с этим, перемещение части коммерческого оборота в сеть Интернет закономерно вызывают появление большого количества процессуальных вопросов. Так, возможности электронного волеизъявления в сети Интернет, заключениясделок в электронной форме тесно связаны с вопросами доказывания. В свою очередь, формализованная судебная гражданская процедура, носящая преимущественно письменный характер, также не должна оставаться в стороне, от ускоряющегося делового оборота и существующих современных технологий. Все возрастающее количество дел, повышение нагрузки на судей, не может и не должно решаться только увеличением количества судей, работников аппарата суда. Такой подход мало эффективен и связан с серьезными затратами для государства. Использование информационных технологий в судопроизводстве может существенно снизить нагрузку на судей, финансовые затраты, повысить привлекательность судебныхорганов как современной и оснащенной ветви власти в глазах народа.

Актуальность выбранной темы с точки зрения изучения германского процессуального права и законодательства обусловлена следующими причинами. Н.Г Елисеев отмечал, что изучение процессуального права зарубежных стран является традицией российской правовой школы, способствующей более глубокому пониманию отечественных процессуальных институтов1. Одним из исторических источников российского процессуального права называется немецкое право. Современная российская процессуальная доктрина также во многом осно

1 Елисеев Н.Г. Гражданское процессуальное право зарубежных стран. 2-е издание. М.,2004. С.6. вывается на германском учении гражданского процесса - труды Е.В Васьков-ского, А.П Вершинина, А.Х Гольмстена, М.А Гурвича, А.Г Давтян. На сегодняшний день в российском гражданском процессе представлены научные исследования отдельных институтов немецкого процессуального права — работы В.О Аболонина (Злоупотребление правом на иск в гражданском процессе Гер

•у мании) , С.С Трушникова (Возбуждение производства по делам о несостоятельности в Федеративной Республике Германия) , Д.В Конева (Признание и приведение в исполнение иностранных судебных актов по гражданским и торговым делам в Федеративной Республике Германия: сравнительно-правовой анализ)4. Кроме того, следует отметить, что среди стран романо - германской правовой семьи, одной из которых является Германия, именно она имеет достаточно большой опыт в сфере внедрения информационных технологий в судопроизводство.

В настоящее время, помимо Германии, судебные реформы, основной идеей которых выступает внедрение современных методов рассмотрения дел, проводятся в Англии, Италии, Канаде, Латвии, Литве, США и др.5 С точки зрения российского правопорядка необходимость развития информационных технологий и стремление России соответствовать мировыми стандартам в области судопроизводства явилось одной из причин принятия постановления Правительства Российской Федерации от 21.09.2006 № 583 „О Федеральной целевой программе развитие судебной системы России на 2007-2011 годы"6. Так одним из направлений развития судебной системы России в указанной Федеральной целевой программе называется внедрение автоматизированных систем в деятельность органов правосудия. В качестве целей внедрения автоматизированных

2 Аболонин В.О. Злоупотребление правом на иск в гражданском процессе Германии: Автореф. дис. канд. юр. наук.- Екатеринбург, 2008.

Трутников С.С. Возбуждение производства по делам о несостоятельности в Федеративной Республики Германия.: Автореф. дис. канд. юр. наук.- Екатеринбург, 2003.

4 Конев Д.В. Признание и приведение в исполнение иностранных судебных актов по гражданским и торговым делам в Федеративной Республики Германия. : Автореф. дис. канд. юр. наук.- Екатеринбург, 2008.

5 Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии. М., 2008. С.6.

6 Собрание законодательства РФ. 09.10.2006. №41. Ст.4248. систем называются значительное сокращение сроков рассмотрения судебных дел и споров, сокращение количества незавершенных дел и случаев потери документации, обеспечение удобного и быстрого доступа к информации. Выступая с докладом на VII Всероссийском съезде судей РФ, председатель Высшего Арбитражного суда РФ Иванов А.А отметил, что использование современных технологий в судопроизводстве (предъявление иска через интернет, формирование цифровых судебных дел) позволит повысить открытость и доступность судебной системы7. На сайте Высшего арбитражного суда Российской Федерации указывается, что такие современные информационные технологии как „система автоматизации судопроизводства (САС)", „автоматизированная информационная система для информационно-справочных киосков (АИС ИСК)" на текущий момент используются во всех арбитражных судах РФ. Вышеуказанные информационные системы позволяют произвести автоматизацию процесса прохождения дела варбитражном суде, создать полнотекстовый банк судебных решений (САС), а также обеспечить доступ посетителей к информации о суде, графике судебных заседаний и принятых судебных актах (АИС ИСК).

Важным этапом в развитии автоматизированных информационных систем в судопроизводстве в РФ явилось создание в середине 2008 года системы „Банк решений арбитражных судов (БРАС)", являющейся бесплатным единым централизованным ресурсом, в котором размещены данные о реквизитах всех судебных дел и документов, а также тексты принятых судебных актов9. Следует отметить, что совокупность технических и информационных составляющих российской арбитражной системы БРАС позволило ей занять почетное место среди таких авторитетных систем публикации судебных актов как Public Access to Court Electronic Records (CIIIA), Canadian Legal Information Institute (Канада), British and Irish Legal Information Institute (Великобритания), Elektronisches

7 Доклад Председателя Высшего Арбитражного суда РФ Иванова А.А на VII Всероссийском съезде судей. Доступно по адресу: http://www.arbitr.ru/press-centr/news/20242.html.

8 Ресурс доступен по адресу http://www.arbitr.ru/e-iustice.

9 В настоящее время в системе уже около 5 миллионов документов доступных для всех желающих. // http://wvvw.arbitr.ru/e-iustice/doc/23352.html.

Gerichts- und Verwaltungspostfach (Германия)10. В качестве перспективных проектов ближайшего будущего называется „система электронного документооборота (СЭДО) ВАС РФ", предназначенная для автоматизации процессов общего делопроизводства и перехода к безбумажным технологиям в Высшем арбитражном суде Российской Федерации11.

В системе судов общей юрисдикции начиная с 2007 года развернуты широкомасштабные работы по внедрению информационных, программных и технических решений ГАС «Правосудие» в судах общей юрисдикции и региональных органах Судебного департамента12. Важно отметить, что процессу внедрения таких систем на практике должна предшествовать детальная разработка основных подходов к возможностям использования информационных технологий в судопроизводстве.

Состояние научной разработанности темы. Исследованию отдельных институтов гражданского процесса Германии посвящены научные труды таких ученых как Аболонина В.О, Вершинина А.П, Давтян А.Г, Конева Д.В, Трушни-кова С.С. Однако исследований в сфере информационных технологий в гражданском процессе ФРГ представлено не было. Настоящая работа представляет собой первое самостоятельное диссертационное исследование, посвященное анализу правовых основ и практики применения информационных технологий в гражданском процессе Германии.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования является гражданское процессуальное право Германии и России, а также европейское законодательство в области гражданского процесса. Предметом настоящего исследования является современный гражданский процесс Федеративной республики Германии с точки зрения используемых информационных техноло

10 Доступно по адресу: http://www.arbitr.ru/e-iustice/doc/23352.html. 11 Доступно по адресу: http://www.arbitr.ru/e-justice/doc/234Q9.html.

12 Доступно по адресу: http://www.sudrf.ru/index.php?id=234. гий в исковом и приказном производстве, а также европейский опыт внедрения информационных технологий в приказное производство.

Цели и задачи исследования. Целью настоящей работы является исследование информационных технологий в современном гражданском процессе Германии. Достижение данной цели обусловило необходимость решения следующих задач:

1. На основе действующего законодательства и процессуальной науки исследовать подходы к понятию «электронный документооборот» его развитие и правовые основы в гражданском процессе Германии

2. Проанализировать существующие возможности использования информационных технологий в исковом производстве Германии.

3. Исследовать вопросы правого статуса электронных документов в доказательственном праве Германии, виды и значении электронных подписей, с учетом европейского правового регулирования.

4. Изучить опыт внедрения современных информационных технологий в приказное производство Германии, а также виды автоматизированного электронного приказного производства.

5. Определить возможные пути усовершенствования отечественного гражданского и арбитражного процесса с точки зрения использования информационных технологий.

Методологическая и теоретическая основа исследования. При подготовке настоящего исследования использовались как общенаучные методы: исторический, генетический, системного исследования, так и методы специально-юридические: сравнительно-правовой, формально-юридический и метод толкования.

Теоретико-концептуальную основу исследования составили труды таких германских ученых, как Айнхауса, Бергфельдера, Бэккмана, Бюхеля, Виннера, Мауэра, Вифуесса, Готтвалъда, Келлера, Корманна, Лайбле, Лехнера, Люке, Манковского, Маркварда, Мусэлака, Розенберга, Росснагеля, Сайделя, Салтена, Суэцки, Трэффера, Трунка, Фабиана, Фолыкоммера, Форгилера, Хесса, Хильм-райха, Холъха, Шака, Шваба, Шнайдера, Шмидта.

В сравнительно-правовой части исследования были использованы работы российских и советских ученых А. Т. Боннера, А.Б. Венгерова, А.П. Вершинина, М.А. Гурвича, Н.Г. Елисеева, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана, КИ. Комиссарова, Е.В. Кудрявцевой, ИТ. Медведева, Э.М. Мурадъян, В.А. Мусина, Т.В. Сахновой, А.В. Ткачева, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, КС.Юдельсона, В.В. Яркова.

Часть материалов для исследования была собрана в период 2006-2008 гг. вовремя обучения и получения степени магистра права (L.L.M) на юридическом факультете университета Христиана - Альбрехта (Киль) под руководством доктора юридических наук, профессора Александра Трунка (Prof. Dr. A.Trunk) в рамках исследовательского гранта для молодых ученых «Германской службы академических обменов (DAAD)».

Научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту. Новизна исследования обусловлена его предметом. Настоящая диссертационная работа представляет собой первое самостоятельное исследование германской модели использования информационных технологий в гражданском процессе, основанной, в том числе на регулировании в рамках ЕС (Европейского союза), в свете современной реформы судебной системы России.

По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. В диссертации по-новому рассмотрен вопрос объекта судебного исследования электронного документа в гражданском процессе Германии. Как правило, электронный документ, а именно компьютерный файл, его содержание, выступают объектом судебного исследования. В то же время нельзя исключать того, что электронный носитель, например жесткий диск компьютера или CD-ROM, может выступать в этом качестве. Позиции сторон в таком случае (при решении вопроса об объекте судебного исследования) выступают определяющим фактором.

2. Исследован вопрос допустимости в качестве доказательств электронных документов, не имеющих квалифицированной электронной подписи. В гражданском процессе Германии такие документы является допустимым доказательством, и оцениваются судом в рамках принципа свободной оценки доказательств. Проанализирован различный процессуально-правовой статус электронных документов, имеющих квалифицированную электронную подпись и являющихся письменными доказательствами, а также документов без квалифицированной электронной подписи, относящихся в германском гражданском процессе к вещественным доказательствам. Диссертант путем толкования установил, что доказательственноезначение электронных документов без квалифицированной электронной подписи оценивается судом по собственному усмотрению. В свою очередь на электронные документы, имеющие квалифицированную электронную подпись, распространяются правила Гражданского процессуального уложения Германии о повышенной (предустановленной) доказательственнойсиле письменных доказательств. В зависимости от вида электронного документа (частный, официальный) суд будет связан их авторством или содержанием, т.е. речь в таком случае идет об ограничении действия принципа свободной оценки доказательств. Одним из оснований такого ограничения выступает очень высокий уровень безопасности при использовании в электронном документе квалифицированной электронной подписи.

3. В диссертации обоснован вывод о том, что ст.8 Регламента ЕС № 1896/2006 „О введении европейского приказного производства" предусматривает только формальную проверку ходатайства о вынесении судебного приказа на предмет его приемлемости. Данный вывод основывается на толковании содержания указанного Регламента, согласно положениям которого (пред.2 ст.8), должна существовать возможность проверки ходатайства о вынесении европейского приказного производства в рамках автоматизированного электронного производства. Кроме того, в соответствии с абз.4 ст.12 Регламента ЕС № 1896/2006, обязательным реквизитом европейского судебного приказа является ссылка для должника на то, что приказ вынесен исключительно на основе сведений, указанных заявителем (кредитором) в ходатайстве, а также на то, что судом не проводилась проверка обоснованности заявленных требований.

4. Автор пришел к выводу, что формулировка абз. 1 ст.6 Регламента № 1896/2006 „О введении европейского приказного производства", содержащая отсылку к Регламенту ЕС № 44/2001 „О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам" в вопросах определения подсудности на практике ведет к проблемам определения компетентного суда. С точки зрения информационных технологий в европейском приказном производстве, указанные проблемы с определением подсудности ведут к невозможности введения компьютерной системы, определяющей компетентный суд. Возможным решением в диссертационном исследовании предлагается введение единого в рамках стран ЕС одного суда приказного производства, компетентного в сфере европейского приказного производства, как это установлено § 1087 ГПУ Германии.

5. На основе сравнительного анализа российского и германского законодательства делается вывод о том, что для принятия сообщения электронной почты в качестве письменного доказательства в случае, если сторонами данный документ не оспаривается, а также если речь не идет о заключении посредством обмена такими сообщениями договора в электронной форме, наличие электронной цифровой подписи не обязательно. Поскольку доказательственная сила сообщений электронной почты прямо не определена законодательством (ч.З ст.75 АПК РФ) необходимо с точки зрения доказательственной силы и возможности принятия сообщений электронной почты в качестве доказательства, не снабженных электронной цифровой подписью, разграничивать сообщения электронной почты, содержащие оферты или акцепт, от остальной электронной корреспонденции.

6. При совершенствовании российского законодательства представляется интересным использование опыта немецкой процессуальной доктрины в части содержания судебного приказа. В диссертационном исследовании обоснован тезис о том, что развитие приказного производства с точки зрения внедрения информационных технологий путем возможного введения автоматизированной обработки данных должно вопреки существующему мнению о необходимости мотивировки судебного приказа, идти по пути ее сокращения или отсутствия как таковой. Кроме того, идея „концентрации" (т.е. рассмотрение всех ходатайств о вынесении судебного приказа одним компетентным и технически оснащенным судом) приказного производства в германском гражданском процессе может быть полезна в условиях российской действительности. Использование „концентрации" приказного производства в российском гражданском процессе могло бы при введении автоматизированной обработки данных решить проблему низкой информационной обеспеченности мировых судей, к подсудности которых относятся дела о выдаче судебного приказа. В результате это позволило бы наиболее полно оснастить современными информационными технологиями небольшое количество судов. В рамках существующих правил подсудности представляется возможным рассмотрение всех поступающих заявлений в электронной форме одним или несколькими мировыми судьями, имеющих соответствующее программисте и аппаратное обеспечение.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Выводы, сделанные в ходе исследования, могут служить основой для дальнейшего развития гражданского и арбитражного процессуального права. Перспективным также представляется выявление иных моделей использования информационных технологий в гражданском процессе с учетом зарубежного опыта.

Практическая значимость исследования заключается в том, что его результаты могут быть применены в законотворческой деятельности в ходе дальнейшего совершенствования процессуального законодательства в рамках продолжающейся реформы судебной системы России. С учетом того, что в диссертационном исследовании достаточно подробно освещены некоторые институты современного гражданского процесса Германии, представляется, что работа может быть востребована в рамках международного сотрудничества, а также при преподавании курсов гражданского и арбитражного процессов.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре гражданского процесса Уральской государственной юридической академии. Отдельные идеи автора были реализованы в рамках научно-исследовательских проектов, которые проводились в УрГЮА по заказу Высшего Арбитражного Суда РФ на условиях открытого конкурса: научно-исследовательский проект "Проведение исследований с целью разработать предложения о порядке обязательного исследования аудиозаписи судебного процесса", научно-исследовательский проект "Проведение исследований в целях определения мер, связанных с изменением законодательства в части исключения возможности обжалования решений по делам, рассматриваемым судами первой инстанции в кассационном порядке без предварительного апелляционного обжалования".

Автор принял участие в следующих российских и международных конференциях и семинарах, что во многом позволило усилить отстаиваемые позиции, более точно определить круг спорных вопросов для исследования:

- Международная научно-практическая конференция «Сравнительное правоведение и проблемы современной юриспруденции» (г. Екатеринбург) 21-22 апреля 2005 года;

- Международная конференция «Использование новых информационных технологий в арбитражном процесса и при осуществлении нотариальной деятельности» (г. Екатеринбург) 7-8 сентября 2006 года;

- Европейско-Азиатский правовой конгресс «Правовая интеграция Европейско-Азиатского региона в условиях глобализации» (г. Екатеринбург) 17-18 мая 2007 года;

- Международный совместный семинар университетов Киль - Оксфорд «Защита персональных данных, информации и коммерческой тайны в информационном праве - национальные, международные и сравнительно-правовые аспекты в странах Восточной Европы» (г.Любек, Германия) 16-18 января 2008 года.

Структура работы. Структура диссертационной работы обусловлена логикой проведенного исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих двадцать два параграфа, заключения и списка использованной литературы

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Брановицкий, Константин Леонидович

Заключение

В материалах международного семинара „Использование новых информационных технологий в арбитражном процессе и нотариальной деятельности" (г. Екатеринбург, 7-8 сентября 2006 г.) справедливо указывается на то, что использование информационных технологий в судопроизводстве может являться лишь средством решения задач правосудия, но ни в коей мере не самоцелью. При этом само использование информационных технологий должно осуществляться на основе одновременного изменения законодательства с учетом действия международных и конституционных принципов правосудия557. Кроме того необходимо подчеркнуть, что процесс внедрения информационных технологий в судопроизводство всегда связан с двумя важными моментами. Во-первых, необходимость постоянного совершенствования процедуры рассмотрения дел, повышение привлекательности судебной власти в глазах граждан и ее доступности, а также снижение нагрузки на судей. Во-вторых, новые информационные технологии для внедрения в судопроизводство должны отвечать высоким критериям надежности и безопасности, а не просто вести к ускорению и удешевлению процесса. Последний тезис связан с формализованностью процесса как процедуры, связанной с защитой нарушенного или оспариваемого права, защищаемого законом интереса. На основании теоретических исследований в области гражданского процесса Германии можно сделать следующие заключения:

1. В диссертационном исследовании сделан вывод о том, что при подаче искового заявления по электронной почте истцу или его адвокату необходимо учитывать следующие требования: а) в компетентном суде земли или федеральном суде действует система электронного правового документооборота, введенная постановлением Федерального правительства или правительства земли; Ь) в состоянии ли суд обработать электронный документ (исковое заявление в элек

557 Использование новых информационных технологий в арбитражном процессе и при осуществлении нотариальной деятельности. Материалы международного семинара. г.Екатеринбург. 7-8 сентября 2006г. под ред. Файзутдинова И.Ш, Яркова В.В. С.6. тронной форме). Кроме того, важно учитывать, что электронный документ (исковое заявление в электронной форме) должен быть удостоверен квалифицированной электронной подписью. При соблюдении названных требований исковое заявление в электронной форме может быть подано (передано) в компетентный суд по электронной почте.

2. В целях допустимости ведения дела в электронной форме законодательством Германии, а именно Законом „Об использовании электронных форм коммуникации в судопроизводстве" от 01.04.2005 была введена норма § 298а ГПУ Германии. Данная норма носит разрешающий характер в отношении электронного ведения дела. В соответствии с абз. 1 § 298а момент начала ведения дел в электронной форме, организационно-технические типовые условия формирования, ведения и хранения электронных дел определяются постановлениями Федерального правительства или правительства земель. Таким образом, вопрос о том, будут ли материалы дела вестись в бумажном или электронном варианте, решается правительствами земель и федерации. При отсутствии соответствующих постановлений ведение материалов дела допускается только на бумажных носителях. Автором настоящего исследования было проанализировано, что на сегодняшний день ведение дела в электронной форме введено в Федеральном Верховном суде Германии, а на уровне земель - в финансовом суде г. Гамбурга.

3.Благодаря принятому Законом „Об использовании электронных форм коммуникации в судопроизводств" от 01.04.2005 § 130Ь ГПУ Германии и введению нового понятия „судебный электронный документ" в гражданском процессе ФРГ стало возможным принятие решения в электронной форме. Доставка судебного решения в электронной форме в силу § 317 ГПУ возможна либо обычным способом, после распечатки электронного документа либо в виде электронного документа по электронной почте или загрузки на почтовый ящик. Гарантией идентичности в последнем случае выступает квалифицированная электронная подпись. т v •

4. Одной из особенностей немецкого приказного производства является обширное использование информационных и электронных технологий, имеющих не столько вспомогательный, сколько первостепенный и принципиальный характер. На сегодняшний день существуют различные виды автоматизированного о электронного приказного производства, такие как ,,DTA-Mahnverfahren", „ProfiMahn", „Online-Mahnatrag". В настоящем диссертационном исследовании обосновывается вывод о том, что подобного рода далеко идущая информатизация и автоматизация производства стала возможна только потому, что в самом приказном производстве Германии проверка обоснованности ходатайства (Schlussigkeitsprufung) была упразднена, а оставлена только формальная проверка ходатайства о вынесении судебного приказа на предмет приемлемости предъявляемых ко взысканию требований.

5. Представляется, что положения абз. 1 ст.6 Регламента № 1896/2006 „О введении европейского приказного производства", содержащие отсылку к Регламенту ЕС № 44/2001 „О юрисдикции, признании и исполнении судебных решений по гражданским и торговым делам" в вопросах определения подсудности на практике могут привести к проблемам определения компетентного суда. С точки зрения информационных технологий в европейском приказном производстве, указанные проблемы с определением подсудности ведут к невозможности введения компьютерной системы, определяющей компетентный суд. Возможным решением в диссертационном исследовании рассматривается введение единого в рамках страны суда приказного производства, компетентного в сфере европейского приказного производства, как это урегулировано § 1087 ГПУ Германии.

На основании сравнительно-правового анализа, а также теоретических исследований в области гражданского процесса Российской Федерации можно сделать следующие заключения:

1. К преимуществам введения допустимости предъявления иска в электронной форме относятся следующие моменты. С точки зрения сторон возможность подачи искового заявления в электронной форме позволило бы снизить временные (время доставки по почте либо необходимость передачи заявления лично в канцелярию суда), а также денежные затраты сторон (расходы на заказную корреспонденцию, распечатку и ксерокопирование документов). Кроме того, некоторые российские предприятия в настоящее время уже перешли на электронную систему документооборота внутри предприятия, а также в отношениях со своими контрагентами. Трансформация электронных документов в бумажную форму специально в целях обращения в суд в некоторых ситуациях может быть достаточно трудоемкой, а в некоторых просто невозможной. С точки зрения судов преимуществами являются: повышение удобства и скорости обработки исковых заявлений, их регистрации в канцелярии суда, решение многих вопросов судебной статистики, возможность мониторинга за движением дела начиная с момента его возбуждения до вынесение решения по делу.

2. Из существующих в гражданском процессе Германии систем отправки исковых заявлений в электронной форме (отправка искового заявления по электронной почте и загрузка заявления на почтовый ящик суда) более подходящим для использования в российском судопроизводстве автору настоящего исследования, представляется последний вариант по следующим причинам. Преимуществами указанного способа, в отличие от обычной отправки по электронной почте является: обмен информацией строиться на использовании защищенных каналов связи (SSL, TLS), исключается возможность фальсификации при отправке сообщения (например, искового заявления в электронной форме) адреса отправителя либо содержания сообщения, удобство в работе с электронной цифровой подписью, мгновенное получение после отправки автоматического подтверждение в получении сообщения с указанием времени и даты, высокая скорость генерации такого подтверждения позволяет в кратчайшие сроки (в случае ошибки, несовместимости форматов файла) исправить недостатки.

3. При анализе требований, предъявляемых российским законодательством к электронному документу как доказательству в суде, обращается внимание на положения Письма Высшего Арбитражного суда РФ №С1-7/ОП-587 от 19.09.1994 „Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике". В настоящем исследовании аргументируется позиция о том, что в принятии электронного документа, снабженного электронной цифровой подписью, выполняющей условия ФЗ „Об электронной цифровой подписи", арбитражным судом, со ссылкой на отсутствие протокола согласования разногласий в принятии такого .документа в качестве письменного доказательства отказано быть не может. В противном случае, недобросовестная сторона подписав договор электронной цифровой подписью, а впоследствии оспорив его заключение в суде, смогла бы избежать исполнения обязанностей из такого договора. Представляется, что с учетом представленных аргументов абз.З, 5 раздела IV Письма Высшего Арбитражного суда РФ №С1-7/ОП-587 от 19.08.1994 „Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике" могут быть отменены.

4. С точки зрения возможностей введения автоматизированного электронного приказного производства в российский гражданский процесс с учетом опыта в этом вопросе германской процессуальной доктрины в диссертационном исследовании обосновывается тезис о том, что развитие приказного производства путем внедрения информационных технологий и возможного введения автоматизированной обработки данных должно вопреки существующему мнению о необходимости мотивировки судебного приказа, идти по пути ее сокращения или отсутствия как таковой.
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