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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конвенция о защите прав человека и основных свобод и протоколы к ней в системе источников уголовно-процессуального права России"

Актуальность диссертационного исследования. 1993 год ознаменовался принятием новой Конституции Российской Федерации, в соответствии с которой было установлено принципиально важное позиционирование Российской Федерации как правового государства, высшей ценностью которого являются человек, его права и свободы.

Данный постулат является всеобъемлющим для правовой действительности, пронизывающим все формы осуществления государственной власти, в том числе правосудие. Конституционным провозглашением прав и свобод личности как высшей социальной ценности Российская Федерация, по сути, признала требования актов международного права (Всеобщейдекларации прав человека 1948 года, Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, Международного пакта о гражданских и политических правах 1966 года, Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года). В постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября

2003 года № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации»1 особо отмечается, что Российская Федерация как участник Конвенции о защите прав человека и основных свобод признает юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней. Поэтому применение судами вышеназванной Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Спустя несколько лет с момента ратификации Российской Федерацией Конвенции, практика Европейского Суда выявила серьезные проблемы, существующие в уголовном судопроизводстве России, главным образом, свя

1 См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. - 2003. - № 12. занные с соблюдением и обеспечением прав и свобод личности в названной сфере государственной деятельности.

С принятием в 2001 году Уголовно-процессуального кодекса РФ и внесением в него многочисленных изменений проблема создания оптимального механизма уголовно-процессуальной деятельности в соответствии с Конституцией РФ и Конвенцией о защите прав человека и основных свобод также (окончательно) решена не была. Тем самым реализация обязательств Российской Федерацией по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в его социально-правовом аспекте проведена не в достаточном объеме. Отметим и то, что закрепленные в Конвенции правила, разъяснительные и толковательные положения, содержащиеся в постановлениях Европейского Суда, имеющие цель обеспечить всеобщее и эффективное осуществление прав и свобод человека, пока не нашли должного и достаточного закрепления (воплощения) не только в нормах УПК РФ, но и в правоприменительной практике при осуществлении уголовного судопроизводства. Последнее, в свою очередь, являет собой нарушение конституционного принципа: единства правовой системы Российской Федерации, выражаемого в требованиях к единству правовых приоритетов (ст. 2, 55 Конституции РФ); единства (цельности, сплоченности) законодательства (в широком смысле), включая общепризнанные принципы и нормы международного права, а также международные договоры РФ (ст. 4, 15 Конституции РФ); единства правоприменительной деятельности (ст. 118, 120, 126, 127 Конституции РФ).

Кроме того, вышеуказанные проблемы обуславливаются пробельно-стью уголовно-процессуальной доктрины относительно понимания правовой природы, юридической силы и значения актов (постановлений, решений, консультативных заключений) и правовых позиций Европейского Суда по правам человека в системе уголовно-процессуального законодательства России, отсутствием исчерпывающей теоретико-правовой позиции по вопросу о механизме регулятивного воздействия актов Европейского Суда на систему уголовно-процессуального права России и саму уголовно-процессуальную деятельность. Особо актуально в этом контексте изучение отдельных вопросов соответствия норм УПК РФ о мерепресечения в виде заключения под стражу на основе конвенциональных положений и прецедентного права судебного органа Совета Европы в свете обозначенной Президентом Российской Федерации Д.А. Медведевым позиции о необходимости более выверенного применения к гражданам заключения под стражу и использования других (альтернативных) видов мер пресечения1.

Таким образом, проблематика настоящего исследования представляется одной из самых актуальных в современной уголовно-процессуальной науке, а развитие научных и нормативно-правовых положений в рамках обозначенной темы признается необходимым и способствующим преодолению несогласованности (подчас пробельности) уголовно-процессуальной доктрины в отношении изучения правовой сущности Конвенции о защите прав человека и основных свобод, актов Европейского Суда по правам человека в механизме правового регулирования, как уголовно-процессуальной деятельности в целом, так и важнейших ее институтов.

Степень научной разработанности проблемы. До настоящего времени комплексно, на уровне диссертационного исследования проблема правовой природы, значения и юридической силы Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней, итоговых выводов и правовых позиций актов Европейского Суда по правам человека, принимаемых его различными структурными подразделениями (с учетом ратификации Российской Федерации в 2010 году Протокола №14 к Конвенции), в механизме правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности в современной научной литературе практически не ставилась.

Вместе с тем, применительно к анализу отдельных проблем в области признания, соблюдения и защиты прав человека в международно-правовой доктрине и праве Европейских государств, сущность Конвенции о защите

1 См.: Президент потребовал меньше сажать // Российская газета. — 2008. — 18 декабря; Послание Президента РФ Федеральному Собранию от 12 ноября 2009 года // Российская газета. — 2009. — № 214. — 13 ноября. прав человека и основных свобод и актов Европейского Суда по правам человека исследовались А.Х. Абашидзе, Д. Анцилотти, Ю.Р. Боярсом, Я. Браунли, Л.Н. Галенской, A.B. Гриненко, Б.Л. Зимненко, В.А. Карташкиным,

Н. Моул, А.П. Мовчаном, Л. Оппенгеймом, О.И. Тиуновым, К. Харби, С.В. Черниченко, А. Фердроссом, М.Л. Энтиным.

Проблемы, касающиеся непосредственно судебных постановлений Европейского Суда по правам человека и их соотношения с отдельными нормами или институтами УПК РФ, исследовались Л.Б. Алексеевой, В.Г. Бессарабовым, Н.С. Бондарем, A.A. Глашевым, Д. Гомьен, С.А. Горшковой, А.П. Гуськовой, К.Ф. Гуценко, В.А. Давыдовым, О.В. Девятовой, В.В.Демидовым, С.Е. Егоровым, Л. Зваак, H.A. Колоколовым, А.И. Ковлером, H.H. Ков-туном, Э.Ф. Куцовой, П.В. Лаптевым, П.А. Лупинской, Е.Б. Мизулиной, Т.В. Моисеевой, Н.Г. Муратовой, И.Л. Петрухиным, Н.Ю. Решетовой, В.И. Рудневым, Д. Харрис, В.В. Шадриным, К. Экштайном.

Однако имеющиеся на данный момент исследования1, по сути, носят фрагментарный характер и не содержат полной теоретико-правовой позиции, системно-образующего понимания по вопросам применения Конвенции о защите прав человека и основных свобод при осуществлении уголовного судопроизводства России, европейского прецедентного права, комплексу проблем правоприменительной практики, соотношения норм Конвенции и Уголовно-процессуального кодекса РФ. В данной связи возникла необходимость в комплексном исследовании всего круга обозначенных проблем и вопросов.

Объектом диссертационного исследования является система общественных отношений, опосредующих влияние Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также актов Европейского Суда по правам человека, как на уголовное судопроизводство России в целом, так и на институт применения мер пресечения, в частности.

1 См. напр.: Девятова О.В. Решения ЕСПЧ в механизме уголовно-процессуального регулирования: Дис. канд. юрид. наук. — Ижевск, 2007. — 287 с.

Предметом исследования являются проблемы оптимального нормативного регулирования уголовно-процессуальной деятельности в свете Конвенции о защите прав человека и основных свобод и судебных постановлений Европейского Суда по правам человека; система доктринальных подходов и выводов относительно правовой природы и значения, роли и юридической силы Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также актов названного судебного органа в механизме правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности; акты Европейского Суда по правам человека, принятые по вопросам уголовно-процессуального права в единстве их итоговых выводов и правовых позиций и практика их применения в (современном) уголовном судопроизводстве России.

Непосредственным предметом исследования выступили свыше 70 постановлений, решений, консультативных заключений Европейского Суда по правам человека, 86 актов (постановлений и определений) Конституционного Суда РФ и Постановлений Пленума Верховного Суда РФ, принятых по проблемным вопросам уголовно-процессуального права России и смежных с ним отраслей, судебные постановления судов общей юрисдикции, вынесенные в рамках производства по уголовным делам.

Целью диссертационного исследования является разработка на основе полученных теоретических и эмпирических данных рекомендаций и предложений по совершенствованию доктрины уголовно-процессуального права в вопросе об источниках российского уголовно-процессуального права и нормативного регулирования уголовно-процессуальной деятельности в Российской Федерации; оптимизация процесса реализации положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также актов Европейского Суда по правам человека в сфере уголовного судопроизводства России для более эффективного обеспечения конвенциональных и конституционных прав и свобод граждан в этой отрасли государственной деятельности.

Достижение данной цели потребовало последовательной постановки и решения следующих научно-исследовательских задач:

- проанализировать юридическую силу, действие во времени и в пространстве положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней в сфере уголовного судопроизводства России;

- изучить правовую природу, юридическое значение постановлений, решений, консультативных заключений Европейского Суда по правам человека, принимаемых различными его структурными подразделениями, а также юридическую силу их итоговых выводов и правовых позиций; определить их место в системе возможных источников уголовно-процессуального права России и значение в механизме правового регулирования;

- определить, подлежат ли применению на территории Российской Федерации в ходе осуществления уголовного судопроизводства постановления и решения названного судебного органа, вынесенные в отношении третьих стран;

- обосновать необходимость применения европейского прецедентного права судами общей юрисдикции с целью совершенствования механизма реализации норм международного права в уголовном процессе относительно признания, соблюдения и защиты прав, свобод и законных интересов личности, как в целом, так и при применении мер государственногопроцессуального принуждения;

- выявить проблемные аспекты соотношения норм национального права уголовно-процессуальной отрасли и Конвенции с учетом оценки эффективности правореализационного механизма защиты прав и законных интересов личности по УПК РФ;

- выработать теоретические предложения по совершенствованию уголовно-процессуальной доктрины, а также нормативные и практические рекомендации по вопросам оптимизации уголовного процессуального законодательства, внесению изменений и дополнений в УПК РФ на основе Конвенции и практики Европейского Суда по правам человека;

- на основе положений Конвенции и практики Европейского Суда исследовать вопросы гарантий лицам, заключенным и содержащимся под стражей, и их соотношение с нормами УПК РФ и правоприменительной деятельностью органов, осуществляющих уголовное судопроизводство; выявить основные пробелы и противоречия между Конвенцией и УПК РФ в правовом регулировании заключения под стражу (ст. 108 УПК РФ); предложить систему научно-обоснованных мер по их устранению, в том числе (обосновать) необходимые предложения в порядке de lege ferenda.

Последовательность постановки и решения этих вопросов отражена и в структуре работы, которая логически соответствует указанному перечню научно-исследовательских задач.

Методологической основой исследования является диалектикоматериалистический метод познания явлений и сути явлений объективной реальности. В работе также использованы исторический, логикоюридический, сравнительно-правовой, социологический, и статистический методы исследования.

Особое значение имеет системно-структурный метод в контексте предложенного исследования, поскольку именно он предполагает выявление структур, иерархии структур, системный (взаимосвязанный) подход в определении значения, правовой природы и места элементов структуры в отдельно взятой системе (в нашем случае, системе источниковуголовнопроцессуального права, их соотношение, соподчинение и взаимосвязь) в целях выявления среды наибольшего благоприятствования реализации прав и законных интересов личности в уголовном судопроизводстве России.

Кибернетический подход к исследованию, являющийся относительно новым в теории уголовно-процессуальной науки, позволил достаточно емко и значимо оценить акты Европейского Суда по правам человека в системе российского процессуального законодательства и выработанные на их основе в процессе исследования теоретические и практические рекомендации по совершенствованию (оптимизации) уголовно-процессуального права с учетом социальных процессов, происходящих в российском обществе, в целях оптимизации правового регулирования уголовно-процессуальной деятельности.

Теоретической основой диссертационного исследования послужили современные достижения и фундаментальные разработки общей теории права, уголовно-процессуального права, конституционного, международного и европейского права.

Непосредственными источниками информации по теме исследования послужили: диссертационные исследования (в том числе, авторефераты диссертаций), монографии, учебники, учебные пособия, научные статьи, лекции, а также газетные и журнальные статьи.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составили Конституция РФ, федеральные конституционные законы, Уголовнопроцессуальный кодекс РФ и иные федеральные законы РФ, нормативноправовые акты, международные договоры, практика Европейского Суда по правам человека, Верховного Суда РФ, Конституционного Суда РФ, практика Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода, Нижегородского областного суда, а также отдельные акты толкования и применения права, и другие опубликованные материалы, комплексно отражающие те или иные стороны объекта и предмета (намеченного) исследования.

При подготовке диссертационной работы автором было изучено 152 уголовных дела, оконченных производством и находящихся в процессе расследования в следственном подразделении Приволжского федерального округа; по предмету исследования проведено анкетирование 114 следователей, обучающихся на факультете повышения квалификации Нижегородской академии МВД России. Использовались также результаты эмпирических исследований, полученных другими авторами, по вопросам, связанным с применением органами, осуществляющими уголовное судопроизводство, положений международных договоров (в частности, Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней).

Научная новизна исследования определяется тем, что впервые на основе анализа Конвенции о защите прав человека и основных свобод, актов Европейского Суда по правам человека, с учетом актов Пленума Верховного

Суда РФ, Конституционного Суда РФ, принятых по (в том числе и проблемным) вопросам уголовно-процессуального права, на монографическом уровне комплексно и всесторонне исследованы: правовая сущность Конвенции о защите прав человека и основных свобод относительно уголовного судопроизводства России; характер деятельности Европейского Суда по правам человека и его структурных подразделений; правовая природа принимаемых ими решений; юридическая сила итоговых выводов и правовых позиций названного судебного органа; характер взаимоотношений с законодательной и судебной властью; роль и значение таковых актов в системе источников российского уголовно-процессуального права и в механизме практической реализации положений и норм российского уголовно-процессуального законодательства.

Теоретические изыскания соискателя .подкреплены системой предложений в порядке de lege ferenda, призванных к оптимизации механизма осуществления уголовно-процессуальной деятельности на основе Конвенции и актов Европейского Суда по правам человека.

О научной новизне исследования свидетельствует в определенной мере и основные положения, выносимые на защиту:

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод с формально-юридической точки зрения является международным (партикулярным) договором, совершенным в рамках Совета Европы, не содержащим общепризнанные принципы и нормы международного публичного права.

2. Конвенция о защите прав человека и основных свобод занимает третью ступень в иерархии источников уголовно-процессуального права, после Конституции Российской Федерации и федеральных конституционных законов, но предшествует положениям Уголовно-процессуального кодекса РФ и иных нормативно-правовых актов, регулирующих уголовное судопроизводство России.

3. Конвенция о защите прав человека и основных свобод действует с 05 мая 1998 года на всей территории РФ непосредственно и не требует издания внутригосударственных актов для ее применения.

4. Наличие внутригосударственных правовых норм, «санкционирующих» действие норм Европейской конвенции в национальной правовой системе, не просто разрешает, но императивно обязывает суды общей юрисдикции при рассмотрении конкретных уголовных дел руководствоваться положениями Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней, реализуемых с учетом практики Европейского Суда.

5. На законодательном уровне прецеденты Европейского Суда признаны источниками уголовно-процессуального права РФ.

6. Статус судебных постановлений Европейского Суда заключается в том, что они не изменяют и не отменяют предшествующие судебные постановления российских судов по уголовным делам, но могут (должны) быть положены в основу последующих судебных решений (постановлений, определений, приговоров), обеспечивая их законность и обоснованность.

7. Окончательные постановления Европейского Суда (Большой палаты, Палат в составе Секций, Комитетов в составе Секций), вынесенные в отношении Российской Федерации, являются обязательными для исполнения органами, осуществляющие уголовное судопроизводство, последней.

8. Решения Палат Европейского Суда в составе секций о приемлемости жалоб, вынесенные по существу дела в отношении Российской Федерации, также обязательны для исполнения в ходе уголовного судопроизводства РФ.

9. Правоприменительная практика российских судов, осуществляющих уголовное судопроизводство, должна строиться с учетом решений Комитетов Европейского Суда о неприемлемости жалоб в тех случаях, когда названные судебные постановления, принятые по существу жалобы, не выявляют нарушений положений Конвенции и Протоколов к ней уголовнопроцессуальным законодательством РФ.

10. Решения, принимаемые единоличными судьями Европейского Суда, о неприемлемости жалоб не могут содержать правовых суждений относительно существа предполагаемого спора (по поводу нарушений положений Конвенции), а поэтому не могут повлиять на осуществление уголовного судопроизводства в Российской Федерации.

11. Консультативные заключения Европейского Суда по правам человека не могут явиться источником формирования правотворческой и правоприменительной практики по уголовным делам, поскольку носят характер разъяснений процедурного характера и не содержат суждений относительно материальных норм Конвенции.

12. Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней, опосредуемые практикой Европейского Суда, повлияли на все, без исключения, элементы механизма правового регулирования уголовнопроцессуальной деятельности.

13. В деятельности Европейского Суда по правам человека проявляется особый процессуально-правовой феномен — правовая позиция Европейского Суда по правам человека. Правовая позиция ЕСПЧ, во-первых, хотя и не существует вне формы судебного акта, однако сама по себе не отождествляется с судебным постановлением (рассматривается как отличный от него феномен). Во-вторых, правовая позиция представляет собой систему аргументации, проводимую в обоснование итогового вывода Европейского Суда. В-третьих, предполагается истинность суждений, содержащихся в ней (в данном случае идет речь о презумпции истинности правовой позиции ЕСПЧ).

14. Правовые позиции Европейского Суда по правам человека, принятые по уголовно-процессуальным вопросам, имеют самостоятельное, в сравнении с судебными постановлениями, значение и обладают признаком обязательности для государств, ратифицировавших Конвенцию (в частности, для Российской Федерации), вне зависимости от того, являлось ли оно стороной разрешенного спора или нет.

С учетом этих соображений в работе, в порядке de lege ferenda, обоснована система предложений, направленных на создание эффективных механизмов имплементации и соблюдения положений Конвенции и актов Европейского Суда РФ участниками уголовного судопроизводства. Для чего предлагается изменить, уточнить или дополнить нормы:

• статьи 1 УПК РФ, изложив часть 3 данной статьи в следующей редакции:

3. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, а также официально опубликованные для всеобщего сведения правовые позиции Европейского Суда по правам человека являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то применяются правила международного договора».

• главы 45 УПК РФ, дополнив ее статьей 383.1 следующего содержания:

Статья 383.1. Нарушение или неправильное применение ратифицированных международных договоров РФ

1. Нарушение или неправильное применение ратифицированных международных договоров Российской Федерации является основанием для отмены судебного решения (постановления, определения) только при условии, если это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению вопроса по существу.

2. Нарушение или неправильное применение ратифицированных международных договоров Российской Федерации является основанием для отмены (изменения) приговора только при условии, если это нарушение или неправильное применение повлияло или могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

3. Судебное решение (постановление, определение, заключение, приговор) признается вынесенным с нарушением или неправильным применением ратифицированных международных договоров РФ, если:

1) судом не была применена норма международного права, подлежащая применению;

2) суд применил норму международного права, которая не подлежала применению;

3) судом в ходе правоприменения дано неправильное толкование нормы международного права;

4) установленное вступившим в законную силу постановлением Европейского Суда по правам человека нарушение или неправильное применение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанное с обстоятельствами, указанными в подпунктах «а» или «б» пункта 2 части 4 статьи 413 настоящего Кодекса.»

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Симагин, Антон Сергеевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты проведенного нами исследования позволяют сформулировать несколько итоговых выводов:

Трансформация правовой системы в целом и уголовно-процессуального права в частности в соответствии с международными стандартами прав человека — довольно длительный по времени этап становления должного правоприменения, сопряженный с различными преградами объективного и субъективного характера.

К первым, как представляется, следует отнести методологическую неточность в определении сути, правовой природы и юридической силы на территории национального правового пространства положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней, а также судебных постановлений Европейского Суда по правам человека при осуществлении уголовного судопроизводства.

На основе анализа нормативного, правоприменительного и доктринального материала, приведенного в работе, следует констатировать, что:

• Европейская конвенция представляет собой региональный международный договор, не обеспечивая представительство главнейших форм цивилизации и основных правовых систем мира. Конвенция о защите прав человека и основных свобод с формально-юридической точки зрения является международным (партикулярным) договором, совершенным в рамках Совета Европы, не содержащим общепризнанные принципы и нормы международного публичного права;

• Конвенция о защите прав человека и основных свобод и Протоколы к ней, ставшие обязательными для Российской Федерации с 05 мая 1998 года, занимают третью ступень в иерархии источников уголовнопроцессуального права, после Конституции Российской Федерации и федеральных конституционных законов, но предшествуют положениям Уголовно-процессуального кодекса РФ и иных нормативно-правовых актов, регулирующих уголовное судопроизводство России;

• На Конвенцию распространяется действие презумпции действительности договора, в силу которого нормы, в ней содержащиеся, обладают полной юридической силой, поскольку основаны на соглашении субъектов международного права (государств) и ее содержание не противоречит основным принципам и императивным нормам международного права (jus cogens);

• Судам общей юрисдикции не следует в каждом случае при решении того или иного вопроса в рамках рассмотрения уголовного дела на различных стадиях уголовного процесса решать вопрос о действительности или недействительности Европейской конвенции, если суд будет намерен применить его в качестве акта прямого действия;

• Положения Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней действуют непосредственно (имеют нормоустанавливающий и самоисполняемый характер) на всей территории Российской Федерации и не требуют издания внутригосударственных актов для их применения, что а priori исключает возможность оспаривания ее положений при разрешении конкретных уголовных дел;

• Особое место Конвенции определено высшим органом конституционного надзора как одного из основных и непосредственно действующих источников национального, в том числе и уголовно-процессуального законодательства, среди международных договоров Российской Федерации.

В этой связи динамика развития правоприменительной практики при осуществлении уголовного судопроизводства должна происходить с неуклонным соблюдением норм и положений Конвенции.

Значимы и выводы о том, что положения Конвенции не могут рассматриваться в отрыве от толкования, которое им придается Европейским Судом по правам человека в судебных постановлениях, поскольку на законодательном уровне (и в разъяснениях высшей судебной инстанции страны — Пленума) прецеденты ЕСПЧ признаны (действующими) источниками уголовнопроцессуального права России.

Вместе с тем, не каждый акт, принимаемый Европейский Судом, может служить основанием к формированию судебной практики по уголовнопроцессуальным вопросам:

• в соответствии с положениями Конвенции и Регламента ЕСПЧ, имеются три структурных подразделения, обладающих полномочиями по вынесению постановлений и решений от имени ЕСПЧ: 1) Большая Палата ЕСПЧ (Grant Chamber); 2) Палаты, состоящие из семи судей, в составе Секций (Chambers); 3) Комитеты в составе трех судей, являющихся членами одной Секции (Committees); а с 01 июня 2010 года к уже имеющимся был введен дополнительный институт Единоличных судей (Single-judge formation).

• в отношении судебных постановлений, принимаемых каждым структурным подразделением, действуют различные правовые режимы, определяющие их правовой статус, юридическую силу, обязательность исполнения для тяжущихся сторон (и третьих стран).

• окончательные постановления Европейского Суда (Большой Палаты, Палат в составе Секций, с 01 июня 2010 года — Комитетов в составе трех судей), вынесенные в отношении Российской Федерации, являются обязательными для исполнения органами, осуществляющие уголовное судопроизводство, последней. Решения Палат ЕСПЧ в составе секций (Chambers) о приемлемости жалоб, вынесенные по существу дела в отношении РФ, также обязательны для исполнения в ходе уголовного судопроизводства РФ. Правоприменительная практика российских судов, осуществляющих уголовное судопроизводство, должна строиться с учетом решений Комитетов ЕСПЧ (Committees) о неприемлемости жалоб, в тех случаях, когда названные судебные постановления, принятые по существу жалобы, не выявляют нарушений положений Конвенции и Протоколов к ней уголовно-процессуальным законодательством РФ или практикой его применения.

Суммируя изложенные выводы, следует отметить, что статус судебных постановлений Европейского Суда заключается в том, что они не изменяют и не отменяют предшествующие судебные постановления российских судов по уголовным делам, но могут (должны) быть положены в основу последующих судебных решений (постановлений, определений,приговоров), обеспечивая их законность и обоснованность.

• консультативные заключения ЕСПЧ не могут явиться источником формирования правотворческой и правоприменительной практики по уголовным делам, поскольку носят характер разъяснений процедурного характера и не содержат суждений относительно материальных норм Конвенции.

Анализ постановлений ЕСПЧ также свидетельствует о том, что в деятельности Суда проявляется особый процессуально-правовой феномен -правовая позиция Европейского Суда по правам человека.

В этой связи представляется важным то, что:

• во-первых, правовая позиция ЕСПЧ, хотя и не существует вне формы судебного акта, однако сама по себе не отождествляется с судебным постановлением (рассматривается как отличный от него феномен);

• во-вторых, правовая позиция представляет собой систему аргументации, проводимую в обоснование итогового вывода Европейского Суда;

• в-третьих, предполагается истинность суждений, содержащихся в ней (в данном случае идет речь о презумпции истинности правовой позиции ЕСПЧ);

• в-четвертых, правовые позиции Европейского Суда по правам человека, принятые по уголовно-процессуальным вопросам, имеют самостоятельное в сравнении с судебными постановлениями значение, и обладают признаком обязательности для государств, ратифицировавших Конвенцию (в частности, для Российской Федерации), вне зависимости от того, являлось ли оно (государство) стороной разрешенного спора или нет.

Во избежание нарушений со стороны национальных судов положений изученного международного акта в работе, в порядке de lege ferenda, обоснована система предложений, направленных на создание, по нашему мнению, эффективных механизмов имплементации и соблюдения положений Конвенции и актов Европейского Суда участниками уголовного судопроизводства. Для чего предлагается изменить, уточнить или дополнить нормы:

• статью 1 УПК РФ, изложив часть 3 данной статьи в следующей редакции:

3. Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации, а также официально опубликованные для всеобщего сведения правовые позиции Европейского Суда по правам, человека являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то применяются правила международного договора».

• главу 45 УПК РФ, дополнив статьей 383.1 следующего содержания:

Статья 383.1. Нарушение или неправильное применение ратифицированных международных договоров РФ

1. Нарушение или неправильное применение ратифицированных международных договоров Российской Федерации является основанием для отмены судебного решения (постановления, определения) только при условии, если это нарушение или неправильное применение привело или могло привести к неправильному разрешению вопроса по существу.

2. Нарушение или неправильное применение ратифицированных международных договоров Российской Федерации является основанием для отмены приговора только при условии, если это нарушение ши неправильное применение повлияло ши могло повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора.

3. Судебное решение (постановление, определение, заключение, приговор) признается вынесенным с нарушением или неправильным применением ратифицированных международных договоров РФ, если:

5) судом не была применена норма международного права, подлежащая применению;

6) суд применил, норму международного права, которая не подлежала применению;

7) судом в ходе правоприменения дано неправильное толкование нормы международного права;

8) установленное вступившим в законную силу постановлением Европейского Суда по правам человека нарушение или неправильное применение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанное с обстоятельствами, указанными в подпунктах «а» или «б» пункта 2 части 4 статьи 413 настоящего Кодекса.»

• часть 1 статьи 369 и часть 1 статьи 379 УПК РФ, дополнив их пунктом 5 следующего содержания:

5) неправильное применение или нарушение ратифицированных международных договоров РФ — в случаях, предусмотренных статьей 383.1 настоящего Кодекса».

В целях распространения в судейском корпусе и среди работников аппарата суда сведений о принимаемых Европейским Судом постановлениях и правовых позициях, в них отраженных, обосновывается необходимость введения в судах (всех уровней) должности «консультант-специалист суда в области международного права».

В развитие положений ч. 3 ст. 15 Конституции РФ является необходимым принятие отдельного Федерального закона, регулирующего порядок официального опубликования судебных постановлений Европейского Суда, в которых стороной является Российская Федерация, а также соответствующих толкований, находящихся в прямой связи с такими решениями Суда.

На основе анализа положений Конвенции и актов Европейского Суда по правам человека, принятых по вопросам заключения и содержания лица под стражей обосновывается необходимость:

• внесения изменений в статью 255 УПК РФ, дополнив частью 3.1 следующего содержания:

3.1. Срок содержания под стражей в ходе судебного разбирательства по уголовному делу не может превышать максимального срока содержания под страэюей, предусмотренного частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса. По истечении предельного срока содержания под стражей подсудимый подлежит немедленному освобоэюдению».

• изложения абзаца 1 части 1 статьи 108 УПК РФ в следующей редакции:

1. Заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения. При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении неосторожного преступления или преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств (далее по тексту — Авт.)».

• дополнения части 4 статьи 46 и статьи 109 УПК РФ нормой следующего содержания:

Обвиняемый (его защитник) через два месяца после вынесения постановления о применении заключения под страэюу или о продлении срока содержания под стражей, вправе обжаловать в порядке главы 16 УПК РФ необоснованно длительное и не вызываемое реальными целями расследования содержание обвиняемого под стражей, когда следствие в отношении данного обвиняемого длительное время фактически не проводится по независящим от обвиняемого причинам, либо отпали обстоятельства, послужившие основанием к применению меры пресечения в виде заключения под стражу».

В этой связи, полагаем, что возможность создания и формулирования дальнейшей системы доктринальных выводов и практических предложений обусловлена детальным изучением вопросов, обозначенных в качестве цели и задач настоящего исследования, с учетом и на основе достижений и фундаментальных разработок общей теории права, уголовно-процессуальной науки, наук международного и европейского права.

Суммируя указанное выше, отметим, что создание институциональнодейственного механизма имплементации положений международноправовых норм (в частности, Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней и судебных постановлений ЕСПЧ) требует тщательного изучения научной литературы и анализа правоприменительной практики по рассматриваемому вопросу, комплексного подхода к исследуемой проблеме.

Сформулированные в работе предложения de lege ferenda в Уголовнопроцессуальный кодекс РФ, по нашему мнению, позволят в известной мере оптимизировать уголовно-процессуальное законодательство в контексте более четкого определения оснований отмены или изменений судебных постановлений при неправильном применении и нарушении ратифицированных международных договоров РФ, обладающих общеобязательным признаком для государства, а обозначенные теоретические выводы - найдут свое воплощение в практической деятельности при осуществлении уголовного судопроизводства.

При этом выражаем надежду, что данные обстоятельства способны выступить своеобразным катализатором научно-практической дискуссии по современным проблемам оптимизации уголовно-процессуального регулирования в связи с безусловным признанием, соблюдением и защитой прав, свобод и законных интересов личности, гарантированных правовой системой Российской Федерации, а предпринятое исследование позволило сделать шаг к оптимизации механизма уголовно-процессуального регулирования, призванного обеспечивать защиту конституционных прав личности в досудебном и судебном производстве по уголовному делу в соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права или международными договорами, ратифицированными Российской Федерацией.
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