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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Определение и предупреждение коррупциогенности законодательства Российской Федерации"

Актуальность темы исследования. Модернизация экономической, социально-политической жизни современной России существенно повысила роль правовых средств и механизмов предупреждения преступности в целом и коррупции в частности. Одним из таких средств является правовая антикоррупционная экспертиза законодательства, рассмотрение которой должно осуществляться в соответствии с объективными изменениями законодательства и субъективными проявлениями коррупциогенности в нем.

Данное средство имплементировано в российское законодательство из международных антикоррупционных конвенций и это обстоятельство во многом обусловливает отсутствие должной научной теории и практики их применения в российских условиях, несмотря на принятые в последние годы законы: Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-Ф3 «Опротиводействии коррупции», Федеральный закон от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» и другие документы. По мнению президента Дмитрия Анатольевича Медведева, «антикоррупционная экспертиза - это серьезное и важное направление. Но эта экспертиза должна быть разумной, сначала мы должны заложить критерии этой экспертизы - что исследуется, на предмет каких, конкретно, возможностей, чтобы мы не взрыхлили юридическую поляну до такой степени, что работать будет невозможно.»1.

Высочайшую значимость антикоррупционной экспертизе придает требование к «духу закона», высказанное еще Ш.Л. Монтескье: «Законам должна быть присуща известная чистота. Предназначенные для наказания людской злобы, они должны сами обладать совершенной непорочностью» .

В теории криминологии особое внимание сегодня уделяется криминологической антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов. Она выступает инструментом для устранения информационной

1 Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации. http://www.council.gov.ru/

2 Монтескье Ш.Л. О духе законов. Избранные произведения. - М.: Госполитиздат, 1955. - С. 730. недостаточности, неопределенности и других дефектов правотворчества, которые способны порождать коррупционные преступления.

Однако исследование этого сложнейшего феномена носит во многом фрагментарный характер, что не позволяет составить полное и целостное представление о нем. До сих пор отсутствует единый криминологический подход к определению понятия коррупциогенности законодательства, форм ее проявления. Отсутствует понятие криминологической антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, принципов ее организации и проведения, факторов коррупциогенности. Следует констатировать недостаточный уровень научной разработки организационно-правовой системы предупреждения коррупциогенности законодательства. Не изучены особенности методики криминологической антикоррупционной экспертизы, что затрудняет практику ее проведения.

Криминологические исследования по данным проблемам могут совершенствовать законодательную базу, регулирующую как непосредственно антикоррупционную экспертизу законодательства, так и, например, уголовную ответственность за коррупционные преступления.

Все это свидетельствует об актуальности избранной темы диссертационного исследования. Оно имеет значение для совершенствования криминологических учений о причинах и предупреждении коррупции.

Степень научной разработанности темы исследования. В отечественной юридической науке проблемы правовой экспертизы достаточно широко и продуктивно исследовались с общетеоретических позиций, - как инструмент права, так и с позиций ее значения для правовой действительности в специально заданном авторами ракурсе: В. М. Барановым, В. В. Верстовым, Е. В. Жиркиной, И. А. Закировым, Т. В. Кашаниной, В. Я. Колдиным, Н. В. Минюк, Р. К. Надеевым, Л. И. Петражицким, А. А. Разуваевым, В. А. Толстиком, Д. В. Чухвичевым и другими.

Экспертизе правотворческой деятельности посвящены работы И. С.

Андреева, Т. В. Губаевой, Н. А. Калининой, Р. К. Надеева, Н. В. Ралдугина, В. Ю. Туранина и многих других. Отдельные важные наработки по вышеуказанным проблемам содержатся в трудах В. И. Захаровой, Е. А. Иванова, В. А. Лукова, А. Г. Спиркина, А. X. Тригуловой и других ученых.

Криминологическому мониторингу и криминологической экспертизе посвящены работы Т. В. Варчук, Д. Б. Горохова, М. А. Краснова, Н. А. Лопашенко, Л. В. Пинчук, В. Е. Плешакова, Э. В. Талапиной, В. В. Тенитиловой, Ю. А. Тихомирова и других.

Внимание к криминологической экспертизе нормативных правовых актов в настоящее время проявляется при освещении борьбы с определенными видами преступности, например, в социально-экономической сфере, такими учеными, как В. А. Ванцев, Ю. Н. Демидов, Н. М. Кожуханов, А. В. Комаров, А. Д. Кутьин, А. И. Мещерин, А. М. Никитин; в сфере экологических преступлений - Е. В. Бородуля, Я. Б. Дицевич; в сфере предупреждения женской преступности - Р. Я. Мамбетов, Л. М. Щербакова; в сфере оборота наркотических средств и психотропных веществ - А. А. Сергеева; о роли криминологической экспертизы в развитии уголовного законодательства - С. Ф. Милюков, и многие другие.

Проблемы формирования антикоррупционного законодательства, непосредственно криминологической антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов в последние годы приобрели особую остроту в связи с формированием антикоррупционной политики современной России, что нашло отражение в трудах В. В. Астанина, И. Н. Клюковской, А. В.Кудашкина, В. Л. Кудрявцева, В. В. Лунеева, В. К. Максимова, В. Е. Плешакова, В. С. Овчинского и других криминологов.

Отмечая определенное усиливающееся внимание российской юридической науки к проблемам криминологической антикоррупционной экспертизе, в тоже время очевидно, что многие аспекты остаются нерассмотренными и дискуссионными, а вопросы, касающиеся определения и предупреждения коррупциогенности законодательства в Российской

Федерации не явились предметом самостоятельного научного исследования.

Высоко оценивая труды отечественных ученых, следует признать, что они способствовали формированию общей концепции настоящей научной работы.

Целью диссертационного исследования является теоретическое обоснование криминологического изучения коррупциогенности законодательства, которое позволит не только определить состояние, но и сформировать систему предупреждения коррупциогенности законодательства в Российской Федерации.

Цель диссертационного исследования определила его задачи, которые заключаются в следующем:

- сформулировать авторское определение понятия «коррупциогенное законодательство», определить его формы проявления;

- дать классификацию видов коррупциогенного законодательства;

- выявить природу криминологической антикоррупционной экспертизы, дать авторское определение понятия «криминолого-правовая антикоррупционная экспертиза», определить ее принципы;

- изучить факторы коррупциогенности нормативных правовых актов, учитывая анализ анкетирования экспертов;

- определить состояние коррупциогенности законодательства в Российской Федерации, Северо-Кавказском федеральном округе и Ставропольском крае за период с 2009 года по состоянию на первое полугодие 2011 года;

- внести предложения о закреплении в уголовном законодательстве Российской Федерации признаков состава коррупционного преступления, критериев субъекта коррупционного преступления;

- разработать систему методологических и организационно-правовых средств проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, направленную на предупреждение коррупциогенности российского законодательства;

- изучить международные акты и опыт зарубежных стран по проблемам определения и предупреждения коррупциогенности законодательства на предмет их использования в отечественной науке и практике;

- сформулировать выводы, рекомендации и предложения теоретического и прикладного характера.

Объектом диссертационного исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе определения и предупреждения коррупциогенности законодательства как направления противодействия коррупции в Российской Федерации.

Предмет диссертационного исследования представляет система необходимых для достижения поставленной цели элементов, включающих:

- международно-правовые акты, современное российское законодательство, законодательство зарубежных стран, регулирующие отношения в сфере антикоррупционной политики и непосредственно касающиеся антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов;

- теоретические положения юридической науки, отражающие проблемы определения и предупреждения коррупциогенного законодательства,

- информационно-статистические данные о коррупциогенности законодательства в России, в пределах Северо-Кавказского федерального округа и непосредственно Ставропольском крае, а также результаты анкетирования экспертов и респондентов других категорий по вопросам коррупциогенности нормативных правовых актов.

Методологическая база исследования. Характер предмета и цель диссертации определили применение таких принципов диалектической логики, как требования объективности, всесторонности, полноты, конкретности, плюрализма, единства теории и практики, а также приемы познания: анализ, синтез, индукция, дедукция, позволившие раскрыть явления и процессы в движении, взаимодействии, взаимосвязи с другими явлениями. Использовались и такие общенаучные методы познания, как системный, структурно-функциональный, метод сравнения и другие. Они позволили сформировать понятие и дать определение «коррупциогенное законодательство», уточнить, конкретизировать дефиницию «криминологическаяантикоррупционная экспертиза», упорядочить исследуемый массив таких явлений, как коррупциогенные факторы путем их деления на устойчивые виды, выделить формы проявления коррупциогенного законодательства и др. Так, сравнительный метод позволил сопоставить организационно-правовые средства предупреждения коррупциогенности законодательства в различных странах (Польша, Молдова, Литва, Украина, Армения, Азербайджан, Казахстан, Узбекистан, Нигерия, Кения, Гонконг, Республика Корея, Новый Южный Уэльс, другие) с Россией и дал возможность видеть перспективы применения зарубежного опыта.

Среди частных методов были использованы конкретно-социологические, статистические, психологические, лингвистические и другие методы, позволившие провести анкетирование экспертов и населения, обобщить статистические данные органов Министерства юстиции РФ, Прокуратуры РФ.

В основу методологического исследования были положены фундаментальные положения отечественной криминологии, методологические принципы юридических отраслевых наук, в том числе юридико-догматический метод и методы толкования права.

Избранный методологический инструментарий позволил комплексно изучить, проанализировать, обобщить, верифицировать и резюмировать достаточно сложные проблемы определения и предупреждения коррупциогенности законодательства.

Теоретической основой диссертационного исследования явились труды отечественных и зарубежных ученых в области философии, социологии, социальной психологии, статистики, лингвистики и прежде всего юриспруденции, включая работы по общей теории государства и права, криминологии, уголовному праву, а также другим отраслям научного знания, рассматривающим научные аспекты антикоррупционной политики, правовой и криминологической антикоррупционной экспертизы, в том числе методику определения и предупреждение коррупциогенности законодательства.

В работе использовались труды мыслителей Т. Гоббса, И.А. Ильина, Ш. JI. Монтескье, Г. Ф. Шершеневича и других.

Теоретической основой диссертационного исследования стали труды отечественных ученых: Ю. М. Антоняна, В. В. Астанина, М. М. Бабаева, Г. Н. Борзенкова, Б. В. Волженкина, В. М. Гальперина, В. В. Голика, А. И. Гурова, А. И. Долговой, Д. А. Керимова, И. Н. Клюковской, Н. Ф. Кузнецовой, В. Н. Кудрявцева, Н. А. Лопашенко, Р. 3. Лившица, В. В. Лунеева, А. В. Малько, С. В. Максимова, Н. И. Матузова, Г. К. Мишина, А. В. Наумова, А. С. Никифорова, В. Е. Плешакова, К. И. Плетнева, Г. А. Сатарова, В. П. Ревина, Ю. А. Тихомирова, В. Е. Эминова и других.

Использовались научные работы зарубежных авторов: S. Dabin, R. N. Roberts, S. С. Gilman, М. Jasinska и других.

Нормативная основа исследования представлена Конституцией РФ, нормативными актами международного права (Конвенцией ООН против коррупции, Конвенцией Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию, Модельным законом «Об основах законодательства об антикоррупционной политике»), Уголовным кодексом РФ, Кодексом РФ обадминистративных правонарушениях, Гражданским кодексом РФ, а также Федеральным законом от 25.12.2008 № 273-Ф3 «О противодействии коррупции», Федеральным законом от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», Постановлением Правительства РФ от 26.02.2010 г. № 96 «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (вместе с «Правилами проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов», «Методикой проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов») и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также нормативными правовыми актами Ставропольского края и других субъектов Северо-Кавказского федерального округа по теме исследования.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили акты судебного толкования, даваемые Пленумом Верховного Суда РФ, иными компетентными органами; опубликованная судебная практика; результаты изучения материалов 42 уголовных дел о взяточничестве и злоупотреблениях должностных лиц; официальные статистические данныеПрокуратуры РФ, органов Министерства юстиции РФ; итоги проведенного социологического опроса 157 экспертов и ученых-юристов, 68 респондентов других категорий по специально разработанным анкетам. При подготовке диссертации были использованы результаты исследований, проведенных другими авторами.

Научная новизна диссертационного исследования определяется, прежде всего, постановкой научной проблемы. Данная работа является одной из первых монографических исследований, где осуществлен комплексный анализ предупреждения коррупциогенности законодательства как важнейшего направления антикоррупционной политики в демократически развитом правовом государстве.

Предложено авторское понятие «коррупциогенность законодательства», формы его проявления, предложена классификация на виды. Раскрыта природа криминологической антикоррупционной экспертизы и уточнено определение понятия «криминолого-правовая антикоррупционная экспертиза», определены ее принципы, получены новые знания о криминологических коррупциогенных факторах и выделены их группы. Диссертантом выявлены и раскрыты закономерности и особенности проявления определенных групп коррупциогенных факторов в нормативных правовых актах. Обоснована целесообразность внесения предложения о закреплении признаков состава коррупционного преступления, выявлены проблемы определения субъекта коррупционного преступления в уголовном законодательстве Российской Федерации.

Проведенное исследование и сделанные на его основе выводы позволили автору сформулировать теоретические положения, разработать систему научно-обоснованных рекомендаций по проведению организационно-правовых мероприятий, направленных на предупреждение коррупциогенности законодательства в современной России, представить проект Методики криминолого-правовой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

На защиту выносятся следующие основные положения и выводы:

1. Предлагается рассматривать два методологических подхода к пониманию коррупциогенности законодательства: в узком понимании и широком понимании. Основанием к их различению понимания служит понятие законодательства. При узком понимании объектом коррупциогенности законодательства выступают нормативные правовые акты (законы), принятые в особом порядке органами законодательной власти, регулирующие важнейшие общественные отношения и обладающие высшей юридической силой. При широком понимании объектом выступает совокупность всех без исключения нормативных правовых актов, в том числе ведомственных и актов местных органов власти и управления.

Считаем, что для реализации целей криминологической экспертизы нормативных правовых актов понятие «коррупциогенность законодательства» должно использоваться в широком понимании как состояние нормативных правовых актов, которые содержат условия, способствующие незаконному использованию лицом своего должностного положения вопреки интересам службы в целях получения выгоды в виде имущества, услуг имущественного или неимущественного характера либо для незаконного предоставления такой выгоды указанному лицу другими лицами.

2. Коррупциогенное законодательство как сложное социальнонегативное явление выражается в следующих формах: концептуальной коррупциогенности законодательства; пробельной коррупциогенности законодательства; коллизионной коррупциогенности законодательства; статейной коррупциогенности законодательства (коррупциогенности нормативныхпредписаний).

3. Для упорядочения исследуемого массива явлений целесообразно применить классификацию коррупциогенности законодательства по следующим основаниям: по юридической силе нормативного правового акта; по отраслям права; по причинам возникновения коррупциогенность законодательства; по степени общественной опасности последствий.

4. Криминолого-правовая антикоррупционная экспертиза должна быть признана специальной криминолого-правовой экспертизой, в ходе которой концепция, нормативные предписания оцениваются в прогностическом плане, с точки зрения возможных преступных последствий, к которым может привести коррупционное поведение должностных лиц, если они примут решение использовать полномочия не в тех целях, для которых эти полномочия предоставлены. Результатом такой экспертизы становится мотивированное заключение, содержащее, помимо описания коррупциогенных факторов, рекомендации, направленные на устранение или ограничение их действия.

5. Обоснованием криминолого-правовой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов являются следующие принципы: принципы организации и проведения экспертизы (демократизм и гласность; законность; обязательность и оперативность; компетентность и профессионализм экспертов; финансовая обеспеченность; независимость и ответственность экспертов) и принципы заключения экспертизы (всесторонность и комплексность; обоснованность, объективность и проверяемость; научность).

Системное использование этих принципов может обеспечить эффективность проведения криминолого-правовой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

6. Криминологическим коррупциогенным фактором следует признавать нормативно-правовое предписание, содержание которого создает определенные условия для возможного совершения коррупционного преступления.

Разработана система криминологических коррупциогенных факторов: 1) факторы, связанные с реализацией полномочий органа государственной власти или органа местного самоуправления; 2) факторы, связанные с отсутствием необходимых нормативных предписаний; 3) факторы системного характера.

7. На основе разработанного автором метода криминологического исследования состояния коррупциогенности законодательства, определены: а) субъекты проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов: прокуратура Российской Федерации, федеральные органы исполнительной власти в области юстиции (Минюст России); б) территориальные уровни (единицы): по России, Северо-Кавказскому федеральному округу, Ставропольскому краю.

Опираясь на абсолютные величины показателей проведения антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов за период с 2009 года по первое полугодие 2011 года, субъектов-экспертов, территориальные единицы, были получены следующие результаты: во-первых, определены средние величины активности ее проведения субъектами-экспертами в различных территориальных единицах, дан сравнительный анализ; во-вторых, выявлены закономерности частоты проявления определенных видов коррупциогенных факторов.

Результаты легли в основу системы предупреждения коррупциогенности законодательства.

8. Возможными последствиями коррупциогенных факторов являются преступления коррупционной направленности, под которыми следует понимать запрещенные УК РФ деяния, характеризующиеся совокупностью таких обязательных признаков, как:

- основной либо дополнительный объект - общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением нормальной деятельности органов государственной власти и местного самоуправления либо нормальной управленческой деятельности коммерческих и иных организаций;

- совершение должностными лицами, государственными и муниципальными служащими либо лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях с использованием своего служебного положения (либо альтернативно подкуп таких субъектов, в том числе совершенный лицами, не обладающими признаками специального субъекта);

- наличие корыстного мотива или иной личной заинтересованности.

9. Разрозненная нормативно-правовая база о государственной и муниципальной службе, о должностных лицах выступает предпосылкой для усложнения понимания признаков субъектов коррупционных преступлений. Как следствие, обозначенная ситуация создает условия для коррупциогенности российского законодательства, поскольку не позволяет определить строгую систему категорий должностных лиц (в широком понимании, то есть включая государственных и муниципальных служащих), которые в связи со своим служебным положением должны находиться в особом правовом поле. В свою очередь, отсутствие в уголовном праве четких, исключающих неоднозначное толкование, критериев отнесения субъектов к категориям должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, может расцениваться в качестве непосредственного коррупциогенного фактора.

10. Предупреждение коррупциогенности законодательства следует рассматривать как деятельность субъектов криминологической антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов, направленную на выявление, изучение, ограничение либо устранение явлений, порождающих коррупционные преступления.

Система организационно-правовых средств предупреждения коррупциогенности законодательства представлена ее основными уровнями: общесоциальный уровень и собственно-криминологический. Общесоциальный уровень включает такие направления воздействия, как экономическое, политическое, психолого-педагогическое и культурно-воспитательное, техническое, организационно-правовое и другие.

Специально-криминологический уровень предупреждения коррупциогенности законодательства организован нетрадиционной постановкой вопросов (в отличие от предупреждения преступности) по определению форм ее проведения - криминолого-правовая антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов. Он включает в себя: объекты профилактики; субъектов, осуществляющих эту деятельность; приемы и методы предупредительного воздействия.

Экспертиза нормативных правовых актов и их проектов на коррупциогенность включает три основных этапа: 1) подготовительный; 2) рабочий; 3) заключительный.

Рассмотренные теоретические положения послужили основанием для разработки проекта Методики проведения криминолого-правовой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов.

11. Анализ международных актов и опыта зарубежных стран по проблемам определения и предупреждения коррупциогенности законодательства позволил предложить перераспределение полномочий ряда органов государственной власти в Российской Федерации путем исключения функции по предупреждению коррупции и создать самостоятельный, независимый специализированный государственный орган. В компетенцию указанного органа входит совершенствование стратегии и тактики противодействия коррупции, управление антикоррупционной деятельностью, проведение криминолого-правовой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов.

Представляется целесообразным включить в порядок принятия нормативного правового акта обязательное наличие положительного заключения независимой антикоррупционной экспертизы, наряду с заключением государственных органов и учреждений.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Теоретическая значимость заключается в формировании понятия коррупциогенности законодательства, форм и видов его проявления, выявлении правовой природы криминолого-правовой антикоррупционной экспертизы, ее принципов и криминогенных факторов. Эти положения уточняют понятийный аппарат криминологии и других юридических наук, связанных с антикоррупционной экспертизой нормативных правовых актов, способствуют более углубленному осмыслению рассматриваемых проблем.

Практическая значимость исследования состоит в разработке и обосновании предложений по совершенствованию уголовного законодательства, а также законодательства, непосредственно регулирующего проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов. Результаты исследования могут лечь в основу организации деятельности экспертов-криминологов, правоохранительных органов по организации мероприятий, связанных предупреждением коррупционной преступности.

Основные положения и выводы диссертации, а также научные рекомендации могут быть использованы в учебном процессе высших учебных заведений по специальности «Юриспруденция» при преподавании курса криминологии и других специальных дисциплин по антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования изложены в одиннадцати научных публикациях автора, три из них - в ведущих рецензируемых научных изданиях и журналах, рекомендованных ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации.

Теоретические положения и результаты диссертации проходили апробацию на Международной научно-методической конференции «Тенденции развития юридической науки» (Ставрополь, 2005); региональной конференции «Информационно-просветительская деятельность как ресурс противодействия коррупции» (Ставрополь, 2009); научно-практических конференциях: «Университетская наука - регионам» (55-я, Ставрополь, 2010) «Университетская наука - регионам» (56-я, Ставрополь, 2011).

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе юридического факультета ФГБОУ ВПО «Ставропольский государственный университет», в практической деятельности следственного отдела Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Ставропольскому краю, следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Ставропольскому краю, Следственного Управления МВД России по Ставропольскому краю.

Структура диссертации определена ее целью и задачами, в нее входят введение, три главы (шесть параграфов), заключение, список использованной литературы и два приложения.

Диссертация оформлена в соответствии с требованиями ВАК Минобрнауки России.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Мелекаев, Руслан Курманович

Заключение

В результате проведенного диссертационного исследования проблем определения и предупреждения коррупциогенности законодательства Российской Федерации автор пришел к следующим выводам.

1. Федеральным законом от 25.12.2008 г. № 273-Ф3 «О противодействии коррупции» впервые в российском законодательстве закреплено определение понятия коррупции. Это определение представляется нам не вполне удачным, так как: 1) из него следует, что российский законодатель понимает термин «коррупция» в узком, исключительно уголовно-правовом смысле; 2) в качестве предмета коррупции не указаны выгоды неимущественного характера. Следовательно, например, искусственно хвалебные очерки о должностном лице в газетах или телевизионных передачах, включение должностного лица в соавторы научных публикаций при отсутствии его участия в них и т. п., предметом коррупции по смыслу указанного Закона не являются.

2. На основе анализа справочной, научной литературы и законодательства Российской Федерации, обоснованным следует признать криминологическое понятие «коррупциогенность законодательства» - это состояние нормативных правовых актов, принятых органами государственной власти и местного самоуправления, которое содержит условия, способствующие незаконному использованию лицом своего должностного положения вопреки законным интересам личности, общества и государства, в целях получения выгоды в виде имущества, услуг имущественного или неимущественного характера либо для незаконного предоставления такой выгоды указанному лицу другими лицами.

3. Коррупциогенное законодательство как сложное социально-негативное явление проявляется в различных формах: концептуальная коррупциогенность законодательства; пробельная коррупциогенность законодательства; коллизионная коррупциогенность законодательства; статейная коррупциогенность законодательства (коррупциогенность нормативныхпредписаний).

4. Коррупциогенность законодательства приобретает различные виды, поэтому для упорядочения исследуемого массива явлений целесообразно применить классификацию по следующим основаниям: по юридической силе нормативного правового акта: коррупциогенность федерального законодательства, законодательства субъекта Российской Федерации, муниципального законодательства; по отраслям права различают коррупциогенность законодательства: гражданско-правовую, бюджетно-правовую, финансово-правовую, налоговую, уголовно-правовую и др.; по причинам возникновения коррупциогенность законодательства носит как объективный, так и субъективный характер; по степени общественной опасности последствий коррупциогенности законодательства следует выделять: дисциплинарные проступки, гражданско-правовые деликты, преступления.

5. Криминологическая антикоррупционная экспертиза должна быть признана специальной криминолого-правовой антикоррупционной экспертизой, в ходе которой нормативные предписания (концепция) оцениваются в прогностическом плане, с точки зрения возможных преступных последствий, к которым может привести коррупционное поведение должностных лиц, если они примут решение использовать полномочия не в тех целях, для которых полномочия предоставлены. Результатом такой экспертизы становится мотивированное заключение, содержащее помимо описания коррупциогенных факторов рекомендации, направленные на устранение или ограничение их действия.

6. Криминологическая антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов основывается на определенных принципах. В системе принципов различают: принципы организации и проведения экспертизы и принципы заключения экспертизы. К принципам организации и проведения криминологическойантикоррупционной экспертизы относятся следующие: демократизм и гласность; законность; обязательность и оперативность; компетентность и профессионализм экспертов; финансовая обеспеченность; ответственность экспертов. Принципы заключения экспертизы: всесторонность и комплексность; обоснованность, объективность и проверяемость; научность.

Только в системе данных принципов можно говорить об эффективности проведения криминологической экспертизы на коррупциогенность.

7. Криминологический коррупциогенный фактор - это нормативно-правовое предписание (концепция), содержание которого создает определенные условия для возможного совершения коррупционного преступления. На основании научной и методической литературы, действующего законодательства, а также криминологического исследования автора (анализа опроса экспертов) полагаем, что совокупность криминологических коррупциогенных факторов можно представить следующей системой: 1) факторы, связанные с реализацией полномочий органа государственной власти или органа местного самоуправления; 2) факторы, связанные с отсутствием необходимых нормативных предписаний; 3) факторы системного характера.

8. О прогнозе эффективности реализации антикоррупционной политики свидетельствуют качественно-количественные показатели антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Проведенный анализ статистических данных прокуратуры и органов исполнительной власти в области юстиции на уровнях: Российской Федерации, Северо-Кавказского федерального округа и Ставропольского края - позволил придти к следующим выводам:

А. Средний показатель активности проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов по субъектам России составляет 98% в 2010 году и 99% за период с 01.01.2011 по 01.09.2011 года от количества принятых нормативных правовых актов. В Российской

Федерации отмечается повышение активности проведения антикоррупционной экспертизы и, следовательно, можно судить о значительной заинтересованности органов государственной власти в предупреждении коррупции.

По Северо-Кавказскому федеральному округу данный показатель составляет 86% в 2010 году и 78% за период с 01.01.2011 по 01.09.2011 года от количества принятых нормативных правовых актов. Здесь отмечается снижение активности проведения антикоррупционной экспертизы и, следовательно, можно судить о низкой заинтересованности органов государственной власти в предупреждении коррупции.

По Ставропольскому краю показатель активности проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов составляег 90% в 2010 году и 98% за период с 01.01.2011 по 01.09.2011 года от количества принятых нормативных правовых актов. В крае отмечается повышение активности проведения антикоррупционной экспертизы и, следовательно, можно судить о значительной заинтересованности органов государственной власти в предупреждении коррупции.

В результате сравнительного анализа проведения антикоррупционной экспертизы Минюстом России и Прокуратурой Российской Федерации диссертант полагает обоснованным признать эффективность проведения экспертиз нормативных правовых актов Прокуратурой Российской Федерации по России; Министерством юстиции Российской Федерации по Северо-Кавказскому федеральному округу; Прокуратурой Ставропольского края.

Причем значительно высокий уровень активности Прокуратуры Ставропольского края в проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов по сравнению с Управление Минюста России по Ставропольскому краю отмечается в 2010 году выше на 3116 НПА, т. е. в 2,8 раза; за первое полугодие 2011 года выше на 1334 НПА, т.е. в 2 раза.

Б. Средний показатель частоты проявления определенных видов криминологических коррупциогенных факторов в проектах нормативных правовых актов по субъектам России представляется следующими данными: факторы системного характера - 14%; факторы, связанные с отсутствием необходимых правовых предписаний, - 33%; факторы, связанные с реализацией полномочий, - 53%.

По Северо-Кавказскому федеральному округу данные виды криминологических коррупциогенных факторов отражают следующее: факторы системного характера - 11%; факторы, связанные с отсутствием необходимых правовых предписаний, - 29%; факторы, связанные с реализацией полномочий, - 58%.

По Ставропольскому краю — они выглядят следующим образом: факторы системного характера - 19%; факторы, связанные с отсутствием необходимых правовых предписаний, - 28%; факторы, связанные с реализацией полномочий, - 52%.

В. Наиболее типичный вид коррупциогенных факторов в проектах нормативных правовых актов, выявленных в результате антикоррупционной экспертизы, представляет факторы, связанные с реализацией полномочий, куда входят: широта дискреционных полномочий, определение компетенции по формуле «вправе», наличие завышенных требований к лицу, предъявляемых для реализации принадлежащего ему права, чрезмерная свобода подзаконного нормотворчества, принятие нормативного правового акта сверх компетенции, заполнение законодательных пробелов при помощи подзаконных актов в отсутствие законодательной делегации соответствующих полномочий, юридико-лингвистическая неопределенность,злоупотребление правом заявителя органами государственной власти или органами местного самоуправления (их должностными лицами), выборочное изменение объема прав, несоблюдение установленной формы нормативного правового акта, несоблюдение (нарушение) порядка принятия нормативного правового акта, непринятие нормативного правового акта (бездействие).

Несомненно, что все коррупциогенные факторы, как правило, предполагают и низкий уровень профессиональных качеств законодателя, и их низкую правовую культуру.

9. Под преступлениями коррупционной направленности предлагается понимать запрещённые УК РФ деяния, характеризующиеся совокупностью таких обязательных признаков, как:

- основной либо дополнительный объект - общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением нормальной деятельности органов государственной и муниципальной власти либо нормальной управленческой деятельности коммерческих и иных организаций; совершение должностными лицами, государственными и муниципальными служащими либо лицами, выполняющими управленческие функции в коммерческих и иных организациях с использованием своего служебного положения (либо альтернативно подкуп таких субъектов, в том числе совершённый лицами, не обладающими признаками специального субъекта);

- мотив корыстной или иной личной заинтересованности;

10. Разрозненная нормативно-правовая база о государственной и муниципальной службе, о должностных лицах выступает предпосылкой для усложнения понимания признаков должностного лица, государственного и муниципального служащего в уголовном праве. Как следствие, обозначенная ситуация является почвой для коррупциогенности российского законодательства, поскольку не позволяет определить строгую систему категорий должностных лиц (в широком понимании, то есть включая государственных и муниципальных служащих), которые в связи со своим служебным положением должны находится в особом правовом поле. В свою очередь, отсутствие в уголовном праве чётких, исключающих неоднозначное толкование, критериев отнесения субъектов к категориям должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, может расцениваться в качестве непосредственного коррупциогенного фактора.

11. Предупреждение коррупциогенности - это сложный, многоаспектный процесс, обладающий определенными признаками целостности, являющийся неким единством в различиях. Отсюда велико значение его комплексного рассмотрения, выделения составляющих элементов, их классификации по различным основаниям, интегративной

231 оценки, т.е. многого из того, что присуще системному анализу .

Уровневый подход к предупреждению коррупциогенности законодательства отражается на построении структуры органов и организаций, осуществляющих эту деятельность. От правильного выбора уровня профилактики (общесоциального и собственно-криминологического) в конечном счете зависит ее эффективность. Автор предполагает, что общесоциальныйуровень предупреждения коррупциогенности законодательства в Российской Федерации включает следующие направления: экономическое, политическое, психолого-педагогическое и культурно-воспитательное, техническое, организационно-правовое. Собственно-криминологический уровень предупреждения коррупциогенности законодательства Российской Федерации может быть представлен системой, которая включает в себя: объекты профилактики; субъектов, осуществляющих эту деятельность; приемы и методы предупредительного воздействия.

Объектом предупреждения коррупциогенности является законодательство Российской Федерации. Необходимо признать, что процесс формирования законодательства достаточно сложен и, в свою очередь, предполагает применение инструментария, при помощи которого юристам приходится выполнять работу по роду своей профессии. В научной литературе существует мнение, согласно которому проведение экспертизы законодательства на коррупциогенность отождествляется с проверкой нормативных правовых актов на соответствие правилам юридической

231 Оздоев М.Т. Должностные преступления: уголовно-правовой анализ и предупреждение: дис. . канд. юрид. наук. - СПб., 2005. - с. 115. техники . Однако такая позиция, по нашему мнению, способствует сужению и понижению статуса экспертизы нормативных правовых актов на коррупциогенность и не отражает все возможные коррупционные проявления в данной области, потому что многие коррупциогенные факторы не связаны с правилами законодательной техники. Обоснованным представляется считать, что проверка свойств нормы права на соответствие формальным правилам юридической техники является внутренней организационно-правовой мерой предупреждения коррупциогенности законодательства и не должна подменять проведение криминологических экспертиз нормативных правовых актов на коррупциогенность.

12. Криминологическая антикоррупционная экспертиза, как и любой другой вид деятельности, предполагает применение определенной совокупности (системы) приемов и методов, ведущих к достижению цели. Так, при оценке нормативных правовых актов на коррупциогенность используются следующие методы: методы толкования права; методы опережающей информации; социологические методы; метод функционального анализа; экстраполяция; метод системного анализа; метод экспертных оценок; статистические методы и другие.

Теоретические положения диссертации служат основанием для применения методики проведения криминолого-правовой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов. Методика - это конкретный план действий на основе метода, создание инструкции, четкого алгоритма; это совокупность методов, приемов целесообразного выполнения какой-либо деятельности. Что касается методики проведения экспертизы нормативных правовых актов и их проектов нормативных правовых актов на коррупциогенность, то можно констатировать, что в настоящее время в законодательстве Российской Федерации соответствующая методика отсутствует (именно в указанном

232 См. например: Антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов и их проектов / М.С. Азаров, В.В. Астанин, И.С. Барзилова и др.; сост. Е.Р. Российская. - М.: Проспект, 2010. - С.50; Кокориков Д.В. Нарушение правил законодательной техники на примере нормативно-правовых актов, посвященных антикоррупционной экспертизе // Общество и право. 2010. № 1. С. 61 - 67. выше нами смысле). Эксперты при осуществлении экспертизы руководствуются Методикой, утвержденной Постановлением Правительства РФ от 26 февраля 2010 г. № 96. Но в этом нормативном правовом акте перечисляются только коррупциогенные факторы, сам алгоритм действия эксперта при проведении экспертизы и детальнаярегламентация процедуры проведения экспертизы отсутствуют.

13. Обзор международных актов и зарубежного законодательства в такой важной сфере предупреждения коррупции, как анализ и оценка нормативных актов и их проектов на предмет коррупциогенности, полезно как в плане возможной рецепции российским законодателем наиболее удачных правовых норм, регламентирующих проведение такой экспертизы, так и в плане сведений о масштабах и эффективности проводимой в зарубежных странах антикоррупционной экспертизы законопроектов и применяемой при этом методики. Так, проведенный анализ международных актов и опыта зарубежных стран в предупреждении коррупциогенности законодательства позволяет сделать некоторые выводы относительно совершенствования российского правового регулирования в данной сфере:

А. Для эффективной работы в области противодействии коррупции предусмотреть создание в Российской Федерации специального органа (органов) по предупреждению коррупции. Предлагается обеспечить такому органу необходимую самостоятельность, чтобы он мог выполнять свои функции эффективно и в условиях свободы от любого ненадлежащего влияния.

Б. Представляется также целесообразным расширить участие общественных центров по борьбе с коррупцией в качестве независимых экспертных организаций, без альтернативного (относительно заключений государственных органов и учреждений) заключения которых, правотворческий орган не может принять нормативный правовой акт.

## Список литературы диссертационного исследования кандидат юридических наук Мелекаев, Руслан Курманович, 2011 год

1. Конституция РФ. М., 2011.

2. Уголовный кодекс РФ. М., 2011.

3. Гражданский кодекс РФ. М., 2011.

4. Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию 1999 г.

5. Конвенция Совета Европы о гражданско-правовой ответственности за коррупцию 1999 г.

6. Конвенция ООН против коррупции 2003 г.

7. Федеральный закон «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2009. № 29. Ст. 3609.

8. Федеральный закон «О противодействии коррупции» от 25.12.2008 г. № 273-Ф3 // Собрание законодательства РФ. 2008. № 52. Ст. 6228.

9. Федеральный закон «О ратификации Конвенции Совета Европы об уголовной ответственности за коррупцию» от 25.07.2006 г. № 125-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

10. Федеральный закон «О Ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» от 08.03.2006 г. № 40-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2006. № 12. Ст. 1231.

11. Федеральный закон «О государственной гражданской службе Российской Федерации» от 27.07.2004 г. № 79-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

12. Федеральный закон «О системе государственной службы Российской Федерации» от 27.05.2003 г. № 58-ФЗ // СПС «КонсультантПлюс».

13. Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» от 6 октября 2003 г. № 131-ФЭ // СПС «КонсультантПлюс».

14. Федеральный закон «Об обороне» от 31 мая 1996 г. № 61-ФЗ // СПС КонсультантПлюс».

15. Указ Президента Российской Федерации «Национальный план противодействия коррупции» от 31.07.2008 г. № 1568 // СПС «КонсультантПлюс».

16. Указ Президента Российской Федерации «О мерах по противодействию коррупции» от 19.05.2008 г. № 815 // Собрание законодательства РФ. 2008. № 21. Ст. 2429.

17. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 г. № 19 // СПС «КонсультантПлюс».

18. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» от 10 февраля 2000 г. (ред. от 23.12.2010 г.) // СПС «КонсультантПлюс».

19. Российской Федерации, утвержденного названным указом // СПС «Консул ьтантПлюс».

20. I. Монографии, учебники и иная учебная литература

21. Алексеев А.И., Герасимов С.И., Сухарев А .Я. Криминологическая профилактика: теория, опыт, проблемы: монография. М.: Изд-во НОРМА, 2001.-496 с.

22. Алексеев С. С. Общая теория права. Т. 2. М.: Юрид. лит., 1982. - 360с.

23. Алексеев С.С. Восхождение к праву. Поиски решения. М.: НОРМА, 2001.-748 с.

24. Алексеев С.С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М.: Юрид. лит., 1989. - 288 с.

25. Антикоррупционная экспертиза нормативно-правовых актов и их проектов/ М.С. Азаров, В.В. Астанин, И.С. Барзилова и др.; сост. Е.Р. Российская. М.: Проспект, 2010. - 96 с.

26. Антонян Ю.М. Криминология. Избранные лекции. М.: Логос, 2004. -448 с.

27. Бабаев М.М., Жалинский А.Э., Керимов Д.А. Социальная профилактика правонарушений: советы, рекомендации. М., 1989. 176 с.

28. Бабаев М.М., Плешаков В.А. Теоретические и прикладные проблемы обеспечения криминологической безопасности // Уголовная политика и проблемы безопасности государства / Труды Академии управления МВД России.-М., 1998.-96 с.

29. Бабаев М.М., Рахманова E.H. Права человека h криминологическая безопасность: Учебное пособие. М., «Логос», 2003. - 248 с.

30. Баранов В. М., Кузнецов А. П., Изосимов С. В. и др. Примечания в праве: монография. Н. Новгород, 2005. - 195 с.

31. Бошно С. В. Правотворчество: путь от источника к форме права: Лекция. М.: Изд-во РАГС, 2002. - 102 с.

32. Варчук Т.В. Криминология: учебное пособие. М.: ИНФРА-М, 2002. -298 с.

33. Висильев C.B., Зубков А.Ю., Аленкин C.B. Белая книга о борьбе с коррупцией. М.: Издание ТПП РФ, 2007. - 534 с.

34. Власенко Н. А. Коллизионные нормы в советском праве. Иркутск: Изд-во иркут. ун-та, 1984. - 99 с.

35. Власенко H.A. Язык права. Иркутск: Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1997. 173с.

36. Гоббс Т. Левиафан или материя, форма и власть государства церковного и гражданского. М.: Соцэкгиз, 1936. - 503 с.

37. Голик Ю.В., Карасев В.И. Коррупция как механизм социальной деградации. — СПб.: Юридический центр Пресс, 2005. 329 с.

38. Головщинский К.И. Диагностика коррупциогенности законодательства / под ред. Г.А. Сатарова, М.А. Краснова. М.: Фонд ИНДЕМ, 2004.-61 с.

39. Головщинский К.И. Коррупциогенность правовых норм. М.: Наука, 2001.-273 с.

40. Горшенков Г.Н. Криминологический словарь. Сыктывкар, 1995. - 111с.

41. Дигесты Юстиниана. Избранные фрагменты в пер. и с примеч. И.С. Петерского. M.: Наука, 1984. - 456 с.

42. Долгова А.И. Криминология: учебник для вузов. М.: НОРМА, 2001. - 784 с.

43. Древнегреческая философия: От Платона до Аристотеля. М.: ООО «Издательство ACT», 2003. - 832 с.

44. Дудьев В.П. Психомоторика: словарь-справочник. М.: Изд-во Владос, 2008.-366 с.52.3аконодательная техника: научно-практическое пособие / под ред. Ю. А. Тихомирова. М.: Городец, 2000. - 272 с.

45. Иеринг Р. Юридическая техника. М.: Статут. - 2008. - 231 с.

46. Кабанов П.А. Коррупция и взяточничество в России: исторические, криминологические и уголовно-правовые аспекты. Нижнекамск: ИПЦ Гузель, 1995.-172 с.

47. Камаева В.Д. Экономическая теория: учебник для студентов вузов. -М.: Владсс, 2002. 640 с.

48. Керимов Д.А. Законодательная техника: научно-методическое и практическое пособие. М.: НОРМА, Инфра-М, 1998. - 127 с.

49. Клим A.M. Состояние и правовые основы противодействия коррупционной преступности в Республике Беларусь // Бюллетень Следственного комитета МВД Республики Беларусь. Минск, 2000.

50. Клюковская И.Н. Антикоррупционная политика: приоритетные направления формирования и реализации. Ставрополь: СГУ, 2003. - 96.

51. Клюковская И.Н. Вопросы теории антикоррупционной политики: монография. М.: Компания Спутник, 2003. - 120 с.

52. Клюковская И.Н. Теоретические основы криминологического исследования антикоррупионной политики. 2-е изд., переработ, и доп. -Ставрополь, 2004. - 256 с.

53. Ковалёва Н.М. Понятие должностного лица по российскому уголовному праву: учебное пособие. Ставрополь: Изд-во СГУ, 2001. -145с.

54. Комментарий к УК РФ / под общ. ред. В.М. Лебедева. 6-е изд., перераб. и доп. - М.: НОРМА, 2010. - 992 с.

55. Костенников М.В., Куракин A.B. Предупреждение и пресечение коррупции в системе государственной службы: учебное пособие. М.: Щит-М, 2004.-214 с.

56. Краснов М.А., Талапина Э.В., Тихомиров Ю.А., Головщинский К.И., Южаков В.Н. Памятка эксперту по первичному анализу коррупциогенности законодательного акта / под ред. В.Н. Южакова. М.: Статут, 2004. 243 с.

57. Криминология / под ред. В.Н. Кудрявцева и В.Е. Эминова. М.: Юристь, 2006. - 505 с.

58. Криминология / под ред. Н.Ф. Кузнецовой, Г.М. Миньковского М.: Изд-во Моск. ун-та, 1994.-415 с.

59. Криминология: учебник для вузов / А.Ф. Агапов, JI.B. Баринова, В.Г. Гриб и др.; под ред. В.Д. Малкова. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юстицинформ, 2006. - 524 с.

60. Криминология: учебник для вузов / под общ. ред. д-ра юрид. наук, проф. А.К. Долговой. 3-е изд., перераб. и доп. - М.: НОРМА, 2005. - С. 912.

61. Криминология: учебник для юридических вузов / под ред. проф. В.Н. Бурлакова, проф., академика В.П. Сальникова, академика C.B. Степашина. — СПб.: Изд-во Санкт-Петербургского ун-та МВД России, 1999. 608 с.

62. Криминология: учебник / под ред В.Н. Бурлакова, Н.М. Кропачева. -СПб.: Санкт-Перербургский государственный университет, 2002. 432 с.

63. Крысин Л.П. Толковый словарь иностранных слов 2-е изд., доп. -М.: Русский язык, 2000. - 856 с.

64. Кудрявцев В.Н., Лунеев В.В., Наумов A.B. Организованная преступность и коррупция в России (1997-1999) М.: ИНИОН РАН, 2000. -200 с.

65. Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка. 1-е изд. — СПб.: Норинт, 2000. - 1536 с.

66. Лазарев В.В. Пробелы в праве и пути их устранения. М.: Юрид. лит., 1974.-184 с.

67. Лившиц Р.З. Теория права: учебник. М.: БЕК, 1994. - 224 с.

68. Лопашенко H.A. Криминологическая политика // Российская правовая политика: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и A.B. Малько. Лекция 20. -М.: НОРМА, 2003.-528 с.

69. Лукач Р. Методология права. М.: Юрид. лит., 1981. 233 с.

70. Лунеев В.В. Преступность XX века: мировые, региональные и российские тенденции. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Волтерс Клувер, 2005. -912 с.

71. Макиавелли Н. Государь / пер. с итал. К.А. Тананушко. Минск: Харвест, 2004. - 703 с.

72. Малиновский И.Б. Коррупция: проблемы уголовной ответственности государственных служащих: учебное пособие. М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2004. - 132 с.

73. Международно-правовые основы борьбы с коррупцией и отмывание преступных доходов: сб. документов / сост. B.C. Овчинский М.: Инфра-М, 2004. - 640 с.

74. Методика проведения экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов на коррупциогенность. Юристы правового департамента ТПП Саратовской области. Саратов, 2007 // СПС «КонсультантПлюс».

75. Мирошниченко Д.В. Уголовно-правовое воздействие на коррупцию. -М.: Юрлитинформ, 2010.-357 с.

76. Мишин Г.К. Коррупция: понятие, сущность, меры ограничения. М.: Изд-во Акад. МВД СССР, 1991. - 34 с.

77. Монтескье Ш.Л. О духе законов. Избр. произв. М.: Госполитиздат, 1955.-С. 730.

78. Нашиц А. Правотворчество. Теория и законодательная техника. М.: Прогресс, 1974.-256 с.

79. Никифоров Б.С., Решетникова Ф.М. Современное американское уголовное право. -М.: Наука, 1990. 153 с.

80. Нормография: теория и методология нормотворчества: учебно-метод. пособие / под ред. Ю.Г. Арзамасова. М., 2007. 345 с.

81. Общая теория права: учебник / под общ. ред. A.C. Пиголкина. 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Изд-во МГТУ им. Баумана, 1996. - 384 с.

82. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1999.-944 с.

83. Основы борьбы с организованной преступностью / под ред. Овчинского B.C., Эминова В.Е., Яблокова Н.П. М.: Инфра-М, 1996. - 400 с.

84. Ответственность за должностные преступления в зарубежных странах. Сборник законодательных актов / под ред. Ф.М. Решетникова. М.: Юрид. лит, 1994.-128 с.

85. Петраков C.B. Проблемы противодействия коррупции в органах законодательной власти. Закон: стабильность и динамика / отв. ред. Т.Я. Хабриева. -М.: Юридическая фирма «Контракт», 2007. 430 с.

86. Плетнев К.И. Экспертиза в развитии экономики по инновационному пути. М., 2006, 287 с.

87. Полепина C.B. Законотворчество в Российской Федерации. М.: Изд-во ИГиП РАН, 1996. - 145 с.

88. Полепина C.B. Теоретические проблемы советского законодательства. М.: Наука, 1979. - 205 с.

89. Правовые акты: антикоррупционный анализ: научно-практическое пособие / И.С. Власов, A.A. Колесник, Т.О. Кошаева и др.; отв. ред. В.Н. Найденко, Ю.А. Тихомиров, Т.Я. Хабриева. М.: Волтерс Клувер, 2010. -168 с.

90. Прохоров A.M. Большой энциклопедический словарь. Т. 1. М.: «Сов. энциклопедия», 1991. - 863 с.

91. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. Современный экономический словарь. 5-е изд., перераб. и доп. -М.: Инфра-М, 2006. - 495 с.

92. ЮО.Роуз-Акерман С. Коррупция и государство. Причины, следствия, реформы. М.: Логос, 2003. - 356 с.

93. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. A.M. Прохоров. -М.: Сов. энциклопедия, 1987. 1660 с.

94. Современный словарь иностранных слов / JI. М. Баш, А. В. Боброва и др. М.: Цитадель, 2000. - 928 с.

95. Сырых В.М. Теория государства и права. М.: ЗАО Юстицинформ, 2005.-704 с.

96. Талапина Э.В. Комментарий к законодательству Российской Федерации о противодействии коррупции (постатейный). М.: Волтерс Клувер, 2010. - 192 с.

97. Теория государства и права: курс лекций / под ред. Н.И. Матузова и A.B. Малько. М.: Юрист, 1997 - 672 с.

98. Тиунова Л.Б. Системные связи правовой действительности: методология и теория. СПб.: Изд-во С.-Петербургского университета, 1991. -136 с.

99. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия. М.: Манускрипт, 1994. -137 с.

100. Толковый словарь / под ред. Т. Ф. Ефремова. М., 2000. - 730 с.

101. Уголовное законодательство зарубежных стран (Англия, США, Германия, Япония): сборник законодательных материалов / под ред. И.Д. Козочкина. М.: Изд-во «ЗЕРЦАЛО», 1999. - 352 с.

102. Уголовное право России. Особенная часть. Учебник. 2-е изд., испр и доп. // под редакцией доктора юридических наук, профессора, заслуженного деятеля науки Российской Федерации В.П. Ревина. М.: «Юстицинформ», 2010. - 395 с.

103. Уголовный кодекс Франции / научное ред. канд. юрид. наук, доц. JI.B. Головко. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002. - 650 с.

104. Филатова A.B. Экспертиза регламентов и процедур исполнения государственных функций в системе экспертной деятельности России / под ред. Н.М. Конина. М.: ДМК Пресс, 2009. - 118 с.

105. Филатова A.B. Правотворчество органов власти в Российской Федерации: проблемы теории и практики / кол. авт.; под ред. О.И. Цибулевской. Саратов: Поволжская академия государственной службы им. П.А. Столыпина. 2009. - 345 с.

106. Черданцев А. Ф. Теория государства и права: учебник для вызов. -М.: Юрайт, 2000. 432 с.

107. Шевченко В. Алгоритм выборы: свои и чужие или честные и остальные. Томск, 2000. - 245 с.1.. Статьи

108. Александров С.Г. Развитие уголовного законодательства о коррупции в США // История государства и права. 2007. - № 13.-С.31-32.

109. Александров С.Г. Юридическая дефиниция «коррупция»: понятие, особенности методологического познания // История государства и права. -2007.-№11.-С. 2-4.

110. Александровская C.B. Об истории формирования антикоррупционной концепции Канады // Российский криминологический взгляд.-2008.-№1.-С. 180-190.

111. Аникин А. Ответственность за взяточничество по новому УК // Законность. 1997. - № 6. - С. 32- 36.

112. Апт Л.Ф. Правовые дефиниции в законодательстве // Законодательная техника / под ред. Ю.А. Тихомирова. М., 2000. - С. 89.

113. Астанин В.В. Антикоррупционные стандарты и повышение эффективности государственной службы // Административное и муниципальное право. 2010. - № 6. - С. 32-36.

114. Астанин B.B. Нормы антикоррупционных конвенций и устои национальных правовых систем в характеристиках соотношения и взаимоучета // Юридический мир. 2009. - № 3. - С. 21-23.

115. Бабаев В.К. Презумпции в российском праве и юридической практике // Проблемы юридической техники. Нижний Новгород, 2000. - С. 323-330.

116. Баранов В.М. О правовой демагогии // Нижегородские юридические записки. Право. Власть. Законность. Вып. 3. -Н. Новгород, 1997. С. 10-28.

117. Борков В. Получение взятки за общее покровительство и попустительство по службе // Уголовное право. 2003. - №3. - С. 7- 9.

118. Бражник Ф., Толкаченко А. Некоторые актуальные вопросы квалификации получения взятки // Уголовное право. 2000. - №1. - С. 7- 12.

119. Васильев Ф.П. Антикоррупционные экспертизы нормативных правовых актов // Российская юстиция. 2010 - № 4. - С. 2-7.

120. Веденеев Е. Ю. Роль презумпций в гражданском праве, арбитражном и гражданском судопроизводстве // Государство и право. 1998. - № 2. - С. 4350.

121. Волженкин Б.В. «Обычный подарок» или взятка? // Законность. -1997.-№4.-С. 25-27.

122. Волженкин Б.В. Коррупция как социальное явление // Чистые руки. 1999. — № 1.-С. 28-31.

123. Гайдук А.П. Зарубежный опыт расследования и раскрытия преступлений в сфере коррупции // Известие методологического центра профессионального образования и координации научных исследований. -1996.-№4.-С. 168-174.

124. Гальперин И. Организованная преступность, коррупция и уголовный закон // Социалистическая законность. 1989. - № 4. - С. 34-37.

125. Гаухман Л.Д. Коррупция и коррупционные преступления // Законность. 2000. - № 6. - С. 2-7.

126. Гойман-Калипский И.В. Согласование интересов как вид современных законодательных технологий // Государство и право. 2004. -№ 8. - С. 30-39.

127. Горохов Д.Б. Правовой мониторинг: концепция, направления институализации, состояние законодательства и перспективы // Журнал российского права. 2007. - № 5. - С. 25-38.

128. Григорьев В.А. Дорошин В.В. Коррупционное преступление: понятие, признаки, виды // СПС «КонсультантПлюс».

129. Гриненко A.B. Международный и зарубежный опыт борьбы с коррупцией // Коррупция и борьбы с ней. М., 2000. - С. 120-141.

130. Гриненко A.B. Международный и зарубежный опыт борьбы с коррупцией // Власть: Криминологические и правовые проблемы. Российская криминологическая ассоциация. М., 2000. - С. 304-322.

131. Долгов М.А. Российское антикоррупционное законодательство с точки зрение международных обязательств // Российский юридический журнал. 2006. - №4. - С. 42-51.

132. Егорова Н. О взяточничестве и коммерческом подкупе // Российская юстиция. 2000. - №10. - С. 72-73.

133. НЗ.Жужома М.Ю. Международный опыт борьбы с коррупцией // Современое право. 2006. - № 8. - С. 97-101.

134. Зубченко Л.А. Коррупция во Франции // Экономические и социальные проблемы России: Проблемно-тематический сборник ИНИОН РАН. М, 2006.

135. Избачков Ю.С., Рыбак К.Е. Новая методика проведения антикоррупционной экспертизы // Военно-юридический журнал. 2010. - № 10.-С. 9-13.

136. Избачков Ю.С., Рыбак К.Е. О качестве антикоррупционных экспертиз // Культура: управление, экономика, право. 2011. - № 1. - С. 1519.

137. Ильин А. Война объявлена (Д. Медведев подробно рассказал о национальном антикоррупционном плане) // Российская газета. 03.07.2008.

138. Казаченкова О.В. Административно — правовое регулирование антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации // Административное и муниципальное право. 2010. - № 9. - С. 29-38.

139. Каменская Е.В., Рождествина A.A. Независимая антикоррупционная экспертиза: научно-практическое пособие // СПС «КонсультантПлюс».

140. Камынин И., Путин В. Президент России В. Путин объявляет войну коррупции // Российская юстиция. 2004. - №1. - С. 2-7.

141. Карагодин В.Н. Современные представления о содержании понятия коррупции // Актуальные проблемы организации деятельности оперативных подразделений Российской Федерации в современных условиях: сборник статей. Екатеринбург, 2003. - С. 22.

142. Карпович О.Г. Анализ современных международных подходов к борьбе с коррупцией // Международное публичное и частное право. 2008. -№3.-С. 38-43.

143. Карпович О.Г. Уголовно-правовые вопросы борьбы с коррупцией в странах СНГ // Внешнеторговое право. 2010. - № 2. - С. 2-6.

144. Кокориков Д.В. Нарушение правил законодательной техники на примере нормативно-правовых актов, посвященных антикоррупционной экспертизе // Общество и право. 2010. - № 1. - С. 61-68.

145. Кокотов А.Н., Родионова О.Н. Экспертиза закона субъекта РФ на коррупциогенность // Российский юридический журнал. — 2008. — № 4. — С. 168182.

146. Коновалов И.Н., Петров М.П. Социологические методы исследования коррупции // Правовая политика и правовая жизнь. 2004. -№4.-С. 31-39.

147. Корякин В.М. Обязанность военнослужащего представлять сведения о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера // Право в Вооруженных Силах. 2009. - № 3. - С. 45-53.

148. Краснов М.А., Талапина Э.В., Южаков В.Н. Коррупция и законодательство: анализ закона на коррупциогенность // Журнал российского права. 2005. - № 2. - С. 77-88.

149. Кудашкин A.B. Проблемы организации и проведения органами прокуратуры антикоррупционной экспертизы // Журнал российского права. 2011. №2. С. 23-29.

150. Кудашкин A.B., Шанхаев C.B. О правовых проблемах, связанных с приватизацией гражданами жилых помещений, а также о правоприменительной практике и коррупциогенности законодательства о приватизации // Право в Вооруженных Силах. 2010. - № 7. - С. 135-141.

151. Кудрявцев B.JI. Некоторые проблемы совершенствования методики производства антикоррупционной экспертизы в Российской Федерации // Эксперт-криминалист. 2010. — № 2. - С. 19-21.

152. Кузнецова Н.Ф. Заключение по проекту Федерального закона «Основы антикоррупционной политики» // Государство и право. — 2002. -№6.-С. 123-125.

153. Кузнецова Н.Ф. Коррупция в системе уголовных преступлений // Вестник Московского университета. Серия И. Право. - 1993. - № 1. - С. 21.

154. Куликов В. Власть в электронном режиме // Российская газета. -31.05.2008.

155. Кумунжиева М. Несвобода рук // Российская газета. 20.03.2008.

156. Куракин A.B. Административно-правовые аспекты юридической ответственности в механизме противодействия коррупции в системе государственной службы РФ // Административное и муниципальное право. -2008.-№5.-С. 31-37.

157. Куракин A.B., Тюрин В.А., Савостин A.A. Международные, европейские и национальные аспекты борьбы с коррупцией в системе государственной службы // Право и политика. 2005. - № 8. - С. 53-60.

158. Кушниренко С., Зоточкин А. Об имплементации в национальное законодательство России международных правовых норм, направленных на усиление борьбы с коррупцией // Уголовное право. 2006. - № 6. - С. 106110.

159. Лазарев В.В. Запрет и дозволение как технико-юридические способы формулирования правовой нормы // Проблемы юридической техники: сборник статей / под ред. В.М. Баранова. Н. Новгород, 2000. - С. 402-414.

160. Лазарев В.В. Определение сферы правового регулирования // Правоведение. 1980. - №5. - С. 71.

161. Лопашенко H.A. Коррупциогенные факторы: опасная трансформация нормативного толкования // Законность. 2009. - № 10. - С. 13-19.

162. Лунеев В.В. Правовое регулирование общественных отношений -важный фактор предупреждения организованной и коррупционной преступности: тезисы доклада // Государство и право. 2001. - №5. - С. 106113.

163. Лысюк C.B. Коллизии применения норм конституционного и международного гуманитарного права // Международное публичное и частное право. 2011. - № 2. - С. 33-35.

164. Магута П.А. Происхождение современного понятия коррупции // Основы государства и права. 2006. - № 4. - С. 69-74.

165. Макаров С. О теории и практике квалификации взяточничества и коммерческого подкупа // Уголовное право. 2000. - № 3. - С. 26-31.

166. Максимов C.B. Коррупционная преступность в России: правовая оценка, источники развития, меры борьбы // Уголовное право. 1999. - № 2. -С. 107-113.

167. Малков В.Д. Должностная и коррупционная преступность // Российский криминологический взгляд. 2008. - №1. - С. 114-123.

168. Малышева Т. Взятка размером с годовую зарплату // Российская газета. 09.08.2007.

169. Матковский C.B. Правовая природа антикоррупционной экспертизы // Российский следователь. 2008. - № 24. - С. 27-30.

170. Мельник Н.И. Механизм преступного коррупционного поведения // Уголовное право. 2000. - №1. - С. 70-73.

171. Минаков П.А. Публичная власть и коррупция // Право и политика. -2007.- № 3. С. 5-12.

172. Мишин Г.К. Борьба со взяточничеством: некоторые направления совершенствования уголовной политики // Уголовное право. 2000. - №3. -С. 75-81.

173. Мостовщиков С.А. Ставим заслон коррупции, не выходя из кабинета // Руководитель бюджетной организации. 2011. - № 9. - С. 34-47.

174. Науменко Ф.П., Андреева JI.A. Антикоррупционный анализ нормативного правового акта (на примере Новгородской области) // Безопасность бизнеса. 2010. - № 3. - С. 36-39.

175. Нестеров A.B. Правовые основания антикоррупционной экспертизы // Безопасность бизнеса. 2009. -№ 2. - С. 46-48.

176. Николайчик В. Конфликт интересов может довести до тюрьмы // Чистые руки. 1999. - №2. - С. 85-90.

177. Николайчик В. Правила этики попытка предупреждения коррупции // Чистые руки. - 1999. - №1. - С. 71-74.

178. Патракова И.И. Классификации юридических коллизий: история и современность // История государства и права. 2010. - № 10. - С. 16-18.

179. Пшеничное М.А. Юридико-технические средства обеспечения соответствия российского законодательства международному праву // Проблемы юридической техники: сборник статей / под ред. В.М. Баранова. -Н. Новгород, 2000. с. 179-194.

180. Ревин В.П. Преступность в России в контексте социально-экономических реформ // «Российский следователь». М., 2007. — № 11.

181. Родионова О.Н. Антикоррупционная экспертиза // Российский юридический журнал. 2010. - № 1. - С. 158-163.

182. Роуле Дж. Теория справедливости // Вопросы философии. 1994. -№10.-С. 38-39.

183. Талапина Э. Правовые способы противодействия коррупции // Право и экономика. 2006. - №6. - С. 3-11.

184. Талапина Э.В. Об антикоррупционной экспертизе // Журнал российского права. 2007. - № 5. - С. 52-66.

185. Тенитилова В.В. Криминологическая экспертиза как юридический инструмент предупреждения преступлений // Право и образование. — 2008. — № 1. С. 147-152.

186. Тихомиров Ю.А. Преодолевать коррупциогенность законодательства // Право и экономика. 2004. - № 5. - С. 3-7.

187. Тихомиров Ю.А., Трикоз E.H. Право против коррупции // Журнал российского права. 2007. - № 5. - С. 39-51.

188. Тихомиров Ю.А. Административное усмотрение и право // Журнал российского права. 2000. - № 4. - С. 70-80.

189. Трикоз E.H., Цирин А.М. Правовые меры противодействия коррупции // Журнал российского права. 2007. - № 9. - С. 159-170.

190. Трухмаева Е.Г. Коллизии законодательства, связанные с оспариванием нормативных правовых актов//Законность. -2011.-№3.-С. 43-44.

191. Хатаева М.А. Проведение оценки нормативных правовых актов на коррупциогенность // Журнал российского права. 2008. - № 12. - С. 129139.

192. Цирин A.M. Методическая база оценки нормативных правовых актов на коррупциогенность // Журнал российского права. 2009. - № 10. -С. 22-29.

193. Чиркова Е. Коррупция в мире // Финансовый контроль. 2004. -№8.-С. 137-140.

194. Чунакова Н.Б. Проблемы использования лексических средств языка и юридической техники в законотворческом процессе // Проблемы юридической техники. Н. Новгород, 2000. - С. 205-212.

195. Шабалин В.А. Политика и преступность // Государство и право. -1994,- №4.-С. 43-53.

196. Официальный сайт Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации // URL: http://www.council.gov.ru (дата обращения 18.11.2011).

197. Официальный сайт Председателя Правительства России // URL: http://premier.gov.ru/events/news/9065 (дата обращения 09.11.2011).

198. Официальный сайт МВД России // URL: http://www.mvd.ru/presscenter/statistics (дата обращения 18.11.2011).

199. Официальный сайт «Трансперенси Интернешнл» // URL: http://www.transparency.org.ru (дата обращения 10.11.2011).

200. Официальный сайт Управления Минюста России по Ставропольскому краю в информационно-коммуникационной сети «Интернет» // URL: http://www.minjust-sk.ru (дата обращения 18.11.2011).

201. Официальный сайт Генеральной прокуратуры Российской Федерации в информационно-коммуникационной сети «Интернет» // URL: http://genproc.gov.ru (дата обращения 18.11.2011).

202. Официальный сайт прокуратуры Ставропольского края в информационно-коммуникационной сети «Интернет» // URL: http://www.proksk.ru (дата обращения 13.11.2011).

203. Стенограмма заседания Совета по противодействию коррупции // URL: http://www.kremlin.ru/news/3387 (дата обращения 13.11.2011).

204. VI. Диссертации, авторефераты диссертаций

205. Александров С.Г. Правовой механизм борьбы полиции с коррупцией: Сравнительно-правовое исследование на примере РФ и ведущих зарубежных стран: дис. д-ра юрид. наук. М., 2005. - 314 с.

206. Аруев К.Б. Криминологическая характеристика личности граждан, совершивших автотранспортные преступления, и вопросы профилактики данного вида преступлений: дис. канд. юрид. наук. СПб., 2007. - 169 с.

207. Астанин В.В. Антикоррупционная политика России: криминологические аспекты: дис. д-ра юрид. наук. М., 2009. - 377 с.

208. Астанин В.В. Антикоррупционная политика России: криминологические аспекты: автореф. дис. . д-ра юрид. наук. Москва, 2009.

209. Бициева Т.Н. Концепция проекта федерального закона: общетеоретический аспект: автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.01 -Ставрополь, 2011.

210. Бокова И.Н. Юридическая техника в уголовном законодательстве: теоретико-прикладной анализ Главы 22 УК РФ: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2002.

211. Головко С.А. Противодействие коррупционной преступности в России: ретроспектива, современность и перспективы: дис. . канд. юрид. наук. Тюмень, 2007. - 196 с.

212. Горкин В.И. Рецидивная преступность и криминальная среда: дис. канд. юрид. наук. Саратов, 2007. - 221 с.

213. Гусев Д.В. Законодательство Российской Федерации: понятие и система в условиях постсоветского развития российской государственности: дис. канд. юрид. наук. Омск, 2003. - 195 с.

214. Егорова H.A. Уголовно-правовые формы борьбы с коррупцией в новых экономический условиях: дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 1996. -188 с.

215. Журавлева Г.В. Уголовная ответственность за служебный подлог: дис. канд. юрид. наук. М., 2006. - 205 с.

216. Зырянов В.Н. Попустительство по службе, совершаемое в правоохранительной сфере: дис. . докт. юрид. наук. Ставрополь, 1999. -206 с.

217. Кат Аммар. Экономические преступления по уголовному праву Сирии: дис. . канд. юрид. наук. М., 2006. - 188 с.

218. Кузнецова О. А. Презумпции в российском гражданском праве: автореф. дис. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2002. - 23 с.

219. Кулешов П.Ю. Организация противодействия коррупции в органах государственной власти: Зарубежный опыт: дис. . канд. юрид. наук. М., 2006.- 186 с.

220. Литвинова Ю.И. Правовые формы институционализации антикоррупционной политики в российской государственности: дис. . канд. юрид. наук. — Ростов-на-Дону, 2006. 162 с.

221. Максимов B.K. Понятие коррупции (криминологический аспект) и меры ее предупреждения в государственном аппарате: дис. . канд. юрид. наук. М., 2005.-217 с.

222. Масленников К.И. Оперативно-розыскные и криминологические проблемы предупреждения насильственных действий сексуального характера: дис. канд. юрид. наук. СПб., 1999. - 202 с.

223. Мещерский A.C. Уголовно-правовые аспекты получения взятки как наиболее опасного проявления коррупции: дис. . канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2002. - 248 с.

224. Мизерий А.И. Уголовно-правовые и криминологические аспекты борьбы с коррупцией в органах власти: дис. . канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2000. - 288 с.

225. Мурсалимов Г.Р. Юридические средства преодоления правоприменительных ошибок: теоретико-методологический аспект: дис. . канд. юрид. наук. -М., 2009. 166 с.

226. Нурутдинов А.З. Коррупция как общеправовой феномен: дис. . канд. юрид. наук. Нижний Новгород, 2004. - 201 с.

227. Оздоев М.Т. Должностные преступления: уголовно-правовой анализ и предупреждение: дис. канд. юрид. наук. СПб., 2005. - 207 с.

228. Савенко И.А. Коррупционные преступления и меры их предупреждения: На материалах Краснодарского края: дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2006. - 231 с.

229. Смолин A.A. Процессуальное законодательство субъектов Российской Федерации: конституционно-правовая модель: дис. . канд. юрид. наук. — Челябинск, 2009. 209 с.

230. Соловьев К.С. Уголовно-правовые и криминологические меры борьбы с коррупцией: дис. . канд. юрид. наук. М., 2001. - 218 с.

231. Стефанишин С.С. Предупреждение коррупционных преступлений в зарубежных странах: дис. канд. юрид. наук. -М., 2005. 194 с.

232. Сыроватко B.B. Антикоррупционная политика государства и ее реализация в деятельности органов внутренних дел: автореферат дис. . канд. юрид. наук. М., 2007. - 23 с.

233. Таможник E.JI. Преступления против законной деятельности представителей власти: уголовно-правовой и криминологический аспекты: дис. канд. юрид. наук. Тамбов, 2006. - 296 с.

234. Федоровская М.А. Уголовно-правовые, криминологические и организационные проблемы противодействия коррупции и должностным преступлениям: дис. канд. юрид. наук. — М., 2003. — 243 с.

235. Филатова A.B. Организационно-правовые основы регламентации административных процедур контрольно-надзорной деятельности в области экономики: автореферат дис. д-ра юрид. наук. Саратов, 2010. - 39 с.

236. Чесноков О.В. Уголовно-правовые аспекты борьбы со служебным подлогом: дис. канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. - 195 с.

237. VII. Источники на иностранных языках

238. Angelesco. La technique legislative en matiere de codification civile.1. Paris, 1930.

239. Chot E., Coquite P. Marches publique, altaires privées // Expansion. 1994. № 485. Paris.

240. Claussen H.R. Corruption im öffentlichen Dienst. Carl Heymanns Verlag. Muenchen, 1995.

241. Dabin S. Theorie generale de droit. Bruxelles, 1953.

242. Gilman S.C. Presidential Ethics and the Ethics of the Presidency // Annuals, AAPSS. 1995. №537.

243. Jasinska M., Kurpisz K. Analiza wybranych przepisow prawnych sprzyjajacych funkcjonowaniu korupeji. Warszawa, 2001.

244. Jeffrey Jowell. The legal control of administrative discrétion // Journal of Public Law. Vol. 25. 1977.

245. Les raciness de la corruption // Alternatives econ. 1996. №136. Paris.

246. Moatri G. Tempre sur la pantoute // Expansion. 1997. №553. Paris.

247. Nye J. Corruption and political development: a cost benefit analysis // American political science. 1967. № 2(61).

248. Political corruption: A hand book // Ed. by Heldenheimer A.J. et. Al. Oxford. 1989.

249. Roberts R.N. and Doss M.Jr. Public Service and Private Hospitality. A Case Study in Federal Conflict-of-interest Reform // Public Administration Review 52. 1992.

250. Rohr J.A. Ethical Issues in French Public Administration // Public Administration Review 51. 1991.

251. Schaupensteiner Wolfgang Wachstumbsbranche Korruption.// Kriminalistik. 2003. № 1.

252. Stark A. Public Sector Conflict of Interest at the Federal Level in Canada and the U.S.: Differences in the Understanding and Approaches // Public Administration Review 52. 1992.

253. Treaties and agreements: Inter-American convention against corruption // International legal materials: current documents. Vol. 35. 1966. № 3.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>