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## Оглавление диссертации кандидат экономических наук Михайлов, Олег Валерьевич

Введение.

1. Теоретические и нормативно-правовые основы учета нематериальных активов.

1.1 Понятийно-терминологический аппарат исследования.

1.2 Исторический аспект формирования национальных и международных систем и стандартов бухгалтерского учета нематериальных активов.

1.2.1 Англосаксонская модель бухгалтерского учета.

1.2.2 Континентальная модель бухгалтерского учета.

1.2.3 Международные системы бухгалтерского учета.

1.3 Российская система и стандарты учета нематериальных активов.

2 Основные проблемы учета и анализа нематериальных активов российских предприятий.

2.1 Проблема обеспечения сравнимости и сопоставимости данных учета нематериальных активов (на примере стран СНГ).

2.2 Анализ нематериальных активов российских предприятий с точки зрения парадигмы подотчетности.

2.3 Деловая репутация (гудвилл) как особый объект учета нематериальных активов.

3 Рекомендации по совершенствованию бухгалтерского учета и анализа нематериальных активов.

3.1 Совершенствование методологических аспектов бухгалтерского учета нематериальных активов в связи с переходом на МСФО.

3.2 Повышение качества подготовки специалистов в области учета и анализа нематериальных активов.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Совершенствование теоретических и методологических аспектов учета и анализа нематериальных активов в коммерческих организациях"

В последние годы резко возросла степень и роль нематериальных активов в производственной и финансовой деятельности предприятия. В связи с этим особую актуальность для российских предприятий приобрела проблема совершенствования учета и анализа нематериальных активов. Актуальность этой проблемы обусловлена как внешними, так и внутренними факторами.

Перемены, которые формируют процесс перехода от индустриального общества к более динамичной и основанной на знаниях экономике, заключают в себе, помимо прочего, изменение структуры стоимости современных предприятий в пользу преобладания нематериальных ресурсов. Согласно исследованию, проведенному Институтом Брукингс (Blair and Kochan, 2000) 83 процентастоимости компании в 1978 приходилось на материальные активы, и 17 процентов на нематериальные активы. В 1998 эта пропорция изменилась на прямо противоположную, то есть 69 процентов стоимости компании возникало благодаря нематериальным активов, и только 31 процент был связан с материальные активами.

Однако, это обстоятельство, не находит отражения в финансовой отчетности большинства компаний из-за ограничительного отношения в рамках нормативного регулирования бухгалтерского учета к признанию в качестве активов капиталовложений в нематериальные ресурсы. Принимая во внимание характер сегодняшнего процесса создания стоимости компании, важнейшей задачей для руководства предприятия является раскрытие информации, связанной с нематериальными активами и их ролью в процессе создания стоимости компании.

Крупнейшие российские компании, стремящиеся получить доступ на мировые фондовые и кредитные рынки, ищут способы улучшения учетной и инвестиционной прозрачности своей деятельности, в том числе и за счет совершенствования учета и анализа нематериальных активов.

В результате приближения российских ПБУ к международным стандартам финансовой отчетности расширяются возможности для управления стоимостью компаний за счет оптимизации структуры нематериальных активов. В то же время, действующие в РФ системы и стандарты учета (бухгалтерские, налоговые, статистические) часто противоречат друг другу.

Внутренние факторы определяются, прежде всего, фундаментальными отличиями нематериальных активов (НМА) от традиционных средств производства. Во-первых, с юридической точки зрения, нематериальные активы являются объектом не вещных, а исключительных прав. Во-вторых, стоимостная структура многих нематериальных активов, характеризующаяся низкими предельными издержками, создаёт благоприятные возможности для извлечения выгоды из эффекта масштаба. И, наконец, интенсивному (ф вовлечению НМА в хозяйственную деятельность отечественных предприятий препятствует ряд органически присущих таким активам недостатков (отсутствие организованных рынков, врожденная рискованность и ограниченная исключительность).

Действующие в РФ правила формирования в бухгалтерском учете информации о нематериальных активах приводят к образованию существенного разрыва между балансовой стоимостью нематериального актива и его справедливой рыночной стоимостью.

В практике российских предприятий практически не используются подходы, повышающие качество и полезность бухгалтерской отчетности в качестве информационной базы для принятия решений заинтересованными лицами. Такие подходы обусловливает особое внимание финансовых аналитиков к содержанию, качеству, пригодности для анализа и принятия управленческихрешений информации, предоставляемой в бухгалтерской отчетности. В этой связи, особый интерес представляют получившие в последнее время широкое распространение зарубежные модели добровольного раскрытия информации о нематериальных активов в бухгалтерской отчетности.

Таким образом, потребность в интенсивном вовлечении нематериальных активов в хозяйственную деятельность российских предприятий, с одной стороны, а также недостаточная теоретическая, методическая и прикладная проработка вопросов учета и анализа нематериальных активов в условиях реформирования системы бухгалтерского учета и финансовой отчетности, с другой стороны, обусловливают необходимость дальнейшего совершенствования учета и анализа нематериальных активов и указывают на актуальность исследования.

Степень разработанности темы.

Разработанность исследуемой темы не одинакова по отношению к ее отдельным аспектам. Так вопросам организации и способам ведения бухгалтерского учета НМА посвящены работы таких отечественных ученых и исследователей, как Бойкова М. П. и Пархачева М. А., Гримальский В.Л., Илышева Н.Н., Касьянова Г.Ю., Кондраков Н.П., Кузнецова О.А., Соколов Я.В., Соловьева Г.М., Сучкова И.В., и др.

Вопросы теории подотчетности, анализа и оценки финансовой отчетности коммерческого предприятия рассматриваются в работах Бакаева А.С., Бернсайна J1.A., Гиляровской JI. Т., Ефимовой О.В., Мартенса А., Донцовой JI.B. и Никифоровой Н.А., Ван Хорна Дж. К., Ковалева В.В., Ijiri,Y., Perks, R. W., Entwistle, G.h др.

Зарубежные ученые и исследователи Лев Б., Sveiby К.Е., Kothari, S., Laguerre, Т. и Leone, A., Jennings, R. и. Thompson R.B и др. внесли огромный вклад в исследование несовершенства существующих систем бухгалтерского учета по отношению к учету нематериальных активов и

Несмотря на явную практическую необходимость научных исследований в области оценки национального богатства страны данная проблема не нашла пока должного отражения в работах отечественных экономистов.

Одни из немногих исследований в отечественной науке, посвященных решению таких проблем, были предприняты Козыревым А.Н. с помощью экономико-математических методов и Илышевым A.M. и Сучковой И.В. с помощью статистических методов.

Область исследования. Содержание диссертационного исследования соответствует специальности 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» (п.п 1.5, 1.6., 1.11, 1.12, 1.14). Паспорта специальностей ВАК.

Цель и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является разработка и обоснование теоретико-методических положений по совершенствованию бухгалтерского учета и анализа нематериальных активов в коммерческих организациях, раскрытие практических проблем их реализации в условиях реформирования системы бухгалтерского учета в РФ.

Достижение цели диссертационного исследования потребовало постановки и решения следующих задач:

1. Сформировать понятийно-терминологический аппарат исследования, на основании чего обосновать сущность и категоризацию НМА коммерческой организации;

2. Установить основные закономерности исторического развития различных моделей бухгалтерского учета НМА и определить пути их дальнейшей эволюции;

3. Выявить взаимосвязи и отношения между бухгалтерским, налоговым учетом и статистическим учетом НМА в РФ.

4. Исследовать степень унификации стандартов бухгалтерского учета НМА в странах СНГ и их конвергенции по отношению к международным стандартам финансовой отчетности;

5. Выявить причины недостаточного отражения НМА в финансовой отчетности российских коммерческих организаций с точки зрения полезности для принятия решений заинтересованными лицами;

6. Разработать методологические подходы к бухгалтерскому и налоговому учету и анализу деловой репутации (гудвилл) организации;

7. Усовершенствовать методологические аспекты бухгалтерского учета нематериальных активов в связи с переходом на МСФО

8. Разработать рекомендации по повышению качества подготовки специалистов в области учета и анализа нематериальных активов.

Предметом исследования являются теоретические и методологические аспекты учета и анализа нематериальных активов.

Объектом исследования являются российские коммерческие организации (кроме кредитных), а также содержание международных и российских стандартов по учету нематериальных активов в таких организациях.

Теоретической и методологической базой диссертационного исследования послужили труды отечественных и зарубежных ученых по исследованию теоретических и методических аспектов учета и анализа нематериальных активов. Были также использованы материалы периодических изданий по данной проблематике. Положения диссертации аргументированы результатами исследований и наблюдений, полученных сравнительно-историческим, формально-юридическим диалектико-синтетическим и абстрактно-логическим методами. В работе также применялись специальные методы финансового анализа и статистической обработки данных.

Информационную базу исследования составили: а) научные источники в виде данных и сведений из книг, журнальных статей, научных докладов и отчетов, материалов научных конференций, семинаров; б) материалы российского и международного законодательства по бухгалтерскому учету, государственной статистики; в) финансовая отчетность российских публичных компаний; г) а также результаты собственных расчетов.

В результате проведенного исследования получены следующие результаты, являющиеся предметом защиты:

1. Сформирован понятийно-терминологический аппарат исследования, на основании которого обоснована сущность и категоризация НМА коммерческой организации;

2. Установлены основные закономерности исторического развития различных моделей бухгалтерского учета НМА и определены пути их дальнейшей эволюции;

3. Выявлены взаимосвязи и отношения между бухгалтерским, налоговым учетом и статистическим учетом НМА в РФ.

4. Исследована степень унификации стандартов бухгалтерского учета НМА в странах СНГ и их конвергенции по отношению международным стандартам финансовой отчетности;

5. Выявлены причины недостаточного отражения НМА в финансовой отчетности российских коммерческих организаций с точки зрения полезности для принятия решений заинтересованными лицами;

6. Разработаны методологические подходы к бухгалтерскому и налоговому учету и анализу деловой репутации (гудвилл) организации;

7. Усовершенствованы методологические аспекты бухгалтерского учета нематериальных активов в связи с переходом на МСФО;

8. Разработаны рекомендации по повышению качества подготовки специалистов в области учета и анализа нематериальных активов.

Научная новизна исследования заключается в комплексном, более глубоком изучении теоретических и методологических основ организации учета и анализа НМА в коммерческих организациях.

Наиболее важные выводы, содержащие научную новизну, заключаются в следующем:

- уточнены сущность и категоризация НМА коммерческой организации (идентифицируемые отделимые НМА, идентифицируемые неотделимые НМА и неидентифицируемые НМА), что способствует более четкому учетному отражению таких объектов;

- впервые разработана методика расчета нормы рентабельности деловой репутации (гудвилл), созданной самой организацией, позволяющая углубить анализ финансового состояния предприятия;

- предложена схема трансформации российской отчетности в части отражения НМА, в отчетность, составленную в соответствии с МСФО, включающая методические подходы к проведению процедур, связанных с изменением классификации и оценки элементов финансовой отчетности, формированием компонентов финансовой отчетности, что обеспечивает комплексность и завершенность процесса трансформации;

- разработан авторский алгоритм переоценки деловой репутации (гудвилл) и его последующего аудита, позволяющий бухгалтерам и аудиторам российских предприятий принимать более обоснованные экономические решения при обращении с таким учетным объектом в соответствии с МСФО.

Практическая значимость работы заключается в обеспечении возможности повышения качества принимаемых инвестиционных и управленческих решений на основе использования содержащихся в диссертации методологических подходов, методических рекомендаций и практических предложений по совершенствованию учета и анализа нематериальных активов в коммерческих организациях.

Основные выводы, рекомендации и предложения, сформулированные в диссертации, ммут быть использованы не только в ходе реформирования бухгалтерского учета и финансовой отчетности, но и в рамках системы обучения, переподготовки и повышения квалификации кадров по финансово-экономическим специальностям.

Работа выполнена в соответствии с планом госбюджетных НИР кафедры бухгалтерского учета и аудита УГТУ-УПИ (тема «Проблемы управления, учета и контроля за нематериальными активами», ГР № 2802/§47).

Апробация результатов работы.

Положения диссертации использованы при разработке авторского спецкурса «Учет, оценка и управление нематериальными активами», который используются в учебном процессе кафедры бухгалтерского учета и аудита УГТУ-УПИ. В соавторстве с Н.Н.Илышевой опубликовано учебное пособие «Учет, оценка и управление нематериальными активами», рекомендованное УМО по образованию в области финансов, учета и % мировой экономики в качестве учебного пособия для студентов, обучающихся по специальности «Бухгалтерский учет, анализ и аудит».

Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на Международных и научно-практических конференциях

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и 10 приложений. Основное содержание изложено на 169 страницах машинописного текста, работа включает 24 таблицы, 5 рисунков, список литературы из 115 наименований.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Михайлов, Олег Валерьевич

Заключение

Рассмотрение теоретических, методологических и прикладных аспектов поставленных диссертационным исследованием проблем позволяет сделать следующие выводы, предложения и рекомендации.

1) Сформирован понятийно-терминологический аппарат исследования, на основании которого обоснована сущность и категоризация НМЛ коммерческой организации. а) Проведенный анализ теоретико-методологических подходов к определению НМА позволил автору уточнить понятие «нематериальных активов» и критерии принятия их к бухгалтерскому учету; б) Уточнена категоризация НМЛ коммерческой организации (идентифицируемые отделимые НМА, идентифицируемые неотделимые НМА и неидентифицируемые НМА), что способствует более четкому учетному отражению таких объектов.

2) Установлены основные закономерности исторического развития различных моделей бухгалтерского учета НМА и определены пути их дальнейшей эволюции: а) бухгалтерский учет НМА в XX веке характеризовался недостатком нормативного регулирования и дисгармонией национальных систем учета; б) в конце XX - начале XXI века явно обозначились тенденции к конвергенции двух преобладающих моделей учета, выражающейся в процессах гармонизации и стандартизации.

3) Выявлены взаимосвязи и отношения между бухгалтерским, налоговым и статистическим учетом НМА в РФ. а) Установлено, что дублирование большинства норм бухгалтерского учета НМА в тексте Налогового кодекса и Инструкциях по заполнению статистической отчетности не приводит к унификации законодательства. б) Возможности бухгалтеров в отношении достоверного отражения фактов хозяйственной деятельности, связанных с НМА, в значительной степени ограничены зависимостью налогооблагаемой базы от правил финансового учета и преобладанию в учете налоговых норм.

4) Исследована степень унификации стандартов бухгалтерского учета НМА в странах СНГ и их конвергенции по отношению международным стандартам финансовой отчетности. а) Все страны СНГ признают существование категории нематериальных внеоборотных активов и определяют критерии для принятия их к бухгалтерскому учету в качестве активов. б) Однако, недостаток единообразия подходов к НМА - свидетельствует об отсутствии общепринятой концептуальной основы. На национальном уровне, ни одна из стран не устанавливает единственный способ учета для каждого вида НМА, поэтому отсутствие единообразия на международном уровне является результатом отсутствия единообразия на национальном уровне.

5) Выявлены причины недостаточного отражения НМА в финансовой отчетности российских коммерческих организаций с точки зрения полезности для принятия решений заинтересованными лицами: а) Консерватизм при определении будущих экономических выгод от НМА. б) Отсутствие надежных и достоверных способов оценки стоимости НМА; в) Превалирование в российском учете налоговых норм и зависимость налогооблагаемой базы от правил бухгалтерского правил учета.

6) Разработаны методологические подходы к бухгалтерскому и налоговому учету и анализу деловой репутации (гудвилл) организации. а) В целях оптимизации налогообложения прибыли автором предложено включать положительную деловую репутацию в полной сумме в состав внереализационных расходов организации-покупателя. Для этого автором разработана системабухгалтерских корреспонденции, обеспечивающих адекватный налоговый учет деловой репутации, б) Разработана методика расчета нормы рентабельности деловой репутации (гудвилл), созданной самой организацией, позволяющая углубить анализ финансового состояния предприятия. Посредством данной методики была проверена и подтверждена гипотеза о том, что инвестиции в ГССО должны иметь более высокую норму рентабельности, чем другие активы предприятия.

7) Усовершенствованы методологические аспекты бухгалтерского учета нематериальных активов в связи с переходом на МСФО. а) В связи с грядущим переходом составления консолидированной финансовой отчетности в соответствии с МСФО, разработана схема трансформации российской отчетности в части отражения НМА, в отчетность, составленную в соответствии с МСФО. Предложенная схема отличается простотой, четкостью формулировок и внутренней логикой, а также не требует большого багажа теоретических знаний и практического опыта работы с МСФО. б) Разработан двухшаговый алгоритм переоценки деловой репутации (гудвилл) и её последующего аудита в соответствии с требованиями МСФО Применение на практике разработанной программы и процедур аудита позволяет повысить качество, объективность и эффективность проводимых аудиторами проверок учета гудвилл.

8) Разработаны рекомендации по повышению качества подготовки специалистов в области учета и анализа нематериальных активов.
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