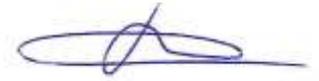


На правах рукописи



Голдовская Алёна Викторовна

**СТРАТЕГИИ КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИИ ПРОБЛЕМАТИКИ
ИНВАЛИДНОСТИ: СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ АНАЛИЗ**

09.00.11 – Социальная философия

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Томск – 2021

Работа выполнена в федеральном государственном автономном образовательном учреждении высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет».

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Сыров Василий Николаевич

Официальные оппоненты:

Лукьянова Наталия Александровна, доктор философских наук, доцент, федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Национальный исследовательский Томский политехнический университет», отделение социально-гуманитарных наук, руководитель отделения

Шевченко Александр Анатольевич, доктор философских наук, Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт философии и права Сибирского отделения Российской академии наук, отдел философии, ведущий научный сотрудник

Пашина Людмила Александровна, кандидат философских наук, доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Сибирский государственный индустриальный университет», кафедра социально-гуманитарных дисциплин, доцент

Защита состоится 28 декабря 2021 г. в 10 час. 00 мин. на заседании диссертационного совета «НИ ТГУ.09.01», созданного на базе философского факультета федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет», по адресу: 634050, г. Томск, пр. Ленина, 36 (учебный корпус № 4 ТГУ, аудитория 306).

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке и на официальном сайте федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Национальный исследовательский Томский государственный университет» www.tsu.ru.

Материалы по защите диссертации размещены на официальном сайте ТГУ: <https://dissertations.tsu.ru/PublicApplications/Details/607d22fb-2e2e-40b6-bf94-742584c3137f>

Автореферат разослан « ____ » ноября 2021 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Юрьев Роман Александрович

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования обусловлена повышенным в последнее время вниманием к проблематике инвалидности в научной среде и в социальной политике ряда развитых государств. Это связано с провалом преобладавшей длительный период времени медицинской парадигмы инвалидности, определяющей инвалидность как отклонение от нормы, дефект, проблему, принадлежащую сугубо ее носителю. Данный подход предполагал необходимость излечения или дотягивания до нормы человека с инвалидностью, а в случае неуспешности применяемых мер – исключение его из общества (например, в форме помещения в специализированные учреждения). Однако трагические события XX века и выступления ранее ущемленных групп за свои права (в том числе инвалидов) привели к необходимости переосмысления проблемы и, как следствие, появлению социальной парадигмы, перекладывающей ответственность за исключение людей с инвалидностью на общество. Поэтому современная социальная политика развитых государств больше направлена на предотвращение негативных последствий нормативного подхода, сводящего решение проблемы к медицинской практике, на борьбу с эйблизмом и интеграцию людей с инвалидностью в социум путем создания безбарьерной среды, распространения инклюзивного образования, реализации мер позитивной дискриминации и т.д.

Однако социальная модель и соответствующие интегративные меры оказываются в целом малопродуктивными. На практике многие из них не позволяют достичь желаемого результата. Созданная безбарьерная среда в действительности нередко оказывается недоступной для людей с инвалидностью, инклюзивное образование становится причиной разногласий между родителями детей с инвалидностью и без нее. Ситуация осложняется неготовностью учителей к работе с «особенными» детьми и отсутствием соответствующих методических материалов. Меры же позитивной дискриминации, например, квотирование рабочих мест или создание отдельных парковочных мест, нередко приводят к обратной дискриминации и вызывают сопротивление людей без инвалидности. К тому же предпринимаемые меры не могут стать решением проблем всего многообразия людей с инвалидностью. В результате представители некоторых нозологических групп все так же остаются в ситуации изоляции. За пределами внимания общественности по-прежнему остаются проблемы людей с глубокой умственной отсталостью и тяжелыми физическими нарушениями.

Поэтому сохраняет свою остроту вопрос, почему, несмотря на активное применение доминирующих теорий интерпретации природы и статуса инвалидности в рамках социальной политики, они оказываются мало или вовсе неэффективными. Это требует выявления причин сложившегося положения дел и обуславливает актуальность данной работы.

Гипотеза данного исследования заключается в утверждении, что причина сохраняющегося противоречия связана не с конкретными социальными теориями, направленными на обсуждение и решение проблемы инвалидности, а с социально-философскими основаниями, свойственными западноевропейскому классическому мышлению и имплицитно сохраняющимися в основе многих современных теорий.

Степень научной разработанности проблемы

Несмотря на то, что теоретическое осмысление проблематики инвалидности началось сравнительно недавно, в научной литературе накоплен значительный опыт исследований по данной теме, особенно в области медицины, социологии, психологии, педагогики и социальной работы. В западной академической среде сформировалось междисциплинарное направление Disability Studies, объединяющее исследования инвалидности из разных областей, представленное такими авторами, как: П. Бересфорд, М. Берубе, Д. Чарльтон, Л. Д. Дэвис, Н. Эревеллес, В. Финкельштейн, Р. Гарланд-Томпсон, Й. Хедва, Л. Херши, Е. Киттай, С. Линтон, М. Оливер, Р. МакРуэр, Т. Шекспир, И. Зола, М. Коркер, П. К. Лонгмор, Р. Т. Тичкоски и многими другими.

В нашей стране только в последние десятилетия начали появляться работы, затрагивающие проблему инвалидности – в основном в социологии и социальной антропологии. Наиболее видные в этой области – это труды исследователей Е. Р. Ярской-Смирновой, П. Романова, В. Н. Ярской, Э. К. Наберушкиной, Е. А. Тарасенко, А. А. Клепиковой.

Особое развитие исследования инвалидности получили во второй половине XX века, когда наука постепенно начала приобретать социальную направленность. На теоретизацию проблематики инвалидности значительное влияние оказали работы авторов социального конструкционизма П. Бергера, Т. Лукмана, марксистской социологии К. Маркса, структурного функционализма Т. Парсонса, Р. Мертона, идеи теории власти М. Фуко и теории стигматизации И. Гофмана. На этом фоне появилась и получила свое развитие так называемая «социальная модель инвалидности», авторами которой являются М. Оливер, К. Барнс, Д. Мерсер. В рамках данной модели исследователи отстаивали точку зрения, что проблема инвалидности имеет социальную природу, и рассматривали положение инвалидов как результат дискриминации в обществе. Соответственно, отдельного внимания заслуживают работы авторов, посвященные проблеме эйблизма – дискриминации инвалидов, в частности труды Ф. К. Кэмпбел, Дж. Вольбринг, Т. Хехир, Д. Гудли, Л. Карлсон, А. А. Кузнецовой, С. Г. Головки, М. Н. Реут, Е. В. Воеводиной, Н. А. Мазуниной.

Дальнейшее развитие концептуализация проблематики инвалидности получает в теориях и моделях, имеющих социальную направленность и предлагающих свое видение природы и статуса инвалидности. Среди наиболее значимых подходов можно выделить: концепцию нормализации жизни, представленную в работах Б. Нирье, В. Вольфенсбергера, социально-

политическую модель, предложенную в трудах Х. Хана, П. Лонгомора, В. Финкельштейна, И. Зола и др. Как следствие, появляется ряд работ, направленных на классификацию и анализ существующих подходов. К наиболее видным авторам в этой области можно отнести: К. Денсона, Д. Каплана, А. Ратска, У. Ротома, Е. А. Тарасенко, И. В. Калашникову, А. А. Тринадцатко.

Особое место отводится исследованиям, имеющим практическую направленность, например, в области организации городской среды, представленные такими авторами, как: И. М. Лид, Р. Имри, П. Холл, М. Нуссбаум, Д. Гудли, Б. Е. Гибсон, А. Хейлиген. Э. К. Наберушкина, А. А. Шабунова, А. А. Никонова; в сфере образования в работах группы авторов: Л. Бартон, Г. Томас, С. Тейлор, К. Эшби, С. Габель, К. С. Янг, П. Фрейре, О. Б. Гудожникова, В. В. Дегтярева. Также работы связанные с проблемами и возможностями трудоустройства людей с инвалидностью можно обнаружить у М. С. Берника, и Р. Холдена, П. В. Романова, Е. Ярской-Смирновой, Е. И. Холостовой и других исследователей.

Несмотря на то, что проблематика инвалидности в научной литературе представлена достаточно многочисленно и разнообразно, все же не так много работ по данной теме в социально-философском дискурсе. Это объясняется тем, что проблематика инвалидности сравнительно недавно стала объектом исследований философов. При этом внимание авторов в основном уделялось концепту нетипичной телесности. Среди них можно выделить исследователей, изучающих проблему с позиции субъективных переживаний собственной телесности и телесного опыта инвалидности М. Мерло-Понти, Ж.-Л. Нанси, В. Подорога, Э. Левинас, Х. Плеснер, Р. Гарланд-Томсон, Б. Хьюз, И. Зола, А. А. Русанова.

Особое внимание стоит уделить работам, посвященным теоретическому «расшатыванию» устоявшихся концептов нормы, здоровья / болезни, приписываемых инвалидности. Вопрос относительности здоровья и болезней задается в трудах Д. Бикенбаха, Т. Шекспира. Контрпродуктивность понятия нормы в определении инвалидности обозначается в работах Л. Дэвиса.

На стыке социальной философии и социологии в зарубежной научной литературе сегодня особое внимание уделяется критической теории инвалидности, рассматривающей проблемы инвалидности наряду с проблемами других представителей меньшинств. Критическая теория инвалидности тесно связана с квир-теорией, исследованиями проблематики расизма, постколониальными подходами. Положения критической теории инвалидности восходят корнями к критической теории Франкфуртской школы, а именно: к идеям Т. Адорно и М. Хоркхаймера, и отражаются в работах следующих авторов: Д. Бикенбаха, М. Шилдрика, Х. Микоша, Р. Шаттлворта, Д. Гудли, М. Фили, Б. Хьюза, К. Белла. Исследования обозначенных авторов, характеризуются своей междисциплинарностью и охватывают различные теоретические подходы к инвалидности, однако по

большой части ориентированы на критику ущемления прав людей с инвалидностью. Некоторые из работ данных авторов направлены на поиск социальных и культурных связей, объединяющих проблемы людей с инвалидностью и представителей других меньшинств. В связи с этим критическая теория инвалидности становится не только научным подходом, но и формой активизма.

Еще одним актуальным направлением, авторов которого можно выделить в отдельную группу, является феминистское направление. Исследования в данной области нередко опираются на идеи М. Фуко и представлены работами Р. Гарланд-Томпсон Л. Херши, Х. Микоша, Р. Шаттлворт, Э. Кафер, С. Венделл, К. К. Холл, Л. Карлсон Ш. Треймен и многими другими. Данное направление отчасти продолжает традицию критической теории инвалидности, делая при этом акцент на гендерной проблематике.

Не приуменьшая особую значимость работ авторов в области критической теории инвалидности и феминистского направления, стоит отметить, что по большей части данные исследования акцентируют внимание на связи проблематики инвалидности с другими предметными областями, такими как гендерные исследования, квир-теория и др., выделяя группы по принципу ущемления прав, но при этом упуская из вида саму специфику инвалидности.

В отечественной литературе исследования проблематики инвалидности в социально-философском ключе представлены достаточно узким кругом авторов. Среди них можно выделить диссертационную работу Г. В. Бариновой, в которой автор рассматривает инвалидность как социальный феномен современного российского общества. Проблематике инвалидности посвящена социально-философская работа А. И. Шевченко, в которой рассматривается роль человека с ограниченными возможностями в современном обществе, а также теоретически обосновываются и предлагаются способы решения проблемы интеграции инвалидов в социум. Особого внимания заслуживает диссертация А. А. Русановой, в которой автором применяется социально-конструкционистский подход к нетипичной телесности и подробно освещаются процессы, участвующие в ее конструировании. Заслуживает внимания работа «Генеалогия понятия инвалидности» Л. А. Торлоповой, в которой автор анализирует процесс становления понятия инвалидности с целью выявления различий его определения и изменений статуса инвалидности в различные временные периоды.

Анализ работ, связанных с проблематикой инвалидности, демонстрирует, с одной стороны, многообразие исследований в этой области и их направленность на освещение различных аспектов инвалидности. С другой – социально-философским основаниям, анализ которых позволил бы обобщить опыт изучения проблемы, обозначить контекст теоретического осмысления проблематики и открыть перспективы на пути создания

продуктивных теорий и поиска способов решения проблемы на практике, не уделяется особого внимания. Таким образом, представляется, что социально-философская рефлексия может позволить лучше понять природу и причины несостоятельности мер и современных интегративных теорий.

Объект – проблематика инвалидности.

Предмет – стратегии концептуализации проблематики инвалидности.

Цель – выявление наиболее перспективных стратегий концептуализации проблематики инвалидности на основе анализа их социально-философских оснований.

Задачи:

1. Выявить и классифицировать основные современные способы концептуализации природы и статуса инвалидности
2. Эксплицировать социально-философские основания концептуализации проблематики инвалидности и осуществить их критический анализ.
3. Определить социально-философские основания концептуализации проблематики инвалидности, релевантные современной общественной ситуации.
4. На базе предложенных социально-философских оснований выявить наиболее перспективные стратегии концептуализации проблематики инвалидности.
5. Определить возможные пути и направления практической реализации выделенных стратегий концептуализации проблематики инвалидности.

Методология и методы исследования

Для реализации комплексного критического анализа социально-философских оснований доминирующих современных теорий инвалидности использованы идеи французских философов постмодернистского направления М. Фуко, Ж. Делеза, Ф. Гваттари, Ж. Деррида, Ж.-Ф. Лиотара, в которых выражается недоверие по отношению к принципам и установкам, свойственным классическому западноевропейскому мышлению, а именно осуществляется критическая оценка бинаризма, как принципа, лежащего в основе понимания социальной реальности и заключающегося в традиционном представлении инвалидности как оппонента норме.

Методологической базой для поиска продуктивных социально-философских оснований выступили идеи Ж. Делеза и Ф. Гваттари, выдвигающие ризоматический подход, который противопоставляется классическому иерархическому способу мышления и заключается в нелинейном, лишенном центрирующего принципа способе интерпретации и организации социальной целостности. Данный подход основывается на принципе плюрализма в концептуализации природы и статуса инвалидности и принципе гетерогенности в изучении исследуемой группы и определении форм отношения к ней.

С целью поиска перспективных теорий, базирующихся на принципе плюрализма, в настоящей работе использована концепция человеческого разнообразия Р. К. Скотча и К. Шринер, понимающая инвалидность как один из вариантов разнообразия, а также дисмодернистский подход Л. Дэвиса, который отталкивается от признания нетипичности и уязвимости каждого человека.

Методологическая база диссертации дополнена междисциплинарным подходом, использование которого обусловлено необходимостью сочетания в диссертационном исследовании знаний из различных научных областей: философии, социологии, социальной антропологии. В работе был задействован компаративистский метод, позволивший последовательно раскрыть проблематику инвалидности в историческом и социокультурном контекстах.

Научная новизна исследования

1. Выявлены современные способы концептуализации природы и статуса инвалидности и предложен новый способ их классификации, основанный на центрации инвалидности либо на индивиде как носителе инвалидности, либо на обществе, конструирующем инвалидность. Показаны недостатки современных теорий, определяющих социальную политику развитых государств.

2. Выявлены социально-философские основания концептуализации проблематики инвалидности, доминирующие в исследовательской литературе, а именно принцип бинаризма и социальный конструктивизм, выступающий альтернативным вариантом натурализма. Делается вывод, что бинарный способ мышления порождает властную иерархию, задаваемую самой природой оппозиции, и приводит к простому переворачиванию данной оппозиции в современных тенденциях исследований инвалидности, а социальный конструктивизм, лежащий в основе доминирующих теорий инвалидности, как и натурализм, порождает риск редуцированного понимания природы инвалидности.

3. Определены социально-философские основания концептуализации проблематики инвалидности, основанные на принципе плюрализма и ризоматическом подходе, отражающие нелинейность и многообразие, присущие современному обществу.

4. На основе предложенных социально-философских оснований выработаны стратегии концептуализации проблематики инвалидности, заключающиеся в отказе от сведения людей с инвалидностью в гомогенную группу, подходе к инвалидности как к континууму и признании инвалидности как формы проявления человеческого разнообразия.

5. Рассмотрены возможные пути и направления реализации предложенных стратегий концептуализации проблематики инвалидности, посредством воплощения в жизнь идей, основанных на методологии инклюзивного дизайна.

Положения, выносимые на защиту

1. Современные способы концептуализации природы и статуса инвалидности выстраиваются в плоскости инвалид – общество: с одной стороны, инвалидность трактуется как личная проблема самого инвалида (индивидуоцентрический подход), с другой – общество рассматривается как источник конструирования и транслирования инвалидности (социоцентрический подход), с третьей – отталкивается от признания биопсихосоциальной природы инвалидности (смешанный подход). Применение всех этих подходов приводит к фрагментарности понимания инвалидности, сосредоточенности исследователей на видимых (физических) ограничениях и, как следствие, к несостоятельности разработанных в рамках данных теорий практических мер.

2. Исторически способы концептуализации проблематики инвалидности основывались на принципах, свойственных западноевропейскому классическому мышлению, таких как: натурализм, нормоцентризм и дуализм, оперирующий бинарными оппозициями, порождая тем самым выстраивание властной иерархии, задаваемой самой природой оппозиции, что приводило к трактовке инвалидности как оппонента нормы, здоровья, не инвалидности. Авторы современных социоцентрических подходов к инвалидности нередко имплицитно опираются на тот же принцип бинаризма, где воспроизводство оппозиции посредством ее переворачивания проявляется в формах апологетизации инвалидности. Замена классического натурализма социальным конструктивизмом сохраняет риск редуцированного понимания природы инвалидности, что ведет к обесцениванию роли телесности.

3. В качестве релевантного социально-философского основания концептуализации проблематики инвалидности предлагается отказ от бинарного и переход к плюралистическому подходу, который отталкивается от метафоры «ризомы», противопоставляемой классическому древовидному типу мышления и отражающей гетерогенность, хаотичность и нелинейность, свойственные современному миру и состоянию общества.

4. Стратегии концептуализации проблематики инвалидности заключаются в признании гетерогенности исследуемой группы и подходе к инвалидности как континууму, представляющему собой непрерывный ряд по оси от ее наличия до полного отсутствия, что предполагает рассмотрение инвалидности как варианта человеческого разнообразия, а не сведение ее к отклонению от нормы.

5. Практическое воплощение реагирования на человеческое разнообразие может быть осуществлено посредством реализации методологии инклюзивного дизайна, которая представляет собой создание доступного для максимального количества людей архитектурного городского пространства, социальной и информационной среды, сферы услуг с учетом возможностей и ограничений тех или иных представителей человеческого разнообразия. Предполагаемая сложность данного подхода компенсируется

совместным проектированием, направленным на привлечение к разработке продуктов и услуг представителей различных групп, а также эмпатийным моделированием, позволяющим почувствовать ограничения другого человека с помощью применяемых технологий, имитирующих те формы разнообразия, что создают трудности для совместного проживания.

Теоретическая и практическая значимость работы

Результаты исследования и выводы на их основе позволяют восполнить нехватку содержательных исследований в области социально-философского анализа инвалидности. Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в различных областях социогуманитарного знания для углубленного научного понимания проблемы инвалидности.

Результаты исследования могут быть использованы для разработки инструментария количественных и качественных социологических исследований в области инвалидности. Практическая значимость диссертационного исследования связана с возможностью применения результатов в практике социальной работы.

Материалы исследования могут быть использованы в процессе преподавания социальной философии, а также специализированных курсов по социальной работе с инвалидами, инклюзивной культуре для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Философия», «Социология», «Социальная работа» и на курсах повышения квалификации специалистов и преподавателей.

Степень достоверности результатов исследования

Достоверность результатов определяется глубоким и всесторонним анализом репрезентативных зарубежных и отечественных литературных источников по проблематике инвалидности в социальной философии и междисциплинарных областях. Содержание диссертационного исследования учитывает теоретические и практические выводы исследователей прошлого и современности. Достоверность результатов исследования подтверждается выбранной автором исследовательской стратегией, которая строится на последовательном раскрытии аргументов, используемых при доказательстве защищаемых положений, а также корректным выбором и применением методологического базиса, отвечающих поставленной цели исследования.

Апробация результатов исследования

Основные научно-теоретические положения диссертационного исследования апробированы на научно-практических конференциях: всероссийская научная конференция молодых ученых «Наука. Технологии. Инновации» (Новосибирск, 2013); XX Международная конференция студентов, магистрантов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы социальных наук» (Томск, 2018); международная научно-практическая конференция «Инвалиды – инвалидность – инвалидизация» (Нижний Новгород, 2018); IV Всероссийская научная конференция с международным участием «Славянский мир в условиях современных вызовов» (Томск, 2018); IV Международная конференция, посвященная 25-

летию Законодательной Думы Томской области «Парламентаризм: региональное измерение» (Томск, 2019); III Международная научная конференция «Визуальная антропология 2019. Город-университет: жизненное пространство и визуальная среда» (Великий Новгород, 2019), международная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Ломоносов-2020» (Москва, 2020).

Публикации

По теме диссертации опубликовано 9 работ, в том числе 4 статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук (из них 2 статьи в российских научных журналах, входящих в Web of Science), 5 статей в сборниках материалов международных и всероссийской научных и научно-практической конференций и форума.

Структура и объем работы диссертации

Работа состоит из введения, двух глав, включающих в себя восемь параграфов, заключения и списка литературы (221 наименование). Общий объем работы составляет 123 страницы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во введении обосновывается актуальность исследования, освещается степень научной разработанности проблемы, определяется объект и предмет, ставятся цели и соответствующие задачи, формулируется гипотеза, обозначаются методология и методы исследования, излагаются научная новизна и положения, выносимые на защиту, и раскрывается научно-практическая значимость диссертационного исследования.

Первая глава «Проблематика инвалидности: современные способы концептуализации» посвящена рассмотрению современного теоретического состояния заявленной проблематики, анализу подходов к определению природы и статуса инвалидности, а также выявлению и критическому анализу социально-философских оснований, лежащих в основе концептуализации данной проблематики.

В первом параграфе **«Современные способы концептуализации природы и статуса инвалидности»** анализируются основные способы концептуализации проблематики инвалидности, которые составляют исследовательский базис построения социальной политики и направленности практических мер.

Отмечается, что в процессе концептуализации данной проблематики исследователями используется понятие модели как системы взглядов на феномен инвалидности, сложившийся в обществе. В параграфе выделяются наиболее распространенные варианты классификаций моделей инвалидности. На основании их анализа автором предлагается собственная

типологизация, основанная на разделении моделей в зависимости от центрации инвалидности на индивиде как носителе инвалидности или обществе, конструирующем эту инвалидность. Предлагается условное разделение подходов на индивидоцентрический, социоцентрический и смешанный, которое позволяет провести комплексный анализ основных характерных черт для каждого из подходов и выделить последствия их применения для людей с инвалидностью и для общества в целом.

В результате проведенного анализа автором делаются следующие выводы по каждому из предложенных подходов:

1. Индивидоцентрический подход включает в себя религиозную (моральную), благотворительную, медицинскую модели. Согласно данному подходу инвалидность рассматривается как личная проблема самого человека, решение которой связывается с излечением и исцелением человека или его изоляцией (например, в форме помещения его в специализированные учреждения).

2. Социоцентрический подход, сменивший индивидоцентрический в середине XX века, представлен британским и американским вариантами социальной модели инвалидности. В рамках него инвалидность рассматривается в качестве социального конструкта, а ответственность за эйблизм и исключение людей с инвалидностью перекладывается на общество. Меры, применяемые в контексте данного подхода, направлены на интеграцию людей с инвалидностью в социум. Отмечается, что такой подход может приводить к политике позитивной дискриминации, имеющей риск перехода в обратную дискриминацию, подразумевающую под собой защиту прав групп меньшинств за счет интересов большинства.

3. Смешанный подход, активно транслируемый ВОЗ и используемый в социальной политике ряда развитых государств, признает биопсихосоциальную природу инвалидности и объединяет положения индивидоцентрического и социоцентрического подходов в единый. На практике унификация понимания инвалидности в контексте смешанного подхода приводит к слишком широкой и абстрактной ее интерпретации, что не позволяет учесть все различия, присущие людям с инвалидностью. К тому же, несмотря на расширение самого понятия, рамки понимания инвалидности все так же остаются неизменными.

В конце параграфа автором делается общий вывод, что современные подходы к теоретическому осмыслению инвалидности выстраиваются в плоскости оппозиции инвалид / общество и основываются на критике друг друга. Но характер этой критики таков, что на практике приводит к закономерным последствиям, выражающимся в виде различных форм дискриминации то одной, то другой стороны данной оппозиции.

Во втором параграфе **«Социально-философские основания концептуализации проблематики инвалидности»** выявляются ключевые социально-философские принципы и предпосылки, на которые явно или неявно опираются авторы в процессе концептуализации проблематики инвалидности.

Доказывается, что концептуализация данной проблематики опирается на социально-философские основания, свойственные классическому западноевропейскому периоду, а именно на бинарные оппозиции, лежащие в основе понимания авторами проблемы инвалидности. В параграфе проводится исторический анализ рассматриваемой проблематики, выявляются истоки и способы понимания инвалидности от античности до современности.

Установлено, что, по меньшей мере, со времен античности инвалидность рассматривается в контексте проблематики телесности, где тело занимает по отношению к разуму пассивно-подчиненное положение. Помимо этого, отношение к инвалидному телу античного мира задается культурой, взывающей к телесному совершенству, что приводит к развитию негативного отношения к нездоровому телу. Традиция рассмотрения инвалидности в контексте дуализма души и тела сохраняется в средневековый период, однако со своими коррективами, проявляющимися в христианском понимании инвалидности как результата греха или в некоторых случаях в приписывании статуса богоизбранности, которая отражается, например, в феномене юродства в православной культуре.

Отмечается, что наиболее важным для концептуализации проблематики инвалидности, становится период Нового времени, что связано с развитием и распространением научного рационализма. В частности, благодаря работам А. Кетле вводятся концепции статистической и биологической нормы, с опорой на бинарный способ мышления, противопоставляющий инвалидность норме. В связи с этим особое внимание начинает уделяться раскрытию понятий патологии, отклонения и нормы. Особенности их взаимосвязи и функционирования описаны в трудах известных философов, социологов в теории аномии Э. Дюркгейма, функционализма Р. Мертон и структурного функционализма Т. Парсонса.

В результате анализа делается вывод, что соотношение понятий норма и отклонение рассматриваются как противоположные оппозиционные понятия, где не норма все больше отдалается от нормы и постепенно переходит от статуса «крайней формы нормы» к отклонению от нее. Как следствие, отмечается связь между распространением рациональных принципов научности и обращением к инвалидному телу в качестве объекта изучения медицины, что приводит к утверждению биологической природы инвалидности и закреплению за инвалидом статуса объекта или, используя понятие, предложенное Т. Парсонсом, «роли больного».

Автор обращает внимание, что переосмысление проблематики инвалидности и смена теоретических подходов в 70-х гг. XX века демонстрирует постепенный переход исследователей на неклассические установки, что отражается в рассмотрении инвалидности как социального конструкта, а на практике проявляется в виде различных форм активизма. Конструктивистский подход закладывается в основу социальной модели инвалидности, а конструктивистские принципы становятся опорой для

авторов в доказательстве преобладания социальной природы инвалидности. Однако этот переход не позволяет авторам полностью отказаться от бинарного понимания инвалидности, которое проявляется в рассмотрении инвалидности как оппозиции условно здоровой части общества.

Отмечается, что унифицированный подход, включающий в себя натуралистические и социально-конструктивистские основания, признает биопсихосоциальную природу инвалидности с целью привести конфликтующие между собой позиции к компромиссу.

Таким образом, выявленные доминирующие социально-философские основания, на основании которых строится процесс концептуализации проблематики инвалидности, позволяют заключить, что, несмотря на замену принципов, свойственных классическому западноевропейскому мышлению в виде натурализма, нормоцентризма, неклассическими конструктивистскими предпосылками, сохраняется имплицитное использование авторами принципа бинаризма.

В третьем параграфе **«Критический анализ социально-философских оснований концептуализации проблематики инвалидности»** дается развернутая критика социально-философских оснований, лежащих в основе концептуализации проблематики инвалидности.

Критика выявленных социально-философских оснований опирается на идеи постмодернистской мысли, выражающиеся в недоверии к принципам и установкам, свойственным классическому западноевропейскому мышлению. В первую очередь данная критика сосредоточена на анализе последствий осмысления проблематики инвалидности, которая осуществлялась посредством подведения ее под бинарные оппозиции, выстраивающиеся во властную иерархию, задаваемую самой природой оппозиций. Автором делается вывод, что с помощью применения принципа бинаризма инвалидность представала как нежелательный оппонент норме, здоровью, не инвалидности. При этом превосходство нормы задавалось центризмом, упрощающим структурную схему и представляющим ее в виде иерархии, где вершина (центр) является наиболее приемлемой.

В реализации процедуры критики автор, соглашаясь с точкой зрения французского философа Ж. Деррида, утверждает, что подвергать сомнению необходимо не только сами центрированные структуры, но и саму приверженность мыслителей этим центрам, приводящую к безосновательной апологетизации одной стороны и игнорированию или исключению другой. Это отношение подтверждается тем, что в основе дихотомии, определяющей положение инвалидности, лежат властные отношения, предполагающие в той или иной форме ее насильственное подавление или устранение. Выделенные принципы бинаризма, нормоцентризма, лежащие в основе концептуализации инвалидности, оправдываются авторами натурализмом, приписывающим инвалидности биологическую природу.

Тупиковый характер данных социально-философских оснований подтверждается практическим воплощением базирующихся на них теорий.

В частности, социальный дарвинизм и учение евгеники привели к трагическим последствиям в виде тоталитаризма, геноцида и Холокоста, а в отношении людей с инвалидностью – к остракизму, принудительной стерилизации и убийствам.

Критика альтернативных неклассических оснований, используемых исследователями инвалидности, несмотря на общую их актуальность и аргументированность заключается в том, что опора только на них порождает риск упрощенного понимания инвалидности и обесценивания телесного опыта человека. К тому же отмечается, что тезис о социальной природе инвалидности, проводимый социальным конструктивизмом, приводит к тенденции простого переворачивания оппозиции, проявляющегося в виде апологетизации самой инвалидности.

На основе проведенного в параграфе обзора форм философской критики, делается вывод, что принцип бинаризма и центризма в интерпретации инвалидности неоправданно ставит нетипичность в невыгодное положение. В свою очередь натурализм, свойственный индивидоцентрическому подходу, и социальный конструктивизм, характерный для социоцентрического подхода, одинаково приводят к редукционизму в понимании природы инвалидности. Сохранение унифицированного понимания инвалидности также не может быть признано корректным, поскольку опирается на дуалистические основания и содержит противоречия, связанные со сведением инвалидов в гомогенную группу.

Вторая глава «Стратегии концептуализации проблематики инвалидности» посвящена выработке стратегий концептуализации проблематики инвалидности и практических вариантов их воплощения, с опорой на социально-философские основания, отвечающие запросам современности и отражающие полноту и многообразие картины современной общественной ситуации.

В первом параграфе **«Принцип плюрализма как социально-философское основание концептуализации проблематики инвалидности, релевантное современной общественной ситуации»** рассматриваются альтернативные продуктивные основания, которые могут лечь в основу современных теоретических подходов к проблематике инвалидности.

Утверждается, что наиболее перспективным основанием является принцип плюрализма, признающий различия как важный структурообразующий фактор современной социальной реальности. Несмотря на дискуссионность плюралистического подхода в исследовательских кругах, зачастую связанную со стремлением вернуть понятные и единые для всех ориентиры, признание многообразия мира и различия точек зрения предстает как неоспоримый факт, который характеризует современное общество, и как более эвристический исследовательский принцип. Утверждается, что теории и подходы, выстраивающиеся на принципе плюрализма, могут позволить отразить многообразие и гетерогенность, свойственную современному обществу, а также множественность и относительность знания и форм познания.

В параграфе отдельное внимание уделяется принципу плюрализма, раскрываемому в номадологическом описании мироустройства, которое отражает его неопределенность и неустойчивость. В работе анализируется метафора ризомы, один из ключевых символов номадологии Ж. Делеза и Ф. Гваттари, объясняющая нелинейный способ организации целостности. Ризома предстает как альтернативный вариант иерархичному, древовидному способу мышления и описания мира. Она характеризуется нелинейным способом организации целостности, не нуждающимся в выделении центра, а ризоматический подход, в свою очередь, рассматривается как наиболее реалистическое концептуальное оформление самой жизни в целом и инвалидности в частности. Проблема разрозненности и хаотичности, присущих ризоме, решается посредством применения концепта «сборки», допускающего соединение элементов, кажущихся несводимыми друг с другом. Сборка предполагает любые комбинации, осуществляемые по разным критериям. Отмечается, что сборка может структурировать хаотичную реальность без выстраивания иерархий и устойчивости структур.

Таким образом, принцип плюрализма и раскрывающая его теория ризомы предстают как продуктивные социально-философские основания, отвечающие запросам современности и отображающие хаотичность и нелинейность социальной реальности, а также многообразие, присущее обществу.

Во втором параграфе **«Инвалидность в контексте идеи человеческого разнообразия: основные стратегии концептуализации»** предлагаются перспективные способы концептуализации проблематики инвалидности.

В первую очередь в качестве стратегии предлагается отказ от сведения людей с инвалидностью в гомогенную группу и последующее признание свойственной им гетерогенности, ввиду различий жизненного опыта, историй, проблем и способов адаптации. Автор утверждает, что как опыт и проблемы людей с различными ограничениями будут принципиально отличаться между собой, так и среди людей с одинаковыми диагнозами могут проследиваться существенные различия. Во многом это зависит от исторического, культурного и социального контекстов, а также от того, как человек внутренне ощущает свою инвалидность, как воспринимает себя в обществе, в какой помощи нуждается, и от многого другого.

Вторая стратегия направлена на понимание концепта инвалидности как множественности, зависящей от контекста и представляющей собой континуум по оси от отсутствия инвалидности к ее наличию, позволяющему нивелировать жесткую грань между ними. Помимо этого отмечается, что инвалидность нередко определяется отсутствием здоровья. Однако теоретический анализ, проведенный в работе, демонстрирует, что как инвалидность не всегда является свидетельством плохого здоровья, например, в случае с нарушением слуха, так и отсутствие инвалидности не может гарантировать ощущение себя полностью здоровым. Таким образом,

автором делается вывод, что понятие здоровья, определяющее инвалидность, и само понятие инвалидности являются относительными и нередко зависят от собственных ощущений человека, что не позволяет обозначить четкие границы.

Отмечается, что совокупное применение предложенных выше стратегий позволяет размыть тонкую грань между инвалидностью и ее отсутствием и подходить к пониманию инвалидности как одному из вариантов человеческого разнообразия. Согласно положениям концепта человеческого разнообразия, признается право каждого человека на различия и включение в общественные процессы, независимо от общественного их принятия или непринятия. Предлагается трактовка идеи многообразия на основе применения дисмодернистского подхода Л. Дэвиса. Данный подход признает нетипичность, уязвимость и зависимость от внешних факторов, присущих каждому человеку. Дисмодернизм основывается на идее, что всех индивидов скорее объединяют различия, и, следовательно, практика, опирающаяся на его положения, должна учитывать множественность, присущую человеческому разнообразию, в том числе в ее крайних проявлениях, а не ориентироваться только на усредненный вариант.

Таким образом, стратегии, основывающиеся на принципе плюрализма, позволяют не сводить инвалидность к ее унифицированному пониманию как не норме, а признавать присущие ей множественность и различия. Подобный подход позволяет интерпретировать саму инвалидность и применять соответствующие подходы к ней в зависимости от контекста.

В третьем параграфе **«Инклюзивный дизайн как способ реализации идеи человеческого разнообразия на практике»** анализируются возможности организации физической и социальной среды, позволяющие учесть различные потребности различных представителей человеческого разнообразия.

В начале параграфа рассматриваются концепты, предшествующие инклюзивному дизайну и позволяющие понять истоки формирования данного подхода. Среди них следует выделить подходы по организации: безбарьерной среды, универсального дизайна и дизайна для всех. Результаты анализа позволяют сделать вывод, что отличия между созданием безбарьерной среды и универсального дизайна заключаются в их направленности, в первом случае, это, как правило, направленность на потребности инвалидов и других маломобильных групп, во втором – на всех людей, независимо от их ограничений. Инклюзивный дизайн нередко выступает в качестве синонима универсального дизайна, однако некоторыми исследователями выделяется «разумность» как его отличительная черта. Разумность инклюзивного дизайна заключается в его гибкости и направленности не столько на включение всех людей в общественные процессы, сколько на учет потребностей и возможностей каждого и создание соответствующих условий для их реализации. В связи с этим инклюзивные дизайн-решения (предметы, пространства, программы, услуги, интерфейсы

способы коммуникации и др.) изначально ориентированы на возможную степень пригодности для использования всеми людьми без их специальной адаптации. Следует отметить, что если в вопросе организации физической и информационной среды существуют некоторый методический задел и практический опыт, который активно нарабатывается крупными компаниями, как Microsoft, то организация социальной (коммуникативной) среды посредством инклюзивных дизайн-решений только начинает зарождаться. Примерами таких решений могут служить: организация сопровождаемого проживания, применение которого позволяет отказаться от идеи самостоятельной «нормальной» жизни людей с тяжёлой интеллектуальной патологией и создать условия для их проживания с учетом их ограничений; а также дублирование информации на жестовом языке, решающее проблему получения информации для людей с нарушением слуха.

Сложность учета потребностей всех людей компенсируется совместным проектированием, предполагающим привлечение к разработке, реализации и оценке различных представителей человеческого разнообразия, а также посредством применения эмпатийного проектирования, основывающегося на имитации различных ограничений.

Таким образом, делается вывод, что применение инклюзивных дизайн-решений позволяет не просто интегрировать людей с инвалидностью в уже сложившийся социум, а сам социум может рассматриваться как продукт сборки, где инклюзивный дизайн может стать одним из элементов многовариантного соединения или основой для выстраивания многочисленных связей, создающих сообщество.

В заключении подводятся итоги работы, намечаются возможные перспективы дальнейшего развития исследования.

Содержание диссертации отражено в следующих публикациях автора:

Статьи в журналах, включенных в Перечень рецензируемых научных изданий, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертации на соискание учёной степени кандидата наук, на соискание учёной степени доктора наук:

1. **Голдовская А. В.** Проблема интеграции людей с особенностями интеллектуального развития в социум: социально-философский анализ / А. В. Голдовская // Вестник Томского государственного университета. Философия. Социология. Политология. – 2020. – № 55. – С. 78–88. – DOI: 10.17223/1998863X/55/9. – 0,99 а.л.

Web of Science: **Goldovskaya A. V.** The problem of integrating people with intellectual developmental needs into society: a socio-philosophical analysis / A. V. Goldovskaya // Tomsk State University Journal of Philosophy, Sociology and Political Science. – 2020. – № 55. – P. 78–88.

2. **Голдовская А. В.** Политика позитивной дискриминации в отношении людей с инвалидностью (социально-философский анализ) /

А. В. Голдовская // Вестник Томского государственного университета. – 2020. – № 461. – С. 57–63. – DOI: 10.17223/15617793/461/7. – 1,02 а.л.

Web of Science: Goldovskaya A. V. The Policy of Positive Discrimination for People With Disabilities: A Socio-Philosophical Analysis / A. V. Goldovskaya // Tomsk State University Journal. – 2020. – № 461. – P. 57–63.

3. **Голдовская А. В.** Бинарные оппозиции в определении инвалидности / А. В. Голдовская // Манускрипт. – 2021. – Т. 14, № 5. – С. 902–907. – DOI: 10.30853/mns210182. – 0,71 а.л.

4. **Голдовская А. В.** Ризоматический подход к проблематике инвалидности / А. В. Голдовская // Манускрипт. – 2021. – Т. 14, № 9. – С. 1856–1860. – DOI: 10.30853/mns210324. – 0,56 а.л.

Публикации в прочих научных изданиях:

5. **Голдовская А. В.** Становление и развитие системы призерства инвалидов в дореволюционный период / А. В. Голдовская // Наука. Технологии. Инновации : материалы всероссийской научной конференции молодых ученых. Новосибирск, 21–24 ноября 2013 г. – Новосибирск, 2013. – Ч. 10. – С. 13–17. – 0,29 а.л.

6. **Голдовская А. В.** Постинтернатное сопровождение воспитанников домов-интернатов для умственно отсталых детей: возможности и ограничения / А. В. Голдовская // Инвалиды – инвалидность – инвалидизация : материалы международной научно-практической конференции. Нижний Новгород, 27–28 сентября 2018 г. – Нижний Новгород, 2018. – С. 181–184. – 0,2 а.л.

7. **Голдовская А. В.** Роль значимого взрослого в развитии воспитанников домов-интернатов для умственно отсталых детей / А. В. Голдовская // Initia: Актуальные проблемы социальных наук : материалы XX Международной конференции молодых ученых. Томск, 27–28 апреля 2018 г. – Томск, 2018. – С. 222–224. – 0,2 а.л.

8. **Голдовская А. В.** Роль представительных органов власти в процессе реализации государственной программы «Доступная среда» (на примере Томской области) / А. В. Голдовская // Парламентаризм: региональное измерение : сборник IV Международной конференции, посвященной 25-летию Законодательной Думы Томской области. Томск, 17–18 апреля 2019 г. – Томск, 2019. – С. 44–47. – 0,14 а.л.

9. **Голдовская А. В.** Понятие нормы в исследованиях инвалидности [Электронный ресурс] / А. В. Голдовская // Ломоносов-2020 : материалы международного молодежного научного форума. Москва, 10–27 ноября, 2020 г. – Москва, 2020. – 2 р. – URL: https://lomonosov-msu.ru/archive/Lomonosov_2020_2/data/19532/118061_uid68442_report.pdf (дата обращения: 05.10.2021). – 0,14 а.л.

Издание подготовлено в авторской редакции.
Отпечатано на участке цифровой печати
Издательства Томского государственного университета
Заказ № 7352 от «11» ноября 2021 г. Тираж 100 экз.
г. Томск Московский тр.8, тел. 53-15-28