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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Адвокат как сторона защиты в состязательном досудебном производстве по уголовному делу"

Актуальность темы исследования определяется необходимостью реализации в российском уголовном судопроизводстве и, в частности, в досудебном производстве по уголовному делу принципа состязательности сторон. Указанный принцип был закреплен еще ч. 3 ст. 123 Конституции РФ 1993 г., а в уголовно-процессуальном законодательстве впервые он получил отражение только в ст. 15 УПК РФ 2001 г.

Конституционный принцип состязательности сторон распространяется на все виды судопроизводства, осуществляемые в РФ: конституционное, гражданское, административное и уголовное. С наибольшими трудностями указанный принцип реализуется именно в уголовном судопроизводстве, которое долгое время в нашей стране имело противоположныйсостязательному, розыскной характер. В наибольшей степени это относится к досудебному производству по уголовному делу, в котором даже теоретически состязательность сторон признается с большими оговорками.

Тем не менее, действующее уголовно-процессуальное законодательство распространило принцип состязательности на весь ход производства по уголовному делу. Реальностью становится состязательное досудебное производство по уголовному делу, сущность которого предстоит еще теоретически переосмыслить.

Не менее важно разработать практические рекомендации по перестройке в новых условиях деятельности всех правоохранительных органов, адвокатуры, участвующих в досудебном производстве по уголовному делу в целях реализации в этой части уголовного судопроизводства конституционного принципа состязательности сторон.

Особую роль в состязательном производстве по уголовному делу должна играть российская адвокатура. В ст. 3 ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ» от 31 мая 2001 г., определяющей взаимоотношения адвокатуры и государства, отмечено, что адвокатура является профессиональным сообществом адвокатов и как институт гражданского общества не входит в систему органов государственной власти и местного самоуправления1. Следовательно, участие в состязательном уголовном судопроизводстве адвокатов как представителей гражданского общества способствует одновременно становлению правового государства в России, одним из необходимых признаков которого является одновременное функционирование государства и свободного гражданского общества2.

Только адвокат, по действующему уголовно-процессуальному законодательству, по сути, является защитником - стороной защиты в состязательном уголовном судопроизводстве. В соответствии с ч. 2 ст. 49 УПК РФ только по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены, но наряду с адвокатом, один из близких родственниковобвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый, а при производстве у мирового судьи указанное лицо допускается и вместо адвоката. Таким образом, в состязательном досудебном производстве по уголовному делу иного защитника - стороны защиты, кроме адвоката, не существует.

Исходя из вышеизложенного, настоящее диссертационное исследование посвящено именно адвокату как стороне защиты в состязательном досудебном производстве по уголовному делу.

Актуальность темы исследования обусловлена еще и тем, что учение о принципах имеет не только теоретическое, но и определенное практическое значение. В ходе судопроизводства по уголовным делам профессиональные юристы - участники уголовного судопроизводства и граждане постоянно сталкиваются с применением положений принципов, не всегда, однако, понимая

1 Российская газета. 2002. 5 июня.

2 Григонис Э. П. Теория государства и права. СПб., 2002. С. 80. их сущность, что может привести к недооценке важности принципов и, как следствие, к увеличению количества уголовно-процессуальных нарушений.

Так, по результатам произведенного нами анкетирования установлено, что в целом должностные лица правоохранительных органов (82,4 %) и адвокаты (93,2 %) верно оценивают место и роль принципа состязательности в процессе правоприменения. Однако уровень оценки значимости принципа, состязательности сторон, дифференцируется в зависимости от категории практических работников.

Степень разработанности темы исследования. Принцип состязательности уголовного судопроизводства, в том числе и в досудебном производстве по уголовному делу, в последнее время неоднократно подвергался диссертационным и монографическим исследованиям1. Роль адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу в основном исследовалась в условиях действия прежнего уголовно-процессуального законодательства2. Настоящее исследование является одной из первых работ, посвященных адвокату-защитнику в состязательном уголовном судопроизводстве в условиях законодательного закрепления принципа состязательности и действия УПК РФ 2001 г.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере участия адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу, со следователем,

1 Макаркин А. И. Состязательность на предварительном следствии: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. СПб., 2001; Машовец А. О. Принцип состязательности и его реализация в предварительном следствии: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1994; Шеста-кова С. Д. Состязательность уголовного процесса. СПб., 2001.

Лобанов А. П. Правоотношения адвоката-защитника со следователем и лицом, производящим дознание. М., 1994; Лисицын Р. Д. Защитник подозреваемого на стадии предварительного расследования: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1998. дознавателем, прокурором - с одной стороны; подозреваемым и обвиняемым -с другой стороны.

Предметом исследования являются нормы уголовно-процессуального права, регулирующие указанные правоотношения, соответствующие положения науки уголовного процесса, правоприменительная практика в этой сфере.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является формулирование и обоснование положений, которые в своей основе сформировали бы теоретическую основу реализации принципа состязательности сторон в досудебном производстве по уголовному делу; определение места и роли в этом процессе адвоката-защитника; разработка на этой основе рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и деятельности правоохранительных органов и представителей адвокатского корпуса.

Для достижения данной цели перед диссертантом были поставлены следующие задачи:

• • рассмотреть систему принципов уголовного судопроизводства в целом;

• • проанализировать становления принципа состязательности сторон в российском уголовном судопроизводстве;

• • определить сущность принципа состязательности сторон российского уголовного судопроизводства;

• • выявить особенности реализации принципа состязательности сторон в досудебном производстве по уголовному делу;

• ■ исследовать общие проблемы участия адвоката-защитника в следственных действиях в ходе досудебного производства по уголовному делу;

• • проанализировать участие адвоката-защитника в допросе подозреваемого, обвиняемого;

• ■ определить и исследовать проблемы участия адвоката-защитника в других следственных действиях;

• • сформулировать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Методологическую базу исследования составляет диалектический метод научного познания, а также исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социоло-гический и другие частные методы исследования правовых явлений.

Нормативную базу исследования составили Конституция РФ, УПК и УК РФ, другие федеральные законы, в частности ФЗ «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в РФ».

Теоретическую базу исследования составляют труды ученых в области уголовно-процессуального права, уголовного права, теории и истории государства и права и других юридических наук.

В частности использованы труды видных российских ученых: В.Д. Ада-менко, С.А. Альперт, А.И. Бастрыкина, Р.С. Белкина, В.М. Боера, В.П. Божье-ва, B.C. Бурдановой, В.В. Вандышева, С.И. Викторского, А.А. Вихрова, И.А. Возгрина, Б.Я. Гаврилова, В.В. Гибова, С.Б. Глушаченко, В.Ю. Голубовского, Э.П. Григониса, С.А. Денисова, В.М. Егоршина, A.M. Ларина, В.В.Лысенко, В.П. Очередько, И.Л. Петрухина, С.М. Прокофьевой, Д.В. Ривмана, В.И. Рохлина, В.М. Савицкого, В.П. Сальникова, А.В. Смирнова, М.С. Строговича, И.А. Соболя, B.C. Шадрина, В.В. Шимановского, Н.Г. Янгола и др.

Эмпирическую базу исследования составили результаты анкетирования 137 следователей, дознавателей и 202 адвокатов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также результаты изучения 197 уголовных дел, из них 124 с участием адвоката.

Научная новизна исследования заключается в том, что в ней на монографическом уровне исследовано участие адвоката-защитника в состязательном досудебном производстве по уголовному делу в условиях действия УПК РФ 2001 г. Нами сформулировано определение уголовного судопроизводства на основе состязательности сторон, а так же предложена концепция рассмотрения уголовно-процессуальной функции обвинения в широком смысле, как состоящей из трех самостоятельных функций: расследования, преследования и обвинения в узком смысле.

В диссертации предложена новая редакция некоторых статей УПК РФ, которые, по нашему мнению, будут способствовать должной реализации принципа состязательности сторон в досудебном производстве по уголовному делу.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Уголовное судопроизводство, осуществляемое на основе принципа состязательности сторон - это такое построение уголовного процесса, при котором функции обвинения (уголовного преследования) и защиты разделены между сторонами обвинения и защиты. Стороны равноправны в доказывании, суд пассивен. Роль суда сводится к проверке и оценкедоказательств, представленных сторонами, выслушиванию мнений, аргументов сторон и вынесению окончательного решения. Суд выполняет функцию разрешения уголовного дела.

2. В состязательном досудебном производстве по уголовному делу функция обвинения (обвинение в широком смысле) фактически состоит из трех самостоятельных процессуальных функций:

- функция расследования как уголовно-процессуальная деятельность осуществляется участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения (прокурора, следователя, начальника следственного отдела) с момента возбуждения уголовного дела по факту совершения преступления и до момента появления в процессе подозреваемого или обвиняемого, направляется на раскрытие преступления, установление и обнаружение лица его совершившего;

- функция преследования как уголовно-процессуальная деятельность осуществляется участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения с момента появления в уголовном деле лица, подозреваемого в совершении преступления и до момента появления в процессе обвиняемого, направляется на первоначальное обоснование и формирование вывода о совершении определенным заподозренным лицом конкретного деяния, предусмотренного уголовным законом как преступное, а также на сбор дополнительных доказательств;

- функция обвинения в узком смысле как уголовно-процессуальная деятельность осуществляется участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, то есть с появления в уголовном деле лица, обвиняемого в совершении преступления, направляется на изобличениеи назначение виновному в совершении преступления справедливого наказания.

Только с появлением функций преследования либо обвинения в узком смысле в досудебном производстве по уголовному делу возникает функция защиты.

3. Содержание ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 50 УПК РФ «Приглашение, назначение и замена защитника, оплата его труда» необходимо дополнить следующим положением:

Заведующий юридической консультацией (адвокатским кабинетом, адвокатским бюро, коллегией) или Совет адвокатской палаты обязан на основании постановления дознавателя, следователя или прокурора назначить адвоката для осуществления защиты подозреваемого или обвиняемого и обеспечить его явку в орган расследования к моменту, указанному в соответствующем постановлении».

4. В целях уточнения момента возникновения права на защиту для подозреваемого в УПК РФ целесообразно внести следующие изменения и дополнения:

- п. 15 ст. 5 УПК РФ дополнить словами:

Момент юридического задержания - момент составления и объявления задержанному лицу протокола задержания»;

- ч. 1 ст. 92 УПК РФ изложить в следующей редакции:

После доставления лица, задержанного по подозрению в совершении преступления в орган дознания, к следователю или прокурору, в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания. После того как лицу, задержанному по подозрению в совершении преступления, объявлен протокол задержания и разъяснены права, предусмотренные статьей46 настоящего Кодекса, задержанный приобретает статус подозреваемого»;

- п. 3 ч. 3 ст. 49 УПК РФ изложить в следующей редакции: с момента юридического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления».

5. Право защитника на участие во всех следственных действиях с участием подозреваемого (обвиняемого) должно быть гарантировано обязанностью следователя своевременно уведомить защитника о времени и месте их производства.

В связи с этим мы предлагаем дополнить ст. 164 УПК РФ - «Общие правила производства следственных действий» - следующим положением:

Следователь обязан своевременно уведомить защитника о времени и месте производства следственного действия с участием его подзащитного, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Если защитник был своевременно извещен, то необоснованная неявка защитника не препятствует проведению следственного действия».

6. Показания подозреваемого, обычно получаемые на начальных этапах расследования уголовного дела, могут во многом предопределить дальнейшее направление расследования.

Своевременное выявление оправдывающих подозреваемого или смягчающих его наказание обстоятельств позволит исключить необоснованное предъявление подозреваемому обвинения. Именно поэтому квалифицировани ная помощь защитника подозреваемому при первом допросе направлена на обеспечение не только интересов личности, но и интересов общества и государства.

7. Присутствие адвоката при проведении следственного действия обязывает следователя к неукоснительному выполнению норм уголовно-процессуального закона. В частности, уже само знание следователем того, что права и законные интересы подозреваемого, обвиняемого находятся под защитой профессионального юриста, повышает у него чувство ответственности за полноту расследования, обоснованность принимаемых по делу решений.

Теоретическая значимость диссертации заключается в комплексном монографическом исследовании места и роли участия адвоката-защитника в состязательном досудебном производстве по уголовному делу. Результаты исследования вносят определенный вклад в разделы уголовно-процессуальной науки, посвященные принципам и участникам уголовного судопроизводства, досудебному производству по уголовному делу.

Практическая значимость диссертации заключается в том, что в ней формулируются конкретные предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Нами также разработаны образцы протоколов ознакомления подозреваемого и обвиняемого с их правами, которые приводятся в приложениях к диссертации.

Материалы диссертации могут быть использованы при изучении и преподавании соответствующих разделов учебной дисциплины «Уголовный процесс».

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена, обсуждена и рекомендована к защите на кафедре уголовного процесса Санкт-Петербургского университета МВД России.

Основные результаты исследования получили апробацию в выступлениях и тезисах докладов на международных и российских научно-практических конференциях: «Ювенальная юстиция и профилактика правонарушений» (Санкт-Петербург, ноябрь 1999 г.); «Актуальные проблемы защиты и безопасности» (Санкт-Петербург, апрель 2000 г.); «Судебнаяреформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия» (Санкт-Петербург, апрель 2000 г.); «Теория и практика уголовно-процессуального доказывания» (Санкт-Петербург, май 2000 г.); «Проблемы реформы уголовного судопроизводства в Российской Федерации» (Санкт-Петербург, март 2001 г.); «МВД России - 200 лет: история и перспективы развития» (Санкт-Петербург, сентябрь 2002 г.), а также в опубликованных автором научных работах.

Структура диссертации обусловлена ее предметом, целями и задачами. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих пять параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Лобанова, Анна Анатольевна

Другие выводы к которым мы пришли на данном этапе исследования заключаются в следующем:

1. Право защитника на участие во всех следственных действиях с участием подозреваемого (обвиняемого) должно быть гарантировано обязанностью следователя, своевременно уведомить защитника о времени и месте их производства.

Предлагаем дополнить ст. 164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий» следующими положениями: «Следователь обязан своевременно уведомить защитника о времени и месте производства следственного действия с участием его подзащитного, за исключением случаев, не терпящих отлагательства. Если защитник был своевременноизвещен, то необоснованная неявка защитника не препятствует проведению следственного действия».

2. Поскольку некоторые следователи склонны обвинять защитника в умышленном затягивании расследования, документы, подтверждающие невозможность участия защитника в следственных действиях, помогут избежать конфликта со следователем, а также сохранить доверительные отношения с подзащитным, который таким образом убедится в отсутствии уадвоката объективной возможности принять участие в том или ином следственном действии.

К числу таких документов могут быть отнесены следующие:

- справка о занятости защитника в судебном процессе,

- справка следователя о занятости адвоката в проведении уже назначенного следственного действия.

3. Понятие «документ» включает в себя любой источник, содержащий информацию, имеющую значение для дела. Поэтому, в ходе предварительного расследования, следователь должен предъявить защитнику для ознакомления не только письменные документы, но и фото-, видео-, киноматериалы, материалы звукозаписи. Эти материалы в уголовном деле имеют такое же значение, как и обычные письменные документы.

Предлагаем п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ изложить в следующей редакции:

С момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе: . 6) знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами и материалами дела, которые предъявлялись либо должны были предъявлятьсяподозреваемому, обвиняемому».

§2. Участие адвоката-защитника в допросе подозреваемого, обвиняемого

Первым следственным действием, при котором адвокат присутствует и может воздействовать на процесс получения доказательственной информации, является допрос подозреваемого.

Допрос подозреваемого является одним из наиболее важных следственных действий. Для подозреваемого участие защитника при его первом допросе имеет огромное значение, так как практика показывает, что юридически непродуманные первые показания подозреваемого, данные без участия защитника могут привести в конечном итоге к егонеобоснованному осуждению.

Участие защитника в допросе подозреваемого способно предотвратить использование следователем незаконных методов допроса, применения насилия, угроз и других запрещенных приемов получения показаний.

Поскольку показания подозреваемого, обычно получаемые на начальных этапах расследования уголовного дела, могут во многом предопределить дальнейшее направление расследования, участие защитника при его допросе может обеспечить всесторонность и полноту показаний подозреваемого с точки зрения защиты его прав и законных интересов, отражению в них тех аспектов, которые оправдывают его или способны смягчить его наказание в будущем. Своевременное выявление оправдывающих подозреваемого или смягчающих его наказание обстоятельств позволит исключить необоснованное предъявление подозреваемому обвинения. Именно поэтому квалифицированная помощь защитника подозреваемому при его первом допросе направлена на обеспечение не только интересов личности, но и общества и государства. Поэтому следователь должен быть заинтересован в своевременном привлечении защитника к проведению допроса. Именно к такому поведению обязывает следователя и требование закона об обеспечении подозреваемому возможности осуществлять свою защиту законными средствами и способами.

Участвуя в допросе подозреваемого, защитник действует как активный и самостоятельный субъект доказывания. Он реализует предоставленные ему законом права и оказывает непосредственное влияние на содержание деятельности следователя, способствует недопущению обвинительного уклона.

Правовая помощь, оказываемая защитником подозреваемому, может быть направлена на решение различных непосредственных задач. В общем виде ее структура может быть представлена следующим образом: а) разъяснение подозреваемому его правового статуса в уголовном процессе; б) разъяснение сущности имеющего место подозрения; в) разъяснение значения обстоятельств, благоприятных для подозреваемого (оправдывающих, смягчающих или исключающих его наказание) и неблагоприятных для него (отягчающих наказание, уличающих в совершении преступления); г) разъяснение прав и обязанностей защитника, а так же других субъектов уголовного процесса; д) помощь при составлении подозреваемымходатайств, жалоб и иных процессуальных документов1.

Разумеется, точно определить объем и содержание правовой помощи защитника по каждому делу заранее невозможно. Ее характер во многом зависит от особенностей конкретного уголовного дела, вида и категории преступления, в совершении которого подозревается подзащитный, а также его правовой культуры. Одни из них могут нуждаться лишь вразъяснении прав, другие в помощи при составлении процессуальных документов, третьи - в разъяснении им процессуального или материального закона, четвертым необходима помощь по целому ряду вопросов.

1 Лисицын Р.Д. Защитник подозреваемого на стадии предварительного расследования: Дисс. канд. юрид. наук. М., 1998. С. 148.

Вопросы, по которым подозреваемому бывает необходимо получить юридическую консультацию защитника, могут, конечно, выходить за рамки перечисленных выше пунктов. Мы выделяем их потому, что на практике именно они чаще всего составляют содержание правовой помощи защитника подозреваемому.

Результатами участия защитника в допросе подозреваемого могут быть:

- прекращение дела в отношении подозреваемого по основаниям его полной реабилитации;

- исключение отдельных эпизодов подозрения и иная корректировка квалификации содеянного подозреваемым;

- обеспечение прав и законных интересов подозреваемого.

В Конституции РФ отдается приоритет международному договору перед внутригосударственным законом. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод, принятая 4 ноября 1950 г., в ч. 3 ст. 6 провозглашает следующие минимальные права обвиняемого в совершении уголовного преступления: а) быть незамедлительно и подробноуведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявленного ему обвинения; б) иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты; в) защищать себя лично или через посредство выбранного им самим защитника или, если у него нет достаточных средств для оплаты услуг защитника, иметь назначенного ему бесплатно, когда того требуют интересы правосудия; г) допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, и иметь право на вызов и допрос его свидетелей, на тех же условиях, что и свидетелей, показывающих против него1.

Защитник, участвуя в уголовном деле, с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого (п. 1 ч. 3 ст. 49 УПК РФ), вначале присутствует при предъявлении подзащитному обвинения, а затем и при его допросе.

Адвокаты не должны мириться с тем положением, когда при предъявлении обвинения следователем им отводится роль «понятого». Защитник может просить следователя уточнить неясные положения в постановлении о предъявлении обвинения либо заявить ходатайство о перепредъявлении обвинения, если оно неконкретно или немотивированно. Защитник будет также совершенно прав, указывая, что «завышенная» квалификация преступления при предъявлении обвинения, явно не соответствующая установленным обстоятельствам дела, нарушает права обвиняемого на защиту, создает условия для нарушения других конституционных прав. Защитник может также прокомментировать постановление о предъявлении обвинения.

Однако возникает вопрос о том, может ли адвокат оказать эффективную помощь своему подзащитному при предъявлении ему обвинения и участвуя в его допросе в качестве обвиняемого без ознакомления с доказательствами, послужившими основанием для предъявления обвинения? Речь идет о наделении адвоката-защитника, вступившего в процесс с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, правом знакомиться по делу с любыми доказательствами, относящимися к предъявленному обвинению.

Законодательно этот вопрос не находит положительного разрешения. В научной литературе взгляды исследователей рассматриваемой проблемы разделились. Например, А.А. Леви и B.C. Шадрин предлагают закрепить в законе право защитника знакомиться на этапе предъявления обвинения с доказатель

1 Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод. М., 1997. ствами по делу, если против этого не возражает следователь1. По мнению А.П. Лобанова, такое решение вопроса скорее пополнит процессуальные права следователя, а не защитника2.

Не видя перспективы законодательного закрепления за защитником права знакомиться со всеми (или только относящимися к предъявленному обвинению) доказательствами, А.П. Лобанов, в качестве альтернативы рассматривает возможность дополнения УПК положением, обязывающим следователя приводить в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого основные доказательства виновности обвиняемого, что уже неоднократно обсуждалось в литературе . «Если органы следствия действительно собрали достаточно доказательств, дающих основание для предъявления обвинения, - пишут А.А. Ле-ви, Н. А. Якубович, Л. В. Батищева и другие4 , - то им не надо опасаться ссылки на основные из этих доказательств в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого. Сообщение обвиняемому доказательств в большинстве случаев не может привести к их дискредитации, если эти доказательства достаточно прочны. Обвиняемый и его защитник получают при этом значительно более полное представление о сущности предъявленного обвинения и смогут

1 Леви А.А., Шадрин B.C. Об участии защитника в предварительном следствии // Соц. законность. 1987, № 4. С. 87.

2 Лобанов А.П. Правоотношения адвоката-защитника со следователем, производящим дознание. М., 1994. С. 62.

3 Лобанов А.П. Указ. соч. С. 63. По мнению отдельных авторов, содержащееся в УПК указание о необходимости мотивировать постановление о привлечении в качестве обвиняемого, обязывает следователя включить в постановление ссылки на доказательства. См.: Жо-гин Н.В. Прокурорский надзор за предварительным расследованием уголовных дел. М., 1968. С. 139-140; Зинатуллин 3.3. Общие проблемы обвинения и защиты. Ижевск, 1989. С. 24.

4 Леви А.А. Особенности предварительного расследования преступлений, осуществляемого с участием защитника. Леви А. А., Якубович Н. А., Батищева Л. В., Конах Е. И. // Методическое пособие. М-, 1995. С. 45-46. более полноценно осуществлять защиту, указывая на имеющиеся, с их точки зрения, недоработки следствия. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого не может быть построено на догадках и предположениях, а должно базироваться на конкретных доказательствах, исследованных процессуальным путем».

Серьезным основанием для возражения против реализации такого предложения может быть только одно - опасение противодействия со стороны обвиняемого и его защитника для нейтрализации собранных доказательств, послуживших основанием для предъявления обвинения.

В литературе высказывались и другие возражения против предложения об установлении в законе обязанности следователя приводить в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого основные уличающие доказательства. Содержание этих возражений сводилось к тому, что закрепление в законе данного предложения затруднило бы получение от обвиняемого правдивых показаний, а преждевременное ознакомление обвиняемого о характере и совокупности добытых следствием доказательств могло бы помешать реализации тактических рекомендаций, разработанных криминалистами1. Указание в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого на доказательства, положившие основу обвинения без сомнения позволило бы адвокату более активно вести защиту. Мы не видим в настоящее время перспективы положительного решения рассматриваемого вопроса, так как оно, несомненно, прибавит трудностей следователям, уровень подготовки которых еще совершенно недостаточен (из опрошенных нами следователей, 17 % не имеют высшего юридического образования), хотя введение данного положения в постановлении считаем необходимым и целесообразным.

1 Карнеева JI.M., Чувилев А.А. Обеспечение законности и обоснованности привлечения в качестве обвиняемого. М., 1976. С. 45-46. См.: Теория доказательств в советском уголовном процессе / Под ред. Н.В. Жогина М., 1973; Соловьев А.Б. Использование доказательств при допросе. М., 1981. С. 38-40.

После предъявления обвинения, но до допроса, обвиняемому должны быть разъяснены его права1. Мы разделяем высказанное в литературе суждение о целесообразности предоставления возможности разъяснения прав обвиняемому его защитником2. При этом внимание обвиняемого должно быть обращено на его право вообще отказаться от дачи показаний. Предотвращая такой отказ, целесообразно разъяснить обвиняемому, что показания могут быть не только источником доказательств его вины, но и средством защиты от предъявленного обвинения.

Сразу после предъявления обвинения, и разъяснения прав обвиняемому адвокат должен иметь достаточно времени и возможность свидания со своим подзащитным наедине (п. 9 ч. 4 ст. 47 УПК РФ), чтобы определить, признает обвиняемый себя виновным или нет, совместно с обвиняемым проверить обоснованность и законность предъявленного обвинения путем анализа содержащихся в деле данных о фактических обстоятельствах дела и доказательствах, подготовить защиту.

В беседе на эту тему следует уделить главное внимание устранению противоречий в показаниях подзащитного, особенно когда он не признает свою вину либо отрицает те или иные обстоятельства. Если адвокат участвует в деле с момента предъявления обвинения, он должен узнать от обвиняемого все обстоятельства случившегося, согласовать свою позицию с ним.

Важно тактически верно спланировать и провести такую беседу. Разговор с обвиняемым должен быть конкретен, не выходить за пределы содержания предъявленного обвинения, объема признания и отрицания вмененных деяний, аргументов, выдвигаемых обвиняемым в свое оправдание. В процессе свидания уточняются обстоятельства, входящие в предмет доказывания, выясняются данные об обвиняемом. В этот период расследования согласовываются

Заключение

Прежде чем непосредственно исследовать место и роль адвоката как стороны защиты в состязательном досудебном производстве по уголовному делу, мы посчитали необходимым в первой главе диссертации выявить сущность действия указанного принципа как в ходе всего производства по уголовному делу (первый параграф) так и особенности его реализации вдосудебном судопроизводстве по уголовному делу (второй параграф).

Исследуя взгляды ученых-процессуалистов на принцип состязательности сторон, особенности конституционно-правового закрепления этого принципа, особенности его действия в других сферах судопроизводства, мы пришли к общему выводу о том, что уголовное судопроизводство, осуществляемое на основе принципа состязательности сторон - это такое построение уголовного процесса, при котором функции обвинения (уголовного преследования) и защиты разделены между сторонами обвинения и защиты. Стороны равноправны в доказывании, суд пассивен. Роль суда сводится к проверке и оценке доказательств, представленных сторонами, выслушиванию мнений, аргументов сторон и вынесению окончательного решения. Суд выполняет функцию разрешения уголовного дела.

При этом используемое в уголовно-процессуальном законодательстве и в сформулированном нами выше определении понятие «сторона защиты» следует отличать от понятия «защита в уголовном судопроизводстве», которое означает обеспечение прав и свобод человека и гражданина безотносительно к его роли в уголовном процессе; сторона защиты - это четко определенный законом круг участников уголовного судопроизводства, выполняющих на основе состязательности функцию защиты.

В приведенном нами выше определении уголовного судопроизводства мы использовали также понятие уголовно-процессуальных функций. В науке пока еще не сложилось единого мнения по поводу данного понятия, количества уголовно-процессуальных функций. На наш же взгляд, существуют только три уголовно-процессуальные функции обвинения, защиты и разрешения уголовного дела. Это основные, четко отграниченные друг от друга направления процессуальной деятельности, которые в своей совокупности непосредственно и в наиболее концентрированной форме выражают сущность состязательного уголовного судопроизводства, способствуя реализации его назначения, осуществляемые определенными субъектами, которым закон для достижения соответствующих целей предоставил широкие права на активное, равноправное участие в уголовном судопроизводстве.

При анализе законодательного закрепления принципа состязательности сторон в уголовном судопроизводстве мы обратили внимание на некоторую несогласованность системных связей между статьями УПК РФ и конституционными нормами о равенстве всех граждан перед законом и судом (ч. 1 ст. 19 Конституции РФ) и осуществлении судопроизводства на основе состязательности и равноправия сторон (ч. 3 ст. 123 Конституции РФ). Так, в ч. 4 ст. 15 УПК РФ установлено, что стороны обвинения и защиты равноправны только перед судом, а ст. 244 УПК РФ закрепляет равенство прав сторон только применительно к стадии судебного разбирательства. Буквально толкуя указанные положения УПК РФ, можно прийти к выводу о том, что равноправие сторон не распространяется на другие стадии уголовного процесса, что не соответствует конституционной формулировке принципа состязательности и равноправия сторон.

Исходя из этимологического тождества понятий «равенство» и «равноправие», и учитывая, что принцип - это основополагающее начало, определяющее сущность, содержание всего процесса и распространяющее свое действие на все стадии уголовного судопроизводства1, мы считаем, что более пра

1 Касумов Ч.С. Презумпция невиновности в советском праве. Баку, 1984. С. 24; Ван-дышев В.В. Уголовный процесс. СПб., 2002. С. 26. вильнее было бы, ст. 244 УПК РФ исключить, а ст. 15 УПК РФ изложить в следующей редакции:

4.3. «Суд не является органом уголовного преследования, не выступает на стороне обвинения или стороне защиты. Суд создает необходимые, равные условия для исполнения сторонами их процессуальных обязанностей и осуществления предоставленных им прав»;

4.4. «Стороны обвинения и защиты во всех стадиях уголовного процесса пользуются равными правами на заявление отводов и ходатайств, представление доказательств, участие в их исследовании, а так же на рассмотрение судом вопросов, возникающих в ходе уголовного судопроизводства».

В завершении первого параграфа первой главы мы пришли также к выводу, что принцип состязательности сторон соответствует всем признакам понятия уголовно-процессуального принципа: во-первых, он является основополагающим началом, определяющим сущность и содержание уголовного судопроизводства, выражающее типичные его черты:

1) построение уголовного судопроизводства на основе состязательности сторон;

2) наличие определенных участников, составляющих стороны процесса и выполняющих функции обвинения и защиты;

3) отграниченный от обвинения и защиты объективный и беспристрастный суд, выполняющий функцию разрешения дела;

4) равноправие сторон в судопроизводстве; во-вторых, он вытекает из назначения уголовного судопроизводства, способствует его осуществлению и выражает демократизм его построения; в-третьих, как принцип он закреплен в уголовно-процессуальном законе; в-четвертых, он тесно связан с другими принципами уголовного судопроизводства, при этом, не подменяя их и не теряя своего собственного содержания; в-пятых, он распространяет свое действие на все стадии уголовного судопроизводства.

В начале второго параграфа первой главы мы обратили внимание на то обстоятельство, что в состязательном досудебном производстве по уголовному делу функция обвинения (обвинение в широком смысле) фактически состоит из трех самостоятельных процессуальных функций:

- функция расследования как уголовно-процессуальную деятельность, осуществляемая участниками уголовного судопроизводства, со стороны обвинения (прокурора, следователя, начальника следственного отдела) с момента возбуждения уголовного дела по факту совершения преступления и до момента появления в процессе подозреваемого или обвиняемого, направленная на раскрытие преступления, установления и обнаружения лица его совершившего;

- функция преследования как уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения с момента появления в уголовном деле лица, подозреваемого в совершении преступления и до момента появления в процессе обвиняемого, направленная на первоначальное обоснование и формирование вывода о совершении определенным заподозренным лицом конкретного деяния, предусмотренного уголовным законом как преступное, а также на сбор дополнительных доказательств;

- функция обвинения в узком смысле как уголовно-процессуальная деятельность, осуществляемая участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения с момента вынесения постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, то есть с появления в уголовном деле лица, обвиняемого в совершении преступления, направленная наизобличение и назначение виновному в совершении преступления справедливого наказания.

Только с появлением функций преследования, либо обвинения в узком смысле в досудебном производстве по уголовному делу возникает функция защиты.

В связи с вышеизложенным мы предложили п. 45 ч. 1 ст. 5 УПК РФ, разъясняющий понятие сторон, дополнить следующим образом: стороны - участники уголовного судопроизводства, выполняющие на основе состязательности функцию обвинения (уголовного преследования) или защиты от обвинения (уголовного преследования)».

Далее нами была рассмотрена проблема обеспечения участия в уголовном деле защитника в том случае, если в нем появился подозреваемый, и которого в соответствии с п. 2 ч. 2 ст. 46 УПК РФ следует допросить, и желательно с участием защитника, в срок не позднее 24 часов с момента фактического задержания.

По данным проведенного нами исследования (эмпирическую базу исследования составляют результаты анкетирования 137 следователей, дознавателей и 202 адвокатов Санкт-Петербурга и Ленинградской области, а также результаты изучения 197 уголовных дел, из них 124 с участием адвоката) 66,7 % следователей (дознавателей) нарушали требование п. 2 ч. 2 ст. 46 УПК РФ и произвели допрос подозреваемого позднее 24 часов с момента фактического задержания. В 11,9 % случаев от общего количества изученных дел с участием защитника подозреваемого, лица, производящие расследование, допросили подозреваемого не дожидаясь вступления в дело защитника. Поэтому последний был лишен возможности участвовать в допросе своего подзащитного.

В связи с этим мы предложили содержание ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и ст. 50 УПК РФ дополнить следующими положениями:

Заведующий юридической консультацией (адвокатским кабинетом, адвокатским бюро, коллегией) или Совет адвокатской палаты обязан на основании постановления дознавателя, следователя или прокурора назначить адвоката для осуществления защиты подозреваемого или обвиняемого и обеспечить его явку в орган расследования к моменту, указанному в соответствующем постановлении».

В целях утонения момента возникновения права на защиту для подозреваемого, по нашему мнению, в УПК РФ целесообразно внести следующие изменения и дополнения:

- п. 15 ст. 5 УПК РФ дополнить словами:

Момент юридического задержания — момент составления и объявления задержанному лицу протокола задержания».

- ч. 1 ст. 92 УПК РФ изложить в следующей редакции:

После доставления лица, задержанного по подозрению в совершении преступления в орган дознания, к следователю или прокурору в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания. После того как лицу, задержанному по подозрению в совершении преступления, объявлен протокол задержания и разъяснены права, предусмотренные статьей46 настоящего Кодекса, задержанный приобретает статус подозреваемого».

- п. 3 ч.З ст. 49 УПК РФ изложить в следующей редакции: с момента юридического задержания лица, подозреваемого в совершении преступления».

Пункт 3 ч. 1 ст. 94 УПК РФ, устанавливающий, что подозреваемый подлежит освобождению, если задержание было произведено с нарушением требований статьи 91 УПК РФ, в которой указаны основания задержания подозреваемого, следует дополнить указанием на то, что это правило распространяется и на случаи нарушения установленных УПК РФ прав подозреваемого.

Полагаем также, что в п. 3 ч. 1 ст. 94 УПК РФ, устанавливающем, что подозреваемый подлежит освобождению, если задержание было произведено с нарушением требований статьи 91 УПК РФ, в которой указаны основания задержания подозреваемого, дополнить указанием на то, что это правило распространяется и на случаи нарушения установленных УПК РФ прав подозреваемого.

Во второй главе «Деятельность адвоката-защитника в досудебном производстве по уголовному делу» мы исследовали общие проблемы участия адвоката-защитника в следственных действиях {параграф 1), участие адвоката-защитника в допросе подозреваемого, обвиняемого (параграф 2), участие адвоката-защитника в допросах других лиц и иных следственных действиях {параграф 3).

В первом параграфе второй главы мы обратили внимание на то обстоятельство, что в следственной практике нередки случаи, когда защитник подозреваемого (обвиняемого), оповещенный следователем о месте и времени производства следственного действия, не является для участия в нем. Если участие защитника в деле является обязательным или на его присутствии настаивает подзащитный, следственное действие может оказаться сорванным. Неявку защитника по неуважительным причинам следует расценивать как нарушение им обязанности по доказыванию. Лицо, производящее расследование, в этом случае вправе отреагировать на это представлением в адрес президиума коллегии адвокатов в целях принятия к адвокату мер дисциплинарной ответственности. В то же время для предотвращения срыва следственного действия в подобных ситуациях УПК целесообразно дополнить нормой о том, что неявка защитника для участия в следственном действии не препятствует его проведению, если он своевременно извещен об этом.

В законе говорится также о праве защитника знакомиться с документами, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому (п. 6 ч. 1 ст. 53 УПК РФ). С нашей точки зрения, понятие «документ» включает в себя любой источник, содержащий информацию, имеющую значение для дела. Поэтому следователь должен предъявить защитнику для ознакомления не только письменные документы, но и фото-, видео-, киноматериалы, материалы звукозаписи. Эти материалы в уголовном деле имеют такое же значение, как и обычные письменные документы. Поскольку редакция ст. 53 УПК РФ позволяет выдвинуть такое суждение, то было бы целесообразно прямо указать в законе, что защитник вправе знакомиться как с документами, так и с иными материалами дела, которые следователь предъявил, или должен был предъявить подозреваемому, обвиняемому.

В связи с этим предлагаем п.6 ч.1 ст.53 УПК РФ дополнить следующими положениями:

С момента допуска к участию в уголовном деле защитник вправе:.

6) знакомиться с протоколом задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, произведенных с участием подозреваемого, обвиняемого, иными документами и материалами дела, которые предъявлялись либо должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому».

Во втором параграфе второй главы мы исследовали проблемы участия адвоката-защитника в допросе подозреваемого и обвиняемого.

Показания подозреваемого, обычно получаемые на начальных этапах расследования уголовного дела, могут во многом предопределить дальнейшее направление расследования, поэтому участие защитника при его допросе может обеспечить всесторонность и полноту показаний подозреваемого с точки зрения защиты его прав и законных интересов, отражению в них тех аспектов, которые оправдывают его или способны смягчить его наказание в будущем. Своевременное выявление оправдывающих подозреваемого или смягчающих его наказание обстоятельств позволит исключить необоснованное предъявление подозреваемому обвинения. Именно поэтому квалифицированная помощь защитника подозреваемому при его первом допросе направлена на обеспечение не только интересов личности, но и интересов общества и государства.

Показания обвиняемого являются важным средством его защиты. Они могут подтверждать обвинение в полном объеме, и тогда чистосердечное признание считается обстоятельством, смягчающим наказание обвиняемого. Показания обвиняемого могут и поколебать обвинение, способствуя полному и объективному расследованию. Учитывая это, адвокат должен помочь подзащитному сориентироваться в характере его показаний, а также умело использовать свои права в ходе этого следственного действия.

Результатом участия защитника при предъявлении обвинения и допросе обвиняемого может быть:

- прекращение производства по уголовному делу по реабилитирующим основаниям;

- исключение из обвинения отдельных эпизодов, недостаточно обоснованных доказательствами;

- изменение предъявленного обвинения на более конкретизированное;

- обеспечение прав и законных интересов обвиняемого.

В третьем параграфе второй главы мы исследовали проблемы участия адвоката-защитника в допросах других, кроме подозреваемого или обвиняемого, лиц и иных следственных действиях: в очной ставке, при предъявлении подозреваемого или обвиняемого для опознания, в проверке показаний на месте, в следственном эксперименте, в назначении и проведении экспертизы, при производстве выемки и обыска, при освидетельствовании.

При анализе участия адвоката-защитника в допросе других лиц мы обратили внимание на вопрос, о том должен ли адвокат ходатайствовать о привлечении к уголовной ответственности других лиц, если они имели отношение к созданию условий, способствовавших совершению преступления, или непосредственно участвовали в преступлении. Думается, адвокат во всех случаях обязан заявить такое ходатайство, если это не противоречит интересам защиты подозреваемого (обвиняемого) и не связано с разглашением профессиональной тайны. Заявление такого ходатайства является не только свидетельством добросовестного выполнения адвокатом профессионального или общественного долга, но может оказаться весьма плодотворным методом защиты интересов подзащитного. Выяснение обстоятельств, относящихся к участию других лиц в том же преступлении, может не только значительно смягчить наказание подзащитного (в результате уточнения его роли), но иногда и исключить его ответственность. Чаще всего это бывает, когда подзащитный не признает себя виновным, и есть основания предполагать, что преступление совершено другим лицом.

В целях сохранения адвокатской тайны, по нашему мнению, необходимо внести в УПК РФ положение, запрещающее допрос специалиста по вопросам, связанным с оказанием консультационной помощи адвокату. Поэтому предлагаем ст. 168 УПК РФ «Участие специалиста» дополнить частью третьей следующего содержания:

Допрос специалиста по вопросам, связанным с оказанием консультационной помощи адвокату, участвующему в уголовном деле в качестве защитника, запрещается».

При подписании протокола следственного действия, в проведении которого участвовал защитник, он должен убедиться в правильности произведенных следователем записей. На наводящие вопросы следователя подозреваемому (обвиняемому) реакция защитника может бьггь следующей:

- отражение в протоколе перед его подписанием своего несогласия с постановкой таких вопросов;

- заявление ходатайства о признании недействительными результатов следственного действия;

- обжалование действий следователя прокурору.

Данные проведенного нами исследования уголовных дел свидетельствуют о том, что адвокаты не проявляют должной активности при участии в доказывании по уголовному делу. В основном их деятельность в этом направлении сводится к двум следственным действиям: допрос подзащитного - 72 %, очная ставка - 21 %. В тоже время, из всех случаев участия в деле защитника, только по 24 % дел защитник участвовал в иных следственных действиях. Адвокат не принимал участия в проведении обыска, выемки, допросе свидетеля, потерпевшего.

Основной целью участия защитника в следственных действиях является выявление информации, оправдывающей подзащитного или смягчающей его наказание. Вместе с тем, присутствие адвоката при проведении следственного действия обязывает следователя к неукоснительному выполнению норм уголовно-процессуального закона. В частности, уже само знание следователем того, что права и законные интересы подозреваемого, обвиняемого находятся под защитой профессионального юриста, повышает у него чувство ответственности за полноту расследования, обоснованность принимаемых по делу решений. По данным проведенного нами исследования по делам с участием защитника подозреваемого, следователи и дознаватели в 19 % случаев освобождали подозреваемого из-под стражи, или изменяли ему меру пресечения до предъявления обвинения на менее строгую, либо после предъявления обвинения избирали меру пресечения, не связанную с лишением свободы. Аналогичный показатель по делам без участия защитника равен 2,1 %.
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