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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Дифференциация ответственности за экономические преступления в России, ФРГ и США"

Актуальность темы исследования. Современный этап развития нашего государства характеризуется прогрессирующей теневой экономикой, наличием весьма эффективных схем уклонения от уплаты налогов и сборов, различными злоупотреблениями на рынке ценных бумаг, существенными нарушениями в ведении предпринимательской и банковской деятельности и прочими неблагоприятными явлениями экономического характера. Таким образом, складывается весьма благоприятная обстановка для роста высоколатентной экономической преступности. Объяснение подобной ситуации, помимо социально-экономических факторов, следует искать в пробелах, противоречиях и иных изъянах уголовно-правовых норм, направленных на борьбу с экономическими преступлениями. Более того, как отмечает H.A. Лопашенко, просчеты современной уголовно-правовой политики наиболее ярко проявляются именно в сфере экономической деятельности1. В 2009-2011 гг. гл. 22 Уголовного кодекса РФ2 подверглась существенным изменениям, новеллы затронули и регулятивное законодательство (гражданское, налоговое, банковское, таможенное и т.д.). И хотя еще не сложилась единая практика применения указанных новелл, можно прогнозировать дальнейшее реформирование уголовного законодательства в экономической сфере. К выводу о необходимости проведения такой реформы пришли участники парламентских слушаний, состоявшихся 16 сентября 2010 г. в Государственной Думе Федерального Собрания РФ на тему: «Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере»

В этой связи актуализируется вопрос о выборе оптимальных законодательных решений, о создании действительно «работающих» уголовно-правовых норм, не ставящих в тупик правоприменителя и позволяющих

1 См.: Лопашенко H.A. Основы уголовно-правового воздействия: уголовное право, уголовный закон, уголовноправовая политика. СПб., 2004. С. 320. J Далее - УК РФ, УК.

J Текст данной Концепции опубликован. См.: Концепция модернизации уголовного законодательства в экономической сфере. М., 2010. 196 с. выработать единую практику по данной, достаточно сложной, категории дел. Решение поставленного вопроса предполагает усиленное комплексное правовое воздействие, унификацию законодательства различных отраслей, а также верное решение вопросов как отраслевой, так и межотраслевой дифференциации ответственности.

Отметим также, что сегодня Россия все в большей мере вовлекается в международную правовую интеграцию, которая предполагает осуществление деятельности по координации ее собственной уголовно-правовой политики с уголовно-правовой политикой других стран. Еще в пояснительной записке к проекту УК РФ указывалось, что при проведении уголовно-правовой реформы в России необходимо «использовать мировой опыт, лучшие правовые решения, выработанные опытом законодательства и практики других государств»4. И в последние годы совершенствование УК РФ часто сопровождается использованием зарубежного и международного опыта, правовыми заимствованиями, признанием международного права частью российской правовой системы и приведением ее в соответствие с мировыми стандартами. Соответственно, одной из важных прикладных задач науки уголовного права на современном этапе признается исследование уголовного права зарубежных стран5. Дело в том, что перед государствами, включенными в процесс интеграции, стоят сходные проблемы в сфере борьбы с преступностью, включая ее экономическую составляющую. Все это обусловливает необходимость обращения к зарубежному опыту, изучение которого позволяет выработать решения наболевших отечественных правовых проблем, положительно либо критически оценить то или иное национальное узаконение и т.д. Принимая во внимание накопленный опыт борьбы с экономическими преступлениями в ФРГ и США (сформировавшийся в течение

4 Проект УК РФ (принят в первом чтении Государственной Думой 22 декабря 1994 г.) // Российская газета. 1994. 25 дек. С. 5.

5 См.: Кузнецов А.П. Задачи уголовно-правовой науки // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке: материалы Седьмой Международной научно-практической конференции 28-29 января 2010 г. М., 2010. С. 50. длительного периода становления рыночной экономики в данных странах), автор исследования остановил свой выбор на уголовном законодательстве именно этих стран, используя его как объект компаративистского анализа. Кроме того, представлялось важным избрать для сравнения страны, относящиеся к разным правовым семьям: романо-германской и англо-американской. Это необходимо для того, чтобы не допустить одностороннего подхода к зарубежному опыту, оценив различные типы (модели) борьбы с экономическими преступлениями6.

Изучение уголовного права США немаловажно еще и по тем причинам, что специалистами отмечаются очевидные успехи этой страны, достигнутые в ходе реформирования уголовного законодательства7, а в процессе модернизации отечественного уголовного закона целесообразно использовать положительный опыт борьбы с экономической преступностью в наиболее развитой в экономическом отношении стране современного мира, включая опыт США в части дифференциации ответственности за совершение преступлений.

Что касается Германии, то изучение опыта этой страны по реформе уголовного права, в том числе вопросов дифференциации ответственности за экономические посягательства, представляет особый интерес для российского правоведения. Во-первых, германское уголовное право имеет богатую историю по реформированию уголовного законодательства, так как существующее с 1871 г. Уголовное уложение постоянно совершенствовалось. Поэтому принятые за этот период, а особенно в последнее время, новеллы могут быть использованы российским законодателем. Во-вторых, германское уголовное право основывалось на учении классической школы уголовного права8. Соответственно, между ним и

6 Основы сравнительного подхода см.: Кох X., Магнус У., Винклер фон Моренфельс П. Международное частное право и сравнительное правоведение. М., 2001; Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть: Монография / Под ред. С.П. Щербы. М., 2010; Додонов В.Н., О.С. Капинус, Щерба С.П. Сравнительное уголовное право. Особенная часть: Монография / Под ред. С.П. Щербы. М., 2010.

7 См.: Козочкин И.Д. Современное состояние и проблемы уголовного права США. Автореф. дисс. . д-ра юрид. наук. М., 2008. С. 11.

8 См.: Мелешко Н.П., Тарло Е.Г. Уголовно-правовые системы России и зарубежных стран (криминологические проблемы сравнительного правоведения, теории, законодательная и правоприменительная практика). М. 2003. С. 55. уголовным правом России много общих концептуальных черт9. Наконец, актуальность немецкого опыта для совершенствования российских норм об экономических преступлениях подтверждается проведением в 2009 г. и 2010 г. совместных российско-германских форумов по противодействию экономической преступности10.

Закономерно поэтому, что использование опыта ФРГ и США при совершенствовании норм УК РФ об экономических преступлениях считает целесообразным большинство опрошенных нами ученых и практических работников (93 % ученых и 69 % практических работников)1

Степень разработанности темы исследования. Уголовно-правовые проблемы борьбы с экономическими преступлениями и общие проблемы уголовного права, имеющие значение для разработки рассматриваемой темы, были предметом исследования Б.В. Волженкина, Л.Д. Гаухмана, A.C. Горелика, А.Э. Жалинского, И.А. Клепицкого, JI.JI. Кругликова, А.П.Кузнецова, Н.Ф. Кузнецовой, В.Ф. Лапшина, C.B. Максимова, H.A. Лопашенко, A.B. Наумова, Б.Т. Разгильдиева, А.И. Рарога, О.Г. Соловьева, В.И. Тюнина, А.И. Чучаева, И.В. Шишко, П.С. Яни, Б.В. Яцеленко и многих других российских ученых. Проблемам дифференциации уголовной ответственности посвящены труды A.B. Васильевского, Г.В. Вериной, М.Н. Каплина, Л.Л. Кругликова, Т.А. Лесниевски-Костаревой, Ю.Б. Мельниковой, А.П. Чугаева и др.

Отдельные аспекты темы исследования анализируются в трудах российских специалистов в области сравнительного правоведения (Е.Е. Дементьевой, В.Н. Додонова, А.Э. Жалинского, Г.А. Есакова, И.Д. Козочкина, О.С. Капинуса, Н.Е. Крыловой, Ф.М. Решетникова, A.B. Серебренниковой, Л.Ф. Шулеповой, С.П.

9 Правда, есть и ряд принципиальных отличий, которые следует иметь ввиду в процессе сравнительного анализа. См. об этом: Жалинский А.Э. Проблемный подход к сравнительному изучению немецкого и российского уголовного права // Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт. Материалы совместного российско-германского круглого стола, 9 октября 2009 г. М., 2009. С. 101-114.

10 См.: Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт. Материалы совместного российско-германского круглого стола, 9 октября 2009 г. М., 2009. 340 е.; Преступления в сфере экономики: российский и европейский опыт. Материалы II совместного российско-германского круглого стола, 7 октября 2010 г. М. 2011. 207 с. См.: Приложения 2 и 3 к настоящей диссертации.

Щербы и др.), а также работах иностранных правоведов (Э. Даха, Х.-Х. Кернера,

Ф.-Х. Шредера, Э. Сатерленда, Б. Свенсона и др.).

Вместе с тем, на сегодняшний день в российской доктрине отсутствуют цельные исследования, предметом которых является сравнение уровня дифференциации ответственности за экономические преступления как в России и

ФРГ, так и в России и США. Имеется лишь обстоятельное исследование Е.Е.

Дементьевой, но оно, во-первых, имеет криминологический уклон, во-вторых, посвящено анализу уголовного законодательства в экономической сфере множества стран, в-третьих, является общим, а не специально посвященным

12 проблемам дифференциации ответственности . Есть также отдельные статьи на эту тему, фрагменты учебников и монографий, но специальных работ монографического плана по этой теме нет. Очевидно, что степень научной разработанности проблемы является не полной. Недостаточно внимания было уделено вопросам совершенствования дифференциации ответственности за экономические преступления на основе иностранного опыта.

Цели и задачи исследования. Цель исследования состоит в выработке на основе познания отечественного и зарубежного опыта нового концептуального подхода к оценке состояния дифференциации ответственности за экономические преступления по российскому уголовному законодательству, а также в разработке концептуально значимых предложений по совершенствованию УК РФ, реализация которых содействовала бы углублению и упорядочению процесса дифференциации ответственности за экономические преступления в России.

Для реализации указанной цели были поставлены следующие задачи, нашедшие своё отражение в структуре работы: 1) раскрыть понятие дифференциации уголовной ответственности, определить ее виды и средства; 2) дать общую характеристику составов экономических преступлений и мер воздействия за их совершение по УК РФ; 3) оценить современное состояние

12 См.: Дементьева Е.Е. Экономическая преступность и борьба с ней в странах с развитой рыночной экономикой. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. М., 1996. дифференциации уголовной ответственности за экономические преступления в России; 4) дать общую характеристику средств борьбы с экономическими преступлениями по уголовному законодательству ФРГ и США; 5) проанализировать дифференциацию ответственности за экономические преступления в ФРГ и США с помощью средств Общей части УК и сравнить ее с российским законодательным подходом; 6) изучить дифференциацию ответственности за экономические преступления в ФРГ и США с помощью средств Особенной части УК и сопоставить ее с российским законодательным подходом; 7) на основе сравнительного анализа выработать предложения по совершенствованию норм УК РФ об экономических преступлениях.

Объект и предмет исследования. Объектом данного исследования являются общественные отношения, опосредующие и характеризующие дифференциацию уголовной ответственности за экономические преступления в России, ФРГ и США. В качестве его предмета выступают уголовно-правовые нормы об экономических преступлениях в указанных странах, результаты социологического опроса, данные официальной статистики, материалы следственно-судебной практики.

Методология и методика исследования. Диссертационное исследование базируется на диалектическом и сравнительно-правовом методах познания. При решении конкретных задач в работе использованы также и другие общенаучные и специальные методы изучения социально-правовой действительности, выявленные и разработанные наукой и апробированные практикой: дедукция и индукция, абстрагирование, логический, формально-юридический, социологический, историко-правовой, системно-структурный, догматический и лингвистический.

Теоретической основой диссертационного исследования являются труды российских ученых, занимавшихся исследованием экономических преступлений и общих проблем уголовного права, работы отечественных специалистов в области сравнительного правоведения, а также труды иностранных правоведов, посвященные проблемам борьбы с экономическими преступлениями.

Нормативной базой исследования послужило российское, германское и американское уголовное законодательство. В необходимых случаях автор обращается к российским, германским и американским источникам регулятивного законодательства.

Эмпирическую базу исследования составляют разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, преимущественно касающиеся проблематики экономических преступлений, опубликованная судебная практика по делам об экономических преступлениях в РФ, ФРГ и США за период с 2004 г. по сентябрь 2011 г., материалы следственно-судебной практики Ярославской области (выборочному исследованию подвергнуты материалы более 50 уголовных дел, рассмотренных судами Ярославской области за период с 2009 г. по сентябрь 201 ] г.), материалы российских, германских и американских средств массовой информации и сети Интернет. Для решения поставленных задач по специально разработанной анкете проводился опрос ученых и практических работников. В рамках анкетирования в период с 20 января 2011 г. по 20 апреля 2011 г. было опрошено 100 ученых (21 доктор юридических наук, 44 кандидата юридических наук, 35 аспирантов и соискателей), а в период с 01 марта 2011 г. по 10 мая 2011 г. - 200 практических работников Ярославской области (36 федеральных и мировыхсудей Ярославской области, 83 адвоката, состоящих в реестре адвокатов Ярославской области, 42 оперуполномоченных УМВД по Ярославской области, 21 следователь СУ при УМВД по Ярославской области и 18 следователей СУ СК РФ по Ярославской области). В работе задействованы также результаты исследований, проведённых другими авторами. При написании работы использовался и личный опыт профессиональной нормотворческой деятельности.

Научная новизна исследования определяется, прежде всего, целью исследования, избранным подходом к ее достижению и основными выводами, содержащимися в работе. В предлагаемой работе проведено первое компаративистское сравнительно-правовое исследование дифференциации ответственности за экономические преступления, в результате чего выработан новый концептуальный подход к оценке состояния дифференциации ответственности за экономические преступления по российскому уголовному законодательству, а также разработан ряд концептуально значимых предложений по его совершенствованию, направленных на углубление и упорядочение процесса дифференциации ответственности за экономические преступления. В отличие от большинства предыдущих исследований, в которых дается подробная характеристика отечественных норм об экономических преступлениях и проблем их применения, диссертант, во-первых, обосновывает необходимость повышения качества дифференциации ответственности за данные преступления и, во-вторых, предлагает использовать для этого позитивный иностранный опыт.

Проведенное на этой основе и под этим углом зрения комплексное исследование дифференциации ответственности за экономические преступления в России, ФРГ и США позволило автору сформулировать ряд характеризующихся научной новизной выводов и положений, выносимых на защиту:

1. Базовым для исследования является вывод о том, что дифференциация уголовной ответственности представляет собой ее разделение законодателем на две формы (обязанность понести наказание и обязанность претерпеть меры условного осуждения) и установление объема каждой из этих форм на основании указанных в уголовном законе обстоятельств. Средства дифференциации уголовной ответственности закреплены в Общей и Особенной частях УК.

2. В целом нормы об экономических преступлениях УК РФ в сравнении с немецкими и американскими аналогами обладают рядом преимуществ (они систематизированы по признаку родового объекта, сконцентрированы только в УК РФ, по общему правилу имеют признак, фиксирующий относительно высокую степень их общественной опасности, и т.д.). В законодательстве же ФРГ и США объявляются преступными и формальные (обычные) правонарушения экономической направленности, в том числе неосторожные их виды и деяния с усеченной конструкцией состава, которые, как представляется, не достигают требуемого для УК РФ уровня криминализации.

3. В настоящее время ответственность за 19 из 51 самостоятельного экономического деяния, описанного в гл. 22 УК РФ, не градирована с помощью квалифицирующих признаков (37 %), что является очевидным недостатком закона. Там же, где градация есть, квалифицирующие признаки использованы недостаточно продуманно и системно (в составах сходных преступлений содержатся разные признаки; одноименным признакам придается различное дифференцирующее значение). Вместе с тем, наблюдается положительная тенденция постепенного насыщения гл. 22 УК усиливающими наказание признаками, поскольку в первоначальной редакции УК (1996 г.) они отсутствовали в 54 % случаев. В развитие этой тенденции и с целью обеспечения системности рекомендуется последовательное применение «блокового» принципа изложения квалифицирующих обстоятельств как по горизонтали (в пределах одной части статьи), так и по вертикали (при переходе от квалифицирующих к особо квалифицирующим признакам). В частности, типовой для гл. 22 УК могла бы стать следующая связка признаков: группа лиц по предварительному сговору, (особо) крупный размер (ч. 2) и организованная группа, использование лицом своего служебного положения (ч. 3).

4. К положительным сторонам дифференциации ответственности средствами Общей части в УК ФРГ относятся, в частности, положения об обязательном смягчении наказания пособнику в совершении преступления, о снижении ответственности при юридической ошибке, а также применение конфискации лишь к лицу, которое достоверно знало о криминальномпроисхождении изымаемого имущества. Указанные положения желательно имплементировать в УК РФ. Регламентация последствий юридической ошибки особенно важна в контексте борьбы с экономическими преступлениями, нормы которых носят исключительно бланкетный характер, что создает дополнительные трудности в формировании лицом представления о границах уголовной противоправности.

5. В США наказание в виде штрафа (основной вид наказания в экономической сфере) нередко устанавливается в размере, кратном преступному доходу, причиненному ущербу или предмету экономического преступления. Подобный механизм исчисления штрафа является, на наш взгляд, одним из эффективных средств профилактики ситуации, когда бизнесмену становится выгоднее совершить экономическое преступление и заплатить небольшой штраф, нежели отказаться от идеи совершить преступление. Данный опыт, с недавних пор используемый Россией в борьбе с коррупционными преступлениями, а также эффективно апробированный в рамках административного законодательства, есть все основания учесть и при установлении штрафных санкций за экономические преступления (внеся соответствующие поправки в ст. 46 и санкции гл. 22 УК РФ).

6. В процессе модернизации гл. 22 УК РФ представляется разумным заимствование из германского законодательства нормы о ростовщичестве (§ 291 УК ФРГ), фактически запрещающей кабальные сделки. Предлагается введение в гл. 22 УК ст. 1791, устанавливающей ответственность за совершение кабальной сделки с использованием зависимого положения илибеспомощного состояния потерпевшего, причинившей крупный ущерб. Случаи совершения таких сделок характеризуются свойствами повышенной опасности и распространенности. При применении ст. 1791 следует ориентироваться на понятие кабальной сделки, данное в ст. 179 ГК РФ.

7. Заслуживает рецепции немецкий опыт в части установления единой нормы о неуплате налогов и таможенных платежей, принимая во внимание их родственную природу. Кроме того, имеются достаточные криминологические основания - с учетом масштабов деятельности предпринимателей - для объединения в одной норме ст. 198 и 199 УК. Предлагается сконструировать на базе ст. 194, 198 и 199 УК единый состав преступления, изложив его с использованием абстрактного приема (например, уклонение от уплаты таможенных платежей, налогов и (или) сборов с физического лица и (или) организации, совершенное в крупном размере).

8. В праве ФРГ и США важным средством дифференциации ответственности за многие экономические преступления выступают признаки, направленные на борьбу с профессиональной, в том числе рецидивной, преступностью. В германских нормах используется квалифицирующий признак «совершение преступления в виде промысла», а в американских - признак судимости за совершение таких же деяний. Отказ от использования последнего в УК РФ в 2003 г. на фоне роста рецидивной преступности себя не оправдывает (а уголовный закон не может не считаться с данными криминологии). При этом для совершенствования УК РФ предпочтителен немецкий вариант («совершение преступления в виде промысла»), охватывающий случаи совершения преступления лицами, два или более раза судимыми за такие же деяния.

9. В сравнении с УК РФ немецкий законодатель более широко использовал специальное освобождение от ответственности (в гл. 22 УК РФ имеется лишь четыре таких нормы). Представляется, что необходимо закрепить специальное освобождение по ст. 1701, 174, 1741, 175, 1853, 1856, 190, 194 и 1992 УК РФ в целях стимулирования позитивногопослепреступного поведения лиц, совершивших соответствующее экономическое преступление.

10. Положительным опытом является установление в уголовном законодательстве США самостоятельных норм о страховом мошенничестве и незаконных операциях с банковскими картами. Есть криминологические основания использовать этот опыт и усилить уголовно-правовую охрану экономической сферы России, закрепив запрет страхового мошенничества в ст. 1761 УК РФ, а ч. 1 ст. 187 скорректировав (расширив ее объективную сторону путем указания на незаконное использование кредитных и расчетных карт и их подделку).

11. В УК ФРГ в нормах об экономических преступлениях используется прием «regelbeispiele», который позволяет, в частности, не учитывать при назначении наказания квалифицирующий признак, который присутствует в содеянном как бы формально, например, признак группы лиц в налоговом преступлении. В отечественной науке имеются сторонникиимплементации данного приема в УК РФ. Однако, по нашему мнению, реализация этой идеи приведет к замене законодателя судьей и неоправданному расширению границ судейского усмотрения, поскольку каждый квалифицирующий признак по своей природе должен отражать безусловный перепад в степени общественной опасности деяния. Если в конкретных случаях выявляется отсутствие такого перепада, то это должно служить основанием для исключения или уточнения соответствующего признака, что является прерогативой законодателя.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Результаты настоящего исследования имеют значение для дальнейшей теоретической разработки основ дифференциации уголовной ответственности в целом, и за экономические преступления, в частности. Кроме того, возможно использование материалов исследования в учебном процессе. Практическая значимость проведенного исследования состоит в том, что сформулированные в нем предложения могут быть учтены при совершенствовании уголовного законодательства в части ответственности за экономические преступления. В работе также содержится ряд рекомендаций, касающихся разрешения спорных вопросов квалификации экономических преступлений.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертационного исследования нашли отражение в 24 авторских публикациях общим объемом 8,7 печатных листов, из которых 4 входят в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, утвержденный ВАК Министерства образования и науки РФ. Выводы и рекомендации, сделанные в работе, докладывались автором на четырех ежегодных научных студенческих конференциях юридического факультета ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова», трех аспирантских научных конференциях указанного ВУЗа, а также на трех всероссийских и четырех международных научно-практических конференциях.

Дипломная работа соискателя на тему «Сравнительный анализ уголовно-правовых средств борьбы с экономическими преступлениями в России, ФРГ и США» рекомендована в качестве учебного пособия и внедрена в учебный процесс на юридическом факультете ЯрГУ. За разработки по исследуемой проблематике диссертант стал получателем стипендииПрезидента РФ.

Выводы и рекомендации, высказанные автором в работе, докладывались и обсуждались на научно-методическом семинаре кафедры уголовного права и криминологии ЯрГУ. Ряд опубликованных работ автора используется в учебном процессе на юридическом факультете ЯрГУ (дисциплина «Уголовное право. Часть Особенная»; спецкурс «Экономические преступления»). Некоторые положения диссертации апробированы соискателем в ходе работы в качестве соисполнителя научного исследования на тему «Совершенствование уголовно-правовых средств борьбы с бюджетными и экономическими преступлениями в изменяющейся России», выполненного при финансовой поддержке РГНФ в 2008 г. (грант № 08-03-00354а, руководитель - проф. Л.Л. Кругликов).

Структура работы определяется целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список используемых источников и три приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Грибов, Александр Сергеевич

Заключение

Завершая научное исследование, представляется необходимым сформулировать основные выводы и рекомендации, сделанные в процессе его выполнения.

1. Базовым для исследования является вывод о том, что дифференциация уголовной ответственности представляет собой ее разделение законодателем на две формы (обязанность понести наказание и обязанность претерпеть меры условного осуждения) и установление объема каждой из этих форм на основании указанных в уголовном законе обстоятельств. Средства дифференциации уголовной ответственности закреплены в Общей и Особенной частях УК.

2. Исходя из того, что уголовная ответственность и наказание не совпадающие понятия, употребление в теории уголовного права наряду с термином «дифференциация уголовной ответственности» термина «дифференциация наказания» мы считаем вполне оправданным с той оговоркой, что второе понятие уже первого.

3. Дифференциация уголовной ответственности проявляется при группировке деяний в рамках Особенной части УК, конструировании отдельных разделов, глав, расположении внутри главы конкретных групп преступлений, а также составов внутри групп относительно друг друга по мере убывания или возрастания уровня общественной опасности. Дифференциация связана и с установлением различных санкций за преступления с совпадающими объективным признаками, исходя из различий субъективной стороны.

4. Средствами дифференциации уголовной ответственности выступают обстоятельства, сила влияния которых на ответственность определена в уголовном законе. В Общей части к этим средствам относятся обстоятельства, указанные в ст. 62, 65, 66, 68, 75, 76 и подобные им. В Особенной части средствами дифференциации уголовной ответственности являются прежде всего квалифицирующие и привилегирующие признаки, признаки специальных норм, а также обстоятельства, влекущие специальное освобождение от уголовной ответственности.

5. В целом нормы об экономических преступлениях УК РФ в сравнении с немецкими и американскими аналогами обладают рядом преимуществ (они систематизированы по признаку родового объекта, сконцентрированы только в УК РФ, по общему правилу имеют признак, обеспечивающий относительно высокую степень их общественной опасности, и т.д.). В законодательстве же ФРГ и США объявляются преступными и формальные (обычные) правонарушения экономической направленности, в том числе неосторожные их виды, которые, как представляется, не достигают требуемого для УК РФ уровня криминализации. По этой причине следует негативно оценить и широкое использование немецким и американским законодателем конструкций усеченных составов преступлений в сфере экономики. Вместе с тем, отдельные решения немецкого и американского законодателя есть все основания оценить положительно.

6. В настоящее время ответственность за 19 из 51 самостоятельного экономического деяния, описанного в гл. 22 УК РФ, не градирована с помощью квалифицирующих признаков (37 %), что является очевидным недостатком закона. Там же, где градация есть, квалифицирующие признаки использованы недостаточно продуманно и системно (в составах сходных преступлений содержатся разные признаки; одноименным признакам придается различное дифференцирующее значение). Вместе с тем, наблюдается положительная тенденция постепенного насыщения гл. 22 УК усиливающими наказание признаками, поскольку в первоначальной редакции УК (1996 г.) они отсутствовали в 54 % случаев. В развитие этой тенденции и с целью обеспечения системности рекомендуется последовательное применение «блокового» принципа изложения квалифицирующих обстоятельств как по горизонтали (в пределах одной части статьи), так и по вертикали (при переходе от квалифицирующих к особо квалифицирующим признакам). В частности, типовой для гл. 22 УК могла бы стать следующая связка признаков: группа лиц по предварительному сговору, (особо) крупный размер (ч. 2) и организованная группа, использование лицом своего служебного положения (ч. 3).

7. Большинство санкций гл. 22 относится к типу «альтернативная, кумулятивная, относительно-определенная». Думается, что насыщенность гл. 22 такими санкциями следует расценивать как достоинство УК РФ, поскольку такого рода санкции благоприятствуют глубокой индивидуализации наказания, позволяют наиболее полно учесть всю совокупность обстоятельств дела. Самыми распространенными наказаниями за совершение экономических преступлений являются в России штраф и лишение свободы, что вполне закономерно и логически объяснимо.

8. К положительным сторонам дифференциации ответственности средствами Общей части в УК ФРГ относятся, в частности, положения об обязательном смягчении наказания пособнику в совершении преступления, о снижении ответственности при юридической ошибке, а также применение конфискации лишь к лицу, которое достоверно знало о криминальномпроисхождении изымаемого имущества. Указанные положения желательно имплементировать в УК РФ. Регламентация последствий юридической ошибки особенно важна в контексте борьбы с экономическими преступлениями, нормы которых носят исключительно бланкетный характер, что создает дополнительные трудности в формировании лицом представления о границах уголовной противоправности.

9. В США наказание в виде штрафа (основной вид наказания в экономической сфере) нередко устанавливается в размере, кратном преступному доходу, причиненному ущербу или предмету экономического преступления. Подобный механизм исчисления штрафа является, на наш взгляд, одним из эффективных средств профилактики ситуации, когда бизнесмену становится выгоднее совершить экономическое преступление и заплатить небольшой штраф, нежели отказаться от идеи совершить преступление. Данный опыт, с недавних пор используемый Россией в борьбе с коррупционными преступлениями, а также эффективно апробированный в рамках отечественного административного законодательства, есть все основания учесть и при установлении штрафных санкций за экономические преступления (внеся соответствующие поправки в санкции гл. 22 и ст. 46 УК РФ).

10. В п. «а» ч. 1 ст. 1041 УК названы лишь отдельные экономические преступления, перечень которых представляется весьма узким, учитывая возможности конфискации в решении задач, стоящих перед государством в сфере борьбы с экономической преступностью. Этот недостаток ст. 1041 УК, на наш взгляд, снижает эффективность правовых средств борьбы с экономическими преступлениями и нуждается в устранении путем дополнения указанного перечня ст. 174-176, 1852-1856, 178, 179, 188, 194 и 198-1992 УК РФ.

11. В процессе модернизации гл. 22 УК РФ представляется разумным заимствование из германского законодательства нормы о ростовщичестве (§ 291 УК ФРГ), фактически запрещающей кабальные сделки. Случаи совершения таких сделок, причинивших крупный ущерб, с использованием субъектом зависимого положения или беспомощного состояния потерпевшего характеризуются свойствами повышенной опасности и распространенности. Поэтому предлагается введение в гл. 22 УК ст. 1791, устанавливающей ответственность за совершение кабальной сделки с использованием зависимого положения или беспомощного состояния потерпевшего, причинившей крупный ущерб. При применении ст. 1791 следует ориентироваться на понятие кабальной сделки, данное в ст. 179 ГК РФ.

12. Заслуживает рецепции немецкий опыт в части установления единой нормы о неуплате налогов и таможенных платежей, принимая во внимание их родственную природу. Кроме того, имеются достаточные криминологические основания - с учетом масштабов деятельности предпринимателей - для объединения в одной норме ст. 198 и 199 УК. На этом основании предлагается сконструировать на базе ст. 194, 198 и 199 УК единый состав преступления, изложить который следует с использованием абстрактного приема (например, уклонение от уплаты таможенных платежей, налогов и (или) сборов с физического лица и (или) организации, совершенное в крупном размере).

13. В уголовном законодательстве ФРГ и США важным средством дифференциации ответственности за многие экономические преступления выступают признаки, направленные на борьбу с профессиональной, в том числе рецидивной, преступностью. Так, в германских нормах используется квалифицирующий признак «совершение преступления в виде промысла», а в американских - признак судимости за совершение таких же деяний. Отказ от использования последнего в УК РФ в 2003 г. на фоне роста рецидивной преступности себя не оправдывает (а уголовный закон не может не считаться с данными криминологии). При этом для совершенствования УК РФ предпочтителен немецкий вариант («совершение преступления в виде промысла»), охватывающий и случаи совершения преступления лицами, судимыми за такие же деяния. Реализация этой идеи позволит привлекать к более строгой ответственности профессиональных экономических преступников (что особенно актуально в современных российских условиях).

14. В сравнении с УК РФ немецкий законодатель более широко использовал специальное освобождение от ответственности (в гл. 22 УК РФ имеется лишь четыре таких нормы). Представляется, что необходимо закрепить специальное освобождение по ст. 1701, 174, 1741, 175, 1853, 1856, 190, 194 и 1992 УК РФ в целях стимулирования позитивногопослепреступного поведения лиц, совершивших соответствующее экономическое преступление.

15. Положительным опытом является установление в законодательстве США самостоятельных норм о страховом мошенничестве и незаконных операциях с банковскими картами. Есть криминологические основания использовать этот опыт и усилить уголовно-правовую охрану экономической сферы России, закрепив запрет страхового мошенничества в ст. 1761 УК РФ, а ч. 1 ст. 187 УК РФ скорректировав (расширив ее объективную сторону путем указания на незаконное использование кредитных и расчетных карт и их подделку).

16. В УК ФРГ в нормах об экономических преступлениях используется прием «regelbeispiele», который позволяет, в частности, не учитывать при назначении наказания квалифицирующий признак, который присутствует в содеянном как бы формально, например, признак группы лиц в налоговом преступлении. В отечественной науке имеются сторонникиимплементации данного приема в УК РФ. Однако, по нашему мнению, реализация этой идеи приведет к замене законодателя судьей и неоправданному расширению границ судейского усмотрения, поскольку каждый квалифицирующий признак по своей природе должен отражать безусловный перепад в степени общественной опасности деяния. Если в конкретных случаях выявляется отсутствие такого перепада, то это должно служить основанием для исключения или уточнения соответствующего признака, что является прерогативой законодателя.

17. В германии нормы об экономических преступлениях сосредоточены более чем в 400 законах. Невзирая на медлительный характер уголовно-правовой кодификации, следует подчеркнуть, что в Германии прослеживается тенденция консолидации норм об экономических преступлениях в рамках УК ФРГ. В этом плане российская модель, когда уголовно-правовые предписания в своем абсолютном большинстве сосредоточены в кодифицированном акте, имеет неоспоримые преимущества. Это важно не только для правоприменителя, но и для адресата уголовно-правового запрета - конкретного гражданина, имеющего дело с одним Кодексом, а не с ворохом правовых актов.

18. В УК ФРГ экономические преступления не сгруппированы в рамках отдельной главы (как это сделано в гл. 22 УК РФ). Так, отмывание денег регламентировано в разделе 21 УК ФРГ, получение субсидии путем мошенничества, а также злоупотребления, связанные со страхованием - в разделе

22, преступные деяния, связанные с банкротством - в разделе 24. При этом указанные деяния «соседствуют» с преступлениями против конституционных прав и свобод, правосудия, собственности и др. (по российской терминологии). Таким образом, составы экономических преступлений не только не объединены в Германии в одном акте, но и в самом УК размещены в различных главах. С точки зрения законодательной техники экономические преступления описаны весьма казуистично, обрисовка некоторых из них превышает страницу текста.

19. В УК ФРГ просматриваются признаки системного использования немецким законодателем квалифицирующих признаков в составах преступлений в сфере несостоятельности (корыстная заинтересованность, осознанное поставление большого количества лиц в опасность причинения ущерба имуществу, вверенному виновному этими лицами, и др.). По УК РФ ответственность за преступления в сфере несостоятельности вообще не дифференцирована. Германские нормы о борьбе с преступлениями в сфере несостоятельности в этом плане выгодно отличаются от отечественных.

20. Опыт США доказывает, что борьба с легализацией (как и со многими иными экономическими преступлениями) должна вестись не только средствами уголовного права, но и посредством комплексных изменений в ином отраслевом законодательстве (гражданском, банковском и т.д.).

21. В Германии хозяйственные преступления отнесены к подсудности «хозяйственных уголовных палат» (Ш1Л8сЬа1^81га&аттегп). О подобной специализации судов (или отдельных судей) по делам об экономических преступлениях следует задуматься, по нашему мнению, и отечественному законодателю, учитывая большую сложность и несомненную специфику данной категории дел, а также необходимость специальных познаний в области экономики для их рассмотрения.
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