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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Участники исполнительного производства"

Актуальность и степень научной разработанности темы диссертации.

Исследованию правового положения участников исполнительного производства уделялось внимание и до его реформы.

Проблемы участников исполнительного производства исследовались как в рамках работ, посвященных участникам гражданского процесса в целом,1 в работах, где исследовались общие вопросы исполнительного производства, как стадии гражданского процесса2, так и в работах, где специально исследовался только статус участников исполнительного производства3.

После реформирования исполнительного производства, в результате которого оно перестает быть стадией гражданского процесса и становится самостоятельным процессом, состав и правовое положение участников исполнительного производства значительно изменяется. Процесс реформирования привлекает к проблемам исполнительного производства большое внимание среди ученых-процессуалистов, в том числе и к проблемам его участников. Они затрагиваются в целом ряде современных работ по исполнительному производству.4 При этом нет единого мнения о составе участников исполнительного производства, не определены четкие критерии, по которым

1 См.: Чечот Д.М. Участники гражданского процесса. Л., 1960; Шакарян М.С. Субъекты советского гражданского процессуального правоотношения. М., 1972; Щеглов В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса. Томск, 1979.

2 См.: Изаксон Б.М. Левитанус М.Р. Исполнение судебных решений. М., 1962.; Гринько Ю.И. Исполнение судебных решений. Казань, 1969; Заворотько П.П. Процессуальные гарантии исполнения судебного решения. М., 1974.

3 См.: Валеева Р.Х. Органы исполнения судебных решений по советскому гражданскому процессуальному праву. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Л.; 1961; Худенко В.В. Участники исполнительного производства. Автореф. дисс. канд. юрид. наук. Саратов, 1992.

4 См.: Клепикова М.А. Проблемы правового положения органов принудительного исполнения в исполнительном праве. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2001; Кузнецов В.Ф. Исполнительное производство. Челябинск, 1998; Натахина Е.Г. Исполнение решений арбитражных судов об имущественных взысканиях. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. М., 1999; Фролова О.В. Проблемы исполнения судебных решений в России. Автореф. дисс. . канд. юрид. наук. С-Пет. 2000; Настольная книга судебного пристава-исполнителя / Под ред. Яркова В.В. М., 2000. С. 109-152. (Автор главы -Ярков В.В.) тот или иной субъект относится к участникам исполнительного производства, в связи с чем, недостаточно исследовано и их правовое положение.

Существуют две современные работы, в которых специально исследуются проблемы участников исполнительного производства.1 Но Д.Х. Валеев в своей работе касается лишь правового статуса лиц, участвующих в исполнительном производстве, к которым относит стороны, представителя, прокурора, органы государственного управления и местногосамоуправления. Таким образом, им исследуется правовое положение ограниченной группы субъектов, не всех из которых, на наш взгляд, можно относить к участникам исполнительного производства. И.Б. Морозова более расширено исследует круг участников исполнительного производства, но ее мнение относительно того, кто входит в их число, классификация участников достаточно оспоримо.

При определении круга участников исполнительного производства необходимы достаточно четкие, объективные критерии. Тем более актуальна эта проблема при разработке Исполнительного кодекса, поскольку необходимо определить, чье правовое положение кодекс должен регулировать. Без логичного и обоснованного определения числа участников деятельности по исполнению судебных актов и актов иных юрисдикционных органов, их классификации, будет крайне сложно добиться стройной структуры кодекса.

Кроме того, эффективность деятельности по исполнению судебных актов и актов иных юрисдикционных органов по-прежнему не очень высока, хотя и в результате реформирования удалось добиться определенных успехов. Пробелы в правовом регулировании статуса участников исполнительного производства, в частности, существенно влияют на эффективность всей деятельности в целом, и обходимо максимально быстрое и полное их устранение.

1 См.: Валеев Д.Х. Лица, участвующие в исполнительном производстве. Казань. 2000; Морозова И.Б. Субъекты исполнительного производства. Дисс. . канд. юрид. наук. М., 1999.

Все это обусловило выбор темы диссертационного исследования, поскольку она актуальна в настоящее время и недостаточно разработана.

Целью настоящего исследования является комплексное изучение правового положения участников исполнительного производства. В этой связи, основными задачами выступают:

•обобщение существующих точек зрения по поводу состава участников исполнительного производства и критериев их классификации;

•определение собственных критериев отнесения к участникам исполнительного производства путем исследования предмета правового регулирования отрасли исполнительного права;

•определение круга участников исполнительного производства, исходя из установленных критериев;

•классификация участников с целью наиболее полного и эффективного исследования их правового положения;

• исследование общих черт правового положения участников каждой из выделенных групп и исследование специфики правового положения каждого из участников;

•разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию законодательства об исполнительном производстве применительно к определению правового положения участников исполнительного производства.

Методологической основой исследования являются диалектико-материалистический метод познания как общенаучный и ряд частно-научных методов: системный, сравнительно-правовой, сравнительно-исторический, формально-логический, изучение судебной практики и др.

Теоретическую основу диссертации составили труды дореволюционных ученых: К. Анненкова, Е.В. Васьковского, Н. Дювернуа, Н.В. Муравьева, Е.А. Нефедьева, К. Победоносцева, И.М. Тютрюмова, а также современные работы ученых в различных отраслях правовой науки: М.Г. Авдю-кова, С.С. Алексеева, Д.Н. Бахраха, Д.Х. Валеева, Р.Х. Валеевой, Д.П. Ватмана, М.А. Викут, В.М. Горшенева, Ю.И. Гринько, А.Г. Давтян, В.А. Елизарова, П.Ф. Елисейкина, JI.H. Завадской, П.П. Заворотько, И.М. Зайцева, Н.Б. Зейдера, И.М. Ильинской, О.В. Исаенковой, Е.А. Киримовой, Е.Б. Клейн, Н.М. Костровой, В.Ф. Кузнецова, Л.Ф. Лесницкой, A.A. Мельникова, A.B. Мицкевича, В.В. Николюка, Л.Н. Ракитиной, И.В. Решетниковой, Я.А. Ро-зенберга, Т.В. Сахновой, А.К. Сергун, A.M. Смецкой, В.Д. Сорокина, М.К. Треушникова, Н.В. Федоренко, О.В. Фроловой, В.В. Худенко, H.A. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, А.Р. Шебанова, В.М. Шерстюка, A.M. Ширши-кова, К.В. Шундикова, В.Н. Щеглова, М.К. Юкова, Л.С. Явича, В.В. Яркова и др.

Нормативная основа исследования.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РСФСР, Семейный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве», ФЗ «О судебных приставах», ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации» и ряд других нормативных актов.

Эмпирическая основа исследования.

Эмпирической основой диссертационного исследования послужило изучение материалов местной и опубликованной практики.

Научная новизна работы отражена в следующих положениях, выносимых на защиту:

• обосновывается положение о том, что исполнительное право -самостоятельная отрасль права, занимающая особое место в системе основных отраслей права, а не комплексная, поскольку обладает специфическим предметом, методом правового регулирования, специфическими принципами, в силу чего, нет оснований отнесения ее к комплексным отраслям;

• исполнительное право следует целиком относить к предмету ведения Российской Федерации, исходя из того, что изначально нормы, составляющие гражданское исполнительное право, являлись составной частью гражданско-процессуального права и, безусловно, относились к предметам ведения федерации. Принятие ФЗ «Об исполнительном производстве» внесло изменения в систему федерального законодательства, но никоим образом не могло изменить распределение полномочий между федеральным законодателем и законодателями субъектов федерации. Кроме того, исходя из смысла ст. ст. 71-72 Конституции РФ, регулирование прав и свобод граждан относится к исключительной прерогативе федеральногозаконодателя, и очевидно, что, формализуя процесс исполнения судебных решений, законодатель, так или иначе, осуществляет регулирование прав и свобод граждан. Соответственно, гражданское исполнительное законодательство не может быть отнесено к какой-либо другой сфере компетенции помимо федеральной;

• для отнесения кого-либо к участникам исполнительного производства необходим критерий участия в действиях, составляющих исполнительное производство. Если при этом сама деятельность, права и обязанности участника регулируются нормами исполнительного права;

• суд и прокурор не являются участниками исполнительного производства, поскольку они не осуществляют исполнительную деятельность, их права и обязанности регулируются нормами ГПК РСФСР, АПК РФ, ФЗ «О прокуратуре Российской Федерации». Деятельность суда и деятельность прокурора в предмет регулирования исполнительного права не входит;

• не являются участниками исполнительного производства субъекты, заключившие со службой судебных приставов гражданско-правовой договор (специализированные организации, осуществляющие реализацию имущества), поскольку их действия также не входят в предмет регулирования исполнительного права;

• органом принудительного исполнения следует считать службу судебных приставов. Свои действия судебный пристав-исполнитель совершает от имени соответствующей службы, являясь должностным лицом органа принудительного исполнения;

• иные органы и организации (банки, кредитные организации), исполняющие требования судебных актов и актов других юрисдикционных органов, как и органы принудительного исполнения, наделяются определенными властными полномочиями по исполнению определенных исполнительных документов, и не относятся к лицам, содействующим исполнительному производству;

• предлагается усилить ответственность должника путем внесения изменений в ст. 315 УК РФ, установив уголовную ответственность за злостное неисполнение исполнительного документа не только в отношении представителя власти, государственного служащего, служащего органа местного самоуправления, других органов и организаций, но и в отношении граждан, не являющихся должностными лицами. При этом привлечение к уголовной ответственности должно быть возможным только при условии злостности действия или бездействия должника, что исключит несправедливое применение строгого наказания;

• предлагается усилить ответственность Российской Федерации, субъектов Российской федерации, муниципальных образований, в лице органов государственной власти и органов местного самоуправления по своим обязательствам, изменив нормы Бюджетного кодекса РФ об иммунитете бюджета, путем исключения распространения иммунитета бюджетов навзыскание денежных средств, подлежащих взысканию на основании решения суда. При этом суд при вынесении решения должен определять порядок исполнения решения, а не сам должник решать вопрос о списании собственных денежных средств;

• предлагается расширить перечень специальных полномочий представителя, перечисленных в ст. 35 ФЗ «Об исполнительном производстве», включив в их число полномочия на заключение мирового соглашения, на отказ от получения предметов, изъятых у должника, на отказ от взыскания, поскольку эти действия влекут прекращение исполнительного производства, без возможности его возобновления.

Исследование правового положения участников позволило внести предложения по совершенствованию действующего законодательства (ст. ст. 3, 31, 32, 34, 35, 38, 82 ФЗ «Об исполнительном производстве» и др.)

Приводится возможная редакция некоторых статей.

Практическая значимость результатов исследования.

Выводы и предложения, могут быть использованы при совершенствовании законодательства об исполнительном производстве, в том числе и при разработке Исполнительного кодекса. Результаты исследования могут быть использованы в научных исследованиях по проблемам исполнительного права, при преподавании соответствующего учебного курса.

Апробация результатов исследования.

Диссертация подготовлена и выполнена на кафедре гражданского процесса Саратовской государственной академии права, где проведено ее рецензирование и обсуждение.

Основные положения диссертационного исследования опубликованы в научных статьях.

Структура работы соответствует ее целям и задачам и включает в себя: введение, три главы, объединяющие восемь параграфов, заключение и библиографический перечень.

Гл. I. Проблемы правового положения и деятельности участников исполнительного производства.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Гепп, Юлия Владимировна

Заключение.

Исследование предмета, метода исполнительного права, законодательства об исполнительном производстве позволило автору сделать вывод об отсутствии оснований отнесения этой отрасли к числу комплексных. Исполнительное право является самостоятельной отраслью в системе права. В предмет исполнительного права входит деятельность по осуществлениюисполнения судебных актов и актов иных юрисдикционных органов, и именно эта деятельность регулируется законодательством об исполнительном производстве.

ФЗ «Об исполнительном производстве» содержит перечень участников исполнительного производства, и произвольное определение круга участников недопустимо, поскольку в ходе исполнительного производства затрагиваются права и законные интересы сторон. В процессе исполнения судебных актов и актов иных юрисдикционных органов не могут участвовать субъекты, не наделенные законодательством об исполнительном производстве комплексом прав и обязанностей.

Участниками исполнительного производства являются органы принудительного исполнения, иные органы и организации, исполняющие требования судебных актов и актов других юрисдикционных органов, стороны, представитель, лица, содействующие исполнительному производству (понятые, специалист, переводчик, хранитель).

Детальное изучение правового положения участников позволило выявить проблемы правого регулирования и сделать некоторые рекомендации по усовершенствованию законодательства. При этом, совершенствование правового положения должно осуществляться, главным образом, в рамках законодательства об исполнительном производстве, за исключением вопросов, входящих в предмет регулирования иных отраслей права (например, уголовного, финансового).

Каждый участник исполнительного производства должен занимать определенное место, в соответствии с его правовым положением, и выполнять свои специфические функции.

Деятельность субъектов, причастных к исполнению, чьи полномочия четко не урегулированы в ФЗ «Об исполнительном производстве», может ущемлять права и интересы сторон, и не является эффективной. Примером чего служит деятельность Федерального долгового центра, действовавшего на основании Постановлением Правительства РФ «О федеральном долговом центре при Правительстве Российской Федерации», неправомерно дублировавшего полномочия органов принудительного исполнения, без указания на то в ФЗ «Об исполнительном производстве».

Для разрешения споров о том, кто является органом принудительного исполнения, необходимо четкое указание в п. 4 ст. 3 ФЗ «Об исполнительном производстве» на то, что судебный пристав-исполнитель непосредственные функции по исполнению судебных актов и актов других органов осуществляет от имени соответствующей службы судебных приставов.

Изучение правового положения органов принудительного исполнения позволило сделать вывод о необходимости расширения их полномочий на осуществление розыска имущества должников, в том числе, предоставление им возможностей получения информации о местонахождении должников и его имущества у правоохранительного или иного органа. При этом доступ к информации должен быть более оперативным и осуществляться не путем направления и получения почтовых запросов, а путем предоставления доступа к компьютерным базам данных напрямую. Это позволить сократить сроки исполнительного производства и уменьшит возможности должника скрыть свое имущество. Розыскные действия должны осуществляться судебными приставами, специализирующимися на такой деятельности.

Помимо этого, необходимо введение специализации деятельности судебных приставов-исполнителей в каждом подразделении службы судебных приставов с учетом специфики исполнительных документов, поступающих в подразделение и опыта работников подразделения. Вопрос специализации судебных приставов-исполнителей должен находиться в компетенции старшего судебного пристава, а не устанавливаться централизованно, в связи с чем, ст. 10 ФЗ «О судебных приставах» необходимо дополнить, включив в перечень полномочий старшего судебного пристава, полномочие по определению специализации судебных приставов-исполнителей подразделения.

В ст. 13 ФЗ «Об исполнительном производстве» необходимо включить пункт, в следующей редакции: Продление срока совершения исполнительных действий свыше трех месяцев, осуществляется судебным приставом-исполнителем с уведомлением старшего судебного пристава. Продление срока совершения исполнительных действий свыше шести месяцев, осуществляется судебным приставом с уведомлением главного судебного пристава субъекта РФ. За пять дней до истечения срока, подлежащего продлению, судебный пристав-исполнитель направляет заявление вышестоящему должностному лицу о необходимости продления срока совершения исполнительных действий. За необоснованное продление срока совершения исполнительных действий, судебный пристав-исполнитель несет дисциплинарную ответственность.

Ст. ст. 8, 9, 10 ФЗ «О судебных приставах» необходимо дополнить, включив в полномочия главного судебного пристава РФ, главного судебного пристава субъекта РФ, старшего судебного пристава право отменять незаконные действия нижестоящих должностных лиц.

В целях наиболее полной реализации своих прав сторонами, необходимо обязательное разъяснение всех прав при возбуждении исполнительного производства, для чего рекомендуется включение перечня прав сторон в типовую форму постановления о возбуждении исполнительного производства, поскольку оно направляется сторонам обязательно.

Перечень прав сторон, содержащийся в п. 1 ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве», необходимо дополнить, включив в него диспозитив-ные права взыскателя и должника: стороны могут заключить мировое соглашение; взыскатель вправе отказаться от взыскания, отказаться от получения предметов, изъятых при исполнении исполнительного документа о передаче их должнику.

П. 2 ст. 31 ФЗ «Об исполнительном производстве» предлагается изложить в следующей редакции: взыскатель обязан добросовестно пользоваться всеми принадлежащими ему процессуальными правами, должник при совершении исполнительных действий обязан исполнять требования законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве.

Уголовная ответственность за злостное неисполнение исполнительных документов должна быть установлена не только для должностных лиц, но и в отношении любого гражданина, злостно не исполняющего судебное решение, в связи с чем, требуется внесение изменений в ст. 317 УК РФ. Установление уголовной ответственности для должника-гражданина позволит избежать ситуаций, когда обязать его к исполнению исполнительного документа практически невозможно.

Необходимо устранить противоречия норм ГК РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве» и норм Бюджетного кодекса РФ, поскольку наложение взыскания на бюджетные средства возможно только при внесении сумм, подлежащих взысканию, в состав расходов бюджета, а это зависит от усмотрения должника. Все бюджетные средства, подлежащие взысканию, должны, на основании решения суда, включаться в состав расходов бюджета, на что суд вправе указывать прямо в решении.

Необходимо дополнить ФЗ «Об исполнительном производстве», включив в гл. II Закона статью, содержащую перечень лиц, которые могут быть представителями в исполнительном производстве, в том числе с указанием на право быть представителем одного из соучастников.

В ст. 35 ФЗ «Об исполнительном производстве» перечень полномочий представителя, которые должны быть специально оговорены в доверенности, должен быть расширен. П. 2. ст. 35 предлагается изложить в следующей редакции: в доверенности, выдаваемой представляемым, должны быть специально оговорены полномочия представителя на совершениеследующих действий:

1. предъявление и отзыв исполнительного документа;

2. передача полномочий другому лицу (передоверие);

3. обжалование действий судебного пристава-исполнителя;

4. заключение мирового соглашения;

5. отказ взыскателя от взыскания, отказ взыскателя от получения предметов, изъятых у должника при исполнении исполнительного документа о передаче их взыскателю;

6. получение присужденного имущества (в том числе денег).

Правила оформления доверенности необходимо полно изложить в ст.

34 ФЗ «Об исполнительном производстве» в следующей редакции:

Полномочия представителя должны быть подтверждены доверенностью, выданной и оформленной в соответствии с законом.

Доверенности, выдаваемые гражданами, удостоверяются в нотариальном порядке либо организацией, в которой работает или учится доверитель, жилищно-эксплуатационной организацией по месту жительства доверителя, администрацией учреждения социальной защиты населения, в котором находится доверитель, администрацией стационарного лечебного учреждения, в котором доверитель находится на излечении, командиром (начальником) соответствующих воинских части, соединения, учреждения, военно-учебного заведения, если доверенности выдаются военнослужащими, работниками этих части, соединения, учреждения, военно-учебного заведения. Доверенности лиц, находящихся в местах лишения свободы, удостоверяются начальником соответствующего места лишения свободы.

Доверенность от имени юридического лица выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного лица, скрепленной печатью этой организации.

Полномочия адвоката удостоверяются ордером, выданным соответствующим адвокатским образованием.

Необходимо и предусмотреть возмещение взыскателю расходов на оплату услуг представителя в исполнительном производстве, взыскивая их с должника. Перечень средств, относящихся к расходам на совершение исполнительных действий, содержащийся в ст. 82 ФЗ «Об исполнительном производстве» необходимо дополнить, включив в него расходы взыскателя на оплату помощи представителя.

Анализ правового положения группы лиц, содействующих исполнительному производству, позволил сделать вывод, что их участие способствует соблюдению законности в исполнительном производстве. В этой связи необходимо устранение пробелов в УК РФ. В ст. 307 УК РФ должна быть предусмотрена уголовная ответственность переводчика за заведомонеправильный перевод в ходе исполнительного производства, уголовная ответственность специалиста за дачу заведомо ложного заключения в ходе исполнительного производства.

П. 1 ст. 38 ФЗ «Об исполнительном производстве» предлагается изложить в следующей редакции: При совершении исполнительных действия стороны могут пригласить переводчика. Переводчиком может быть любой дееспособный гражданин, достигший возраста 18 лет, владеющий языками, знание которых необходимо для перевода. Судебный пристав-исполнитель проверяет знание переводчиком языка, на котором ведется исполнительное производство. Лицо, по инициативе которого обеспечено участие переводчика, самостоятельно определяет знание переводчиком другого необходимого языка. В случае назначения переводчика судебным приставом-исполнителем, знание переводчиком необходимого для перевода языка должно быть подтверждено дипломом, либо иным документом, подтверждающим квалификацию переводчика.

Проанализировав предложение о включении в число участников исполнительного производства, наряду со специалистом и эксперта, автор пришла к выводу об отсутствии такой необходимости. В ходе осуществления исполнительных действий необходимо разъяснение вопросов, требующих специальных знаний, в форме заключения специалиста.
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