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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Государственное обвинение в условиях судебно-правовой реформы"

Образование в Российской Федерации правового государства неразрывно связано с укреплением всех видов власти, закрепленных в Конституции РФ 1993 года /ст. 10/. Государственная власть осуществляется на основе разделения ее на законодательную, исполнительную и судебную. Каждая из указанных властей носит самостоятельный характер. Судебнаявласть как одна из самостоятельных ветвей государственной власти призвана к регулированию общественных отношений, к защите прав и свобод граждан, в осуществлению правосудия по уголовным и гражданским делам в строгом соответствии с законом.

В Концепции судебной реформы, одобренной Верховным Советом РФ /проект Концепции был направлен в Верховный Совет Президентом РФ 21 октября 1991г./ подчеркивается, что на арену общественной жизни выходит независимый, свободный от корыстных интересов, политических симпатий и идеологических убеждений суд, выступающий гарантомзаконности и справедливости. При этом основное внимание,- подчеркивается в Концепции,- должно уделяться "уголовному правосудию как безальтернативному механизму защиты основных прав и законных интересов граждан в экстремальл ной ситуации преступного правонарушения".

Научные исследования, осуществляемые в современных условиях по проблемам правосудия по уголовным делам, приобретают особо важное значение в связи с принятием Верховным Советом Российской Федерации Закона от 16 июля 1993 года "О внесении изме

1. "Концепция судебной реформы в Российской Федерации", М, 1992г. с.6-7. нений и дополнений в Закон РСФСР "О судоустройстве РСФСР", Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Уголовный кодекс РСФСР и 1

Кодекс РСФСР об административных правонарушениях". Весьма актуально, что Законом от 16 имя 1993г. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР дополнен разделом X о суде присяжных, в котором получили практическую реализацию многие идеи судебной реформы, главным образом, в деле широкого привлечения представителей общественности к осуществлению правосудия по уголовным делам, реализации принципов состязательности и презумпции невиновности в уголовном судопроизводстве, повышении роли прокуроров и защитников, как равноправных сторон в судебном процессе.

Стадия судебного разбирательства уголовных дел имеет не только важное процессуальное назначение, ибо в этой стадии принимается окончательное решение по уголовному делу, но и большое политическое значение. Структурное построение уголовного процесса, его законодательное регулирование, практическое осуществление правосудия по уголовным делам,- все это вместе взятое является показателем уровня демократичности уголовного судопроизводства. Судебное разбирательство уголовных дел - это разрешение конфликта между государством и личностью, определение того, кто из них окажется правым в пределах предъявленного обвинения.

Значение политического звучания судебного разбирательства уголовных дел приобретает особо актуальный характер в настоящее время, когда в условиях реализации судебной реформы речь

1. "Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации" 1993г. № 33 ст. 1313. идет о построении правового государства. От прокуроров зависит, чтобы в судебном разбирательстве уголовных дел были обеспечены равные возможности и процессуальные гарантии как для защиты интересов государства и общества, так и отдельной личности. Выступая обвинителем от имени государства, прокурор не должен допускать ущемления прав и законных интересов подсудимого, его защитника, потерпевшего и иных участников уголовного судопроизводства.

Автор полагает целесообразным привести слова известного во Франции юриста Ф.Эли относительно осуществления уголовного судопроизводства в зависимости от политического режима в стране. Ф.Эли по этому поводу писал: "Различные тенденции в правительственной политике могут еще проявляться в виде расширения или сужения процессуальныхгарантий, которые они в себе воплощают: будут в большей или меньшей степени наделять обвиняемого правами и обеспечивать возможность защиты, придавать большую или меньшую торжественность судебному разбирательству, наделять судью большими или меньшими правами, в соответствии с тем, какой 1 режим существует в стране".

Поддержание прокурорами государственного обвинения в судах по уголовным делам рассматривается автором как одно из приоритетных направлений в деятельности органов прокуратуры, определяемых Законом Российской Федерации "О прокуратуре Российской Федерации" / 1992г. /, Законами Российской Федерации о внесении и дополнении к Закону "Осудоустройстве РСФСР", Уголов

1. Ф.Эли. Наука уголовного процесса, Париж, 1986г. т.5 с.121. но-процессуальному кодексу РСФСР, принятыми 23 мая 1992г. и 29 мая 1992г., а также другими нормативными актами.

Автор имеет намерение осветить некоторые сложные, с позиции уголовного процесса, вопросы по поддержанию обвинения в условиях утвердившихся принципов уголовного процесса как состязательности, презумпции невиновности, а также при складывающейся практике альтернативного производства по уголовным делам. В этом прежде всего и состоит актуальность приведенного научного исследования.

Большие сложности перед государственными обвинителями возникают в связи с быстро изменяющимся уголовным и уголовно-процессуальным законодательством.

В этой связи важное значение приобретает создание постоянно действующей системы информатики и повышения квалификации прокуроров, поддерживающих обвинение, в масштабе области, края, республики.

От уровня поддержания государственного обвинения, а также• осуществляемого прокурором надзора за исполнением законов в уголовном судопроизводстве многое зависит в обеспечении необходимых условий в альтернативном судопроизводстве. Прежде всего речь идет о свободном волеизъявлении обвиняемого на рассмотрение дела в порядке обычного или альтернативного судопроизводства, соблюдении в альтернативном судопроизводстве основополагающих демократических принципов, обеспечении гарантированных законом прав и законных интересов обвиняемого, потерпевшего и других участников процесса.

Прокурору надлежит также следить за тем, чтобы системы альтернативных судов действовали параллельно, в строгом соответотвии о законом, не подменяя и не заменяя друг друга, чтобы не допускалось упрощенчества при единоличном рассмотрении дела судьей, также как и, наоборот, не было ненужного осложнения судебного ритуала в суде прияжных при двухступенчатости судебного разбирательства уголовного дела.

Принципиальная новизна вновь установленного порядка судопроизводства, существенная трансформация процессуального положения прокурора, участвующего в рассмотрении судами уголовных \* дел, требует от прокуроров существенного преобразования их практической деятельности в деле поддержания государственного обвинения. В настоящее времяпрокурорам надлежит отказаться от некоторых стереотипов, сложившихся в течение многих десятилетий при осуществлении государственного обвинения и принять на вооружение новые формы и методы по выполнению своих функций в суде.

Поэтапное внедрение в деятельность судов страны альтернативного судопроизводства требует от прокуроров всех степеней и рангов "держать руку на пульсе" органов правосудия, перестраивать стиль своей работы, способствовать внедрению в практику прогрессивных форм судопроизводства.

На практике уже встречаются факты прямого противодействия или негативного отношения некоторых прокуроров к нововведениям в уголовное судопроизводство. Известны случаи, когда некоторые прокуроры под различными предлогами уклоняются о® учас1 тия в процессе суда присяжных.

1. Особенностям поддержания обвинения в суде присяжных будет посвящен самостоятельный раздел диссертации.

От прокуроров, участвующих в уголовном судопроизводстве, зависит многое, чтобы в условиях весьма существенных процессуальных особенностей судопроизводства на современном этапе обеспечивалось проведение в жизнь конституционного принципа равенства граждан перед законом и судом.

Целью научного исследования, проведенного автором, является освещение проблем, связанных с осуществлением прокурорами государственного обвинения по уголовным делам в условиях реа- . лизации судебной реформы и построения правового государства.

При подготовке диссертационного исследования автор поставил перед собою следующие задачи:

- определить роль и место прокурора как государственного обвинителя в судебном разбирательстве уголовных дел;

- с учетом трансформации функций прокурора на суде /ст.31 Закона "О прокуратуре Российской Федерации"/ выработать современную концепцию его процессуального положения в судебном разбирательстве уголовных дел;

- сформулировать и определить содержание этики государственного обвинителя как одной из разновидностей судебной этики;

- показать роль прокурора в доказывании /бремя доказывания лежит на прокуроре/, установлении истины по уголовному делу и в содействии суду постановить законный, обоснованный и справедливый приговор;

- выявить специфику деятельности прокурора в условиях соблюдения принципов состязательности и презумпции невиновности;

- обозначить особенности формирования внутреннего убеждения прокурора как основы в доказывании и установлении истины по делу;

-9- показать общественно-политическое и процессуальное назначение речи прокурора в судебных прениях, ее содержание, структуру и предъявляемые к ней требования;

- раскрыть особенности поддержания прокурором государственного обвинения в суде присяжных;

- разработать на основе изучения практики, проведенных теоретических и эмпирических исследований предложения по дальнейшему совершенствованию поддержания прокурорами государственного обвинения, повышению его эффективности при осуществлении правосудия по уголовным делам.

Состояние научной разработки проблемы по поддержанию государственного обвинения. Указанная проблема привлекала и привлекает в настоящее время внимание многих ученых-юристов и практиков органов прокуратуры. Значительный вклад в разработку этой проблемы внесли: В.Б.Алексеев, Н.С.Алексеев, В.Д.Арсеньев, В.И.Басков, В.П.Божьев, А.Д.Бойков, С.В.Бородин, Г.А.Воробьев, Б.А.Галкин, С.А.Голунекий, Г.Ф.Горский, Ю.М.Грошевой, К.Ф.ГУценко, В.Г.Даев, Л.В.Зусь, А.С.Кобликов, М.А.Ковалев, Л.Д.Кокарев,

A.Ф.Кони, Ю.В.Кореневский, С.В.Курылев, Э.Ф.Куцова, А.М.Ларин,

B.Д.Ломовский, П.А.Лупинская, В.З.Лукашевич, Е.Н.Матвиенко, М.М.Михаенко, Т.Г.Морщакова, П.Ф.Кашкевич, И.Д.Перлов, И.Л.Пет-рухин, Н.Н.Полянский, Р.Д.Рахунов, В.М.Савицкий, М.С.Строгович, О.П.Темушкин, А.И.Трусов, М.АЛельцов и другие.

Научные исследования, проведенные указанными авторами, позволили, во-первых, правильно определить назначение и процессуальное положение прокурора, поддерживающего в суде государственное обвинение по уголовным делам, во-вторых, способствовать совершенствованию практики деятельности прокуроров в суде, в-третш, это наиболее правильно определить законодательное регулирование деятельности прокурора в уголовном судопроизводстве. /Многие из указанных выше авторов, также как Б.А.Галкин, К.Ф.Гу-ценко, А.С.Еоблжков, И.Д.Перлов, М.С.Строгович, М.АЛельцов принимала: участие в разработке проектов Основ уголовного судопроизводства /1958г./ ж Уголовно-процессуального кодекса РСФСР /1960г./, а С. А.Голунский возглавлял рабочие комиссии по подготовке этих нормативных актов/. Труды этих ученых сохраняют свое важное предназначение ж в настоящее время.

Исследуя теоретические разработки проблем по поддержанию прокурорам государственного обвинения по уголовным делам, следует, тем не менее, отметить, что избранная диссертантом тема научного исследования требует дальнейшей разработки в условиях реализации судебной реформы и созданжя правового государства, а также определения места органов прокуратуры в сжстеме государственных органов, осуществляющих борьбу с нарушениями законности ж установленного правопорядка в государстве. Помимо этого, необходимо провести научное исследование ж дать анализ тем весьма существенным мзмененжям ж дополнениям, которые внесены в уголовно-процессуальное законодательство, в том числе Законами РФ от 23 мая 1992 года, 29 мая 1992 года, 16 мюля 1993 года. Требует также своего иаучжог© обоснования регламентация деятельности прокуроров в уголовном судопроизводстве, закрепленная в Законе Россжйской Федерации "О прокуратуре Российской Федерации", некоторые нормы которого не вписываются в общий контекст уголовно-процессуального законодательства.

Автор полагает, что необходим© также устрашить разнобой в теоретических исследованиях относительно роли и значения /в правовом и политическом аспектах/ осуществляемого прокурорами поддержания обвинения в суде по уголовным делам в условиях безукоризненного следования принципам состязательности и презумпции невиновности /многие из опрошенных прокуроров до сих пор весьма негативно относятся к этим принципам и считают их "блажью" ученых мужей, которые только запутывают практиков/.

Новизна проведенного научного исследования и состоит в том, что автор попытался дать ответы на все эти вопросы, основываясь при этом как на традиционно сложившиеся представления о роли прокурора в суде еще в эпоху А.Ф.Кони и И.Я.Фойницкого, так и на современном этапе в свете Конституции РФ 1993 года, Концепции судебной реформы, законодательства об альтернативном судопроизводстве и о суде присяжных.

По мнению автора, наиболее существенными с позиции как теоретической, так и практической, являются следующие положения, выдвинутые автором в диссертационном исследовании:

1. На основе критического анализа и сложившейся за последние годы судебной практики автор предпринял попытку обосновать особенности деятельности прокуроров в суде по поддержанию государственного обвинения в условиях практического претворения в жизнь идей, заложенных в Конституции РФ /1993г./, в Законах РФ 1992г. и 1993г. по осуществлению правосудия по уголовным делам в современных условиях.

2. Определено процессуальное положение прокурора в суде при разбирательстве им уголовных дел с учетом утвердившихся в правосудии принципов состязательности и презумпции невиновности. Выдвигаемая автором кощещия подразумевает, что, выступал в уголовном судопроизводстве в качестве стороны, прокурор в то же время несет на себе нагрузку по осуществлению надзора за исполнением законов при рассмотрении судами уголовных дел и охраной прав и законных интересов подсудимого, потерпевшего ж других участников процесса.

3. В связи с тем, что в настоящее время, когда не определена обязательная категория уголовных дел для поддержания государственного обвинения и участие прокурора в судебном рассмотрении уголовных дел носит эпизодический, а, потчас, и случайный характер, автор выдвигает предложение, чтобы в законодательном порядке было определено обязательное участие прокурора по всем без исключения уголовным делам, рассматриваемым судами по первой инстанции: иначе провозглашенный Конституцией РФ принцип состязательности теряет всякий смысл.

4. Обосновать процессуальную значимость участия прокурора в подготовительной части судебного заседания. Прокурору надлежит -исходить из того, что его активное участие в этой стадии, его объективность при даче заключения ш> всем возникающим вопросам являются одним из условий успешного проведения судебного следствия.

5. Исходя из принципа состязательности, автор дает обосно-< ванме того бесспорного положения, что бремя доказывания лежит на прокуроре, которому законом /ст.248 УПК РСФСР/ отведена функция поддержания от имени закона и государства обвинения по уголовным делам.

В работе приводятся результаты проведенного исследования, заключающиеся в том, что при участии, прокурора суды выносят более законные и'обоснованные приговоры, нежели без его участия.

6. Обосновано положение о методике и тактике установления доказательств путем выполнения различного рода процессуальных действий, а именно: допросов подсудимого, потерпевшего, свидетелей, исследования заключения экспертов, исследования вещественных доказательств и т.д. При этом высказываются рекомендации о критериях оценки доказательств с позиции допустимости, достоверности и их процессуальной силе.

7. На основе сложившейся передовой практики по поддержанию государственного обвинения, автор предпринял попытку выработать структуру и содержание обвинительной речи прокурора в судебных прениях /ни в уголовно-процессуальном законе, ни в ведомственных директивах Генерального прокурора РФ не определено ни структуры, ни содержания речи прокурора на суде/. Между тем, для суда важно знать позицию прокурора по всем тем вопросам, которые ему предстоит разрешить в совещательной комнате при постановлении приговора.

8. В целях понимания специфики участия прокурора при рассмотрении уголовных дел в судах присяжных заседателей, автор дает теоретическое обоснование тех особенностей, которые характерны для поддержания государственного обвинения в этих судах. Высказанные автором рекомендации направлены на более эффективную деятельность прокурора в суде присяжных.

9. Разработана концепция о нравственных началах /этике/ прокуроров, поддерживающих в судах государственное обвинение, о тесной взаимосвязи законодательных и нравственных основ деятельности прокуроров, осуществляющих надзор за исполнением законов в уголовном судопроизводстве. Выдвигается положение о том, что к государственномуобвинителю, как представителю закона и государства, предъявляются особо высокие нравственно-этические требования. Их реализация должна способствовать повышению престижа, авторитета и влияния прокуроров, участвующих в осуществлении правосудия по уголовным делам.

10. Сопоставляя пределы законодательного регулирования участия прокуроров в различных стадиях уголовного судопроизводства, автором предлагается также обстоятельно, как это сделано применительно его деятельности в стадии предварительного расследования преступлений /главы 13 и 18/, законодательно регламентировать порядок деятельности прокурора в судебном разбирательстве уголовных дел /далеко недостаточно, что только одна, по существу, норма /ст.248 УПК РСФСР/ посвящена прокурорскому надзору в судебном разбирательстве уголовных дел/.

Методическую основу диссертационного исследования составляют положения диалектического и исторического материализма. При подготовке работы применялись также научные методы исследования: сравнительно-правовой, системно-структурный, логический, социологический, исторический, статистический.

В качестве информационной базы были использованы: Конститу-\* ция Российской Федерации 1993 года; решения Съездов народных депутатов и Верховного Совета РСФСР, решения Федерального собрания РФ по проблемам реализации судебно-правовой реформы, укреплению законности и правопорядка и организации борьбы с преступностью; действующее уголовно-процессуальное и уголовное законодательство, законодательство о судоустройстве и прокурорском надзоре за исполнением законов в Российской Федерации; приказы и указания Генерального прокурора РФ, относящиеся к деятельности прокурора при поддержании государственного обвинения; постановления Пленумов Верховного Суда СССР и Верховного Суда РФ; материалы практики по поддержанию прокурорами государственного обвинения.

Эмпирическую базу научного исследования составили результаты изучения по специально разработанной программе свыше -300 уголовных дел, рассмотренных судами России и Беларуси с участием государственных обвинителей.

Помимо этого, выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, основаны на результатах .опроса ;около 200 прокуроров и судей, позволивших выяснить их мнение о целесообразности поддержания обвинения по всем делам, а также об эффективности государственного обвинения в осуществлении правосудия.

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в разработке предложений законодательного, организационного и теоретического характера относительно дальнейшего

1. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 апреля 1992г. "О применении судами РФ постановлений Пленума Верховного Суда Союза ССР до принятия соответствующих актов РФ"нормы бывшего Союза ССР и разъяснения по их применению, содержащиеся в постановлениях Пленума Верховного Суда СССР, могут применяться судами в части, не противоречащей Конституции РФ, законодательству РФ и Соглашению о создании СНГ /"Бюллетень Верховного Суда РСФСР", 1992г. № б с.59/. совершенствования осуществляемого -прокурорами государственного обвинения, повышению его эффективности в плане полного, объективного и всестороннего исследования обстоятельствсовершенного преступления, постановления судами правосудного приговора и повышения воспитательного значения судебных процессов. Выводы и содержащиеся в работе рекомендации практического характера могут быть использованы прокурорами, в особенности, не имеющими достаточно высокой процессуальной подготовки, к выполнению возложенных функций по доказыванию, а также по произнесению обвинительной речи в судебных прениях. Работа может быть использована также при подготовке будущих прокуроров в стенах высших юридических учебных заведений, а также при повышении квалификации и профессионального уровня уже работающих прокуроров.

Апробация результатов научного исследования. Основные теоретические положения диссертации изложены в опубликованных автором статьях в журнале "Советская юстиция" /ныне "Российская юстиция"/.

Диссертация обсуждалась на кафедре уголовного процесса, судоустройства и прокурорского надзора юридического факультета МГУ.

Структура и содержание диссертации определяются результатами научных наследований, посвященных актуальным проблемам по поддержанию государственного обвинения в суде по уголовным делам.

Работа состоит из введения, трех глав и списка библиографических источников.

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>