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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Уголовно-правовая норма о неправомерном завладении автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угоне) специфична. Кроме нее, так называемое временное позаим-ствование чужого имущества предусматривает только норма об угоне судна воздушного или водного транспорта, а также подвижного железнодорожного состава (ст. 211 УК РФ). Но надо иметь в виду, что последней под охрану поставлен иной объект – общественная безопасность, деянию придана иная социальная направленность. Видимо, позиция законодателя применительно к автотранспорту и другим транспортным средствам обусловлена специальным предметом преступления, прямое назначение которого больше стимулирует неправомерное завладение без цели хищения, чем любое другое имущество.

За относительно небольшую историю установления уголовной ответственности за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения (около 50 лет) ст. 166 УК РФ отражает уже третий вариант состава преступления. Причем и его достаточно удачным признать нельзя. Необходимо указать на сосуществование в законе и неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения и угона. Очевидно, что для последнего мало завладения, а для первого собственно угона вовсе не требуется.

Не лучше обстоит дело с дифференциацией уголовной ответственности за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения. Квалифицирующие его признаки менялись значительно чаще, чем признаки основного состава. Однако и сейчас они выпадают из общих подходов к их построению.

Практика испытывает трудности при квалификации неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения. В связи с этим в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 «О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения» уделено значительное внимание

толкованию признаков состава преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ. Однако при этом дано толкование далеко не всему, что требует разъяснений, а некоторые решения, по крайней мере, спорны.

Не слишком благоприятна статистика неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения. Так, в районные суды Российской Федерации в 2007 г. поступило 688 тыс. уголовных дел, из них 3,1% – о неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения. В последующие годы ситуация существенно не менялась. Аналогичные показатели соответственно составили: в 2008 г. – 631,4 тыс. (3,3%); в 2009 г. – 609,6 тыс. (3,4%); в 2010 г. – 572,4 тыс. (3,4%); в 2011 г. – 525,7 тыс. (3,6%); в 2012 г. – 510 тыс. (3,9 %); в 2013 г. – 506,3 тыс. (3,8 %)1; за 6 месяцев 2014 г. – 245,0 (3,5%) .

**Степень разработанности темы исследования** нельзя назвать слабой или низкой. Во время действия УК РФ об уголовно-правовых проблемах неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения писали Ю.С. Белик, Ю.А. Панова, А.И. Узденов, А.А. Щербаков и др. Совместно с криминологическими вопросами эти проблемы изучены Л.Р. Аветисяном, А.В. Комаровым, С.В. Краснобаевым, Н.С. Сорокун, О.В. Фуниным и др. Их освещали в монографиях, диссертациях и учебных пособиях, посвященных преступлениям в сфере экономики, против собственности, безопасности движения и эксплуатации транспортных средств, а также в комментариях и учебниках (А.И. Бойцов, Т.М. Грекова, С.А. Елисеев, В.И. Жулев, И.А. Клепицкий, А.И. Коробеев, С.М. Кочои, Н.А. Лопашенко и др.). Правда, в последние годы активность в освещении неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения заметно снизилась. Так, в текущем десятилетии диссертации по нему не защищались.

1 См.: Обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 2007 году (рассмотрение уголовных дел) // Российская юстиция. 2008. № 8. С. 62; 2009. № 7. С. 58; 2010. № 8. С. 61; 2011. № 9. С. 57; 2012. № 10. С. 55; 2013. № 10. С. 55; 2014. № 9. С. 58. 2См.:

Вместе с тем не все аспекты неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения еще достаточно глубоко изучены, многие научные рекомендации носят дискуссионный характер и нуждаются в дальнейшей теоретической разработке. В науке уголовного права имеются различные точки зрения, в частности об объекте и предмете преступления, характеристике завладения транспортным средством, моменте окончания преступления, его субъекте и субъективной стороне и др. Отмеченные и другие обстоятельства обусловили выбор темы диссертационного исследования.

**Цель и задачи диссертационного исследования.** Цель состоит в разработке положений, углубляющих или уточняющих теоретические представления по ряду признаков состава рассматриваемого преступления, позволяющих совершенствовать уголовное законодательство в части регламентации ответственности за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения и правоприменительную практику по ст. 166 УК РФ.

Достижение указанной цели обусловило постановку и решение следующих задач:

1. показать эволюцию уголовно-правового регулирования ответственности за неправомерное завладение транспортным средством;
2. раскрыть содержание признаков основного состава преступления, устанавливающих уголовную ответственность за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, выделить дискуссионные моменты, сформулировать по ним соответствующие предложения;
3. определить правомерность введения квалифицирующих признаков в ст. 166 УК РФ, раскрыть содержание дифференцирующих уголовную ответственность обстоятельств за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения;
4. изучить опыт уголовно-правовой регламентации ответственности за рассматриваемое преступление в зарубежных странах; выявить положительные моменты, сформулировать предложения для применения в российском уголовном праве;
5. разработать алгоритмы квалификации неправомерного завладения чужим транспортным средством, его отграничения от сходных преступлений;
6. внести предложения по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, а также практики его применения.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, характеризующие уголовную ответственность за неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения, в том числе ее дифференциацию.

**Предмет диссертационного исследования** – уголовно-правовые нормы России и ряда зарубежных стран, регламентирующие ответственность за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, иные нормативные правовые акты, практика их применения, а также положения теории уголовного права.

**Методологию и методику диссертационного исследования** составляют категории и законы материалистической диалектики, общей теории права. В работе использованы общенаучный, системно-структурный, статистический, логический, социологический, исторический, сравнительно-правовой, формально-догматический и другие методы познания. Применялся комплекс теоретических (анализ, синтез, индукция, дедукция) и эмпирических (наблюдение, описание, сравнение) методов.

**Правовую основу диссертационного исследования** составили Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Налоговый кодекс РФ, Воздушный кодекс РФ, Кодекс торгового мореплавания РФ, Кодекс внутреннего водного транспорта РФ, уголовное законодательство зарубежных стран, иные нормативные правовые акты.

**Теоретическую основу диссертационного исследования** образуют прежде всего научные труды И.Б. Агаева, Л.Р. Аветисян, Ю.С. Белик, Ю.В. Грачевой, А.И. Бойцова, С.А. Елисеева, В.И. Жулева, И.А. Клепицкого, А.В. Комарова, Т.А. Костаревой, А.И. Коробеева, С.М. Кочои, С.В. Краснобаева,

Л.Л. Кругликова, Н.А. Лопашенко, Ю.А. Пановой, Ю.Е. Пудовочкина, Н.С. Со-рокун, А.И. Узденова, О.В. Фунина, А.А. Щербакова и др.

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составляют официальные статистические данные о состоянии неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения в Российской Федерации за 2008– 2015 гг. С целью решения поставленных задач автором изучены опубликованные материалы судебной практики по России (более 20) и неопубликованные судебные акты по Ярославской области (свыше 100 уголовных дел, рассмотренных Кировском районным судом г. Ярославля в 1998–2015 гг.) по конкретным делам, а также соответствующие постановления Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (РФ). По специальной методике путем анкетирования проведен опрос 100 ученых по специальности 12.00.08 (21 доктор юридических наук, 45 кандидатов юридических наук, 34 аспиранта и соискателя). Использован личный опыт практической работы в органах прокуратуры в течение девяти лет.

**Научная новизна диссертационной работы** заключается в том, что впервые подвергнуты монографическому самостоятельному и комплексному теоретическому изучению проблемы установления и дифференциации уголовной ответственности за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения. Исследование опыта регулирования ответственности за указанное преступление в уголовном праве России, зарубежных стран, уголовно-правовой доктрины, судебной практики позволило углубить и научные представления по ряду моментов, в частности:

– уточнить содержание некоторых признаков основного состава преступления (объекта, предмета, деяния и др.);

– по-новому решить вопрос об окончании рассматриваемого преступления;

– разработать алгоритмы квалификации угона транспортного средства, отграничения от сходных и смежных деяний;

– внести предложения по совершенствованию законодательства и практики его применения.

Конкретно научная новизна проявляется в положениях, выносимых на защиту:

1. Объектом преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, является интерес, сущность которого выражается в пользовании транспортным средством по его назначению; это обстоятельство желательно непосредственно отразить в законе.
2. В число транспортных средств как предмета неправомерного завладения без цели хищения следует включать: 1) механические транспортные средства (в том числе военные) – автотранспортные средства; самоходные машины (тракторы, экскаваторы, грейдеры, скреперы, автопогрузчики и т.п.); наземный городской электротранспорт (трамваи, троллейбусы); мотоциклы и приравненные к ним механические транспортные средства; 2) немеханические транспортные средства (в том числе военные) – мопеды и приравненные к ним немеханические транспортные средства; велосипеды и инвалидные коляски; гужевой транспорт (гужевые повозки и сани, верховые и вьючные животные).

Для устранения различных толкований транспортного средства как предмета преступления из ст. 166 УК РФ целесообразно изъять указание на автомобиль, а в законе следует уточнить, что транспортное средство должно быть чужим для виновного.

3. Завладение транспортным средством в сочетании с угоном означает  
использование по его функциональному назначению; неправомерность харак  
теризует использование транспортного средства без соответствующего воле  
изъявления собственника.

Завладение участником долевой собственности транспортным средством становится неправомерным, если оно осуществляется в нарушение соглашения или установленного судом порядка пользования им; завладение участником совместной собственности транспортным средством признается неправомерным, если имеет место нарушение соглашения, достигнутого между собственниками.

Преступление следует признавать оконченным с момента появления возможности использования транспортного средства по его функциональному назначению.

4. Разграничение неправомерного завладения транспортным средством  
без цели хищения и хищения транспортного средства следует проводить по содержанию корыстной цели, которая в данных преступлениях существенно раз  
личается. Если в первом случае имеет место желание избавиться от затрат, то  
во втором – получение материальной выгоды. Если при неправомерном завла  
дении транспортным средством присутствуют желание избавления от затрат и  
получения материальной выгоды, то имеет место совокупность преступлений –  
неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения и хище  
ние.

Хищение транспортного средства не может перерасти в его неправомерное завладение без цели хищения; в таком случае хищение не завершается по не зависящим от лица обстоятельствам. В свою очередь угон также не может перерасти в хищение.

1. Не подлежат уголовной ответственности по ст. 166 УК РФ лица, в число субъективных прав которых входит действительное или предполагаемое право пользования транспортным средством, которым завладели без цели хищения.
2. При оценке преступления как совершенного по предварительному сговору группой лиц необходимо иметь в виду, что действия (бездействие) до или помимо завладения и поездки не образуют непосредственного совершения преступления, как и действия (бездействие) после окончания преступления. Часть указанных действий (бездействия) может образовать исполнение неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения в виде непосредственного участия в совершении преступления в случае, если лица, их выполняющие, присутствуют на месте его совершения и действуют совместно с не менее чем двумя лицами, непосредственно совершающими преступление.

7. При неправомерном завладении транспортным средством без цели хи  
щения, совершенном с применением насилия, последнее всегда используется ис  
ключительно для собственно неправомерного завладения транспортным сред  
ством, а не в других целях (например, для удержания транспортного средства).  
В противном случае квалифицирующий признак отсутствует, содеянное подле  
жит квалификации по совокупности преступлений.

Неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения, совершенное с причинением тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть потерпевшего, следует квалифицировать по совокупности ст. 166 и ч. 1 ст. 109 УК РФ.

1. Дифференциацию уголовной ответственности за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения с помощью трех групп квалифицирующих признаков нельзя признать удачной. В ч. 3 и 4 ст. 166 УК РФ законодатель неоправданно разорвал связь между такими квалифицирующими признаками, как совершение преступления организованной группой и с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия. Связь указанных признаков стабильно присутствует в других статьях Особенной части уголовного законодательства и может считаться типичной. В ч. 3 ст. 166 УК РФ законодатель неоправданно включил квалифицирующий признак в виде совершения преступления, причинившего особо крупный ущерб. С точки зрения юридической техники особо крупный ущерб есть смысл указывать в статье Особенной части Уголовного кодекса, если уголовная ответственность установлена или усилена с помощью признака крупного ущерба. Кроме того, для целей борьбы с такими преступлениями достаточно ч. 1 ст. 167 и ст. 168 УК РФ, по совокупности с которыми может квалифицироваться любое уничтожение или повреждение транспортного средства.
2. Статью 166 УК РФ целесообразно изложить в следующем виде:

«**Статья 166. Угон транспортного средства**

1. Угон транспортного средства, то есть неправомерное завладение чужим транспортным средством, соединенное с использованием его по своему назначению, –

наказывается…

2. Угон транспортного средства:

а) совершенный группой лиц по предварительному сговору;

б) совершенный с применением насилия, не опасного для жизни или здо  
ровья, либо с угрозой применения такого насилия;

в) сопряженный с крупным ущербом, вызванным утратой транспортного  
средства собственником или иным владельцем, –

наказывается…

3. Угон транспортного средства:

а) совершенный организованной группой;

б) совершенный с применением насилия, опасного для жизни или здоро  
вья, либо с угрозой применения такого насилия;

в) сопряженный с особо крупным ущербом, вызванным утратой транс  
портного средства собственником или иным владельцем, –

наказывается…».

**Обоснованность** и **достоверность** полученных результатов обусловлены методологией и методикой диссертационной работы, нормативной и эмпирической базой, ее теоретической основой, комплексным характером примененных методов научного анализа проблем уголовного права, отвечающих поставленным целям и задачам, обобщением следственной и судебной практики, в своей совокупности позволившими обеспечить непротиворечивость исходных научных положений, внутреннюю логику, аргументированность выводов и предложений, сделанных в диссертации. Кроме того, необходимая полнота, объективность исследования, корректность авторских интерпретаций достигаются репрезентативностью осуществленной выборки следственной и судебной практики.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования** состоит в развитии понимания состава неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, могут быть использованы в ходе дальнейшего изучения проблем уголовно-правовой характеристики данного вида преступлений.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключается в том, что его итоговые выводы позволяют реконструировать уголовно-правовое регулирование ответственности за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения. Промежуточные же выводы могут способствовать совершенствованию практики применения ст. 166 УК РФ. Кроме того, материалы исследования могут быть использованы в процессе изучения Особенной части уголовного права в юридических вузах, а также повышения квалификации практических работников.

**Апробация результатов диссертационного исследования.** Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), где проводилось ее обсуждение и рецензирование.

Основные положения и выводы диссертации обсуждались на 7-й научно-практической конференции молодых ученых «Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия» (г. С.-Петербург, 24 апреля 2004 г.); третьей международной научно-практической конференции «Социальное партнерство в образовательной сфере: опыт, проблемы и перспективы развития» (г. Ярославль, 21 апреля 2006 г.); 4-й международной научно-практической конференции «Социальное партнерство в образовательной сфере: опыт, проблемы и перспективы развития» (г. Ярославль, 20 апреля 2007 г.); 10-й научно-практической конференции молодых ученых «Судебная реформа и эффективность деятельности органов суда, прокуратуры и следствия» (г. С.-Петербург, 27–28 апреля 2007 г.); Всероссийской заочной научно-практической конференции «Актуальные проблемы взаимосвязи уголовного права и процес-

са» (Уфа, 17–18 апреля 2014 г.); I Российском Конгрессе уголовного права (г. Москва, 29–30 мая 2014 г.).

Материалы диссертации докладывались на занятиях по специальной подготовке прокурорских работников Кировской районной прокуратуры г. Ярославля.

Результаты исследования изложены в 10-ти публикациях, в том числе в 3-х журналах, рекомендованных ВАК.

**Структура диссертационного исследования** обусловлена поставленными целями и задачами, состоит из введения, двух глав, включающих восемь параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Признаки объекта угона транспортного средства

Под составом преступления понимается совокупность признаков, характеризующих деяние как преступление3. По степени общественной опасности описываемых в нем действия (бездействия) традиционно выделяются основные, квалифицированные и привилегированные составы4. Состав преступления является юридической конструкцией, которая считается одним из средств законодательной техники5, «представляет собой систему средств, приемов и правил, используемых для оптимального выражения воли правотворца в уголовном законодательстве», средства законодательной техники – «sui generis нематериальные инструменты законодателя», а конструкция (юридическая, уголовно-правовая) – «…обобщенную структурно-системную модель однотипных юридических явлений»6.

На наш взгляд, роль основного состава преступления отражена в ч. 2 ст. 2 УК РФ: «…Кодекс… определяет, какие опасные для личности общества или государства деяния признаются преступлениями». Причем именно он имеется в виду в ст. 8 УК РФ, предусматривающей, что основанием уголовной ответственности является совершение деяния, «содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного … Кодексом». Помимо него не может быть реализовано и требование ч. 1 ст. 3 УК РФ о том, что преступность деяния определяется «только … Кодексом». Таким образом, признаки основного состава преступления являются средствами установления уголовной ответственности.

Статья 166 УК РФ озаглавлена как «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения». При этом ч. 1 данной статьи сформулирована следующим образом: «Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон)». В связи с этим возникает вопрос: какой вид диспозиции в этом случае имеет место? Ответ на него представляет сложность за счет взятого в скобки слова «угон», до него же лишь повторяется заголовок статьи.

Обычно в диспозициях наименование статьи либо повторяется, либо раскрывается. В первом случае формулируется простая (назывная) диспозиция, во втором – описательная. Если бы название ст. 166 УК РФ состояло из слова, в абз. 1 ее ч. 1 взятого в скобки, и оно раскрывалось в данном абзаце, описательный характер диспозиции вряд ли подвергся сомнению. Если бы в абз. 1 ч. 1 ст. 166 УК РФ не было слова, поставленного в скобки, диспозиция безоговорочно называлась простой (назывной).

В литературе отмечается, что «в настоящее время абз. 1 ч. 1 ст. 166 УК РФ представлен некоей гибридной диспозицией»7. По нашему мнению, с этим следует согласиться. Более того, законодательная формулировка позволяет сделать два вывода. Первый – словом, взятым в скобки, законодатель дал альтернативное наименование описанному в ст. 166 УК РФ преступлению8. Аналогично он поступил, например, в ч. 4 ст. 35 УК РФ, назвав одну из преступных групп «преступным сообществом (преступной организацией)». Второй вывод –

словом, взятым в скобки, законодатель дал краткое обозначение неправомерному завладению транспортным средством без цели хищения9. Аналогично он поступил, скажем, в ст. 107 и 113 УК РФ, использовав формулировку – «в состоянии сильного душевного волнения (аффекта)».

Конечно, возможность прийти из одного предписания к двум выводам – очевидное свидетельство недостатков юридической техники. Однако возникает еще одна проблема – адекватности законодательного изложения ч. 1 ст. 166 УК РФ.

В ч. 1 ст. 166 УК РФ применительно к транспортному средству, в сущности, были объединены соответствующие положения ст. 2121 УК РСФСР 1960 г. и заменившей ее ст. 1481 УК РСФСР. В первой речь шла об угоне, во второй – о неправомерном завладении.

Статья 2121 «Угон автомототранспортных средств или других самоходных машин без цели хищения» введена в УК РСФСР 1960 г. Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 июля 1965 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР»10. В ч. 1 названной статьи была установлена ответственность за угон автомототранспортных средств или других самоходных машин без цели хищения.

Указом Президиума Верховного Совета РСФСР от 1 октября 1985 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР»11 ст. 2121 УК РСФСР изменена. Она стала называться «Угон транспортных средств», а ч. 1 данной статьи была сформулирована как «угон транспортных средств без цели их хищения». Федеральным законом от 1 июля 1994 г. № 10-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР и Уголовно процессуальный кодекс РСФСР»12 ст. 2121 из УК РСФСР исключена. Вместо нее введена ст. 1481 УК РСФСР «Неправомерное завладение транспортным средством, лошадью или иным ценным имуществом без цели хищения». В ее ч. 1 была установлена ответственность за неправомерное завладение транспортным средством, лошадью или иным ценным имуществом без цели хищения.

В ст. 211 УК РФ говорится об угоне судна воздушного или водного транспорта либо железнодорожного подвижного состава, а равно о захвате такого судна или состава в целях угона. Захват – это и есть неправомерное завладение, при котором собственно угона еще не происходит.

Формулировка указанной статьи логично вызывает следующий вопрос: за что в ст. 166 УК РФ установлена ответственность – неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения или угон?13. Причем в отличие от ст. 211 УК РФ захват транспортного средства формально может быть осуществлен не только в целях угона, но, допустим, и для того, чтобы переждать непогоду. Отсюда предложения о расширении форм неправомерного завладения транспортным средством в ст. 166 УК РФ14, на наш взгляд, ничего не добавляют к действующему уголовно-правовому регулированию.

## Признаки субъективной стороны угона транспортного средства

Состав преступления, предусмотренного в ст. 166 УК РФ, описан как «неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (угон)». Таким образом, законодатель назвал лишь один признак объективной стороны – неправомерное завладение.

Завладение как угон – это общественно опасное действие, что не вызывает сомнений в современной уголовно-правовой литературе. По закону оно должно иметь вид завладения, а последнее характеризоваться неправомерностью. В п. 20 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. № 25 разъяснено, что «под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения (статья 166 УК РФ) понимается завладение чужим автомобилем или другим транспортным средством (угон) и поездку на нем…». Получается, что завладение – есть завладение (угон) и поездка93, а неправомерность связана с тем, что деяние совершается в отношении чужого транспортного средства.

Аналогично вопрос о характере действий, отраженных в ч. 1 ст. 166 УК РФ, решается в теории. Так, А.И. Коробеев считает, что «объективную сторону преступления образует совокупность двух взаимосвязанных действий: самовольный неправомерный захват транспортного средства (завладение им) и по ездка на нем»94. А.А. Щербаков полагает, что «объективная сторона угона выражается в действиях, состоящих в том, что виновное лицо завладевает не принадлежащим ему транспортным средством и перемещает его тем или иным образом в пространстве»95. Некоторое отличие терминологии сути дела не меняет.

Другие авторы иными словами по существу говорят то же самое. По мнению Н.А. Лопашенко, неправомерное завладение транспортным средством представляет собой «самовольное замещение собственника или законного владельца, захват транспортного средства и установление над ним незаконного владения», которое «носит временный характер» и окончено «с началом движения транспортного средства»96.

Ранее близкую позицию занимал Б.А. Куринов, полагавший, что «угон означает незаконное… завладение чужим транспортным средством путем незаконной поездки на этом механическом транспортном средстве»97. Движение транспортного средства (поездка на транспортном средстве) происходит после завладения им, что выявляет неточность данного подхода.

Е. Нагаев утверждает, что «угон выражается во временном завладении чужим автомобилем или иным транспортным средством и уводе его с места нахождения (т.е. перемещении без посредства двигателя)»98. Получается, что неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения отсутствует, если его увод с места нахождения осуществляется с помощью двигателя, хотя это, на наш взгляд, классический случай преступления.

Пленум Верховного Суда РФ завладение транспортным средством раскрывает через само завладение, рассматривая его как угон, но совместно с по ездкой на транспортном средстве. Кроме того, из п. 23 того же постановления следует, что для неправомерного завладения транспортным средством достаточно даже последнего. В отмеченном пункте «под неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения понимается также совершение поездки под управлением владельца или собственника транспортного средства в результате применения к нему насилия или угрозы применения насилия (в соответствии с пунктом «в» части 2 либо частью 3 или 4 статьи 166 УК РФ), поскольку в таком случае указанное лицо лишается возможности распоряжаться транспортным средством по своему усмотрению».

Более того, по постановлению Пленума Верховного Суда РФ при совершении преступления, установленного в ст. 166 УК РФ, преступник нарушает два полномочия, образующие содержание права собственности (ч. 1 ст. 209 ГК РФ), – владения и распоряжения имуществом. О том, что происходит с правом пользования, Пленум даже не упоминает, хотя поездка на чужом транспортном средстве все-таки является прежде всего его использованием.

Позиция Пленума Верховного Суда РФ, на наш взгляд, является вынужденной. Она – следствие попытки объяснить включение в ч. 1 ст. 166 УК РФ двух терминов, имеющих разное содержание: «неправомерное завладение» и «угон». Анализ проведенного анкетирования показал, что 53 % опрошенных респондентов также видят разное содержание в понятиях «неправомерное завладение транспортным средством» и «угон»99.

Р.В. Колесников полагает, что «на сегодняшний день является общепризнанным … что для действующей редакции статьи УК можно считать понятие “неправомерное завладение транспортным средством” шире понятия “угон”». Конечно, автор допустил сильное преувеличение, особенно учитывая, что предложением выше он же констатировал иное: «В юридической литературе нет единства взглядов о сущности этих терминов»100.

Н.В. Лаптева замечает, что, «исходя из этимологического значения термина “завладеть”, смысл действий, которые обозначаются им, состоит в получении транспортного средства в свое физическое обладание или установление контроля над ним. Физическое обладание транспортными средствами из-за их особенностей ассоциируется с поездкой на нем. Но завладеть можно и не используя эту особенность транспортного средства, например, толкая машину, велосипед, и вообще не передвигаясь на нем.

Смысл термина “угон” предполагает обязательное передвижение лица с (на) транспортным средством (транспортном средстве). Завладение и угон – не равнозначные понятия. Завладеть можно не угоняя и угонять можно без неправомерного завладения. Угон ближе к использованию транспортного средства в соответствии с его потребительскими свойствами: доехать, довезти, перевезти что-либо. “Угон” – это временное физическое обладание транспортным средством или установление контроля над ним для поездки. А завладение – это временное физическое обладание транспортным средством или установление контроля над ним»101.

По мнению Ю.С. Белик, «угон транспортного средства без цели хищения – это неправомерное завладение (захват) этого имущества и осуществление поездки на нем либо перемещение его любым способом с места его нахождения.

Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения и угона, то есть действия, направленные на проникновение в это транспортное средство и (или) обращение его в свое временное пользование»102. Это, разумеется, логично, но на настоящий период совершенно не практично: ясности в том, что на самом деле преступно, не прибавляется.

## Угон транспортного средства, совершенный группой лиц по предварительному сговору и организованной группой

Конечно, при неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения доминирующей целью не является именно избавление от затрат. Пленум Верховного Суда РФ в п. 28 и 29 постановления от 9 декабря 2008 г. № 25 указал: «Судам при рассмотрении дел о хищении транспортного средства надлежит выяснять, какие исследованные в судебном заседании обстоятельства подтверждают умысел лица, совершившего завладение указанным транспортным средством, на обращение его в свою пользу или пользу других лиц. Если суд установит, что указанные неправомерные действия лица совершены лишь для поездки на угнанном автомобиле (транспортном средстве) или в иных целях без корыстных побуждений, содеянное при наличии к тому оснований подлежит правовой оценке как неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения по соответствующей части статьи 166 УК РФ…

Неправомерное завладение транспортным средством с целью облегчить совершение другого преступления, если у лица отсутствовала цель обратить транспортное средство в свою пользу или в пользу другого лица, надлежит квалифицировать по статье 166 УК РФ и по совокупности по соответствующим статьям Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации, предусматривающим ответственность за совершение иных преступлений».

Н.А. Лопашенко, оспаривая оценку неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения (угона) как неправомерного использования чужого транспортного средства по своему назначению, указывает, что «этого может не быть в конкретной ситуации (например, чужая машина была отбуксирована в какое-либо место для того, чтобы продемонстрировать своим друзьям "свою" машину, по ее прямому назначению ее и не предполагалось использовать)». На взгляд автора, «не усматривать в этом случае угона, если он имел место реально, – неправильно»163. Во-первых, как ранее отмечалось, реальность неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения здесь под вопросом. Во-вторых, если бы машина была доставлена «в какое-то место для того, чтобы продемонстрировать друзьям "свою машину", собственным ходом, по ее прямому назначению она бы была использована и неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения было бы несомненно. Кстати, сама Н.А. Лопашенко считает, что при угоне «противоправное действие совершается в отношении автомобиля или иного транспортного средства и… длится до того момента, пока виновный использует (курсив наш. – Д.С.) его»164.

При изучении судебной практики установлено, что цель совершения неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения часто в приговорах не указывается. Если же это делается, то она формулируется как:

Как видно, по представлению судей во многих случаях цель преступления, предусмотренного ст. 166 УК РФ, направлена на его совершение, что вряд ли может быть признано правильным. Указание на цель без другой цели не обладает конкретикой, а при отсутствии такого указания не позволяет понять, почему речь идет именно о неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения. Наконец, неправомерное завладение транспортным средством с целью угона в силу ст. 166 УК РФ есть скрытая тавтология. Отсутствие же в приговорах указания на цель совершения преступления, вероятно, свидетельствует о том, что судьи не видят в ней разграничительного признака преступлений.

На наш взгляд, если исходить из ч. 1 ст. 166 УК РФ и примечания 1 к ст. 158 УК РФ, то правы те авторы, которые предлагают словосочетание «без цели хищения» заменить словосочетанием «без признаков хищения». Так законодатель поступил в ч. 1 ст. 165 УК РФ, указав на причинение имущественного ущерба собственнику или иному владельцу имущества путем обмана или злоупотребления доверием «при отсутствии признаков хищения». В п. 16 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. № 51 сказано, что «от мошенничества следует отличать причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием при отсутствии признаков хищения (статья 165 УК РФ). В последнем случае отсутствуют в своей совокупности или отдельно такие обязательные признаки мошенничества, как противоправное, совершенное с корыстной целью безвозмездное окончательное изъятие и (или) обращение чужого имущества в пользу виновного или пользу других лиц»165. Сходный прием использован и при разграничении некоторых других преступлений (ст. 178, 179, 189, 283, 2831, 292 УК РФ).

В.И. Жулев полагает, что применительно к краже и неправомерному завладению транспортным средством без цели хищения «признаки и элементы составов этих преступлений, относящиеся к объекту и объективной стороне, практически идентичны. И в том, и в другом случае имеет место незаконное завладение чужим транспортным средством (его захват). Преступники действуют чаще всего тайно, их умысел направлен на обращение не принадлежащего им транспортного средства в свое пользование. В этих целях они используют одни и те же приемы, способы проникновения в транспортные средства (применение отмычек, выдавливание стекол и т.п.), запуска двигателя (замыкание проводов, подбор ключей и др.)»166.

А.А. Щербаков говорит о стирании граней между хищением и неправомерным завладением транспортным средством без цели хищения. При этом он считает, что признаки хищения при угоне «несколько иные, чем в хищении», «они здесь как бы усечены, приглушены, не развиты до конца», но «вместе с тем в полной мере признаки хищения при угоне не утрачиваются»167.

Процитированные авторы, по нашему мнению, несколько не точны в рассуждениях. По крайней мере, обращение чужого имущества в пользу виновного или других лиц, а также причинение ущерба собственнику или иному владельцу имущества при неправомерном завладении транспортным средством без цели хищения не осуществляется. Неправомерное завладение транспортным средством происходит без цели хищения, поэтому оно в отличие от хищения носит временный характер168, что должно осознаваться виновным. Попытку определить верхнюю границу длительности неправомерного завладения транспортным средством без цели хищения, по истечении которой оно превращается в хищение, предприняли Л.Д. Гаухман и С.В. Максимов. Они полагают, что «такой границей может служить истечение шестимесячного срока с момента фактического выбытия транспортного средства из законного владения.

## Угон транспортного средства, совершенный с применением насилия или угрозой его применения

По упоминавшимся выше причинам относительно признака причинения особо крупного ущерба трудно согласиться с Н.С. Сорокун и А.В. Комаровым. Первый считает, что в ст. 166 УК РФ «вместо квалифицирующего признака “причинившее особо крупный ущерб” следует ввести – “причинившее убытки в крупном размере” и “причинившее убытки в особо крупном размере”»218. Второй предлагает исключить «квалифицирующий признак “причинение особо крупного ущерба”» из ч. 3 ст. 166 УК РФ и дополнить им ч. 4 ст. 166 УК РФ; в ч. 2 ст. 166 УК РФ указать квалифицирующий признак – причинение значительного ущерба гражданину; в ч. 3 ст. 166 УК РФ – причинение крупного ущерба219. Такие преобразования, по нашему мнению, в сущности ничего не дадут.

По мнению А.В. Комарова, следует исключить из числа квалифицирующих угон признаков его совершение организованной группой ввиду «нетипичности создания организованной группы для совершения рассматриваемого пре-ступления»220. Возможно, это и так, но его могут совершать организованные группы, созданные в иных целях.

Наконец, следует отметить, что постановлением Конституционного Суда РФ от 7 апреля 2015 г. № 7-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта "а" части второй статьи 166 Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина В.В. Кряжева» признаны «положения пунктов 1 и 2 статьи 1064 ГК Российской Федерации и пункта "а" части второй статьи 166 УК Российской Федерации не соответствующими Конституции Российской Федерации, ее статьям 35 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 52 и 55 (часть 3), в той ме ре, в какой эти положения в их нормативном единстве – по смыслу, придаваемому им судебным толкованием, – не позволяют обеспечить возмещение виновным в угоне автомобиля лицом имущественного вреда, причиненного собственнику этого автомобиля в связи с его угоном и последующей кражей, совершенной неустановленным лицом»221. В п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ предусмотрено совершение неправомерного завладения транспортным средством группой лиц по предварительному сговору. Последняя является формой соучастия в преступлении (ст. 32 и ч. 2 ст. 35 УК РФ). Оно же никак не включает последующую (после совершения неправомерного завладения транспортным средством) кражу, совершенную неустановленным лицом. Нам кажется, что п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ неосновательно признан неконституционным.

Другое дело, что решение Конституционного Суда РФ высветило проблему неполноты квалифицирующих признаков в ст. 166 УК РФ. Вероятно, есть смысл в ч. 2 данной статьи предусмотреть деяние, сопряженное с крупным ущербом, вызванным утратой транспортного средства собственником или иным владельцем, а в ч. 3 – особо крупным. Думается, что это может способствовать усилению предупредительной роли уголовного законодательства в деле обеспечения сохранности чужого имущества.

На основании изложенного представляется достаточным произвести в ст. 166 УК РФ следующие изменения: во-первых, восстановить первоначальную редакцию ч. 2 ст. 166 УК РФ, добавив к ней признак сопряженности с крупным ущербом, вызванным утратой транспортного средства собственником или иным владельцем; во-вторых, исключить из ч. 3 признак причинения особо крупного ущерба и включить в нее признаки: применение насилия, опасного для жизни или здоровья или с угрозой применения такого насилия; сопряженность с особо крупным ущербом, вызванным утратой транспортного средства собственником или иным владельцем. Причем все это лучше сделать, как и в ч. 2, путем выделения пунктов с буквенной их индексацией; в-третьих, исключить ч. 4.

Предложенное изменение закона, по нашему мнению, будет способствовать более точной дифференциации уголовной ответственности за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения.

В заключение общего анализа дифференциации уголовной ответственности за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения с помощью квалифицирующих признаков можно сделать следующие выводы: 1) существующую в настоящее время дифференциацию уголовной ответственности за неправомерное завладение транспортным средством без цели хищения с помощью трех групп квалифицирующих признаков нельзя признать удачной; 2) в ч. 3 и 4 ст. 166 УК РФ законодатель неоправданно разорвал связь между такими квалифицирующими признаками, как совершение преступления организованной группой и с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, или с угрозой применения такого насилия. Связь подобного рода стабильно присутствует в других статьях Особенной части уголовного законодательства и может считаться типичной; 3) в ч. 3 ст. 166 УК РФ законодатель неоправданно включил квалифицирующий признак в виде совершения преступления, причинившего особо крупный ущерб. С точки зрения юридической техники особо крупный ущерб есть смысл указывать в статье Особенной части Уголовного кодекса, если в ней уголовная ответственность установлена или усилена с помощью признака крупного ущерба. Кроме того, для целей борьбы с такими преступлениями достаточно ч. 1 ст. 167 и ст. 168 УК РФ, по совокупности с которыми может квалифицироваться любое уничтожение или повреждение транспортного средства; 4) в ч. 2 ст. 166 УК РФ желательно ввести признак сопряженности с крупным ущербом, вызванным утратой транспортного средства собственником или иным владельцем, а в ч. 3 – с особо крупным ущербом;