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**Введение к работе**

Актуальность темы исследования. Роль страны в современном мировом сообществе все чаще связывают с темпами развития науки, технологий и эффективностью использования достижений культуры в интересах экономического и социального развития. Индустрия результатов интеллектуальной деятельности в значительной степени определяет конкурентоспособность страны на мировой арене.

В течение 2012 года в официальных изданиях были опубликованы сведения о 32 216 патентах на изобретения, 11 670 патентах на полезные модели, 3 380 патентах на промышленные образцы, 27 623 зарегистрированных товарных знаках, 32 наименованиях мест происхождения товаров.

В настоящее время в России в сфере изобретательства занято около 800 тыс. человек (для сравнения в СССР их число доходило до 2 млн).

Эти и другие данные позволяют аналитикам говорить о том, что в нашей стране на сегодняшний день развитие отношений по созданию и обороту интеллектуальной собственности имеет низкие показатели и для их повышения требуется целый комплекс организационных, финансовых и правовых мер. При этом препятствиями инвестиционной активности в данной области выступают, в первую очередь, недостатки законодательства и правоприменения в сфере защиты прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Вне зависимости от используемой методики подсчета, Россия по уровню защиты прав на интеллектуальную собственность значительно отстает от развитых государств, что не соответствует имеющемуся в нашей стране научному потенциалу.

Развитие современных технологий многократно усложняет борьбу с незаконным использованием объектов интеллектуальной собственности. Традиционно закрепляемые за авторами права и меры их правового обеспечения оказались недостаточными. Это дало повод некоторым специалистам говорить о невозможности охраны интеллектуальной собственности при использовании таких объектов в сети Интернет. Совершенствование технологий обмена информацией становится одним из главных обстоятельств, обусловливающих необходимость усиления мер по охране интеллектуальной собственности.

От российского законодателя требуется более внимательное отношение к данной проблеме. Так, расположение норм об уголовно-правовой охране интеллектуальной собственности в разных главах УК РФ свидетельствует о недостатке системности уголовной политики в данной сфере. В настоящее время существует целый комплекс причин для группировки указанных норм в специальном структурном элементе уголовного закона, в том числе: признание важности и высокой степени социальной значимости общественных отношений, возникающих в сфере охраны интеллектуальной собственности; общемировая тенденция систематизации норм об интеллектуальной собственности; направленность законодателя на унификацию нормативных правовых актов в рассматриваемой области.

Круг охраняемых объектов интеллектуальной собственности определяется гражданским законодательством. Последнее в настоящее время активно реформируется. Это связано с необходимостью адаптации правовых норм к динамично меняющимся рыночным отношениям, тенденцией к унификации российского и европейского законодательства в сфере интеллектуальной собственности, усилением роли результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации в развитии экономики и в решении глобальных проблем человечества и т. д. Эти обстоятельства являются предпосылками модернизации не только гражданского, но и уголовного права. Между тем, несмотря на то, что часть IV ГК РФ действует с 1 января 2008 года, уголовное законодательство в части обеспечения охраны интеллектуальной собственности не претерпело серьезных изменений с момента принятия УК РФ.

Кроме того, о недостатках уголовной политики в сфере интеллектуальной собственности, как будет показано в настоящем исследовании, свидетельствуют следующие обстоятельства: а) интеллектуальная собственность не рассматривается как единый объект уголовно-правовой охраны;  
б) при построении структуры правовой регламентации уголовной ответственности в данной сфере не учтены в полной мере особенности характера общественной опасности соответствующих преступлений; в) не решена проблема оценки интеллектуальной собственности при квалификации преступлений и др.

Это позволяет констатировать, что уголовная политика в сфере обеспечения охраны интеллектуальной собственности не в полной мере отвечает стоящим перед ней задачам и нуждается в серьезном реформировании.

Указанные обстоятельства свидетельствуют об актуальности проблем совершенствования уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности и обусловили выбор темы и основные направления исследования.

Степень разработанности темы исследования. Нельзя не отметить обилие научных работ, посвященных интеллектуальной собственности. Ввиду актуальности исследований в этой области, проблемы правового регулирования отношений в сфере интеллектуальных прав освещаются, особенно в последнее десятилетие, в работах большого числа ученых.

Вопросам гражданско-правового регулирования отношений по созданию и использованию результатов творчества и средств индивидуализации посвящены труды таких авторов, как В. П. Андреев, В. В. Белов,  
Г. В. Виталиев, Э. П. Гаврилов, В. А. Дозорцев, В. В. Дорошков, В. Я. Ионас, В. О. Калятин, А. Д. Корчагин, В. Н. Лопатин, А. П. Сергеев, В. И. Серебровский, С. А. Судариков, Г. Ф. Шершеневич и др.

Проблемы уголовной ответственности за преступления против интеллектуальной собственности рассматривают в своих работах В. Д. Ларичев, А. В. Наумов, Б. Л. Терещенко, Ю. В. Трунцевский, А. В. Шульга, Р. Н. Шумов и др.

В последние годы защищен ряд диссертаций на соискание ученой степени кандидата юридических наук, посвященных различным аспектам охраны интеллектуальной собственности уголовно-правовыми средствами. Их авторами являются А. А. Батутин, В. Н. Бондарев, М. В. Вощинский,  
А. Х. Гацолаева, Г. О. Глухова, А. В. Козлов, В. А. Кондрашина, И. К. Кузьмина, Ю. В. Логвинов, А. Г. Морозов, Д. Д. Скребец, А. А. Филиппов и др.

Признавая достоинства этих работ, следует констатировать, что они посвящены одному или нескольким объектам интеллектуальной собственности, отдельным аспектам их правового обеспечения.

Не исследованы в должной мере вопросы пределов уголовно-правовой охраны интеллектуальной собственности, структуры его законодательной регламентации и др.

Общественные отношения в сфере интеллектуальной собственности настолько сложны и изменчивы, что в сфере их уголовно-правовой охраны возникают все новые вопросы, требующие научных исследований.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в сфере уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности, а его предметом – закономерности возникновения и развития общественных отношений, являющихся объектом исследования; нормы отечественного и зарубежного законодательства об ответственности за преступления против интеллектуальной собственности; материалы судебной практики по делам данной категории.

Целью работы является определение и обоснование мер по модернизации уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности; разработка конкретных рекомендаций в этой сфере.

Поставленная цель обусловила необходимость решения в рамках исследования следующих задач:

изучить отечественный и зарубежный опыт уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности, тенденции развития законодательства в этой области;

провести анализ практики применения норм действующего УК РФ об ответственности за нарушение авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, незаконное использование товарного знака, собирание и разглашение сведений, составляющих коммерческую тайну;

определить структуру правовой регламентации ответственности за преступления против интеллектуальной собственности, соответствующую характеру общественной опасности данных преступлений. Для этого, во-первых, классифицировать объекты интеллектуальной собственности и, во-вторых, определить надлежащее расположение соответствующих норм в структуре уголовного закона;

определить необходимое содержание норм уголовного закона об ответственности за преступления против интеллектуальной собственности, для чего выявить объекты интеллектуальной собственности, нуждающиеся в уголовно-правовой охране.

Методологическая основа исследования представляет собой совокупность общенаучных и специально-юридических методов. В целях познания объекта и предмета исследования в их развитии, многообразии проявлений и противоречий применялся диалектический метод. Для решения отдельных задач исследования использовались также аналитический, системный, формально-логический, лингвистический, сравнительно-правовой и другие методы.

Теоретическую базу исследования составили труды специалистов в области уголовного права и криминологии, исследующих в том числе компаративистские основы совершенствования уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности и затрагивающие иные проблемы противодействия интеллектуальному пиратству, в частности работы Б. В. Волженкина, В. Д. Ларичева, Ю. В. Трунцевского, П. С. Яни, диссертационные исследования А. В. Борисова, М. В. Вощинского,  
Г. О. Глуховой, С. М. Крянина и др.; работы по гражданскому праву, в том числе таких авторов, как Г. В. Бромберг, В. А. Дозорцев, А. П. Сергеев,  
Г. Ф. Шершеневич и др., а также иная литература по уголовному праву, криминологии, философии, социологии и другим отраслям науки, относящаяся к теме исследования.

Эмпирическую базу исследования составили данные Федеральной службы по интеллектуальной собственности, в том числе сведения, содержащиеся в Реестре изобретений, Реестре полезных моделей, Реестре промышленных образцов, Реестре товарных знаков и знаков обслуживания, Реестре наименований мест происхождения товаров; данные исследований, проводимых автором в течение четырех лет, в ходе которых были изучены материалы трехсот одиннадцати уголовных дел. Уголовные дела, исследованные автором, рассматривались судебными органами тридцати девяти субъектов Российской Федерации: Республики Башкортостан, Республики Дагестан, Республики Марий Эл, Чувашской Республики, Белгородской, Волгоградской, Калужской, Кемеровской, Кировской, Омской, Ульяновской областей и др.

Исследованию подлежали приговоры по уголовным делам, содержащиеся в открытых источниках и архивах судов города Ульяновска.

Кроме того, в работе использованы данные, полученные другими исследователями, информация отечественных и зарубежных организаций, результаты обобщения широкого круга литературных источников и законодательства.

Научная новизна исследования заключается в теоретическом обосновании ряда сформулированных положений и целесообразных предложений по модернизации правового регулирования ответственности за преступления против интеллектуальной собственности. В данной работе на монографическом уровне исследован целостный комплекс проблем истории, теории и практики уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности. Общая направленность исследования, круг избранных для анализа проблем и использованный методологический инструментарий позволили получить результаты, которые должны послужить значительному приросту научного знания.

Научную новизну работы определяют:

выявленные тенденции развития норм об уголовной ответственности за нарушение прав на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации в отечественном дореволюционном и советском уголовном законодательстве;

результаты исследования компаративистских основ совершенствования уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности;

авторская классификация объектов интеллектуальной собственности;

предлагаемая автором структура правовой регламентации уголовной ответственности за преступное нарушение интеллектуальных прав;

научно обоснованные предложения относительно расширения уголовно-правового запрета в сфере интеллектуальной собственности;

доказанная на диссертационном уровне целесообразность совершенствования редакции некоторых составов преступлений, посягающих на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации; авторская редакция соответствующих статей УК РФ.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторская позиция, заключающаяся в необходимости рассматривать интеллектуальную собственность как единый объект уголовно-правовой охраны. В развитых европейских государствах данный подход выражается, в первую очередь, в том, что законодатели при включении норм о преступлениях против интеллектуальной собственности в единый уголовный закон располагают их в специальном структурном элементе этого закона.

2. Авторская классификация объектов интеллектуальной собственности, основывающаяся на выделении сфер использования последней и направленная на совершенствование ее уголовно-правовой охраны. Во-первых, объекты, используемые исключительно в предпринимательской деятельности (средства индивидуализации юридических лиц, товаров, услуг и предприятий, а также секрет производства), и, во-вторых, объекты, используемые как в предпринимательстве, так и в других сферах социальной жизнедеятельности, в том числе для удовлетворения личных духовных потребностей, интересов организаций, не занимающихся предпринимательством (произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ, базы данных, исполнения, фонограммы, сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии ИМС).

Авторская позиция, что данная классификация является основой совершенствовании структуры правовой регламентации уголовной ответственности за преступления против интеллектуальной собственности.

3. Положение о необходимости расширения уголовно-правового запрета в сфере интеллектуальной собственности с учетом того, что признаком общественной опасности обладают посягательства на селекционные достижения, топологии ИМС, а также средства индивидуализации юридических лиц и предприятий.

4. Предложение о размещении норм о преступлениях против интеллектуальной собственности в специальном разделе VII1 УК РФ. Указанное законодательное решение имеет как внешние (необходимость следовать тенденциям развития соответствующего правового регулирования в развитых европейских государствах), так и внутренние (несоответствие расположения норм об уголовной ответственности за нарушение интеллектуальных прав в действующем УК РФ общим принципам построения Особенной части кодекса) предпосылки.

5. Крупный размер деяния и крупный ущерб, причиненный правообладателю, не следует рассматривать как конструктивные признаки преступлений против интеллектуальной собственности в связи с затруднительностью достоверной оценки прав на результаты творчества и средства индивидуализации. Данные признаки должны учитываться при квалификации преступных деяний по признаку «причинение тяжких последствий».

6. Применительно к уголовно-правовому обеспечению охраны результатов интеллектуальной деятельности исключить из уголовного закона указание на контрафактность экземпляров произведений или фонограмм, в отношении которых осуществляются приобретение, хранение, перевозка (ст. 146 УК РФ), заменив его указанием на материальные носители, в которых выражены данные объекты, если эти действия приводят к нарушению исключительного права. Согласно действующему гражданскому законодательству, экземпляры становятся контрафактными в результате именно таких действий (п. 4 ст. 1252 ГК РФ).

Исключить избыточный уголовно-правовой запрет, содержащийся в ст. 147 УК РФ и предусматривающий ответственность за разглашение сущности полезной модели и промышленного образца, совершенное до официальной публикации сведений об этих объектах, но после их регистрации и выдачи патента. После внесения сведений об указанных средствах индивидуализации в соответствующие государственные реестры разглашение сведений о них не может быть общественно опасным.

7. С учетом функции предупредительной маркировки в отношении товарного знака или наименования места происхождения товара их неправомерное проставление не может являться способом нарушения чужого исключительного права, в связи с чем данное деяние нельзя рассматривать как преступление против интеллектуальной собственности  
(ст. 180 УК РФ).

Исключить указание на незаконность разглашения сведений, составляющих коммерческую тайну, на отсутствие согласия владельца и на субъекта разглашения (ст. 183 УК РФ). Это указание является избыточным, поскольку указанные признаки присущи разглашению по Федеральному закону от 29.07.2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне».

8. Исключив из УК РФ ст. 146, 147, 180, слово «коммерческую» в ч. 1 и 2 ст. 183, ввести в него раздел VII1УК РФ в следующей редакции.

Раздел VII1. Преступления против интеллектуальной собственности.

Глава 201. Преступления против интеллектуальной собственности.

Статья 1571. Присвоение авторства (плагиат).

Присвоение авторства в отношении чужого объекта авторских прав, исполнения, объекта патентных прав, селекционного достижения, топологии ИМС, совершенное виновным в свою пользу или в пользу иных лиц, если это деяние причинило существенный вред правам и иным нематериальным благам автора или иных лиц, а также охраняемым законом интересам общества и государства, – наказывается...

Статья 1572. Незаконные действия в отношении результатов интеллектуальной деятельности.

1. Незаконное использование объекта авторских, смежных или патентных прав, селекционного достижения, топологии интегральной микросхемы, а равно приобретение, хранение, перевозка материальных носителей, в которых выражены указанные объекты, в целях сбыта, если эти действия приводят к нарушению исключительного права на указанные объекты, а также разглашение сущности изобретения или селекционного достижения до официальной публикации сведений о них, разглашение сущности полезной модели или промышленного образца до их регистрации и выдачи патента на них – наказываются ...

2. Те же деяния:

а) совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой;

б) совершенные лицом с использованием своего служебного положения;

в) повлекшие тяжкие последствия, – наказываются...

Статья 1573. Незаконные действия в отношении секретов производства и средств индивидуализации.

1. Незаконное использование чужих средств индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий или сходных с ними обозначений – наказывается...

2. Собирание сведений, составляющих коммерческую тайну, путем похищения документов, подкупа или угроз, а равно иным незаконным способом – наказывается...

3. Разглашение или незаконное использование сведений, составляющих коммерческую тайну, – наказываются...

4. Деяние, предусмотренное частью первой настоящей статьи, совершенное группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, – наказывается...

5. Деяния, предусмотренные частями второй или третьей настоящей статьи, совершенные из корыстной заинтересованности, – наказываются...

6. Деяния, предусмотренные частями первой, второй или третьей настоящей статьи, повлекшие тяжкие последствия, в том числе утрату сведениями, составляющими коммерческую тайну, их конфиденциальности, – наказываются...

Теоретическая значимость исследования заключается в том, что оно вносит вклад в развитие теории отечественного уголовного права.

Весь комплекс полученных соискателем новых исследовательских результатов, теоретических выводов и положений расширяет знания относительно уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности в новых социально-экономических условиях, восполняет имевшиеся пробелы в теоретических основах применения уголовно-правовых норм об ответственности за рассматриваемые деяния.

Разработанные в исследовании теоретические и прикладные проблемы позволяют расширить представление о теории охраны общественных отношений по поводу интеллектуальной собственности уголовно-правовыми средствами.

Практическая значимость исследования заключается в том, что теоретические положения, выводы, практические предложения, сформулированные в диссертации, и иные ее материалы могут быть использованы: 1) в законотворческой деятельности по совершенствованию уголовного законодательства об ответственности за преступления против интеллектуальной собственности; 2) в деятельности Верховного Суда РФ по подготовке постановлений и разъяснений по данной проблематике; 3) в деятельности правоохранительных и судебных органов по реализации уголовно-правовых норм об ответственности за рассматриваемые деяния; 4) в научной деятельности, связанной с изучением вопросов уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности; 5) в учебном процессе по дисциплинам уголовно-правовой специализации.

Апробация результатов исследования проводилась путем их обсуждения на заседаниях кафедры уголовного права и криминологии юридического факультета Ульяновского государственного университета, а также на международных конференциях:

1) VIII Международной заочной научно-практической конференции «Актуальные проблемы юридической науки и правоприменительной практики» (г. Киров, 2009 г.);

2) I Международной научно-практической конференции «Право как основа современного общества» (г. Москва, 2011 г.);

3) II Международной научно-практической конференции «Закон и порядок» (г. Москва, 2011 г.);

4) III ежегодной Международной научной конференции «Международная и внутригосударственная правовая политика в условиях глобализации: проблемы теории и практики» (г. Тамбов, 2011 г.).

Полученные научные результаты внедрены в практическую деятельность Прокуратуры Республики Башкортостан, в научную деятельность федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновский государственный педагогический университет имени И.Н. Ульянова», в учебный процесс федерального государственного казенного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Казанский юридический институт Министерства внутренних дел Российской Федерации», в учебный процесс и научную деятельность федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Ульяновский государственный университет», в практическую деятельность Комитета по обороне и безопасности Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации.

Структура диссертации обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и двух приложений.

## Уголовная ответственность за преступления против интеллектуальной собственности по законодательству европейских стран

Значение сравнительного метода точно выражено в следующих словах Аристотеля: «То, что мы обозначаем как иное по виду, является таковым по сравнению с чем-нибудь и в отношении к чему-нибудь...»1. Применительно к юридическому исследованию данный метод заключается в сравнении правовых норм, ин ститутов, отраслей и систем. Конечно, роль сравнительно-правовых средств исследования не следует переоценивать, однако в настоящее время они приобретают особый смысл ввиду глобализации и, как следствие, возрастающего взаимного влияния правовых систем1. Активная интеграция России в мировое сообщество, вступление в ВТО, присоединение в связи с этим к соответствующим международным соглашениям – все это заставляет нас в вопросах обеспечения охраны интеллектуальной собственности ориентироваться на развитые европейские страны. Соглашением по Торговым Аспектам Прав Интеллектуальной Собственности (далее – Соглашение TRIPS) предусматривается, что государства-участники устанавливают уголовные процедуры и штрафы, достаточные, чтобы предотвратить нарушение прав2. В поиске примеров достаточных мер необходимо обратиться к законодательству государств, имеющих богатый опыт борьбы с посягательствами на интеллектуальную собственность и являющихся участниками Соглашения.

Уголовные кодексы Федеративной Республики Германия3, Республики Польша4, Швейцарии5, Австрии6, Италии7, Голландии8 и др. не являются основными источниками права в области обеспечения охраны интеллектуальной собственности в данных государствах. Соответствующие нормы закрепляются здесь в специальных законах. Этими законами часто предусматривается наказание за нарушение интеллектуальных прав. В отличие от УК РФ законодательство указанных государств допускает регламентацию уголовной ответственности не только кодексом, но и другими законами, либо вовсе не содержит кодифицированного акта в области уголовного права. К примеру, 1 УК Дании гласит: «Только деяния, наказуемые в соответствии с законом или с полностью сопоставимыми с ним актами, влекут наказа-ние»1. Согласно ст. 1 УК Швейцарии, наказуемым является только тот, кто совершает деяние, которое точно запрещено законом под угрозой наказания2. Категория рия закона в данном случае не уточняется. Похожее положение содержится в ст. 111-2 УК Франции3 и законах других государств. В уголовных кодексах названных стран нормы о преступлениях против интеллектуальной собственности практически отсутствуют. Например, УК Дании называет намерение обеспечить или ознакомить кого-либо с информацией о торговых секретах фирмы как одно из особо отягчающих обстоятельств при нарушении тайны переписки, получении доступа к местам, где другие лица хранят свои личные вещи, получении доступа в дом другого лица или в любое другое не свободное для доступа место ( 263, 264). Иных упоминаний об интеллектуальной собственности в этом акте нет. Среди европейских государств, где положения об уголовно-правовом обеспечении охраны интеллектуальной собственности содержатся в межотраслевых законах, посвященных одному или группе результатов творчества или средств индивидуализации, можно назвать Грецию4, Ирландию5, Кипр1, Норвегию2, Со единенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии3, Португалию4 и др. Подобный подход представляется нерациональным. Во-первых, развитие общественных отношений по созданию и использованию интеллектуальных продуктов требует создания единой системы законодательства об интеллектуальной собственности. В. А. Дозорцев указывал: «Появление новых средств фиксации и распространения результатов интеллектуальной деятельности имеет своим последствием обогащение содержания исключительных прав. Важнейшим средством упорядочения законодательства, приведения разрозненного законодательства в систему является его кодификация, концентрация основных положений этой системы в одном кодификационном акте»5. Ученый выражал уверенность в том, что «раньше или позже кодификация будет осуществлена во всем мире»1. Во-вторых, расположение норм о преступлениях против интеллектуальной собственности в разных законодательных актах усложняет понимание содержания интеллектуальной собственности как объекта уголовно-правовой охраны и применение этих норм на практике. Последнее должно осуществляться с учетом общих положений уголовного законодательства. Очевидно, что для наиболее эффективного правоприменения целесообразно расположение указанных норм в одном акте – уголовном кодексе. Специалистами отмечается тенденция кодификации уголовного законодательства, характерная как для континентальной правовой семьи, так и для семьи общего права2. В соответствии с этой тенденцией нормы, предусматривающие уголовную ответственность за нарушение интеллектуальных прав, группируются в одном законодательном акте (кодексе). При этом они, как правило, структурно обособлены и выступают как комплекс положений законодательства об уголовно-правовой охране единого объекта. В Особенной части УК Республики Болгария3 соответствующие нормы занимают специальный раздел VII «Преступления против интеллектуальной собственности» главы третьей. В других законах Республики в области интеллектуальной собственности уголовно-правовых норм нет4. УК Испании 1995 г. содержит гл. «О преступлениях, связанных с интеллектуальной и промышленной собственностью, с рынком и потребителями», почти полностью посвященную ответственности за посягательства на интеллектуальные права1. В УК Финляндии2 реализован аналогичный подход. Все положения об ответственности за преступное нарушение интеллектуальных прав сосредоточены в гл. 49 этого акта. Законодательство Франции, касающееся результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации, представлено почти исключительно одним межотраслевым актом – Кодексом интеллектуальной собственности Франции. Он содержит в себе гражданско-правовые нормы, уголовно-правовые нормы, а также нормы, относящиеся к процедуре привлечения к уголовной ответственности, оценке доказательств и т. д3. Содержание интеллектуальной собственности с точки зрения объектов в законодательстве европейских стран в основном однородно. Представляется очевидным унифицирующее действие международных соглашений: Всемирной конвенции об авторском праве 1952 г., Конвенции об охране интересов исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций 1961 г., Договора ВОИС по исполнениям и фонограммам 2002 г., Соглашения TRIPS и др.

## Уголовно-правовое обеспечение охраны интеллектуальной собственности в странах СНГ и Балтии

Будучи республиками в составе СССР, Россия и страны ближнего зарубежья развивались в рамках единой правовой системы и имели почти идентичное уголовное законодательство. Распад Советского Союза и сопровождавшие его изме нения в общественной жизни вызвали необходимость во многом изменить подходы к правовой охране социальных отношений. Каждое из образовавшихся независимых государств самостоятельно разрабатывало уголовное законодательство. Интерес в его изучении в рамках настоящего исследования обусловлен возможностью установления наиболее удачных форм уголовно-правового обеспечения охраны интеллектуальной собственности в меняющихся социально экономических условиях.

Преступные действия в отношении сведений, составляющих коммерческую тайну, по законодательству большинства стран имеют видовым объектом общественные отношения в сфере экономической деятельности. Напротив, посягательства на авторские, смежные, изобретательские и патентные права с точки зрения объектов в различных уголовных кодексах оцениваются по-разному. В законодательстве Азербайджанской Республики1, Республики Беларусь2, Кыргызской Республики3, Латвийской Республики1, Украины2, Республики Таджикистан3, Республики Узбекистан4, Республики Армения5, объектом данных преступлений являются общественные отношения, связанные с реализацией прав личности (родовой объект), и общественные отношения в сфере конституционных прав человека и гражданина (видовой объект).

В уголовном законодательстве Республики Казахстан преступления против интеллектуальной собственности отнесены к экономическим преступлениям6. В Эстонской Республике законодатель рассматривает отношения по поводу интеллектуальной собственности как самостоятельный (видовой) объект преступления: статьи о соответствующих преступлениях сгруппированы в специальной главе уголовного закона (гл. 15 УК Эстонской Республики) 7. Подобный подход реализован в Литовской Республике. Нормы об уголовной ответственности за посягательства на интеллектуальную собственность расположены в отдельной гл. XXIX уголовного кодекса этой страны8.

Перечень объектов интеллектуальной собственности, находящихся под охраной уголовного права стран ближнего зарубежья, неоднороден. В законодательстве любой из этих стран присутствуют нормы об ответственности за нарушение прав на произведения литературы, науки, искусства, изобретение, полезную модель, промышленный образец, а также ответственность за незаконные действия в отношении сведений, составляющих коммерческую тайну. В остальном интеллектуальная собственность как объект уголовно-правовой охраны представлена неоднородно. По способу указания на охраняемые объекты интеллектуальной собственности законодательства стран СНГ и Балтии можно разделить на две группы: в уголовных законах первой группы приводится закрытый перечень объектов интеллектуальной собственности; в законах второй группы соответствующие нормы являются бланкетными и отсылают к гражданскому законодательству. К первой группе относятся УК Республики Казахстан, которым обеспечивается охрана широкого круга объектов интеллектуальной собственности – всех объектов, упоминающиеся в гражданском законодательстве. Статья 184 кодекса предусматривает ответственность за нарушение исключительных и личных неимущественных прав на объекты авторских прав и объекты смежных прав. Перечень же этих объектов мы находим в ст. 972 «Виды объектов авторского права» и ст. 985 «Объекты смежных прав» ГК Республики Казахстан. Этот перечень достаточно широк: 1) объекты авторских прав: литературные произведения; драматические и музыкально-драматические произведения; сценарные произведения; произведения хореографии и пантомимы; музыкальные произведения с текстом или без текста; аудиовизуальные произведения, радиопроизведения; произведения живописи, скульптуры, графики и другие произведения изобразительного искусства; произведения прикладного искусства; произведения архитектуры, градостроительства и садово-паркового искусства; фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными фотографии; карты, планы, эскизы, иллюстрации и трехмерные произведения, относящиеся к географии, топографии и другим наукам; программы для ЭВМ; производные произведения (переводы, обработки, аннотации, рефераты, резюме, обзоры, инсценировки, музыкальные аранжировки и другие переработки произведений науки, литературы и искусства); сборники (энциклопедии, антологии, базы данных) и другие составные произведения, представляющие собой по подбору и (или) расположению материалов результат творческого труда; 2) объекты смежных прав: постановки, ис полнения, фонограммы, передачи организаций эфирного и кабельного вещания1. Объекты промышленной собственности, охраняемые уголовным правом, приведены в ст. 184-1 УК Республики Казахстан: изобретение, промышленный образец, полезная модель, селекционное достижение, топология ИМС. Похожим образом сформулирована ст. 201 УК Республики Беларусь, которая предусматривает ответственность за нарушение имущественных и неимущественных прав на «объекты авторского права, смежных прав или объекты права промышленной собственности». Для определения конкретных объектов необходимо обратиться к ст. 980 ГК Республики Беларусь 1998 г.2

Более лаконичен законодатель Узбекистана. Статья 149 УК Республики Узбекистан предусматривает ответственность за «присвоение авторства, принуждение к соавторству на объекты интеллектуальной собственности, а равно разглашение без согласия автора сведений об этих объектах до их официальной регистрации или публикации». Широкий перечень этих объектов приведен в ст. 1031 ГК Республики Узбекистан 1996 г.3

## Классификация объектов интеллектуальной собственности

Классифицирование объектов интеллектуальной собственности обусловлено интересами совершенствования их уголовно-правовой охраны. Грамотная группировка объектов интеллектуальной собственности позволяет добиться в нормативном плане необходимого на практике баланса между излишней абстрактностью соответствующих положений УК РФ и предусматриваемых ими составов конкретных преступлений, с одной стороны, и их чрезмерной казуистично-стью, с другой.

Классификация (от латинского classis – «разряд, класс» и facio – «раскладываю») – это логическая операция и (или) результат распределения предметов по классам, связанным в систему и различающимся между собой по интересующим нас признакам. Классификация представляет из себя: систему классов, предназначенную для характеристики совокупности предметов (понятий), однородных в определенном отношении; операцию построения этой системы, основанную на определенных правилах; распределение исследуемых предметов (понятий) по классам этой системы1. Научная классификация важна для теоретической и практической деятельности человека. Она облегчает процесс изучения предметов и явлений окружающего нас мира, дает возможности быстрее найти внутренние закономерности, которые определяют развитие и изменение исследуемых предметов и явлений2. Как форма познания она «имеет широкое прикладное значение, в том числе для юриспруденции, выполняя информационную, организационную, прогностическую, описательную, объяснительную, терминологическую и иные научно-практические функции»3.

Условиями надлежащей классификации являются строгое соблюдение научных правил и алгоритма ее построения, а также адекватность и точность выбора ее основания. К разработанным правилам построения классификации относятся следующие требования при делении понятий. 1. Деление должно быть соразмерным, то есть сумма объемов видовых понятий должна быть равна объему делимого родового понятия. Иначе возможны неполное деление, когда перечисляются не все виды данного родового понятия, либо деление с лишними членами. 2. Деление должно производиться только по одному основанию. В противном случае произойдет перекрещивание объемов понятий, выражающих члены деления. 3. Члены деления должны исключать друг друга, то есть не должны иметь общих элементов (пересекаться). 4. Деление должно быть непрерывным, то есть нельзя делать «скачки» в делении4. Применительно к алгоритму классифицирования Ю. А. Ворониным было отмечено, что мы «имеем ввиду построение некой дискретной модели А. В общем случае говорится о формальном представлении А в виде конечной совокупности конечных разбиений {Аj}J…»1. Данный процесс включает: 1) входное описание А (где А есть некая дискретная модель, удовлетворяющая некоторым требованиям допустимости, а также неким критериям рациональности и эффективности); 2) разбиение А, или представление А в виде конечной совокупности конечных разбиений; 3) выходное описание А, сопоставление, сравнение разбиений и классов; 4) контрольное описание А, или проверка выполнения требования допустимости дискретной модели А, вычисление критериев рациональности и допустимости, вычисление критериев рациональности и эффективности; 5) окончательное описание А, или указание способов использования дискретной модели А для достижения заранее зафиксированных суперцелей за счет заранее зафиксированных алгоритмов, а также визуализация, объяснение и интерпретация этой модели2. Что касается основания классификации, то оно может быть более или менее существенным, нести больше или меньше информации. Если группировка осуществляется лишь в целях надежной и удобной регистрации рассматриваемых объектов, их обзора и распознавания, ее информативность одна. Но эта информативность несравнимо большая, когда речь идет об основании, объединяющем объекты в группы по их природной общности, в соответствии с полнотой понимания их содержания. В основание таких группировок обычно кладутся не отдельные или немногие свойства объектов, а возможно большее число их постоянных и неизменных свойств, устойчиво сосуществующих или коррелированных3.

С характеристикой основания классификации связано деление классификаций на естественные и искусственные. В большинстве источников естественная классификация определяется как классификация, в которой предметы распределяются по группам на основании их существенных признаков; искусственная классификация представляется как классификация, в основе которой находится произвольно взятый признак, не относящийся к существенным признакам распределяемых предметов1.

Данная концепция подвергается критике. Так, по мнению Ю. А. Воронина, деление классификаций на естественные и искусственные следует признать грубейшей логической ошибкой и оно наносит неисчислимый вред всему научному знанию2. О недостатках подхода говорят и его сторонники. П. И. Кондаков отмечает, что деление классификаций на естественные и искусственные часто трудно провести, так как вещи проявляют свои свойства в отношениях с другими вещами. То, что было существенно для данных предметов в одних условиях и в отношениях с одними вещами, может оказаться несущественным в других условиях и в отношениях с другими вещами3.

В связи с этим интересно замечание А. Л. Субботина. Решающим в делении классификаций на естественные и искусственные, по его мнению, является цель, с которой классификация создается. Искусственная классификация создается для регистрации и удобного распознавания классифицируемых объектов. Естественная – для выявления полноты их существенных свойств и связей, постижения их природы, получения о них максимальной информации4.

## Незаконные действия в отношении результатов интеллектуальной деятельности

Статья 1572 «Незаконные действия в отношении результатов интеллектуальной деятельности» направлена на охрану исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности – объекты второй классификационной группы. Непосредственным объектом соответствующих преступлений выступают общественные отношения, связанные с реализацией исключительного права на произведения науки, литературы и искусства, в том числе программы для ЭВМ и базы данных в части подбора и расположения материалов, исполнение, фонограмму, сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач, содержание базы данных, изобретение, полезную модель, промышленный образец, селекционное достижение, топологию ИМС, секрет производства. В уголовно-правовой теории присутствуют различные точки зрения относительно того, что является предметом преступного нарушения имущественного интеллектуального права. Исследователи, допускающие существование предметов преступлений – нематериальных объектов, признают в качестве предметов преступлений объекты авторских или смежных прав, а также контрафактные экземпляры произведений или фонограмм, то есть материальные носители, в которых находят отражение объекты авторских или смежных прав (для ч. 2 ст. 146 УК РФ), изобретение, полезную модель, промышленный образец (для ст. 147 УК РФ)1. А. Г. Морозов утверждает, что предметом преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 146 УК РФ, является «нематериальное благо, способное удовлетворить социально-экономические и духовные потребности людей, воздействие на состояние защищенности которых (имущественные и неимущественные права на объекты авторского права и смежных прав) причиняет вред его правообладателям, ведет к недобросовестной конкуренции и создает условия невозможности легального использования данных объектов в гражданском обороте»2. И. К. Кузьмина, сопоставляя позиции других исследователей, приходит к выводу о том, что предметом преступления, предусмотренного ст. 147 УК РФ, выступают изобретение, полезная модель, промышленный образец3.

Ю. В. Трунцевский и В. Д. Ларичев пишут, что «предметом преступления, направленного на нарушение авторского права и смежных прав, является конкретное материально выраженное на носителе произведение, в котором проявляются свойства общественных отношений (объекта преступления), путем физического воздействия на который причиняется социально опасный вред в сфере общественных отношений по поводу интеллектуальной собственности»4. С ними солидарен В. Н. Бондарев. По его мнению, предметом преступного нарушения авторских и смежных прав может выступать только материальный носитель объекта этих прав в форме звуко- или видеозаписи (механической, магнитной, цифровой, оптической), изображения (рисунок, эскиз, картина, план, чертеж, кино-, теле-, видео- или фотокадр), объемно-пространственной (скульптура, макет, модель, сооружение), а также в письменной форме (например, рукопись, машинопись, нотная запись) и т. д.; предмет преступления, ответственность за которое предусмотрена ст. 147 УК РФ, – носитель, на котором зафиксировано изобретение, полезная модель либо промышленный образец1. Предметом посягательства на исключительное право должны признаваться объекты интеллектуальной собственности, воздействуя на которые виновный причиняет вред соответствующим общественным отношениям. Это произведения науки, литературы и искусства, программы для ЭВМ, базы данных в части подбора и расположения материалов, исполнения, фонограммы, сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач, содержания базы данных, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии ИМС. В соответствии с подходом к описанию предмета преступления в УК РФ, изложенным в предыдущем параграфе настоящей работы, предмет незаконный действий в отношении результатов интеллектуальной деятельности в ст. 1572 УК РФ можно изложить так: объекты авторских, смежных или патентных прав, селекционные достижения, топологии ИМС. На практике предметом преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ, более чем в 80 % случаев выступают программы для ЭВМ, более чем в 20 % случаев – аудиовизуальные произведения (приложение № 1). Предмет преступления в данном случае может быть зафиксирован на материальном носителе, однако отсутствие последнего не делает преступление беспредметным. Анализ судебной практики, однако, показал, что предмет преступлений против интеллектуальной собственности практически всегда выражен на материальном носителе (приложение № 1). Общественно опасные деяния, направленные против исключительного права на объекты интеллектуальной собственности, по действующему УК РФ можно объединить в следующие группы. 1. Незаконное использование объекта интеллектуальной собственности (ч. 2 ст. 146, ч. 1 ст. 147 УК РФ). К незаконному использованию приравнивается приобретение, хранение, перевозка контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта. 2. Разглашение сведений, связанных с объектом интеллектуальной собственности (ч. 1 ст. 147 УК РФ). Ввиду разнообразия форм интеллектуального пиратства особое внимание следует уделить изучению вопросов объективной стороны соответствующих преступлений.

В информационном письме Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 30.03.2001 г. № 36-15-01 говорится: «Незаконное использование объектов авторского права или смежных прав состоит в воспроизведении, распространении, демонстрации, оглашении вопреки закону чужого произведения без согласия автора, в том числе без выплаты последнему полностью или частично гонорара; противозаконном опубликовании произведения с внесенными в него без согласия автора изменениями, дополнениями или сокращениями, противоречащем закону переиздании произведения без согласия автора и т. д.».

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26.04.2007 г. № 14 указываются следующие способы незаконного использования объекта интеллектуальной собственности: совершаемые без согласия автора или обладателя смежных прав воспроизведение (изготовление одного или нескольких экземпляров произведения либо его части в любой материальной форме, в том числе запись произведения или фонограммы в память ЭВМ, на жесткий диск компьютера), продажа, сдача в прокат экземпляров произведений или фонограмм, публичный показ или публичное исполнение произведения, обнародование произведений, фонограмм, исполнений, постановок для всеобщего сведения посредством их передачи по радио или телевидению (передача в эфир), распространение в сети Интернет, перевод произведения, его переработка, переработка фонограммы, модификация программы для ЭВМ или базы данных, а также иные действия, совершенные без оформления в соответствии с законом договора либо соглашения.

Что касается незаконного использования объектов патентных прав, оба документа (очевидно, ввиду отсутствия достаточного объема судебной и следственной практики) не называют конкретных способов этого деяния, ограничиваясь общим указанием на то, что суды должны учитывать положения гражданского законодательства, по которым использование результатов интеллектуальной деятельности может осуществляться третьими лицами только с согласия правообладателя.

Пункт 1 ст. 1229 ГК РФ гласит: «Гражданин или юридическое лицо, обладающее исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом». Полного перечня способов использования интеллектуальной собственности в законе нет. Учитывая бурное развитие технологий и рыночных отношений, появление все новых способов использования интеллектуальной собственности закономерно. Этим обусловлена универсальная и емкая формулировка полномочий лица, обладающего исключительным правом.

Таким образом, использование объекта интеллектуальной собственности без согласия правообладателя является незаконным независимо от того, каким образом использовалась интеллектуальная собственность, за исключением случаев, указанных в законе.