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ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Во исполнение Указа Президента РФ от 18.07.2008 № 1108[[1]](#footnote-1) разрабатываются концептуальные изменения российского гражданского законодательства, ряд которых направлен и на совершенствование правового регулирования виндикационно-правовой защиты права собственности и других вещных прав. В частности, исходя из положений исходного проекта федерального закона № 4753 8-6[[2]](#footnote-2) и последующих законопроектов[[3]](#footnote-3), на которые разделен исходный проект согласно Постановлению ГД ФС РФ от 16.11.2012 № 1150-6 ГД[[4]](#footnote-4), концептуально меняется содержание норм о защите вещных прав, осуществляемой и в виндикационно-правовой форме.

Между тем, предполагаемые концептуальные изменения не позволяют решить проблемы правового регулирования, связанные, в частности, с отсутствием норм о понятии, объекте виндикационно-правовой защиты, регламентации такого значимого условия положительной реализации последней как наличие возможности индивидуализации и идентификации виндицируемого родового объекта.

Пробелы и недостатки соответствующего правового регулирования, с одной стороны, не препятствует росту востребованности правоприменительной

практики по вопросам виндикационно-правовой защиты, а с другой стороны, порождают проблему отсутствия единства судебных позиций.

Так, из результатов анализа основных показателей работы арбитражных судов Российской Федерации в первом полугодии 2011 - 2012 годов[[5]](#footnote-5) следует, что по спорам об истребовании собственником имущества из чужого незаконного владения в первом полугодии 2011 г. было рассмотрено 2007 дел, а в первом полугодии 2012 г. - уже 3163 дела. Таким образом, в первом полугодии 2012 г. количество рассмотренных дел по разрешению виндикационно-правовых споров увеличилось на 57,6 % (1156 дел). При этом положения материалов судебной практики по различным вопросам виндикационно-правовой защиты, в частности, о предмете и объекте последней, противоречивы[[6]](#footnote-6).

Все вышесказанное свидетельствует не только о теоретической, но и о практической потребности проведения комплексного и всестороннего диссертационного исследования вопросов, составляющих предмет избранной автором темы, и позволяет констатировать ее актуальность.

Степень научной разработанности темы исследования не является достаточной, что подтверждает следующее.

Проблематика протекционно-правового явления («протекция» происходит от латинского «ркйесйо» - «защита»), терминологически обозначаемого как виндикационно-правовая защита, ни разу не исследовалась на уровне диссертационных и монографических исследований.

Кроме того, с учетом результатов анализа содержания большинства имеющихся научных работ по гражданскому праву, может быть констатирована проблема представления виндикационно-правовой защиты через призму более узких в смысловом плане протекционных средств (например, через призму истребования имущества из чужого незаконного владения, виндикационного правоотношения, виндикации, виндикационного иска), что приводит к существенному усечению правовой сущности исследуемого в данной диссертации протекцинно-правового явления и не позволяет ввести его понятие в научный оборот.

Так, исследованию различных проблемных вопросов истребования имущества из чужого незаконного владения и иных вышеуказанных средств протекции непосредственно посвящены диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук Н.Е. Автаевой «Истребование государственного, кооперативного и общественного имущества из чужого незаконного владения по советскому гражданскому праву» (М., 1975), И.В. Блохиной «Истребование имущества из чужого незаконного владения (виндикация)» (М., 2006), Е.Ю. Бычковой «Истребование имущества из чужого незаконного владения в гражданском законодательстве Российской Федерации» (Ростов-на-Дону, 2005), Д.р. Лоренца «Виндикация: юридическая природа и проблемы реализации» (Краснодар, 2008), С.В. Моргунова «Виндикационый иск» (М., 2001), монография С.А. Красновой «Виндикационное правоотношение» (М., 2013), монографическое исследование Д.В. Лоренца, одноименное его кандидатской диссертации (М., 2011).

Следует отметить, что в цивилистическом наследии выделяется и ряд научных работ, которые непосредственно не посвящены исследованию проблематики истребования имущества из чужого незаконного владения и иных протекционных средств, но, тем не менее, отражают некоторые аспекты таковой.

Так, в частности, понятие виндикационного иска раскрыто в кандидатской диссертации Ю.А. Ламейкина[[7]](#footnote-7), монографии A.A. Новоселовой, Т.П. Подшивалова (2010)[[8]](#footnote-8). Проблемные вопросы ограничения виндикации раскрыты, к примеру, в докторской диссертации Д.О. Тузова[[9]](#footnote-9), кандидатских диссертациях Ю.С. Батчаева[[10]](#footnote-10), М.Б. Братусь[[11]](#footnote-11), монографическом исследовании

1. A. Новоселовой, Т.П. Подшивалова (2012)[[12]](#footnote-12). Проблемы соотношения Публицианова иска и виндикации выявлены, к примеру, в процессе монографического исследования А.Д. Рудокваса[[13]](#footnote-13).

Между тем, содержание большинства масштабных научно- исследовательских работ, непосредственно либо фрагментарно отражающее отдельные вопросы проблематики подменяемой более узкими протекционными средствами виндикационно-правовой защиты, не соответствует современным правовым реалиям, что обуславливается их написанием до начала периода концептуальных изменений российского гражданского законодательства согласно задаче совершенствования правовых норм, поставленной Президентом РФ в Указе от 18.07.2008 № 1108.

К соответствующим современным правовым реалиям масштабным научным трудам могут быть, в частности, отнесены только упомянутые ранее кандидатская диссертация и монография Д.В. Лоренца, монографии С.А. Красновой, A.A. Новоселовой, Т.П. Подшивалова, А.Д. Рудокваса. При этом ни в одном из указанных диссертационных и монографических исследованиях не предлагается введение в понятийный аппарат гражданского права термина «виндикационно-правовая защита», а следовательно, отсутствует и единая концепция последней.

Учитывая изложенное относительно актуальности и степени научной разработанности заявленной темы, цель диссертационного исследования — разработка отсутствующей ныне единой концепции виндикационно-правовой защиты с предложениями, направленными на введение в научный оборот новых понятий, переосмысление не соответствующих правовым реалиям научных подходов и совершенствование российского законодательства, практики его применения.

Для достижения обозначенной цели в диссертационной работе ставятся и решаются следующие исследовательские задачи:

* представить авторский подход к выявлению историко-правового аспекта развития законодательства о виндикационно-правовой защите;
* определить понятие виндикационно-правовой защиты в свете концептуальных изменений российского гражданского законодательства;
* дать авторскую трактовку юридической конструкции виндикационно­правовой защиты в законодательстве зарубежных стран;
* сформулировать авторскую точку зрения на субъектный состав, предмет, основание, круг объектов и содержание виндикационно-правового механизма в условиях модернизации российской рыночной экономики;
* изложить авторскую позицию касательно соотношения виндикационно­правовой защиты с владельческой защитой, иными вещно-правовыми протекционными явлениями, обязательственно-правовой защитой в рамках современного российского правового поля.

Объект диссертационного исследования составляют общественные отношения, возникающие в процессе виндикиционно-правовой защиты права собственности и других вещных прав.

Предметом диссертационного исследования является правовое регулирование возникающих в процессе виндикиционно-правовой защиты общественных отношений, а также правоприменительная практика и научные исследования по вопросам в сфере вышеуказанных отношений.

В методологической основе диссертационного исследования выделяются: всеобщий диалектический метод познания; некоторые

общенаучные методы познания; основные частнонаучные методы познания.

К общенаучным методам познания, использованным в рамках проведения исследования проблематики виндикационно-правовой защиты, относятся: анализ; аналогия; дедукция; индукция; логический метод; синтез; системный метод.

Использованными в процессе работы над диссертацией частнонаучными методами познания выступают как методы юридической науки (метод

сравнительного правоведения, метод технико-юридического анализа, формально-юридический метод), так и методы иных наук (исторический метод, лингвистический метод, статистический метод).

Всеобщий диалектический метод позволил рассмотреть развитие виндикационно-правовой защиты, происходящее, в том числе, и в рамках разработки концептуальных изменений российского гражданского

законодательства.

Указанные выше общенаучные и частнонаучные методы познания применены с учетом их взаимосвязи и взаимообусловленности, что позволило автору диссертационного исследования выявить и целостно изучить проблемные вопросы правового регулирования виндикационно-правовой защиты, проблематику виндикационно-правового механизма, проблемы соотношения виндикационно-правовой защиты и прочих протекционно­правовых явлений.

Теоретическая основа диссертации построена по результатам

обращения к научным трудам, отвечающим тематике исследования и составляющим русское дореволюционное цивилистическое наследие,

советскую доктрину, современную российскую цивилистику

(преимущественно периода концептуальных изменений российского гражданского законодательства), историю и современность зарубежной научно- теоретической мысли.

С учетом указанного выше, теоретическая основа диссертационного исследования включает, в частности, научные труды таких авторов, как Г.Н. Амфитеатров, К.Н. Анненков, А.Н. Арзамасцев, В.А. Белов, М.А. Блинова,

М.П. Божко, Н.М. Бородавкина, В.Г. Бородкин, С.А. Борякова, С.Н. Братусь,

В.В. Былков, A.B. Венедиктов, Ю.А. Видзяйло, H.A. Волкова, М.А. Гранат,

А.М. Гуляев, И.А. Данилов, A.A. Ерошенко, A.B. Зарубин, О.С. Иоффе, А.Б. Ипатов, В.И. Кондратьев, Ф.А. Куприянов, A.B. Лисаченко, О.И. Любезнова, Д.И. Мейер, O.A. Минеев, М.А. Осташевский, О.В. Паршина, В.В. Ииляева, И.А. Покровский, С.В. Потапенко, О.Ю. Савельева, Т.Н. Сафронова, А.П. Сергеев, Р.Б. Сикорский, В.Н. Синельникова, A.C. Смирнов, С.Н. Смольников, Т.В. Спирина, Е.А. Стафеева, О.В. Стукалова, Е.А. Суханов, Ю.К. Толстой, В.Г. Трофимов, Т.Н. Трунова, Е.М. Тужилова-Орданская, И.М. Тютрюмов, В.Н. Уруков, P.O. Халфина, Б.Б. Черепахин, Н.Д. Шестакова, В.Н. Яковлев, М. Венкштерн, Иеринг Р. фон, Ч. Санфилиппо.

Нормативную основу диссертационного исследования составляют, прежде всего, Конституция РФ[[14]](#footnote-14), ГК РФ[[15]](#footnote-15), иные российские нормативные правовые акты, регулирующие отношения по теме диссертации.

Имеет место и анализ международных нормативных правовых актов, римского, русского дореволюционного, советского нормативного массива, положений зарубежного законодательства.

Эмпирическую основу диссертации составляют опубликованные в печати и собранные автором лично, в том числе с использованием справочных правовых систем «Гарант» и «Консультант Плюс», материалы российской судебной практики по виндикационно-правовым спорам, а также положения данных судебной статистики, актов законопроектной деятельности.

Научную новизну диссертационного исследования подтверждает следующее.

Автором впервые на диссертационном уровне решена значимая научная задача - комплексно и всесторонне проанализировать проблематику виндикационно-правовой защиты права собственности и других вещных прав с позиции доктрины гражданского права, законодательства и правоприменительной практики.

Кроме того, автором разработана отсутствующая ранее единая концепция виндикационно-правовой защиты, в рамках которой: представлен подход к выявлению историко-правового аспекта развития законодательства о виндикационно-правовой защите; определено понятие виндикационно­правовой защиты; дана трактовка юридической конструкции виндикационно­правовой защиты в законодательстве зарубежных стран; сформулирована точка зрения на элементный состав виндикационно-правового механизма; изложена позиция касательно соотношения виндикационно-правовой защиты с прочими протекционно-правовыми явлениями; внесены предложения по совершенствованию правового регулирования виндикационно-правовой защиты.

Положения, выносимые на защиту.

1. В доктрине гражданского права не раскрыт ни широкий, ни узкий смысл понятия виндикационно-правовой защиты, а значит, отсутствует общее и частное представление о таковом.

С целью устранения выявленного доктринального пробела автором сформулированы следующие определения понятия виндикационно-правовой защиты.

Виндикационно-правовая защита в широком смысле слова - протекционно-правовое явление, которое реализуется посредством истребования имущества (вещи) из чужого незаконного владения (если речь идет о классической виндикационно-правовой конструкции) либо иным образом, например, путем истребования бездокументарных ценных бумаг, не являющихся вещами и не сопоставимых с категорией владения (если речь идет о виндикационно-правовой конструкции с приставкой «квази»).

Виндикационно-правовая защита в узком смысле слова - виндикационное правоотношение, либо виндикационное притязание, либо право виндикации, а не их единство.

1. Одним из наименований понятия виндикационно-правовой защиты является «право виндикации». При этом определения понятия вышеуказанного права в субъективном и объективном смысле не имеют места в доктрине, что, позволяет констатировать пробел научно-теоретической мысли по вопросу о поведении в рамках виндикационно-правовой защиты и правовом регулировании такового.

Исходя из отмеченного, автором предложено определять виндикационно­правовую защиту в субъективном смысле (субъективное виндикационное право) как юридически обеспеченную меру свободы субъектного состава виндикационно-правового механизма. В свою очередь, понятие виндикационно-правовой защиты в объективном смысле (право виндикации в объективном смысле) определено автором как система норм права, обеспечивающих меру свободы субъектного состава виндикационно-правового механизма.

1. Не изученный должным образом на доктринальном уровне виндикационно-правовой механизм может быть проанализирован, во-первых, с точки зрения его соотношения с механизмом защиты субъективного вещного права как частного с общим, а во-вторых, в качестве самостоятельной правовой категории.

Принимая во внимание критерий соотношения, виндикационно-правовой механизм представлен автором одним из системных протекционно-правовых средств, образующих механизм защиты субъективного вещного права - элемент механизма охраны вещных прав. С учетом же критерия самостоятельности, под механизмом виндикационно-правовой защиты автором предложено понимать направленную на протекцию субъективного вещного права, дающего правомочие владения, систему правовых связей субъектов, предмета, основания, объекта, элементов содержания протекционно-правового явления, классически реализуемого посредством истребования имущества (вещи) из чужого незаконного владения.

1. Субъектный состав виндикационно-правового механизма включает субъектов виндикационно-правовой защиты в классической форме и с приставкой «квази», понятия которых отсутствуют в теории гражданского права.

Ввиду последнего целесообразно ввести в научный оборот следующие понятия и их авторские дефиниции.

Субъекты классической виндикационно-правовой защиты - круг лиц, где на одной стороне выступают невладеющие титульные владельцы, а на другой - фактические владельцы, незаконность владения которых подлежит доказыванию в виндикационном процессе.

Субъекты квазивиндикационно-правовой защиты - имеющие возможность стать титульными по истечении срока приобретательной давности невладеющие беститульные владельцы (узукапиенты) в случае предъявления ими виндикационно-правовых требований.

1. Понятия и определения понятий предмета, объекта и основания виндикационно-правового механизма, реализуемого в классической форме и (или) с приставкой «квази», взаимосвязаны.

С учетом выявленной взаимосвязи, автором предложено определять предмет классического виндикационно-правового механизма как требование об истребовании из чужого незаконного владения объектов классической виндикационно-правовой защиты (вещей, за исключением денег, документарных ценных бумаг на предъявителя, ордерных и именных ценных бумаг, удостоверяющих денежное требование), а предмет квазивиндикационно- правового механизма - как требование об истребовании объектов квазивиндикационно-правовой защиты (долей в праве общей долевой собственности и (или) участия в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью, бездокументарных ценных бумаг, за исключением удостоверяющих только денежное право требования и приобретенных на организованном рынке, независимо от вида удостоверяемого права).

В свою очередь, под основанием классического виндикационно­правового механизма автором предложено понимать обстоятельства, с которыми связывается предмет классической виндикационно-правовой защиты, а под основанием квазивиндикационно-правового механизма - обстоятельства, с которыми связывается предмет квазивиндикационно-правовой защиты.

1. Применительно к содержанию самостоятельного виндикационно­правового механизма автором разработано общее правило, согласно которому полный спектр условий положительной (отрицательной) реализации виндикационно-правового протекционного явления распространяется и на классическую виндикационно-правовую защиту, и на виндикационно-правовую защиту с приставкой «квази». При этом из вышеуказанного правила автором выделены следующие исключения: отсутствие у истца определенного законом юридического титула на владение виндицируемым (спорным) объектом ведет к невозможности реализации виндикационно-правовой защиты в классической форме, но не препятствует осуществлению квазивиндикационно-правовой защиты давностного владельца; если спорный объект не относится к вещам и (или) не сопоставим с категорией владения, может быть отказано в классической, но не в квазивиндикационно-правовой защите.
2. Единообразное научное представление о правовой связи виндикационно-правовой защиты с владельческими, иными вещно-правовыми и обязательственно-правовыми протекционными явлениями отсутствует.

В целях устранения выявленного недостатка изложена авторская позиция, согласно которой правовую связь виндикационно-правовой защиты и прочих протекционно-правовых явлений следует интерпретировать как соотношение, имеющее место на фоне различных критериев, проблематичного конкурентного выбора оптимального способа протекции и, как минимум, две стороны проявления - приоритет и сочетание.

Кроме того, применительно к сторонам проявления соотношения виндикационно-правовой защиты с прочими протекционно-правовыми явлениями установлено следующее: своевременное выявление приоритета тех или иных протекционно-правовых средств позволит предотвратить избрание ненадлежащего способа защиты, а их сочетание - максимально эффективно осуществить протекцию нарушенных прав в одном процессе.

1. Автором выявлен ряд следующих пробелов и недостатков правового регулирования понятия и реализации виндикационно-правовой защиты, осуществляемого в рамках раздела II части I Гражданского кодекса Российской Федерации и пересматриваемого в процессе законопроектной деятельности (например, по подготовке проекта федерального закона № 47538-6): отсутствуют гражданско-правовые нормы о понятии виндикационно-правовой защиты; разработчиками вышеуказанного проекта федерального закона поясняется, что истребование вещи из чужого незаконного владения представляет собой виндикационный иск. Последнее, как считает диссертант, ведет к тавтологии, поскольку иск об истребовании спорного объекта из чужого незаконного владения есть расшифровка виндикационного иска; не указывается, что истребование спорного объекта из чужого незаконного владения - реализация виндикационно-правовой защиты посредством предъявления виндикационного иска.

В целях устранения выявленных пробелов и недостатков указанного правового регулирования, а кроме того, исходя из перспектив совершенствования последнего, автором предложено внести в разработанный в рамках законопроектной деятельности раздел II «Вещное право» части I Гражданского кодекса Российской Федерации следующие изменения и дополнения: в абзаце 2 пункта 1 статьи 226 «Способы защиты вещных прав» слова «виндикационный иск» заменить словами «виндикационно-правовая защита»; в абзаце 1 пункта 1 статьи 227 «Истребование вещи из чужого незаконного владения» после слова «владения» указать в скобках слова «реализация виндикационно-правовой защиты посредством предъявления виндикационного иска».

1. Автором предложено абзац 1 пункта 1 статьи 227 «Истребование вещи из чужого незаконного владения» разработанного в рамках законопроектной деятельности (в частности, при подготовке вышеуказанного проекта федерального закона № 47538-6) раздела II «Вещное право» части I Гражданского кодекса Российской Федерации после слова «истребовать» дополнить словами «индивидуализируемую и идентифицируемую», а после слова «вещь» - словами «виндицируемый объект», которые следует указать в скобках.

Вышеуказанные дополнения, по мнению диссертанта, позволят решить проблемы правового регулирования объектов виндикационно-правовой защиты и соответствующей правоприменительной практики, а именно, осуществить регламентацию такого значимого условия положительной реализации виндикационно-правовой защиты как наличие возможности индивидуализации и идентификации виндицируемого родового объекта; на законодательном уровне обозначить подлежащее истребованию из чужого незаконного владения виндицируемым объектом, а не предметом виндикации, что периодически имеет место в рамках эмпирического аспекта.

Теоретическая значимость исследования. Сформулированные в диссертации концептуальные научно-теоретические положения о виндикационно-правовой защите позволяют существенно дополнить содержание доктрины гражданского права.

Кроме того, результаты диссертационной работы могут быть использованы для дальнейшего развития учения о виндикационно-правовой защите, а также теории владельческих, вещно-правовых и обязательственно­правовых протекционных явлений.

Практическая значимость исследования. Результаты диссертации могут быть применены в правотворческой деятельности при разработке изменений и дополнений в ГК РФ в целях совершенствования правового регулирования виндикационно-правовой защиты и соотносимых с ней иных протекционных явлений.

Ряд отдельных положений диссертационного исследования может быть воспринят правоприменительной практикой при рассмотрении и разрешении виндикационно-правовых споров.

Материал диссертационной работы может быть востребован в процессе подготовки и преподавания ряда учебных курсов, в рамках которых затрагиваются вопросы виндикационно-правовой защиты.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена, рассмотрена и одобрена на кафедре гражданского права и процесса НАЧОУ ВПО СГА.

Ключевые результаты диссертационной работы были изложены автором в рамках участия в шестнадцати научно-практических конференциях, среди которых:

* I международная заочная научно-практическая конференция «Социально-гуманитарные и юридические науки: современные тренды в изменяющемся мире», Краснодар, 27.01.2011;
* I международная научно-практическая конференция молодых ученых, Таганрог, 30.01.2011;

-1 международная научно-практическая конференция «Закон и порядок», Таганрог, 31.01.2011;

* II всероссийская научно-практическая конференция «Актуальные научные проблемы», Екатеринбург, 31.01.2011;
* IV всероссийская научно-практическая конференция «Правовая система России: современное состояние и актуальные проблемы», М., 9-11.02.2011;
* V международная научно-практическая конференция «Наука в современном мире», Таганрог, 22.03.2011;
* II международная научно-практическая конференция «Закон и порядок», Таганрог, 30.05.2011;
* VI международная научно-практическая конференция «Наука в современном мире», Таганрог, 31.05.2011;
* II международная научно-практическая конференция «Право как основа современного общества», М., 25.06.2011;
* VII международная научно-практическая конференция «Наука в

современном мире», Таганрог, 31.08.2011;

* III международная научно-практическая конференция «Право как основа современного общества», М., 07.09.2011;
* III международная научно-практическая конференция «Закон и

порядок», Таганрог, 31.10.2011;

* I международная научно-практическая конференция «В мире научных открытий», Таганрог, 09.01.2012;
* IV международная научно-практическая конференция «Закон и

порядок», Таганрог, 25.02.2012;

* V международная научно-практическая конференция «Закон и порядок», Таганрог, 31.05.2012;
* VI международная научно-практическая конференция «Закон и

порядок», Таганрог, 29.10.2012.

Основные положения диссертации нашли отражение в двадцати одной публикации, в том числе четыре - в научных журналах, рекомендованных ВАК Минобразования и науки РФ.

Материалы диссертации также использовались в процессе разработки рабочих учебников, преподавательской деятельности диссертанта.

Структура диссертации определяется целью, задачами исследования, отражает его логику и включает введение, три главы, объединяющие девять параграфов, заключение, список сокращений, список использованных источников, приложения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По своему содержанию проведенное диссертационное исследование представляет единую концепцию виндикационно-правовой защиты права собственности и других вещных прав, главы и параграфы которой тождественны главам и параграфам диссертации.

Об итогах данного исследования позволяют судить следующие значимые для науки гражданского права основные теоретические выводы и практические предложения по совершенствованию правового регулирования виндикационно­правовой защиты и соотносимых с ней иных протекционно-правовых явлений.

1. Представлен авторский подход к выявлению историко-правового аспекта развития законодательства о виндикационно-правовой защите. По мнению автора диссертации, историко-правовой аспект развития законодательства о виндикационно-правовой защите есть точка зрения на правовое регулирование именуемой иным образом виндикационно-правовой защиты, формируемая на основе анализа нормативного массива основных исторических периодов, например, римского, русского дореволюционного и советского. При этом отмечено, что формирование выявленного автором историко-правового аспекта возможно и на основе анализа российского нормативного массива периода до вступления в силу разработанных применительно к нему концептуальных изменений во исполнение Указа Президента РФ от 18.07.2008 № 1108. Между тем, последнее легитимно лишь с момента вступления в силу соответствующих изменений.
2. Аргументировано, что понятие виндикационно-правовой защиты в рамках доктринального, легального, эмпирического аспектов периода концептуальных изменений российского гражданского законодательства в целом именуется через призму трех категорий (притязание, правоотношение, право).

Кроме того, обосновано, что вариативность наименования понятия виндикационно-правовой защиты позволяет, в частности, сформулировать определение исследуемого понятия в различных смыслах (широком, узком, объективном и субъективном).

Применительно к дефиниции понятия виндикационно-правовой защиты пояснено следующее.

Во-первых, употребление категории «имущество», а не категории «вещь», в рамках виндикационно-правовой защиты легитимно до момента вступления в силу разд. II «Вещное право» ч. I ГК РФ.

Во-вторых, «квази» происходит от латинского «quasi» - «якобы», «как будто». Следовательно, квазивиндикационно-правовая защита - протекционно­правовое явление, юридически сконструированное по правилам классической виндикации, но реализуемое за пределами таковой.

1. Предложено трактовать юридическую конструкцию виндикационно­правовой защиты в законодательстве зарубежных стран (на примере промышленно развитых Франции, Германии, Англии, США, право которых относится к основным правовым семьям - романо-германской (континентальной) и англо-американской (общей) соответственно) как тождество юридической конструкции истребования вещи:

а) согласно разработанным доктриной и судебной практикой правилам о самостоятельном виндикационном иске (Франция (романская ветвь));

б) в рамках самостоятельного виндикационного искового притязания, регламентация которого имеет место в кодифицированном законодательном акте (Германия (германская ветвь));

в) ввиду иска из прегрешения (причинения вреда, деликта, правонарушения) и на основании судебного приказа (Англия (английская ветвь) и США (американская ветвь)).

Применительно к последнему отмечено, что отсутствие в праве Англии и США самостоятельного виндикационного иска свидетельствует о целесообразности употребления термина «юридическая конструкция виндикационно-правовой защиты» с приставкой «квази».

1. В дополнение к авторской точке зрения на субъектный состав самостоятельного виндикационно-правового механизма в условиях модернизации российской рыночной экономики выделен следующий значимый сравнительно-правовой контекст: до момента утраты силы разд. II «Право собственности и другие вещные права» ч. I ГК РФ (в ред. № 53 от 11.02.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.03.2013) к невладеющим титульным владельцам в рамках виндикационно-правового механизма относятся собственник, а также лицо, хотя и не являющееся собственником, но владеющее имуществом на праве пожизненного наследуемого владения, хозяйственного ведения, оперативного управления либо по иному основанию, предусмотренному законом или договором, а с момента вступления в силу разд. II «Вещное право» кодекса (в ред. проекта ФЗ № 47538-6) - лишь собственник и (или) лицо, имеющее ограниченное вещное право, включающее правомочие владения. Кроме того, выявлено, что требования давностного владельца не вписываются в рамки классической виндикационно-правовой конструкции, поскольку последняя направлена на протекцию права собственности и других вещных прав, а узукапиенты - потенциальные их обладатели.
2. Применительно к авторской точке зрения на предмет, основание и круг объектов самостоятельного виндикационно-правового механизма в условиях модернизации российской рыночной экономики указано следующее.

Предмет виндикационно-правового механизма представляет собой требование об истребовании круга объектов виндикацинно-правовой защиты, а не сам круг соответствующих объектов.

Основание виндикационно-правового механизма включает обстоятельства, с которыми связывается его предмет.

Бездокументарные ценные бумаги, за исключением удостоверяющих только денежное право требования и приобретенных на организованном рынке, независимо от вида удостоверяемого права, доли в праве общей долевой собственности и (или) участия в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью признаны объектами виндикационно-правовой защиты с приставкой «квази». При этом пояснено, что указанные объекты выходят за рамки объектов классической виндикационно-правовой защиты, поскольку ни один из них не является вещью, а к первым двум неприменима категория владения.

1. Выделена авторская точка зрения на содержание самостоятельного виндикационно-правового механизма в условиях модернизации российской рыночной экономики.

Под содержанием виндикационно-правового механизма предложено понимать полный спектр условий положительной (отрицательной) реализации виндикационного протекционно-правового явления.

При этом отмечено, что полный спектр вышеуказанных условий вырабатывается в рамках судебной практики и имеет отражение лишь в эмпирических примерах.

Кроме того, указано, что о положительной реализации виндикационно­правовой защиты свидетельствует достижение ее интенции (цели).

1. Доказано, что соотношение виндикационно-правовой и владельческой защиты в рамках современного правового поля представляет собой правовую связь виндикационно-правового петиторного протекционного явления и владельческого протекционного явления (посессорного протекционно­правового явления, осуществляемого путем возврата спорного объекта во владение лицу, которое его лишилось, либо владельческого (петиторного) иска).

В качестве сторон проявления соотношения виндикационно-правовой и владельческой защиты выделены приоритет и (или) сочетание.

1. Обоснована правовая связь - соотношение виндикационно-правовой защиты и иных вещно-правовых протекционных явления в рамках современного правового поля.

Пояснено, что иные вещно-правовые протекционные явления (то есть существующие наряду с виндикационно-правовым феноменом) есть протекционные явления, реализуемые путем: а) устранения нарушений вещного права, не связанных с лишением владения (негаторно-правовая защита); б) освобождения имущества от ареста (исключения из описи); в) признания вещного права.

Выявлены эмпирические примеры соотношения - приоритета и соотношения - сочетания виндикационно-правовой защиты и иных вещно­правовых протекционных явлений.

1. Соотношение виндикационно-правовой и обязательственно-правовой защиты в рамках современного правового поля представлено как правовая связь виндикационно-правовых и обязательственно-правовых протекционных явлений.

Констатировано, что обязательственно-правовые протекционные явления - протекционные явления, реализуемые, например, путем: а) применения последствий недействительности сделки (реституции); б) признания сделки недействительной; в) возврата неосновательного обогащения (кондикции); г) отобрания вещи; д) государственной регистрации перехода права собствен­ности на недвижимое имущество.

Приведены эмпирические примеры соотношения - приоритета и соотношения - сочетания виндикационно-правовой и обязательственно­правовой защиты.

1. Отмечено, что внесенные автором диссертации предложения по совершенствованию правового регулирования виндикационно-правовой защиты позволили привести авторскую редакцию абз. 2 п. 1 ст. 226 «Способы защиты вещных прав» и абз. 1 п. 1 ст. 227 «Истребование вещи из чужого незаконного владения» разд. II «Вещное право» ч. I ГК РФ (в ред. ФЗ № 47538- 6).

Так, абз. 2 п. 1 ст. 226 «Способы защиты вещных прав» предложено изложить в следующей редакции: «истребования вещи из чужого незаконного владения в соответствии со статьями 227—229 настоящего Кодекса (виндикационно-правовая защита)».

При этом пояснено, что в рамках разд. II «Вещное право» ч. I ГК РФ ГК (в ред. проекта ФЗ № 47538-6) может быть регламентирована классическая виндикационно-правовая защита. За рамками же обозначенного выше раздела может иметь место лишь виндикационно-правовая защита с приставкой «квази». Примеры реализации и регламентации квазивиндикационно-правовой защиты без прямого указания на таковую: - подача виндикационного иска давностным владельцем, чего не исключают положения п. 4 ст. 242 ГК РФ (в ред. проекта ФЗ № 47538-6); - истребование бездокументарных ценных бумаг (см., в частности, положения абз. 3 п. 1 ст. 149.3., п. 1 ст. 149.4. ГК РФ (в ред. вышеуказанного проекта и проекта ФЗ № 47538-6/3)).

В целях сравнительно-правового анализа гражданско-правовых норм в авторской редакции и существующих (разрабатываемых в рамках законопроектной деятельности) норм указано, что абз. 2 п. 1 ст. 226 «Способы защиты вещных прав» разд. II «Вещное право» ч. I ГК РФ (в ред. ФЗ № 47538- 6) изложен следующим образом: «истребования вещи из чужого незаконного владения в соответствии со статьями 227-229 настоящего Кодекса (виндикационный иск)». Раздел II «Право собственности и другие вещные права» ч. I ГК РФ (в ред. № 53 от 11.02.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.03.2013) вовсе не содержит статьи, нормы которой регламентируют совокупность способов защиты вещных прав.

В свою очередь, абз. 1 п. 1 ст. 227 «Истребование вещи из чужого незаконного владения» предложено изложить в следующей редакции: «1. Собственник вправе истребовать индивидуализируемую и идентифицируемую вещь (виндицируемый объект) из чужого незаконного владения (реализация виндикационно-правовой защиты посредством предъявления виндикационного иска)».

В целях сравнительно-правового анализа гражданско-правовых норм в авторской редакции и существующих (разрабатываемых в рамках законопроектной деятельности) отмечено, что абз. 1 п. 1 ст. 227 «Истребование вещи из чужого незаконного владения» разд. II «Вещное право» ч. I ГК РФ (в ред. ФЗ № 47538-6) изложен следующим образом: «Собственник вправе истребовать вещь из чужого незаконного владения (виндикационный иск)».

Статья 301 «Истребование имущества из чужого незаконного владения» разд. II «Право собственности и другие вещные права» ч. I ГК РФ (в ред. № 53 от

1. (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.03.2013) включает лишь одно предложение («собственник вправе истребовать свое имущество из чужого незаконного владения»).
2. Указано, что внесенные автором диссертации предложения по совершенствованию правового регулирования негаторно-правовой защиты (одного из протекционно-правовых явлений, соотносимых с виндикационно­правовой защитой) позволили привести авторскую редакцию абз. 3 п. 1 ст. 226 «Способы защиты вещных прав», п. 1 ст. 230 «Устранение нарушений вещного права, не связанных с лишением владения» разд. II «Вещное право» ч. I ГК РФ (в ред. ФЗ № 47538-6).

Так, абз. 3 п. 1 ст. 226 «Способы защиты вещных прав» предложено изложить в следующей редакции: «устранения нарушений вещного права, не связанных с лишением владения, в соответствии со статьей 230 настоящего Кодекса (негаторно-правовая защита)».

В целях сравнительно-правового анализа гражданско-правовых норм в авторской редакции и существующих (разрабатываемых в рамках законопроектной деятельности) отмечено, что абз. 3 п. 1 ст. 226 «Способы защиты вещных прав» разд. II «Вещное право» ч. 1 ГК РФ (в ред. ФЗ № 47538-

1. изложен следующим образом: «устранения нарушений вещного права, не связанных с лишением владения, в соответствии со статьей 230 настоящего Кодекса (негаторный иск)». Раздел II «Право собственности и другие вещные права» ч. I ГК РФ (в ред. № 53 от 11.02.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.03.2013), как уже пояснялось в рамках внесения предложений о совершенствовании правового регулирования виндикационно-правовой защиты, вовсе не содержит статьи, нормы которой регламентируют совокупность способов защиты вещных прав.

В свою очередь, п. 1 ст. 230 «Устранение нарушений вещного права, не связанных с лишением владения» предложено изложить в следующей редакции: «1. Собственник или лицо, имеющее ограниченное вещное право, вправе требовать устранения любых нарушений его права, которые не связаны с лишением владения (реализация негаторно-правовой защиты посредством предъявления негаторного иска)».

В целях сравнительно-правового анализа гражданско-правовых норм в авторской редакции и существующих (разрабатываемых в рамках законопроектной деятельности) отмечено, что п. 1 ст. 230 «Устранение нарушений вещного права, не связанных с лишением владения» разд. II «Вещное право» ч. I ГК РФ (в ред. ФЗ № 47538-6) изложен следующим образом: «Собственник или лицо, имеющее ограниченное вещное право, вправе требовать устранения любых нарушений его права, которые не связаны с лишением владения (негаторный иск)». Статья 304 «Защита прав собственника от нарушений, не связанных с лишением владения» разд. II «Право собственности и другие вещные права» ч. 1 ГК РФ (в ред. № 53 от 11.02.2013) (с изм. и доп., вступающими в силу с 01.03.2013) вовсе содержит лишь следующие положения: «Собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения».
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