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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.**За последние три десятилетия национальные экономические системы претерпели глубокие изменения: под воздействием процессов сокращения государственного регулирования быстро развивались финансовые рынки, модифицировались механизмы интеграции национальных хозяйственных систем в глобальную экономическую целостность и многофункционально проявлялся прогресс в области информационных и компьютерных технологий. В целом эти изменения носили позитивный характер, повышая эффективность перераспределения факторов производства и результатов хозяйственной деятельности и многократно ускоряя темпы экономического развития национальных и глобальной экономик.

В 2008 г. стало очевидно, что укрепление взаимозависимостей национальных экономических и финансовых систем в трансграничных масштабах привело к важным количественным изменениям в структуре их взаимосвязей, которые проявились в новом их качестве, выражающемся в способности предопределять современный вектор макроэкономической динамики в посткризисный период. Впервые, спустя почти 80 лет, прошедших со времени Великой депрессии, «обвал» котировок на американском финансовом рынке в результате кризиса системы ипотечного кредитования в США, обернулся современным глобальным экономическим кризисом, охватившим практически все страны мира. Уже со второй половины 2008 г. и западные и российские ученые стали говорить о нем как о системном кризисе сложившихся структурных связей в национальных экономических системах с государством в их эпицентре, сопоставимым по своей разрушительной силе с системным кризисом 1929-1933 г.

Центральным институтом, способным изменить в среднесрочной перспективе W-образную или L-образную форму экономического цикла в классические экономическую депрессию и экономический рост, оказалось государство. Располагая таким мощным механизмом воздействия на национальные экономику и финансы, как денежно-кредитная и бюджетно-налоговая политика, оно объективно превратилось в единственного экономического агента, который имеет соответствующий потенциал и административные возможности для поддержания воспроизводственного процесса на стадиях формирования ресурсной базы национальных финансовых и нефинансовых организаций и сбыта товаров, услуг и финансовых продуктов.

В условиях, когда ожидаемый от денежно-кредитной политики антикризисный эффект во всех странах мира, включая Россию, оказался более чем скромным, фундаментальным стал вопрос о контрциклическом потенциале

бюджетно-налоговой политики. Высокую научную и практическую значимость эта проблема приобрела в России в связи с серьезным ухудшением состояние национальной экономики в конце 2008-2009 гг. г. и очевидностью институциональных (структурных) ограничений на пути выхода страны из кризиса. Это проявилось в ограниченном присутствии консервативных и долгосрочных инвесторов на российском фондовом рынке, в неразвитости институтов коллективных инвестиций, в неэффективности чрезмерной централизации финансовых потоков в межбюджетных отношениях в контексте наращивания несбалансированности консолидированного бюджета, в, отсутствии мотивации у субфедеральных властей самостоятельно решать проблемы инвестирования региональной экономики, в растущей зависимости\*' консолидированного бюджета и курса национальной валюты от конъюнктуры мировых сырьевых товарных и финансовых рынков.

Традиционно наиболее эффективными считались инструменты денежно-кредитной политики в системе мер по профилактике кризисных явлений *в\*макроэкономике. Однако современный финансовый кризис показал, что< монетарное воздействие государства на макроэкономический цикл на' стадии кризиса не дал ожидаемых результатов. Подтверждает это11 падение ВВП1России, которое могло бы возрасти всего на 2 п.п. (до 10%)в случае отсутствия, массированной финансовой помощи со стороны монетарных органов власти (по разным оценкам, от 1,5 трлн.руб. до 1/4 ВВП). В1 результате логически верным является теоретическая постановка проблемы об- антикризисном потенциале фискальной политики государства, который в современных условиях проявлялся, главным образом, вг увеличении бюджетных расходов» органов власти всех уровней.

А, между тем, роль налогово-бюджетной политики государства в периоды экономических спадов может быть значительно- большей, что имеет серьезную практическую значимость. Отсутствие адекватной теоретической базы трактовки роли государства в аспекте антикризисного потенциала его фискальной политики в условиях, когда финансовый кризис 2008-2009 гг. продемонстрировал ограниченность контрциклической монетарной политики, отрицательно сказывается на перспективах окончательного выхода России из структурного кризиса.

Эти и другие причины обусловили научную новизну, практическую значимость, а также цель и задачи диссертационного исследования, посвященного разработке механизма повышения эффективности инструментов бюджетно-налоговой политики в РФ в условиях посткризисного развития.

**Степень научной разработанности темы.**Теоретической и методологической основой диссертационной работы послужили труды видных отечественных ученых и специалистов-практиков: А.В. Алтынцева, Е.С. Гринфельда, A.M.

Лаврова, В;В. Климанова, Е.В: Коломина, Г.Б. П6ляка,,В.М. Родионовой, М.В. Романовского, Б.И. Филимонова, Я.Б. Хесина, А.Н. Швецова, Н.А. Ширкевича, Л.И. Якобсона, и др. Анализ исследований этих авторов показал, что в области: методологий формирования эффективной бюджетно-налоговой политики до. , сих пор нет совпадения мнений.

Споры о надлежащей роли налогово-бюджетной политики в управлении  
циклом деловой активности продолжаются много лет. Согласно одному  
направлению экономической теории, налоги, трансферты и расходы могут  
разумно использоваться для противодействия колебаниям экономической;  
активности, особенно если экономические колебания в основном связаны с,  
дисбалансами на. рынках,, а не являются реакцией на изменения фундамен  
тальных факторов, таких как производительность. Сторонники других -.  
направлений утверждают, что меры налогово-бюджетной политики обычно\*  
либо являются; неэффективными, либо только ухудшают положение дел^ так  
как.принимаются несвоевременно или создают вредные искажения. Последняя\* ;  
точка зрения преобладала в дискуссиях на протяжении последних двух .  
десятилетий; соответственно, налогово-бюджетная политика уступила  
ведущую роль денежно-кредитной политике. Однако признавалось и то; что  
иногда денежно-кредитная политика нуждается в поддержке бюджетного  
стимулирования, например, когда номинальные процентные ставки  
приближаются к нулю : или механизмы воздействия денежно-кредитной/  
политики по какой-либо причине не срабатывают. ,

Очень полезны в. этой связи были разработки - известных исследователей  
проблем бюджетнотналоговой политики: Афанасьева М., Берездвиной Е.,.  
Бухвальда Е., Валентея С, Кадочникова Пі, Казакова М{, Кудрина А.,  
Кривогова И., Лаврова А., ЛексинаВ^, Лисина ВцЛІекарскогоС., Полтеровича  
В., Пыренкова П., Синельникова-Мурылева С., Смирнягина Л., Трунина И., ,  
Улюкаева А., Умновой И. и др. і

В диссертации использовались, публикации по проблемам антикризисного потенциала бюджетной политики таких западных ученых, как Э. Балдаччи, С. Барнет, Р. Барро^ Д. Веймарк, Ч. Волш, Дж.Гали, М; Гертлер, Р: Гларида, *Д.,*Гордон, Дж. Мелитц, Т. Монаселли, Т. Перссон, К. Рогофф, Л. Свенссон, Дж. Табеллини, Дж. Ван Хаген, X. Хьюджес, Р: Штраух и др.

Анализ исследований этих и других авторов по проблематике диссертации показал, что до сих пор остается открытым вопрос об антикризисном потенциале бюджетно-налоговой политики и его эффекте в условиях противодействия колебаниям циклов деловой активности, в особенности экономическим спадам,.в национальных экономических системах.

**В качестве информационной и нормативно-правовой базы исследования**использовались официальные документы Российской Федерации, а .

также соответствующие публикации в научной и периодической печати по проблемам эффективности фискальной и монетарной политики в России и зарубежных странах.

Выводы обосновывались статистическими данными по анализируемым показателям, для решения поставленных задач применялись стандартные мате-матико-статистические методы, факторный и сравнительный анализ, метод аналитических группировок.

При рассмотрении сложившихся теоретических моделей реализации бюджетно-налоговой политики в различных по уровню экономического развития странах использовался историко-логический подход.

**Цель диссертационного исследования**заключается в структурировании методологических подходов к трактовке антикризисного потенциала бюджетно-налоговой политики в России и в обосновании мер антикризисного воздействия на систему национальных финансов с оценкой их эффективности в России в сравнении с западными странами.

Для реализации поставленной цели были обоснованы и решены следующие задачи:

- обобщить теоретические концепции российских и зарубежных ученых,  
трактующих антикризисный потенциал бюджетно-налоговой политики в  
национальной экономической системе, способной купировать развитие кризиса  
ликвидности в воспроизводственных системах, а также соподчиненность  
внешних и внутренних факторов, негативно воздействующих на  
макроэкономической равновесие;

выявить сущностные характеристики механизма обособления производственной и финансовой систем и качественно новой роли фискальных властей в развитии национальных экономик, что в условиях развития финансовых кризисов локального и глобального характера приводит к нарушению равновесия на национальных финансовых рынках, а также показать участие монетарных и фискальных институтов в процессах трансмиссии глобальных кризисных явлений в российскую финансовую систему;

определить структурные характеристики механизма развития кризиса финансовой системы и ее элементов в контексте зависимости от факторов глобальной нестабильности, оценить значимость антикризисных инструментов бюджетно-налоговой политики в процессе восстановления макроэкономического равновесия в стране и сокращения дефицитов всех уровней бюджетной системы;

дать оценку адекватности и качества основных направлений реализации антикризисных мер в бюджетно-налоговой сфере, нацеленных на профилактику несбалансированности бюджетной системы, и обосновать необходимость восстановления доверия в качестве основы посткризисной реабилитации

органов власти всех уровней;

- разработать комплекс мер, нацеленных на создание системы раннего  
выявления кризисных явлений в финансовой сфере и в макроэкономике, а  
также на оценку антикризисного потенциала финансовых институтов и  
адекватности финансовой инфраструктуры с целью формирования механизма  
эффективного контроля и результативного управления бюджетной системой  
как фискального приоритета в условиях мультипликации кризисных явлений  
под влиянием глобальных финансовых шоков.

**Предмет**и **объект исследования. Предметом исследования**являются структурные связи в открытых экономических системах между экономическими агентами и фискальными властями по поводу реализации антикризисного потенциала бюджетно-налоговой политики посредством формирования эффективного механизма урегулирования разбалансированности бюджетной системы и нарушенного равновесия на рынке финансовых ресурсов в условиях кризиса и посткризисного развития национальных экономических систем на примере России.

В качестве объекта исследования выступает система инструментов бюджетно-налоговой политики, проводимой фискальными органами власти и нацеленной на ликвидацию последствий современного финансового кризиса.

**Научная новизна работы**заключается в выявлении закономерностей наращивания дисбалансов в национальных бюджетных системах, в определении сущностных характеристик и поэлементного состава механизма мультипликации глобальных финансовых дисбалансов на национальном уровне, в оценке антикризисного потенциала бюджетно-налоговой политики, что позволило выделить наиболее эффективные ее инструменты, способные сформировать условия для восстановления сбалансированности бюджетов всех уровней в качестве необходимого условия сокращения кассовых разрывов в системе национального воспроизводства и препятствия развитию финансовой нестабильности в стране.

Автором получены следующие конкретные результаты, обладающие **научной**новизной:

- определена роль бюджетной системы в развитии национальных  
финансов с учетом растущего воздействия внешних факторов, представленных  
глобальной экономикой и финансами; сформулированы концепции  
оптимальной комбинации мер бюджетно-налоговой политики при  
взаимодействии правительства и центрального банка, а также лидерства  
фискальных и монетарных органов власти при условии консервативности  
каждого из них, а также возможность купирования ими механизма  
мультипликации кризисных явлений в национальных хозяйствах;

- обобщены результаты исследования финансовых кризисов за последние

тридцать лет, выделены особенности их воздействия на состояние национальных экономических систем и на продолжительность фаз экономической рецессии, что позволило оценить возможности реализации контрциклического потенциала бюджетно-налоговой политики при условии монетарного и фискального лидерства в категориях равновесия по Нэшу, а также графически интерпретировать изолосы центрального банка и правительства в точке, отражающей минимально возможный уровень потерь для фискальных органов власти и для общественного благосостояния;

проведено комплексное исследование механизма реализаций антикризисных мер фискальной политики в западных странах и в России, которые в совокупности с монетарными вызвали кардинальную переоценку ожиданий инвесторов и рисков финансирования кредиторов как основы макроэкономической разбалансированности в стране; выявлены последствия неэффективных действий фискальных органов власти в бюджетной системе, начиная с проблем наращивания ее дефицита и заканчивая ухудшением финансового состояния коммерческих банков, нарушением равновесия на финансовых рынках и макроэкономической нестабильностью;

- выявлены особенности влияния мер фискальной политики с учетом ее  
временных лагов (запаздываний) с дифференциацией внутренних лагов на  
короткие в случае проведения стимулирующей политики и длительные — при  
введении ограничительных мер, способствовавшие быстрому наращиванию  
дефицитов бюджетов всех уровней в национальной экономики, синхронному  
ухудшению финансовой устойчивости финансовых и нефинансовых  
институтов и проявлению сбоев в функционировании воспроизводственной  
системы, которые имеют в свой основе социальную напряженность на рынке  
труда, кризис доверия экономических агентов к государству, что, в конечном  
итоге, определяет продолжительность кризисного состояния национальной  
экономики;

систематизированы основные проблемы действующей модели формирования и реализации, бюджетно-налоговой политики, определены критерии ее эффективности как механизма антикризисного воздействия на экономику, бюджетную и банковскую системы в контексте наращивания дефицитов бюджетов всех уровней и корпоративного долга финансовыми и нефинансовыми организациями, обусловивших в целом нарушение макроэкономического равновесия на стадиях кризиса и экономической рецессии;

- концептуально обоснована система мер контрциклической бюджетно-  
налоговой политики России, включающая мониторинг и анализ  
макроэкономических условий, состояния бюджетной системы и финансовых  
рынков, антикризисного потенциала бюджетных, финансовых и нефинансовых

организаций, формирование условий для реального внедрения принципов результативности и эффективности в программно-целевое планирование бюджетных параметров, увеличение бюджетного эффекта роста масштабов государственной собственности, направленных в целом на купирование кризисных явлений в стране на стадии их зарождения.

**Теоретическая и практическая значимость**диссертации состоит в разработке и обосновании автором конкретных рекомендаций по реализации принципов оптимизации системы управления бюджетными доходами и расходами на федеральном уровне путем внедрения программно-целевого метода планирования и исполнения бюджетных параметров. Это будет способствовать укреплению финансовой устойчивости бюджетной системы, а также разрешению конфликтов между органами власти различных уровней по поводу необходимости финансирования растущих бюджетных расходов федерального центра в условиях посткризисного развития.

Результаты научного исследования, а также выводы и оценки могут быть использованы Министерством финансов РФ при реализации принципов повышения эффективности бюджетных расходов в процессе реформирования бюджетного процесса и повышения качества финансового менеджмента в общественном секторе.

Теоретические положения, развитые автором в диссертации, могут быть использованы при чтении лекций по финансовым дисциплинам в высших учебных заведениях.

**Апробация результатов исследования.**Основные положения диссертационного исследования докладывались на научно-практических конференциях в высших учебных заведениях г. Москвы, а также были использованы при чтении курсов финансовых дисциплин в ОУП «Академия труда и социальных отношений».

Наиболее существенные результаты научного исследования использованы отдельными организациями, деятельность которых существенно зависит от эффективности фискальных мер антикризисной направленности в условиях макроэкономической нестабильности.

**Публикации.**Основные положения диссертационной работы опубликованы в 4 статьях общим объемом 4,0 печатных листа, одна из которых - в издании, рекомендованном ВАК РФ.

## Теоретические основы взаимодействия фискальной и монетарной политики государства в макроэкономических моделях

В настоящее время условно можно выделить три подхода к анализу фискальной и монетарной политики. Первый подход характеризует широкий пласт литературы, в которой проводится исследование оптимальной монетарной политики в рамках новой кеинсианскои парадигмы экономики с негибкими ценами в предположении экзогенно заданной или пассивной роли фискальной политики. В исследованиях, отнесенных ко второму подходу, учитывается роль фискальных властей и, как правило, рассматривается взаимодействие фискальной и монетарной политики при реализации различных видов шоков. Третий подход основан на применении теоретико-игровых моделей в целях анализа фискальной и монетарной политики. В рамках данного подхода активно обсуждаются институциональные вопросы организации взаимодействия фискальных и монетарных властей.

Первый подход охватывает огромное количество работ, посвященных анализу монетарной политики при самых различных предположениях о целях, инструментах, критериях оптимальности поведения центрального банка. В исследованиях Barro and Gordon (1983), Rogoff (1985), Persson and Tabellini (1994), Walsh (1995), Svensson (1997)1 и последовавших за ними работах других авторов прослеживается идея о необходимости делегирования права проведения монетарной политики независимому и достаточно консервативному центральному банку. При этом под независимостью понимается полный контроль центрального банка над инструментами монетарной политики, под достаточной консервативностью — установление целей монетарных властей по инфляции и/или выпуску (или ВВП) ниже уровня, оптимального с точки зрения общества, а также более высокий вес цели стабилизации инфляции и меньший - цели стабилизации выпуска - в предпочтениях центрального банка относительно предпочтений общества в целом.

Независимость и консервативность центрального банка позволяют решить проблему склонности монетарных властей к высокой инфляции {inflation bias problem), которая является следствием наличия стимулов у монетарных властей к использованию неожиданной инфляции в целях увеличения выпуска в краткосрочном периоде. Clarida, Gali, Gertler (1999)2, в терминах простой модели, но, тем не менее, включающей все ключевые составляющие более сложных моделей, описали основные проблемы, рассматриваемые в рамках данного подхода, а также результаты, оказавшиеся устойчивыми при различных предпосылках. Позже авторы обобщили полученные выводы для случая малой открытой экономики (Clarida, Gali, Gertler (2001))3. Кроме того, в работе (Gali, Monacelli (2002))4 анализируются различные режимы монетарной политики в условиях малой открытой экономики.

## Контрциклические меры фискального воздействия на российскую экономику в 2008-2009 финансовых годах

Необходимо отметить, что ряд мер сложно соотнести только с одной из выделенных задач. Например, некоторые из антикризисных мер в рамках социальной политики могут также рассматриваться в контексте стимулирования внутреннего спроса на продукцию отдельных отраслей, развития предпринимательства.

Конечно, оценка приоритетности задач по количеству соответствующих им мер носит весьма условный характер, учитывая принципиальную несоразмерность и выделяемых ресурсов, и «широту охвата» экономики конкретными мерами. Весьма важен вопрос перераспределения ресурсов, связанного с формированием и реализацией антикризисных мер, однако наши оценки такого рода не являются сколько-нибудь строгими и по целому ряду причин носят исключительно демонстрационный характер.

Включает множество направлений, но приоритетными являются: субсидии начинающим предпринимателям, расширения предоставления микрозаймов, развитие системы гарантийных фондов, субсидирование процентных ставок по кредитам существующих оценок «стоимости» отдельных антикризисных мер в отношении реального сектора экономики, оценивается нами в период с октября 2008 года по декабрь 2009 года в 2,1-2,5 трлн. руб. На первом месте - меры по расширению доступа реального сектора к финансовым ресурсам (1,1-1,2 трлн. руб. ), на втором — меры по снижению нагрузки на бизнес (бюджетные потери - 500-700 млрд. руб.), на третьем месте - меры по социальной политике, связанные со стимулированием спроса населения, поддержкой начинающих предпринимателей - 250-300 млрд. руб., далее - стимулирование внутреннего спроса (180-230 млрд. руб.) и на последнем - меры по поддержке МСП (60-90 млрд. руб.).

Это не значит, что нет значимых мер, направленных на решение других задач. Ряд мер, связанных с ограничением роста тарифов на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий, уточнением их инвестиционных программ, с рекомендациями банкам по кредитованию отраслей реального сектора, контролем за деятельностью банков, получивших государственную поддержку, представляются очень важными с позиций масштабов влияния на реальный сектор экономики. Однако эти же меры являются и наименее прозрачными для их оценки в качестве инструментов.

Можно заметить, что в «антикризисном пакете» весьма ограничено представлены меры по стимулированию экспорта, прежде всего высокотехнологического, меры по развитию конкурентной среды (если не брать в рассмотрение меры по поддержке МСП). Крайне мало мер, связанных со стимулированием инновационной активности и роста компаний, повышением эффективности деятельности субъектов естественных монополий и крупных госкомпаний, отсутствуют какие либо меры по привлечению иностранных инвесторов, по развитию особых экономических зон. На этом фоне настораживают определенные тренды к снижению роли, ограничению возможностей различных институтов стимулирований инноваций, поддержки роста и капитализации новых высокотехнологичных компаний: происходит усиление функций агентов правительства в ущерб функциям институтов развития (Внешэкономбанк), сокращаются ресурсы в распоряжении отдельных институтов развития (РОСНАНО, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере), усиливается критика базовых принципов деятельности некоторых из них (Российская венчурная компания).

## Реализация принципов эффективной контрциклической бюджетно-налоговой политики в РФ

В условиях посткризисного развития и соответственно необходимости поддержания финансовой стабильности модель ежегодного наращивания государственных расходов далее неприменима, в связи с чем на первый план выходят задачи сокращения бюджетного дефицита и одновременного повышения отдачи на каждый рубль бюджетных средств. Достижение этих задач власть видит в первую очередь в организации бюджетов большинства ведомств на основе программно-целевых методов, что предполагает существенное повышение доли целевых программ в составе бюджета и переход к программной классификации бюджетных расходов. Другим вектором улучшения качества управления бюджетными средствами является реформирование программы и принципов осуществления государственных закупок, в том числе в сторону существенного повышения доли государственных расходов в инновационном секторе экономики.

Основные направления повышения эффективности бюджетных расходов выбраны вполне обоснованно, в то же время общее улучшение качества управления бюджетными средствами возможно только при комплексном подходе к решению данной проблемы, позволяющем не только охватить максимально широкий круг используемых регулирующих инструментов, но и структурировать их применение во времени. В частности, в ближайшие годы (2010-2011 гг.) представляется необходимым акцентировать внимание в первую очередь на вопросах повышения доступности оказываемых государством социальных услуг, что возможно достичь через реструктурирование бюджетной сети, а также усиления стимулов на низовом уровне к более эффективному использованию бюджетных средств, совершенствования системы государственных закупок, оптимизации отдельных бюджетных процедур (внедрение оценки регулирующего воздействия в технологию принятия управленческих решений, имеющих бюджетные последствия).

По мере формирования в стране соответствующих институциональных условий дальнейшее: развитие; таких достаточно сложных управленческих механизмов, как БОР; программно-целевая деятельность, государственно-частное партнерство может стать важным; фактором рационализации бюджетных расходов и повышения эффективности бюджетного процесса в целом. Реализация данного блока мероприятий должна быть осуществлена в течение 2010-2015 гг.

В рамках приоритетных направлений: бюджетной политики в среднесрочной перспективе можно выделить следующие:

Реформирование бюджетной сети в основных секторах бюджетной сферы Конечной целью: реформы бюджетной сети: должно быть повышение эффективности ее работы, за счет внедрения конкурентных принципов и экономия; бюджетных средству возникающая вследствие устранения дублирующих функций и, прекращения- предоставления аналогичных видов, услуг различными учреждениями: BJ то; же времж реорганизации: не: должны, подвергаться учреждения, которые по- характеру или условиям: своей деятельности не приспособлены к существованию в рыночной среде, а. их переустройство- может. иметь негативные социально-экономические последствия. Для достижения конечной, цели: реформирования необходима, реструктуризация всей бюджетной? Однако в. силу объективных сложностей какв получении оперативной;информации о состоянии;бюджетной сети регионального и муниципального подчинения; так и в. отсутствие:, межуровневой координации и порядка деятельности по реорганизации: субфедеральной сети и других ограничении в ближайшие 2—3-, года. целесообразно сосредоточиться на реформе бюджетной, сети; федерального подчинения.