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***Обоснование темы исследования и её актуальность***

Вопрос о природе, сущности и познавательных возможностях воображения является одной из ключевых тем современного философствования и имеет своё теоретическое основание в самой истории философской мысли. В настоящее время в науке и философии продолжается переосмысление понятия реальности; ставятся вопросы о признаках и критериях того, что можно считать реально существующим; по-новому интерпретируются традиционные бинарные оппозиции «эмпиризм - рационализм», «материальное - идеальное», «возможное — действительное». К концу XX века в связи с наступлением информационной эпохи проблема реальности была поставлена совместно с проблемами виртуальности, онтологии возможных миров, специфики функционирования сферы воображаемого. Таким образом, актуальность темы настоящего диссертационного исследования, прежде всего, обусловлена современным контекстом онтологического знания. Сходным образом можно обозначить актуальность темы в отношении гносеологии. Поскольку реальность не удаётся свести к эмпирии и сфере чувственного восприятия до полного исчерпывания, требуется модификация понятия реальности, чтобы оно не основывалось только на трактовке восприятия как акта отражения и пассивной функции субъекта. В теоретико-познавательном плане проблематизация данной темы обусловлена недостаточностью классических теорий происхождения и функционирования познавательных способностей человека. Например, современные исследования в области психологии и физиологии восприятия выявили такие его свойства, которые не позволяют с теоретической точки зрения различить воспринимаемую и воображаемую сенсорную информацию.

Одним из основных факторов актуализации проблемы воображения можно считать наметившуюся ещё в начале XX века тенденцию переосмысления в неклассическом духе понятий мышления, познания, рациональности. В общем виде можно говорить о стремлении современной философии осмыслить процесс познания в его креативном потенциале, что подразумевает включение в него иррациональных компонентов (художественных, эмоционально-ценностных, волевых, мнемических и пр.), влияющих на динамику познавательного процесса. В современной ситуации агент познания - это не субъект, пассивно воспринимающий мир, а субъект, конституирующий его смысл в перспективе собственных целеполаганий, которые создаются на основе творческой функции воображения. При этом субъект не всегда осознает зависимость от собственных образов мира, которые могут как послужить эвристике, так и стать помехами и ловушками познавательного процесса.

В настоящее время существует множество разработок отдельных свойств и характеристик деятельности воображения (репродуктивность, продуктивность, участие в восприятии и мышлении), направлений его применения (в гуманитарных, естественных и технических науках, в художественном творчестве, в бессознательных процессах повседневности). Однако в вопросе, является ли воображение чистой и универсальной способностью, или оно распадается на ряд региональных «имагинативных акций», исследователи расходятся. Те из них, которые признают единство воображения, затрудняются определить такие его опытные свойства, благодаря которым это единство может быть зафиксировано. В любом случае, на сегодняшний день понятие воображения оказывается многозначным, образуя множество омонимов, выражающих то или иное отдельное значение исходного понятия.

***Степень научной разработанности темы***

Существует большое количество работ по истории философии, посвящённых анализу и интерпретации концепций воображения тех или иных мыслителей прошлого. Однако следует отметить, что в современной философской литературе отсутствуют работы, посвящённые комплексному, детальному и всестороннему изучению проблемы воображения как универсальной способности. В диссертационной работе используются отечественные и зарубежные разработки, в которых рассмотрены отдельные свойства и аспекты деятельности воображения, прежде всего в области познания. Первым к теме воображения как самостоятельной, автономной способности, фундирующей возможность познания и играющей важную роль в нём, обратился Кант, на что впервые в отечественной литературе указал Ю.М. Бородай в книге «Воображение и теория познания. (Критический очерк кантовского учения о продуктивной способности воображения)» (М., 1966). Но даже сейчас нельзя говорить о единстве точек зрения относительно природы и функций воображения: мнения расходятся - от признания воображения главной силой или способностью духа, отождествления его с творчеством вообще до сведения к комбинаторике данных чувственных элементов. Так, А.В. Брушлинский, исходя прежде всего из научных соображений, утверждает о невозможности указать такие специфические функции воображения, которые не могли бы быть реализованы другими способностями, поэтому, с его точки зрения, воображение как особый механизм познания «либо имеет какие-то другие, пока ещё не раскрытые свойства, либо вообще не существует».[[1]](#footnote-1) С другой точки зрения, которую можно обозначить как культурологическую, Я.Э. Голосовкер говорит о воображении как о высшей силе духа, творческой познавательной способности («разум имагинации»), для обозначения чего им был предложен термин «имагинативный абсолют», определяемый как инстинкт культуры, воплощение порыва к бессмертию и совершенству. В контексте другой традиции, например, согласно Б.П. Вышеславцеву, воображение принадлежит сфере откровения и служит угадыванию, открытию смысла и его воплощению, поэтому воображение и его продукты подчиняются не истине познания, а правде творчества, критериями которой являются ценность, желанность и благодатность. Как видно, расходятся и мнения относительно статуса воображения и продуктов его деятельности: часть исследователей относят воображение к чувственности (некоторые психологи, мнение которых разделяет А.В. Брушлинский); другие специалисты настаивают на возможности производства воображением ментальных образов и относят его к сфере мышления (современные направления когнитивной психологии и гештальтпсихо логии); часть исследователей склонны к выделению воображения как самостоятельной способности, формирующей собственную сферу специфических «объектов» (Г. Башляр, С.Л. Катречко, С.А. Борчиков).

Исследованию происхождения и природы воображения как познавательной способности посвящены работы Ю.М. Бородая, И.П. Фарман, J1.C. Коршуновой. Можно назвать работы, посвящённые, например, роли воображения в историческом познании (X. Уайт, Г. Лукач, М.А. Кисель, Э.Ф. Караваев, И.С. Тимофеев). Специфика воображения как деятельности и его динамический характер раскрываются в работах Э. Кассирера, Г. Башляра, Ж.- Ж. Вюнанбурже. Возможности онтологической трактовки воображения и его продуктов, диалектика образа исследуются в работах М. Хайдеггера, Ж.-П. Сартра, Г. Башляра, А.Ф. Лосева, Я.Э. Голосовкера, М.С. Кагана, Ю.М. Романенко. Место воображения в структуре субъективности рассматривают Я.А. Слинин, Ю. М. Шилков, Л.Ю. Соколова. Особенности воображения, продуцирующего миф, рассматриваются А.Ф. Лосевым, М. Элиаде, К. Хюбнером. Возможности использования мифопоэтики для выражения абстрактной мысли изучают С.С. Аверинцев, В.Н. Топоров, В.В. Иванов. Как значимую для данного исследования можно выделить феноменологическую трактовку воображения (Э. Гуссерль, Ж.-П. Сартр и др.). Темпоральный характер воображения исследуется, помимо Э. Гуссерля и М. Хайдеггера, В.И. Молчановым, Д.Ю. Дорофеевым. Отдельный сектор литературы посвящён проблеме соотношения воображения и языка, в частности, концепции символа, знака и метафоры (Э. Кассирер, П. Рикёр, О.М. Фрейденберг, С.С. Гусев, Б.В. Марков, представители аналитической философии). В работах Б.П. Вышеславцева, Р.-Дж. Коллингвуда исследуется отношение воображения, чувств, эмоций и воли. Важное значение имеют результаты исследования воображения в психологии, проведённые J1.C. Выготским, А.Н. Леонтьевым, Ж. Пиаже. Есть работы, посвящённые исследованию близкой воображению и нередко отождествляемой с ним способности - интуиции и её роли в научном познании (В.Ф. Асмус, М. Бунге, А.С. Кармин). В последнее время появились исследования, в которых проблема воображаемого рассматривается в контексте модальности возможного, в связи с понятием виртуальной реальности (С.С. Гусев, Г.Л. Тульчинский, В.В. Савчук, М.Н. Эпштейн).

Можно назвать ряд произведений, в которых предприняты попытки включить проблему воображения в более широкий контекст, выявить его статус относительно сознания в целом, раскрыть его универсальные характеристики и функции. Здесь прежде всего следует назвать работы Ж.-П. Сартра «Воображение» и «Воображаемое. Феноменологическая психология воображения», а также серию книг Г. Башляра и работы его учеников. Среди произведений отечественных авторов можно указать книгу Ю.М. Бородая «Эротика - смерть - табу» (М., 1996), в которой совместно рассматриваются проблемы воображения, происхождения сознания и нравственности, выявляется роль воображения в антропосоциогенезе. Основания для более широкого понимания воображения в контексте культуры в целом анализируются в ряде статей, написанных последователями советского философа Э.В. Ильенкова («Э.В. Ильенков: личность и творчество» - М., 1999). Среди самых последних исследований выделяются статьи, помещённые в сборнике «Воображение как познавательная способность. Как возможно творческое воображение?», подготовленном по результатам работы телеконференции в Интернете «Как возможно творческое воображение?» ([www.philosophy.ru](http://www.philosophy.ru)). Организаторы и участники этого электронного форума C.JI. Катречко и С.А. Борчиков выдвигают тезис о том, что воображение является творческой (а не просто продуктивной) способностью, и именно творческий характер позволяет объединить различные проявления воображения в едином контексте. Здесь же можно указать и книгу С.А. Борчикова «Творческое воображение» (М., 2001), в которой автор развивает выдвинутые на телеконференции идеи.

Через категорию творчества проблема воображения включается в онтологический контекст. Здесь обращают на себя внимание материалы научных конференций «Онтология возможных миров» (2001) и «Рациональность и вымысел» (2003), проведенных кафедрой онтологии и теории познания философского факультета СПбГУ (под ред.. проф. Липского Б.И.), которые посвящены различным проблемам, связанным с классическим и современным пониманием соотношения рациональности и воображения. Интересны также материалы конференции «Виртуальное пространство культуры» (СПб, 2000), в которой отдельная секция («Структуры воображения») была посвящена проблеме определения воображения в связи с понятием виртуальной реальности. Проблема воображения в единстве онтологического и гносеологического аспектов рассматривается в подборке статей, объединённых общей темой «Воображение как способ бытия и познания» (Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 6, 2003, вып. 4), представленной кафедрой онтологии и теории познания СПбГУ.

***Цель и задачи исследования***

Основная цель диссертационного исследования - выяснение специфики осуществления деятельности воображения как познавательной способности и эксплицирование его основных эвристических функций в терминах диалектики прерывного и непрерывного. Проведение такого исследования возможно благодаря включению воображения в контекст онтологии. На основании результатов применения этих категорий можно говорить и о применении других категориальных средств в виде оппозиционных пар: однородного - неоднородного, единого - многого, части - целого, ограниченного - неограниченного, а также пространства и времени. Такое исследование может позволить приблизиться к раскрытию универсальных, общих характеристик воображения, проявляющихся в познании. Но общих, скорее, в функциональном отношении (способ осуществления, возможности объективации в продуктах и результатах), чем субстанциально (воображаемое понимается скорее как область правил, законов построения видов предметности, а не статичное собрание образов). Объектом анализирования является накопленный массив знаний, трактовок воображения в истории философии, а также в современных направлениях познания (различные философские дисциплины, психология, антропология, литературоведение, этнография, культурология, мифология и пр.). Основной предварительный тезис состоит в том, что функции, реализуемые воображением, осуществляются по принципу диалектики прерывного и непрерывного, как в непосредственном процессе, так и результатах. Для достижения данной цели необходимо решить ряд задач:

1. определить место и статус воображения в сознании и в структуре познающего субъекта;
2. исследовать специфику результатов деятельности воображения, онтологический *статус и* диалектику образа и сферы воображаемого;
3. прояснить взаимоотношения воображения с категориями действительного, возможного, должного;
4. описать эвристические функции воображения как проявление общих свойств его парадоксального характера.

***Методологическая основа и источники исследования***

Предварительным этапом исследования является реконструкция основных историко-философских концепций воображения как познавательной способности и обзор современных методологий исследования воображения. Основными источниками в этой части являются произведения античных (Платон, Аристотель, Прокл), средневековых (Августин, Фома Аквинский), новоевропейских (Декарт, Гоббс, Юм, Кант, Фихте, Шеллинг, Гегель) мыслителей, а также представителей различных философских и гуманитарных направлений XX века (Э. Гуссерль, Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер, Г. Башляр). В историко-философском разделе используются методы текстологического анализа, интерпретации и компаративистики.

Основная, теоретическая часть исследования проводится с использованием диалектического метода, что обусловлено противоречивой природой воображения. С помощью диалектического метода исследуются материальные, формальные и динамические аспекты воображения; а также продукты (результаты) его деятельности - образы, воспроизводящие его основные характеристики. Для анализа образов как явлений, обладающих определённым онтологическим статусом, используется метод феноменологии, а также герменевтики (интерпретация образов в силу их многозначности). Для выделения формальных моментов образного познания используются методы структурного анализа. В работе учитываются также данные психологии, физиологии, психоанализа, этнографии и культурологи, в которых накоплен большой научный материал, имеющий важное значение для философского знания.

***Положения, выносимые на защиту***

* благодаря двойственной диалектической природе воображения оно выполняет функцию прерывно-непрерывной границы между возможным и действительным;
* образ (результат деятельности воображения) сохраняет следы прерывности и непрерывности, что проявляется в характере его существования (динамика целого и частей, внутреннего и внешнего, произвольности и непроизвольности и т.д.);
* эвристическая ценность творческого воображения определяется возможностью включения в сферу познаваемого новых видов предметности;
* в результате творческого осуществления воображения как универсальной познавательной способности в человеческой культуре; возникает новая реальность, обладающая специфической онтологией.

***Научная новизна исследования***

* в онтологическом и гносеологическом контекстах исследована проблема воображения в терминах диалектики прерывного и непрерывного;
* с этой точки зрения проанализированы и охарактеризованы исторические и современные философские трактовки воображения;
* в соответствии с дискретно-континуальным пониманием универсальных функций воображения предложена онто-гносеологическая интерпретация категории «образ».

***Теоретическая и практическая значимость исследования***

Теоретическая значимость диссертационного исследования связана с выявлением общих свойств и функций воображения, проявляющихся в различных направлениях познания. Результаты исследования могут быть методологически полезны при решении междисциплинарных проблем, связанных с деятельностью воображения. Материалы диссертации могут служить источником при разработке спецкурсов, лекций и семинаров по онтологии и теории познания, а также использоваться в смежных отраслях гуманитарного знания.

Попытка выявления общего, универсального в воображении на фоне множества его проявлений, исследование его творческого характера предполагает включение не только в гносеологический, но и в онтологический контекст. Основания для изучения деятельности и продуктов воображения в этом аспекте можно обнаружить при анализе его различных историко- философских трактовок. В докантовской философии проблема воображения была вторичной по отношению к выяснению первенства опыта или разума в познании, основное внимание исследователей уделялось его частным свойствам и аспектам деятельности. Кант понял воображение как одну из основных способностей, определяющих взаимоотношения человека и мира. На основании такого понимания воображение предстало как посредник не только между отдельными познавательными способностями, но также между субъектом как их совокупностью и коррелирующим с ним объектом познания. Подобный акцент на данной проблеме открыл возможность говорить о соотношении реального и воображаемого, ставить вопрос о различии их онтологических критериев. К итогам первой главы можно отнести две идеи: во- первых, исторические исследования выявили структурообразующую роль воображения по отношению к сознанию, во-вторых, соответственно, изучение этой функции потребовало применения неклассических философских методов.

Важные и интересные для философии результаты даёт изучение мифа, поскольку он был исторически первой формой диалектически противоречивой деятельности воображения. Исследование особенностей мифопоэтического воображения позволяет выявить не только его креативные функции, но и специфические способы его упорядочивания с помощью производимых им же продуктов - образов, в которых обнаруживается единство синхронического и диахронического аспектов в рамках многоуровневой, прерывно-непрерывной структуры. Благодаря диалектической природе мифа в нем возникли условия перехода от интуитивного к дискурсивному (понятийному) мышлению.

Рациональное развитие сознания привело к выделению различных способов когнитивной деятельности, переосмыслению понятия реальности, в результате чего воображение стало пониматься как способность, определяющая отношение человека и мира, в том числе коммуникативные процессы. Это позволило рассматривать проблему соотношения воображаемого и реального (как материального, так и идеального) в новом ракурсе. *Под* этим углом зрения воображение оказывается границей и посредником между возможным и действительным, *осуществляющим* свои функции благодаря творческому потенциалу. Категория «творчества», при этом, понимается как диалектическое посредствующее звено между категориями «бытия» и «небытия».

Определение воображения как творческого потребовало прояснения онтологического статуса его продуктов, что стало одной из задач феноменологической философии. Её представители определяют образ как особый вид бытия, с чем связана и его эвристическая ценность. Интерсубъективность и транслируемость образов позволяют соотнести воображение с конституированием жизненного мира и культуры.

Выделение и исследование творческого модуса воображения даёт возможность собрать под единым углом зрения множество проявлений этой способности. Само воображение может *быть представлено как* взаимодействие трёх составляющих: деятельности, образа и сферы воображаемого,

опосредующей возможное и действительное, бытие и небытие. В таком виде противоречивое единство воображения имеет предельно широкий смысл. В целях придания ему определённости и уточнения его онтологического статуса в настоящем диссертационном исследовании был предпринят его анализ в терминах диалектики прерывного и непрерывного.

Прежде всего, выясняются возможные смыслы прерывности и непрерывности воображения, как самого по себе, так и в соотношении с чувственностью и мышлением. Результатом является представление о том, что благодаря непрерывности и неоднородности самого воображения обеспечивается непрерывность протекания и связность других деятельностей, а

также сознания в делом. Вместе с тем, эту непрерывность можно назвать непрерывностью второго порядка: она характеризуется не отсутствием

перерывов вообще, а наличием особого механизма выделения и связывания элементов, включения, вписывания их в целое и опосредования.

Относительно самостоятельное существование сферы воображаемого позволяет специфицировать в применении к ней категории прерывного и непрерывного через понятия пространства и времени. Это также позволяет определить воображаемое как область, с одной стороны, обладающую особым онтологическим статусом, с другой - опосредующую отношение мышления к реальности.

Рассмотрение воображения в аспектах его процессуальности и результативности показывает, что непрерывная деятельность порождает прерывность - самостоятельно существующий образ, и, в обратном направлении, что прерывность становится источником дальнейшего движения и нового развития. Образ сохраняет следы прерывности и непрерывности и основные свойства воображения. Это проявляется, во-первых, в его многомерности: он является продуктом, результатом и, одновременно, источником, материалом деятельности воображения. Он существует только в динамике и, в то же время, относительно самостоятелен (дискретен и статичен), оказывая обратное влияние на непрерывный процесс воображения. Во-вторых, прерывно-непрерывная природа образа проявляется в характере его существования (динамика целого и частей, внутреннего и внешнего, произвольности и непроизвольности, etc) и в реализации им своих функций.

На основании проведённого исследования можно сделать вывод о том, что сама деятельность воображения происходит по принципу диалектики прерывного и непрерывного. Можно указать на основные механизмы этой деятельности: изменение масштаба рассмотрения (переход на уровень вверх или вниз) и опережающее отражение (достраивание до целого). Воображение, таким образом, само является источником диалектики, причём не только

прерывного и непрерывного, но также однородного и неоднородного, единого и многого, части и целого, осознаваемого и неосознаваемого и пр.

Полученные результаты позволяют выделить универсальные свойства и функции воображения, проявляющиеся в том числе в познавательной деятельности. Можно сказать, что воображение как познавательная способность является специализацией творческой, формообразующей способности. Соответственно, в реализуемых им эвристических функциях проявляется его общая природа и свойства, его универсальный характер.

Ещё раз подчеркнём, что в силу своего противоречивого прерывно­непрерывного характера воображение является не только гносеологическим, но и онтологическим посредником. Будучи связующим звеном как между различными способностями, так и между субъектом познания и его объектом, оно является априорно-апостериорным условием познания. Благодаря нахождению на границе бытия и небытия, возможного и действительного, воображению доступен особый предмет познания - мир как целое, недостижимый на путях конечных эмпирических поисков или рассудочных интерпретаций. Процесс познания, определяемый творческим характером воображения, направлен на включение в область осваиваемого новых видов предметностей и новых регионов бытия. Особую роль здесь играют метафорические механизмы.

Результаты проведённого исследования открывают перспективы постановки новых вопросов о роли воображения. Нуждаются в дальнейшем изучении проблемы соотношения воображения и волевых актов (произвольность и непроизвольность), образа и слова (коммуникативность и транслируемость), свободы и необходимости (ограничения имагинативных практик) и пр. Понимание воображения как творческой способности, конституирующей дискретно-континуальную границу между действительным и возможным, имеет свою теоретическую и практическую значимость для онтологического понимания жизненного мира человека как обновляющейся реальности.

1. Брушлинский А.В. Воображение и познание. - М., 1996. - С. 376.
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