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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Управленческий мониторинг как средство повышения качества образовательного процесса в дошкольном учреждении"

Актуальность исследования. Новая образовательная политика, приоритетом которой является качество образования, привела к пониманию того, что административно-командная управленческая модель обеспечения унитарного образования осталась в прошлом времени. В России отчетливо происходит переход от унифицирования образования к его диверсификации, что определяет новые подходы к управлению его качеством.

Решая проблему повышения качества образовательного процесса, деятели педагогической науки (В.А. Кальней, Д.Ш. Матрос, Н.Н. Мельникова, Д.М. Полев, С.Е. Шишов) считают качество социальной, психолого-педагогической категорией. Р.Г. Гурова и В.Н. Шамардин определяют новый подход к оценке качества образовательной системы: в своих исследованиях они доказывают необходимость диагностического, достоверного подхода к оценке качества образования с учетом конечных результатов.

Одной из существенных тенденций, характеризующих новый этап реализации доктрины образования Российской Федерации, является понимание того, что качество образования в решающей мере зависит от управленческих средств обеспечивающих слежение за изменением содержания образования на первой ступени образовательной системы, которой является система дошкольного образования (Ю.К. Бабанский, Л.А.Венгер, Б.С.Волков, Н.В. Волкова, JI.B. Занков, А.В. Запорожец, Л.В. Пименова).

Дошкольное детство - сенситивный период в жизни человека для воспитания, обучения и развития, составляющих триединство образовательного процесса. Однако, как показывает анализ деятельности дошкольных образовательных учреждений (ДОУ) руководители этих учреждений недооценивают роль средств управленческого слежения за качеством образовательного процесса. До настоящего времени в системе дошкольных образовательных учреждений доминирует административный контроль, для которого характерна эпизодичность получения информации о достигнутых результатах воспитания и обучения детей. Не разработана система средств управленческого слежения за качеством образовательного процесса с целью стимулирования творчества педагогов. Отсутствует научная организация труда. Не определены обоснованные критерии качества образовательного процесса. При таком подходе трудно объективно оценить качество образовательного процесса в дошкольных учреждениях. Сложившаяся ситуация требует пересмотра общих подходов к организации воспитания и обучения детей в дошкольных учреждениях, поиска актуальных методов и средств, способствующих повышению качества образовательного процесса.

В педагогической литературе определены средства обучения детей, но отсутствует положение, что система непрерывного, систематического, научно-обоснованного слежения за образовательным процессом в ДОУ могла бы быть средством повышения качества образовательного процесса. Процесс непрерывного, систематического слежения за каким-либо явлением в науке называется мониторингом. В современных научных педагогических источниках рассматриваются различные виды мониторинга: психолого - педагогический мониторинг (Г.А. Карпова), профессиональный мониторинг (С.Н. Силина); мониторинг качества образования (В.А. Кальней, С.Е. Шишов); мониторинг как способ регулярного отслеживания качества усвоения знаний (А.Н. Баги-ров, В.Г. Горб, Е.В. Заика, А.А. Орлов, В.В. Репкин, С.А. Равичев,). А.С. Белкин выделяет в содержании понятия «образовательный мониторинг» управленческий мониторинг как структурный элемент и определяет его как процесс слежения за характером взаимодействия на различных управленческих уровнях в системах образовательных учреждений.

В настоящее время для педагогов и руководителей системы дошкольного образования не существует модели управленческого мониторинга, который мог бы быть средством повышения качества образовательного процесса, ведется поиск показателей и критериев качества образовательного процесса, характера взаимодействия между процессом управления и качеством образования.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что существует противоречие между необходимостью осуществлять качественный процесс образования в дошкольных учреждениях как обеспечение возможности продолжать получение образования на последующих ступенях всей системы образования и отсутствием управленческого слежения как средства повышения качества образовательного процесса.

Данное противоречие обусловило выбор проблемы исследования: определение средств управленческого слежения за образовательным процессом в дошкольных учреждениях, обеспечивающих повышение качества этого процесса.

Такое понимание проблемы предполагает теоретическое обоснование понятия «качеств образовательного процесса», определение его показателей и выявление управленческого средства слежения, которое бы могло способствовать повышению качества образования в дошкольных учреждениях.

На основании противоречий и проблемы определена тема нашего исследования: «Управленческий мониторинг как средство повышения качества образовательного процесса в дошкольных учреждениях».

Объект исследования: образовательный процесс в дошкольных учреждениях.

Предмет исследования', управленческий мониторинг как средство повышения качества образовательного процесса в дошкольных учреждениях.

Цель исследования: научно обосновать и экспериментально проверить систему управленческого мониторинга образовательного процесса в ДОУ, способствующую повышению качества образовательного процесса.

Гипотеза исследования: управленческий мониторинг будет средством повышения качества образовательного процесса, если: уточнить сущность и структуру понятия «управленческий мониторинг» применительно к качеству образовательного процесса; разработать функционально-генетическую модель системы управленческого мониторинга, основанную на принципах научности, непрерывности, диагностико-прогностической направленности, целостности; определить показатели и критерии качества образовательного процесса; разработать диспозиционные карты специфических видов деятельности, влияющих на управленческую деятельность руководителей и педагогов ДОУ.

В соответствии с целью и гипотезой были поставлены следующие задачи исследования:

1. Изучить проблему управленческого мониторинга образовательного процесса в педагогической теории и практике.

2. Разработать функционально-генетическую модель системы управленческого мониторинга образовательного процесса в дошкольном учреждении.

3. Внедрить в практическую деятельность ДОУ диспозиционные карты специфических видов деятельности руководителей и педагогов.

4. Определить показатели и критерии качества образовательного процесса в дошкольном учреждении.

Теоретико-методологической основой диссертационного исследования послужили: концепция научного управления (В.Г. Афанасьев, И.Н. Гер-чикова, Ф.Тейлор, А. Файоль); теория управления образовательными учреждениями и педагогическим процессом (К.Ю. Белая, Ю.Л. Конаржевский, Л.В.Поздняк, В.П.Симонов, Р.Б. Стеркина, П.И. Третьяков, Т.И. Шамова); педагогическая концепция личностно-деятельностного подхода в обучении (А.Н. Леонтьев). Исследование велось в контексте современных теорий: педагогического прогнозирования (И.В. Бестужев-Лада, A.M. Гендин, Б.С. Гер-шунский, Э.Г. Костяшкин); педагогической диагностики (А.С. Белкин, Б.П. Битинас, Л.И. Катаев, А.И. Кочетов, Б.В. Кулагин); научнопедагогических исследований (Г.Н.Александров, С.А. Аничкин, Ю.К. Бабан-ский, B.C. Безрукова, М.А. Галагузова, В.И. Загвязинский, Л.В. Занков, J1.B. Пименова, В.Д. Семенов); педагогической квалиметрии (А.И. Субетто).

Для реализации цели и задач исследования применялся комплекс методов: изучение и анализ философской, социологической, психолого-педагогической литературы, анализ становления управленческой деятельности в системе дошкольного образования и моделирование управленческих действий по повышению качества образовательного процесса; анкетирование и тестирование руководителей, педагогов и родителей; изучение продуктов педагогической деятельности участников образовательного процесса; анализ управленческой деятельности на констатирующем и контрольном этапах эксперимента; количественный и качественный анализ полученной информации; изучение и обработка полученных данных на основе методов статистики (квалиметрии и корреляции).

Экспериментальной базой исследования были дошкольные образовательные учреждения № 4, 135, 318, 478, 516, 522, 536 г. Екатеринбурга.

Исследование проводилось в несколько этаов:

Первый этап - теоретический (1995-1996 г.г.). В этот период осуществлялось изучение теоретических вопросов о процессе управления; в целях разработки методологических и теоретических основ исследования анализировалась философская, педагогическая, психологическая литература. Определялись проблема, объект, предмет, цель исследования, формулировались гипотеза и задачи. Разрабатывались функционально-генетическая модель системы управленческого мониторинга и диспозиционные карты специфических видов деятельности руководителей и педагогов ДОУ, которые реализовались в процессе их управленческой деятельности.

Второй этап - экспериментальный (1997-1998 г.г.). На этом этапе уточнялись критерии показатели качества образовательного процесса в ДОУ. Проводились психолого-педагогические исследования деятельности руководителей, педагогов и детей. В практической деятельности апробировалисьфункционально-генетическая модель системы управленческого мониторинга как средство повышения качества образовательного процесса и диспозицион-ные карты специфических видов деятельности руководителей и педагогов ДОУ.

Третий этап - обобщающий (1999-2000 г.г.). Анализировались и обрабатывались полученные результаты исследования, формулировались выводы, оформлялось диссертационное исследование.

Научная новизна исследования состоит в следующем: проанализирована содержание понятия «управленческий мониторинг»; разработана функционально-генетическая модель системы управленческого мониторинга образовательного процесса в дошкольных учреждениях, выполняющая отражательную и абстрагирующую функцию объекта изучения. На основе принципов разработки модели составлены диспозиционные карты специфических видов деятельности руководителей и педагогов ДОУ: информационной, аналитической, контрольной, диагностической, позволяющие руководителям и педагогамосуществлять целенаправленное, систематическое, непрерывное слежение за образовательным процессом в ДОУ, его количественными и качественными изменениями.

Теоретическая значимость исследования: обоснована система управленческого мониторинга как средства повышения качества образовательного процесса в дошкольном учреждении, позволяющая научно осуществлять слежение за его изменениями. Определены структурообразующие элементы системы управленческого мониторинга, которыми являются показатели управленческого цикла: информационная, аналитическая, контрольная и диагностическая деятельность руководителей и педагогов ДОУ как функционально взаимодействующие компоненты.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования диспозиционных карт специфических видов деятельности информационная, аналитическая, контрольная и диагностическая) руководителями и педагогами с целью непрерывного, систематического слежения за качеством образовательного процесса. Разработан диагностический инструментарий для исследования управленческой деятельности руководителей и педагогов, который позволяет определить качество их деятельности.

Научная обоснованность и научная достоверность полученных результатов исследования обеспечивается теоретическими положениями и применением комплекса методов, которые соответствуют целям и задачам исследования на различных этапах экспериментальной деятельности исследователя; репрезентативностью полученных результатов; подтверждением гипотезы исследования результатами статистической обработки экспериментальных данных.

На защиту выносятся:

1. Функционально-генетическая модель системы управленческого мониторинга, описанная на основе принципов научности, непрерывности, диагностико-прогностической направленности.

2. Показатели качества образовательного процесса: управленческая деятельность руководителей и педагогов, деятельность детей.

3. Диагностический инструментарий показателей, позволяющих оценить качество образовательного процесса в ДОУ в целом.

4. Диспозиционные карты специфических видов деятельности: информационной, аналитической, контрольной и диагностической - руководителей и педагогов, позволяющие обеспечивать систематическое, непрерывное слежение за качественными и количественными изменениями образовательного процесса.

Апробация результатов исследования и их внедрение осуществлялись в публикациях по теме исследования, на региональной научно - практической конференции «Управление образовательными учреждениями и качеством образования» (Магнитогорск, 2000г.), на научно-практической конференции «Проблемы управления современным дошкольным образовательным учреждением» (г. Екатеринбург, 1998г), на заседании научно-методического объединения при Муниципальном дошкольном образовательном учреждении «Детство» (г. Екатеринбург, 1999г.). Основные результаты исследования излагались и обсуждались на заседании кафедры педагогики и психологии детства Департамента педагогики и психологии детства (Уральский государственный педагогический университет, 1999г.), в ходе опытно-экспериментальной работы в управлении дошкольными образовательными учреждениями г. Екатеринбурга.

Структура и объем работы. Структура диссертации обусловлена последовательностью постановки и решения основных задач исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка, включающего 204 наименования, 5 приложений. Объем диссертации 152 страницы, 9 рисунков, 14 таблиц.

## Заключение диссертации по теме "Теория и методика дошкольного образования", Терзиогло, Елена Ильинична

Выводы, полученные на констатирующем этапе исследования, послужили конструктивной основой для построения формирующего эксперимента, содержание которого составил процесс апробации функционально-генетической модели системы управленческого мониторинга и диспозицион-ных карт специфических видов деятельности руководителей и педагогов ДОУ.

3.2. Повышение качества образовательного процесса средствами управленческого мониторинга.

В контексте нашего исследования мы рассмотрели разные дефиниции понятия «мониторинг»: технология, метод слежения, способ. Цель нашего исследования - выявить, может ли быть управленческий мониторинг средством повышения качества образовательного процесса в дошкольных учреждениях.

Средства педагогические - . предметная поддержка педагогического процесса, а также разнообразная деятельность, в которую включаются субъекты педагогического процесса .» [98]. Обращения к этимологии, позволяет уточнить данный термин. Средство - др-рус. книжн. средьство -«посредство» от ст.-сл. корня сред- с суф. -ьство, середина - место, находящееся на равном (одинаковом расстоянии от концов (краев) чего-либо; «промежуток», «промежуточное положение»; более позднее - способ, путь, прием достижения чего-либо [193].

Задача формирующего этапа исследования заключалась в апробации:

1. функционально-генетической модели управленческого мониторинга, внедрение которой в педагогическую практику дошкольных образовательных учреждений, полагаем, окажет влияние на повышение качества образовательного процесса;

2. диспозиционных карт специфических видов деятельности руководителей и педагогов ДОУ при получении и обработке информации, ее анализе, осуществлении контрольно-диагностической деятельности.

В основе системы управленческого мониторинга находится функционально-генетическая модель деятельности участника управленческого процесса: руководителя, педагога. В формировании управленческой мониторинговой деятельности руководителя и педагога ДОУ мы опирались на исследования Горба В.Г. и на метод моделирования как всеобщий метод опосредованного изучения объектов, процессов, явлений [57]. Такой подход базируется на философском определении модели В.А. Штоффа: «Модель - это мысленно представляемая или материно реализованная система, которая, отражая или воспроизводя объект исследования, способна замещать его так, что ее изучение дает новую информацию об объекте» [201].

Модель определяется как аналог оригинала системы управленческого мониторинга, который служит для хранения и расширения знания об управленческой деятельности руководителей и педагогов ДОУ, оказывает влияние на преобразование ее в процессе управления.

Модель облегчает более глубокое познание объекта нашего исследования. Она дает возможность по результатам изучения специфических видов управленческой деятельности создавать обобщенную, абстрактную, идеальную картину управленческой деятельности в целом. Модель позволяет выделить необходимые для изучения видов управленческой деятельности руководителей и педагогов, отражает признаки, связи, отношения между специфическими видами управленческой деятельности в виде простой и наглядной формы, удобной для анализа и выводов. Всякая модель является специально созданной формой объекта для воспроизведения некоторых характеристик подлинного объекта. Как аналог оригинала она является средством познания этого объекта.

Один из путей решения задачи повышения качества образовательного процесса - непрерывное слежение за его развитием, т.е. осуществление системы управленческого мониторинга на основе функционально-генетической модели с использованием разработанных диспозиционных карт специфических видов деятельности руководителей и педагогов ДОУ. Диспозиция - это готовность, предрасположенность субъекта к действиям в определенной последовательности, устойчивая предрасположенность к реализации определенных потребностей субъектов в соответствующих условиях, при соответствующих требованиях [96]. Следовательно, диспозиционный подход позволит иметь более объективную картину управленческого процесса на определенном этапе и, как следствие, принимать объективные управленческие решения.

Управленческая деятельность - это замкнутый цикл управленческих повторяющихся действий, в которых реализуются все функции управления. Информация является базой для принятия управленческого решения. Управленческое решение - это выбор осознанный, обоснованный определенного курса действий из возможных вариантов (альтернатив). Содержание диспози-ционных карт оказывало влияние на выбор управленческого решения. Цель определяет выбор действий. В нашем случае цель - повышение качества образовательного процесса. Для того чтобы отследить динамику повышения качества образовательного процесса, мы использовали информацию об исходных и полученных данных.

Дошкольное образовательное учреждение - это открытая система. Внешняя среда, в том числе и информация, оказывает влияние на его деятельность независимо от происходящих внутренних изменений. Чтобы управленческое решение было эффективным для повышения качества образовательного процесса, информационные потоки делим по источнику поступления, срочности, периодичности и тематическим блокам. Это способствовало осознанию руководителями и педагогами видов информационных потоков, включению их в процесс систематизации информации, что оказывало положительное влияние на систему планирования педагогических мероприятий, процесса обучения детей на занятиях и в специфических видах деятельности детей дошкольного возраста: игра, конструирование, изобразительная деятельность и т.д. Работа с информацией стимулировала руководителей и педагогов на внедрение инноваций в собственную педагогическую деятельность, в организацию образовательного процесса в целом. Анализ информации проводили в точках управленческого слежения.

Любой образовательный процесс подлежит контролю, который на coвременном этапе его развития осуществляется через качественные и количественные показатели результатов диагностических обследований, что и отражено в содержании диспозиционных карт специфических видов деятельности руководителей и педагогов. Виды контроля разработаны дифференцированно, с учетом особенностей объекта диагностики (точки слежения). Опираясь на разработанное нами методическое пособие по использованию диспозиционных карт специфических видов управленческой деятельности, руководители старались осуществлять контроль за деятельностью педагогов, интегрируя его с другими видами деятельности. Педагоги, в свою очередь, осуществляя контрольную деятельность за развитием детей, использовали информацию о диагностических обследованиях детей, что предопределяло объективность полученной информации в ходе контрольной деятельности. На такой системный подход в управленческой деятельности руководителей и педагогов оказывало влияние содержание диспозиционных карт, которые обеспечивали непрерывность слежения за образовательным процессом, исходя из готовностируководителей и педагогов к одному из видов управленческой деятельности.

Управленческая деятельность руководителей и педагогов, согласно структуре функционально-генетической модели и содержанию диспозиционных карт специфических видов деятельности руководителей и педагогов ДОУ, шла в три этапа.

Мотивационно-целевой этап

Целью мотивационно-целевого этапа было создание мотивации у руководителей и педагогов по повышению качества образовательного процесса.

Дошкольные образовательные учреждения, выбранные в качестве базы для проведения экспериментальной работы, имеют лицензию на право образовательной деятельности, но на данный момент не проходили процедуру аттестации и государственной аккредитации, в ходе которой ДОУ присваивается определенная категория. В результате присвоения категории изменяется статус, имидж ДОУ, возрастает его привлекательность, престижность и социальная значимость среди других видов этого типа образовательных учреждений как первой ступени системы образования РФ.

Если лицензия дает право на ведение образовательной деятельности в конкретных условиях [81], то в период прохождения аттестации и аккредитации ДОУ анализируется качество образовательного процесса, которое определяется в основном по уровню развития мыслительной деятельности детей и зависит от качества управленческой деятельности руководителей и педагогов. Качество образовательного процесса должно носить более высокий уровень, чтобы деятельность ДОУ соответствовала заявленной статусной категории [3]. В связи с этим, педагоги и руководители были заинтересованы в повышении качества образовательного процесса в ДОУ, так как лишь это является средством достижения престижности и потребности в образовательных услугах именно их ДОУ, что гарантирует педагогам и руководителям не только материальное благополучие, но и возможность саморазвития, самореализации и самодвижения в профессиональной деятельности.

Содержательно-деятельностный этап

Целью содержательно-деятельностного этапа было повышение качества содержания управленческой деятельности руководителей и педагогов ДОУ на основе использования диспозиционных карт, оказывающих влияние на систему планирования. Овладевая специфическими видами управленческой деятельности, руководители и педагоги реализовывали разработанные нами диспозиционные карты.

Целевые ориентации диспозиционных карт специфических видов управленческой деятельности

1. Обеспечение научными и теоретическими знаниями руководителей и педагогов об особенностях управленческой деятельности в ДОУ.

2. Формирование содержания управленческой деятельности руководителей и педагогов, оказывающей влияние на повышение качества образовательного процесса.

3. Определение ожидаемого результата в зависимости от готовности руководителя и педагога осуществлять специфический вид управленческой деятельности.

4. Реализация современных тенденций системы образования в деятельности ДОУ.

5. Формирование средств слежения за развитием мыслительной деятельности детей.

Концептуальные основы диспозиционных карт специфических видов управленческой деятельности

1. Управленческий мониторинг направлен на слежение за качеством образовательного процесса.

2. Субъектами управления в образовательном процессе являются руководители и педагоги.

3. Качество образовательного процесса зависит от качества управленческой деятельности руководителей, педагогов и результатов мыслительной деятельности детей.

4. Диспозиционные карты специфических видов управленческой деятельности способствуют реализации системы управленческого мониторинга

Перечень диспозиционных карт специфических видов управленческой деятельности руководителей и педагогов

1. Слежение руководителя за самореализацией педагогов.

2. Слежение руководителя за готовностью педагога к инновационной деятельности.

3. Слежение руководителя за осуществлением педагогом личностно-ориентированного подхода в образовательном процессе.

4. Слежение руководителя за стилем общения педагога с детьми.

5. Слежение руководителя за средой пребывания ребенка в ДОУ.

6. Слежение руководителя за потребностью родителей в оказании дополнительных образовательных услуг ДОУ.

7. Слежение руководителя за системой взаимодействия «Детский сад -семья».

8. Слежение руководителя за организацией и содержанием деятельности педагога по проблеме взаимодействия детский сад - школа.

9. Слежение руководителя за овладением педагогом информационно-аналитической деятельностью как функцией управления образовательным процессом в возрастной группе ДОУ.

10. Слежение руководителя за овладением педагогом контрольно-диагностической деятельностью как функцией управления образовательным процессом в возрастной группе ДОУ.

11. Слежение педагогов за степенью овладения детьми содержания образовательной программы ДОУ.

12. Слежение педагогов за развитием мыслительной деятельности детей дошкольного возраста.

13. Слежение педагогов за овладением детьми дошкольного навыками культуры поведения.

14. Слежение педагогов за развитием взаимоотношениями детей в коллективе сверстников.

15. Слежение педагогов за проявлением личностных особенностей ребенка-дошкольника.

16. Слежение педагогов за развитием творческих способностей детей.

17. Слежение педагогов за развитием ролевого поведения в игровой деятельности детей.

18. Слежение педагогов за овладением детьми навыками трудовой деятельности.

19. Слежение педагогов за развитием у детей интереса к спортивным видам деятельности.

20. Слежение педагогов за взаимоотношениями детей и родителей.

Примерное содержание диспозиционных карт специфических видов деятельности приведено в таблицах 5,6.

Заключение

Проведенное нами исследование подтвердило выдвинутую нами гипотезу и позволило сделать следующее заключение.

1. Новое содержание понятия «управленческий мониторинг образовательного процесса» в дошкольных учреждениях определяет его сущностные характеристики в функциональных взаимосвязях между параметрами управленческой деятельности и генетически изменяющимися показателями качества образовательного процесса.

2. Существующее противоречие между необходимостью слежения за качеством образовательного процесса и отсутствием систематического научно обоснованного управления этим процессом в педагогической теории и практике можно разрешить в процессе реализации функционально-генетической модели и диспозиционных карт специфических видов деятельности руководителей и педагогов ДОУ.

3. Представленная функционально-генетическая модель системы управленческого мониторинга разработана на основе принципов научности, непрерывности, диагностико-прогностической направленности, которые придают ей современный характер слежения за качеством образовательного процесса в дошкольных учреждениях.

4. Особенностью данной модели является функционально-генетический подход к ее разработке, который предполагает смену содержания точек управленческой деятельности в период функционирования от исходного положения к стандарту - новой норме. Генетические изменения точек управленческой деятельности руководителей, педагогов и мыслительной деятельности детей предопределяются новыми стандартными требованиями.

5. Эффективность использования функционально-генетической модели проявляется в положительной динамике изменений качественных показателей образовательного процесса, что показывают результаты квалиметрическо-го и корреляционного анализа.

6. Диспозиционные карты специфических видов управленческой деятельности руководителей и педагогов ДОУ оказывают влияние на непрерывную, систематическую деятельность в осуществлении слежения за качеством образовательного процесса.

7. На основе теоретического анализа и экспериментальной деятельности определены показатели качества образовательного процесса, критерии управленческой деятельности руководителей и педагогов ДОУ.

Исследованная нами проблема рассмотрена как система управленческого мониторинга и в перспективе может быть изучена по другим направлениям. Основными объектами управленческого мониторинга в последующем могут выступать функции управления: их характеристики, структура, течение, формирование новообразований управленческой деятельности и определение системы ее показателей.
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