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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возбуждение гражданского судопроизводства"

Актуальность диссертационного исследования

В условиях построения правового государства в Российской Федерации особую важность приобретает проблема защиты нарушенного или оспоренного права и охраняемого законом интереса. Основной гарантией соблюдения субъективных прав, свобод и законных интересов граждан является закрепленное ст. 46 Конституции РФ право каждого на судебнуюзащиту. Это означает, с одной стороны, право гражданина обратиться за защитой в соответствующий суд, а с другой — обязанность суда рассмотреть обращение и принять по нему законное решение. Возможность практического осуществления права на обращение в суд за судебной защитой зависит от ряда условий, предусмотренных законом на стадии возбуждения гражданского судопроизводства. Именно на данной стадии разрешается вопрос о дальнейшей судьбе заявленного материально-правового требования: возникновении судебной деятельности по его рассмотрению и разрешению либо отказе в таковой.1 В то же время отказ в принятии заявления должен быть обоснованным, дабы не преграждать доступ к судебной защите.

Обеспечение доступности правосудия выступает одним из приоритетных направлений международной правовой политики. В целях реализации наднациональной концепции доступности судебной защиты актуальным представляется выявление коллизий и пробелов во внутригосударственном регулировании порядка обращения в суд общей юрисдикции. Это касается как самой процедуры принятия заявления, так и сроков, отведенных законодателем для совершения необходимых процессуальных действий судом и заинтересованным лицом2; и, в первую очередь, определения момента возбуждения гражданского судопроизводства, поскольку именно с ним связывается начало течения сроков

1 По данным обзора деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей в 1 полугодии 2008 года районными судьями отказано в приеме 23,3 тыс. заявлений, возвращено 112,5 тыс. заявлений, жалоб, что на 6,1% больше показателя за 1 полугодие 2007 года (105,7 тыс.); мировыми судьями отказано в приеме 29 тыс. заявлений, в 1 полугодии 2007 года - 27,7 тыс., возвращено заявлений, жалоб - 87,9 тыс.

2 Здесь и далее термин «заинтересованное лицо» употребляется в смысле статей 3,4 ГПК РФ. рассмотрения гражданских дел, а, значит, от него напрямую зависит закрепленное Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод право на справедливое судебное разбирательство1, в частности его процессуальная составляющая.2

Проблемы прикладного характера следует решать с опорой на теоретическую базу. Взаимодействие юридической науки и судебной практики способствует совершенствованию нормативных источников, их грамотному применению, что, в конечном счете, повышает эффективность правосудия по гражданским делам. Сказанное обусловливает необходимость научного исследования гражданского судопроизводства в целом и его отдельных аспектов, в том числе правовой природы стадии возбуждения производства по гражданскому делу. Нуждается в осмыслении довольно сложный механизм осуществления права на обращение в суд с целью установления оптимального сочетания в нем диспози-тивных и императивныхначал. Иными словами, предусмотренный законом порядок предъявления и принятия заявления должен быть урегулирован таким образом, чтобы одновременно гарантировать беспрепятственный доступ граждан к судебной защите и пресекать злоупотребление этим правом. На достижение названной цели направлено изучение дискуссионных вопросов теории ци-вилистического процессуального права, связанных с предпосылками и условиями реализации права на обращение в суд, правилами оформления заявления, проверка соблюдения которых формирует суть имманентной деятельности суда по рассмотрению заявления на предмет приемлемости.

В настоящее время несовершенство процессуальной модели возбуждения гражданского судопроизводства и недостаточно четкая регламентация процессуальных действий суда и заявителя служат причинами отсутствия единообразия в судебной практике, порой создающего угрозу нарушения прав граждан.

1 См.: Конвенция о защите прав человека и основных свобод. Рим, 4 ноября 1950 г. (с изм. От 21 сентября 1970 г, 20 декабря 1971 г., 1 января, 6 ноября 1990 г., 11мая 1994 г.) Официальный перевод на русский язык // Справочная правовая система «Гарант-Максимум» от 4 августа 2007 г.

2 См.: Энтин М. Справедливое судебное разбирательство по праву Совета Европы и Европейского Союза // Конституционное Право: Восточноевропейское Обозрение. 2003. № 3. С. 86.

Теоретико-практическая потребность в устранении обозначенных пороков гражданского процессуального законодательства предопределяет актуальность избранной темы диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования. В современном правоведении отсутствуют фундаментальные исследования, посвященные правовой природе возбуждения гражданского судопроизводства. Отдельные аспекты обсуждаемой проблемы подвергались научному анализу в работах по гражданскому процессуальному праву, многие из которых основывались на ранее действовавшем процессуальном законодательстве. Вопрос о моменте возникновения гражданских процессуальных правоотношений на страницах юридической литературы обсуждался М.А. Гурвичем, Н.Б. Зейдером, Н.А. Чечи-ной, В.Н. Щегловым, В.В. Ярковым, и другими. JI.A. Ванеева, М.А. Викут, Р.Е. Гукасян, А.Н. Кожухарь и иные авторы акцентировали внимание на предпосылках права на обращение в суд. Тема иска разработана в трудах Т.Е. Абовой, О.В. Исаенковой, Г.Л. Осокиной. Однако системное изучение роли, места и модели стадии возбуждения гражданского судопроизводства в рамках гражданской процессуальной формы не проводилось. Кроме того, Гражданский процессуальный кодекс РФ изменил процедуру принятия заявления к производству суда, ограничив ее временные пределы. Этим объясняется необходимость научной переоценки устоявшихся взглядов.

Целью диссертационного исследования является комплексный анализ теоретических и практических проблем, связанных с сущностью деятельности по возбуждению гражданского судопроизводства; систематизация существующих научных воззрений по изучаемой тематике; разработка на этой основе научно-практических рекомендаций по совершенствованию законодательства в направлении упрощения процедуры принятия заявления к производству суда и облегчения доступа граждан к судебной защите.

Для достижения обозначенной цели определены следующие задачи диссертационного исследования:

- изучить правовую природу стадии возбуждения гражданского судопроизводства;

- установить цели и задачи стадии возбуждения производства по гражданскому делу;

- выявить критерии самостоятельности стадии возбуждения гражданского судопроизводства;

- определить место и значение стадии возбуждения в динамике гражданских процессуальных правоотношений;

- сформулировать понятие стадии возбуждения производства по гражданскому делу;

- рассмотреть состав процессуальных действий суда и заинтересованного лица как содержания стадии возбуждения гражданского судопроизводства;

- систематизировать научные разработки по ряду ключевых моментов темы исследования;

- определить момент начала течения сроков рассмотрения и разрешения гражданских дел с учетом международных правовых стандартов;

- обнаружить проблемы применения оснований отказа в принятии заявления, его возвращения и оставления без движения;

- выработать предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства в области возбуждения производства по гражданскому делу.

Объектом исследования выступают общественные отношения между судом и заинтересованным лицом, возникающие в процессе осуществления последним права на обращение в суд за защитой нарушенных или оспоренных гражданских прав или охраняемых законом интересов.

Предмет исследования составляют: теоретические положения по вопросам, касающимся акта предъявления заявления и его принятия судом; нормы действующего гражданского процессуального законодательства РФ, регулирующие порядок обращения в суд по делам приказного, искового, особого производств и производства по делам, возникающим изпубличных правоотношений; судебная практика применения норм, регламентирующих возбуждение гражданского судопроизводства.

Методологическая основа исследования состоит в применении общенаучных методов познания: диалектико-материалистического, логического, анализа, синтеза; а также частно-научных методов, таких как: сравнительного правоведения, историко-правового, формально-логического, метода изучения судебной практики и пр.

Теоретическая основа диссертации составили работы ученых по общей теории права, гражданскому процессуальному праву, арбитражному процессуальному праву, уголовному процессуальному праву: Т.Е. Абовой, К. Анненкова, А.А. Богомолова, А.Т. Боннера, Е.В. Васьковского, JI.A. Ванеевой, М.А. Ви-кут, В.М. Горшенева, JI.A. Грось, М.А. Гурвича, Р.Е. Гукасяна, А.А. Добровольского, Т.И. Евстифеевой, П.Ф. Елисейкина, И. Жеруолиса, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, А.И. Зайцева, Н.Б. Зейдера, О.В. Исаенковой, А.Н. Кожухаря, И.М. Костровой, П.А. Лупинской, Д.Я. Малешина, Т.Н. Мас-ловой, А.А. Мельникова, P.M. Нигматдинова, Г.Л. Осокиной, И.А. Приходько, Е.Г. Пушкаря, Л.Н. Ракитиной, Н.А. Рассахатской, И.В. Решетниковой, Т.В. Сахновой, М.К. Треушникова, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, В.Н. Щеглова, В.В. Яркова и других.

Нормативной основой исследования являются Конституция РФ, Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Рекомендации Комитета министров Совета Европы, ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Семейный кодекс РФ, ПостановлениеПравительства РФ «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России» на 20072011 годы» и иные нормативно-правовые акты.

Эмпирической основой диссертационного исследования послужили постановления и определения Конституционного Суда РФ, постановления Верховного Суда РФ, опубликованная и размещенная в справочных правовых системах и на официальных интернет-сайтах практика Верховного Суда РФ, судебная практика Арбитражного суда Саратовской области, изученная и обобщенная практика Фрунзенского районного суда г. Саратова.

Научная новизна исследования. Впервые проведенное системное, исследование научно-прикладных проблем возбуждения гражданского судопроизводства с позиции сочетания теории деятельности и теории гражданских процессуальных правоотношений позволило сформулировать основные положения, выносимые на защиту:

1. Стадия возбуждения гражданского судопроизводства — это самостоятельная стадия гражданского процесса1, представляющая собой систему процессуальных действий суда и заинтересованного лица по осуществлению их прав и обязанностей, составляющих содержание гражданских процессуальных правоотношений и направленных на реализацию права на обращение в суд и обеспечение своевременного и правильного рассмотрения гражданского дела.

2. Задачами стадии возбуждения гражданского судопроизводства являются:

- своевременная и правильная проверка допустимости обращения в суд, и рассмотрение по ее результатам вопроса о принятии заявления к производству суда;

- соответствующее закону инициирование заинтересованным лицом процессуальной деятельности суда по разрешению правового конфликта;

- определение предмета дальнейшей судебной деятельности по рассмотрению и разрешению материально-правового спора сторон.

3. Комплекс процессуальных действий судьи на стадии возбуждения гражданского судопроизводства образуют три основные группы:

1) действия по проверке наличия (отсутствия) предпосылок права на обращение в суд. Их формируют действия по проверке специальной право

1 Автор разделяет мнение группы ученых, считающих, что понятие гражданского процесса шире понятия гражданского судопроизводства. способности лица, обращающегося в суд; установлению презумпции юридического интереса; определению подведомственности дела суду (в том числе отсутствия законодательного запрета на рассмотрение притязания в порядке гражданского судопроизводства); выявлению вступившего в законную силу решения суда по тождественному требованию или определения суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения; выявлению ставшего обязательным для сторон решения третейского суда по тождественному иску.

2) действия по проверке соблюдения условий реализации права на обращение в суд. В данную группу входят действия по проверке выполнения досудебного порядка урегулирования спора; подсудности дела суду; дееспособности заявителя; наличия полномочий на подписание и подачу заявления у лица, обращающегося в орган правосудия; выявлению находящего в производстве этого или другого суда либо третейского суда дела по тождественному требованию.

3) действия по проверке соблюдения правил обращения к суду.

В число процессуальных действий заинтересованного лица включаются две группы:

1) действия по предъявлению заявления;

2) действия по устранению недостатков заявления в случае оставления его без движения.

4. Стадия возбуждения гражданского судопроизводства является начальным этапом в динамике гражданских процессуальных правоотношений. Предположение о возникновении гражданских процессуальных правоотношений с момента принятия заявления к производству суда означает их появление фактически со стадии подготовки дела к судебномуразбирательству. Такой подход приводит к пороку развития правоотношений путем исключения их начального этапа, поэтому процессообразующим юридическим фактом необходимо считать действие гражданина по подаче заявления, юридическим последствием которого выступает возникновение процессуальной деятельности суда.

5. Вышеизложенное обусловливает целесообразность формирования конструкции процедуры рассмотрения гражданского дела, идентичной римским стадиям in jure и in judicio, состоящей из досудопроизводственной части (стадии возбуждения гражданского судопроизводства), текущей с момента поступления заявления в орган правосудия, исудопроизводственной части (подготовки и разбирательства дела по существу), начинающейся с принятием заявления к производству.

6. Процедуру оставления заявления без движения логично вывести за рамки гражданского судопроизводства и включить в структуру досудопроизводственной части процесса, ограничив разумный срок, отводимый на устранение недостатков заявления, десятью днями, поскольку этот срок обусловлен судебной практикой.

7. В соответствии с предложенным делением процедуры рассмотрения гражданского дела на две части, началом исчисления срока совершения процессуальных действий для районных и мировых судов следует считать момент поступления заявления в орган правосудия; началом срока судопроизводства по гражданскому делу — момент принятия заявления к производству суда.

8. В целях установления единообразной судебной практики диссертантом предлагается создать в рамках ГПК РФ глоссарий, содержащий определения используемых в нем понятий, по аналогии со ст. 5 УПК РФ. При формулировании дефиниций «состояние здоровья», «возраст» как критериев невозможности самостоятельного обращения гражданина в суд, по мнению автора целесообразно обратиться к международным правовым актам, что должно способствовать не только совершенствованию национальных нормативных источников, но и интернационализации права в целом.

Практическая и теоретическая значимость результатов исследования заключается в возможности использования представленных в диссертации выводов и предложений в законотворческой работе с целью устранения противоречий в содержании правовых норм внутригосударственного законодательства, несоответствия их общепринятым мировым стандартам. Кроме того, результаты настоящего исследования могут способствовать дальнейшему развитию науки гражданского процессуального права и применяться при преподавании учебного курса «Гражданское процессуальное право России».

Апробация диссертационного исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре гражданского процесса ГОУ ВПО «Саратовская государственная академия права».

Основные положения, содержащиеся в работе, изложены диссертантом в статьях, опубликованных в реферируемых изданиях и материалах международных, всероссийских научно-практических конференций: «Актуальные проблемы гражданского права и процесса» (Казань, 12-13 октября 2006 г.), «Актуальные проблемы российского права» (Краснодар, 16 ноября 2006 г.), «Гражданское судопроизводство в изменяющейся России» (Саратов, 14-15 сентября 2007 г.), «Актуальные проблемы гражданского права и гражданского процесса» (Волгоград - Волжский, 18-19 июля 2008 г.).

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих в себя 5 параграфов, заключения, библиографического перечня использованных источников, приложений.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Борисова, Виктория Федоровна

Заключение

Итак, в результате проведенного исследования правовой природы и содержания стадии возбуждения гражданского судопроизводства удалось прийти к следующим теоретическим выводам:

1. Стадия возбуждения гражданского судопроизводства — это самостоятельная стадия гражданского процесса, представляющая собой систему процессуальных действий заинтересованного лица и суда по осуществлению их прав и обязанностей, составляющих содержание гражданских процессуальных правоотношений и направленных на реализацию права на обращение в суд и обеспечение своевременного и правильного рассмотрения гражданского дела.

2. Задачами стадии возбуждения гражданского судопроизводства являются:

- своевременная и правильная проверка допустимости обращения в суд, и рассмотрение по ее результатам вопроса о принятии заявления к производству суда;

- соответствующее закону инициирование заинтересованным лицом процессуальной деятельности суда по разрешению правового конфликта;

- определение предмета дальнейшей судебной деятельности по рассмотрению и разрешению материально-правового спора сторон.

3. Комплекс процессуальных действий судьи на стадии возбуждения гражданского судопроизводства образуют три основные группы:

1) действия по проверке наличия (отсутствия) предпосылок права на обращение в суд. Их формируют действия по проверке специальной правоспособности лица, обращающегося в суд; установлению презумпции юридического интереса; определению подведомственности дела суду (в том числе отсутствия законодательного запрета на рассмотрение притязания в порядке гражданского судопроизводства); выявлению вступившего в законную силу решения суда по тождественному требованию или определения суда о прекращении производства по делу в связи с принятием отказа истца от иска или утверждением мирового соглашения; выявлению ставшего обязательным для сторон решения третейского суда по тождественному иску.

2) действия по проверке соблюдения условий права на обращение в суд. В данную группу входят действия по проверке выполнения досудебного порядка урегулирования спора; подсудности дела суду; дееспособности заявителя; наличия полномочий на подписание и подачу заявления у лица, обращающегося в орган правосудия; выявлению находящего в производстве этого или другого суда либо третейского суда дела по тождественному требованию.

3) действия по проверке соблюдения правил обращения к суду.

В число процессуальных действий заинтересованного лица включаются две группы:

1) действия по предъявлению заявления;

2) действия по устранению недостатков заявления в случае оставления его без движения.

4. Стадия возбуждения гражданского судопроизводства является начальным этапом в динамике гражданских процессуальных правоотношений. Предположение о возникновении гражданских процессуальных правоотношений с момента принятия заявления к производству суда означает их появление фактически со стадии подготовки дела к судебномуразбирательству. Такой подход приводит к пороку развития правоотношений путем исключения их начального этапа, поэтому процессообразующим юридическим фактом необходимо считать действие гражданина по подаче заявления, юридическим последствием которого выступает возникновение процессуальной деятельности суда.

5. Вышеизложенное обусловливает целесообразность формирования конструкции процедуры рассмотрения гражданского дела, идентичной римским стадиям in jure и in judicio, состоящей из досудопроизводственной части стадии возбуждения гражданского судопроизводства), текущей с момента поступления заявления в орган правосудия, исудопроизводственной части (подготовки и разбирательства дела по существу), начинающейся с принятием заявления к производству.

6. Процедуру оставления заявления без движения логично вывести за рамки гражданского судопроизводства и включить в структуру досудопроизвод-ственной части процесса, ограничив разумный срок, отводимый на устранение недостатков заявления, десятью днями, поскольку этот срок обусловлен судебной практикой.

7. В соответствии с предложенным делением процедуры рассмотрения гражданского дела на две части, началом исчисления срока совершения процессуальных действий для районных и мировых судов следует считать момент поступления заявления в орган правосудия; началом срока судопроизводства по гражданскому делу — момент принятия заявления к производству суда.

8. В целях установления единообразной судебной практики диссертантом предлагается создать в рамках ГПК РФ глоссарий, содержащий определения используемых в нем понятий, по аналогии со ст. 5 УПК РФ. При формулировании дефиниций «состояние здоровья», «возраст» как критериев невозможности самостоятельного обращения гражданина в суд, по мнению автора целесообразно обратиться к международным правовым актам, что должно способствовать не только совершенствованию национальных нормативных источников, но и интернационализации права в целом.

Анализ проблем правоприменения, связанных с принятием заявления к производству суда, позволил сформулировать предложения по совершенствованию законодательства, направленные на оптимизацию процессуальной деятельности участников стадии возбуждения и обеспечение доступности правосудия:

1. Изменить название главы 12 ГПК «Предъявление иска» на «Возбуждение искового производства» с целью установления соответствия ее содержанию. Действующее название главы отражает лишь деятельность истца по предъявлению иска и не охватывает деятельность органа правосудия по решению вопроса о принятии его к своему производству.

2. Внести изменения в п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК, изложив его в следующей редакции:

Судья отказывает в принятии искового заявления в случае, если:

1) заявление не подлежит рассмотрению и разрешению в порядке гражданского судопроизводства; заявление предъявлено в защиту прав, свобод или законных интересов другого лица прокурором, государственным органом, органом местного самоуправления, организацией или гражданином, которым настоящим Кодексом или другими федеральными законами не предоставлено такого права».

3. Положение об отказе в принятии заявления, в котором оспариваются акты, не затрагивающие прав, свободы или законные интересы заявителя перенести из п. 1 ч. 1 ст. 134 ГПК в ст. 248 ГПК и сформулировать его таким образом:

Судья отказывает в принятии заявления, если у суда не возникает сомнений, что в заявлении, поданном от своего имени, оспариваются, акты, которые не затрагивают права, свободы или законные интересы заявителя».

4. В целях обеспечения единого законодательного подхода к вопросу о времени вынесения итоговых процессуальных актов стадии возбуждения гражданского судопроизводства часть 2 ст. 134 ГПК необходимо изложить в редакции, аналогичной ч. 2 ст. 135 ГПК: «Мотивированное определение суда об отказе в принятии искового заявления должно быть вынесено в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд и вручено или направлено заявителю вместе с заявлением и всеми приложенными к нему документами».

5. Различные правовые последствия возвращения заявления и оставления его без движения требуют четкого разграничения их оснований. По этой причине из ст. 135 ГПК предлагается исключить основания, дублирующие положения ст. 136 ГПК.

Пункты 1 и 4 ч. 1 ст. 135 ГПК должны выглядеть так: «Судья возвращает исковое заявление в случае, если:

1) истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории споров или предусмотренный договором досудебный порядок урегулирования спора;

4) исковое заявление подписано и подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание и предъявление в суд.

6. Включение процедуры оставления заявления без движения в досудопроиз-водственную часть процесса предполагает вынесение определения о принятии заявления к производству после устранения недостатков. Оперативное назначение оставления заявления без движения должно обеспечиваться за счет своевременного извещения об этом заинтересованного лица, а также выполнения указаний судьи по приведению заявления в соответствие ст. 131, 132 ГПК в установленный срок. В силу перечисленных обстоятельств статью 136 ГПК следует изложить в нижеприведенной редакции: «Статья 136. Оставление искового заявления без движения.

1. Судья, установив, что исковое заявление подано в суд без соблюдения требований, установленных в статьях 131, 132 настоящего Кодекса, в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд выносит мотивированное определение об оставлении заявления без движения и направляет его копию лицу, подавшему заявление, не позднее следующего рабочего дня после вынесения. Для исправления недостатков истцу предоставляется разумный срок, не превышающий десяти дней.

2. В случае выполнения указаний судьи, на следующий день после истечения установленного для этого срока судья выносит определение о принятии заявления к производству. В противном случае в тот же срок судья выносит определение о возвращении заявления со всеми приложенными к нему документами, и заявление считается неподанным.

3. На определение суда об оставлении искового заявления без движения может быть подана частная жалоба».

7. Невозможность оставления заявления без рассмотрения до принятия его к производству суда обусловливает потребность изменения ч. 3 ст. 263 ГПК: «В случае, если при подаче заявления или при рассмотрении дела в порядке особого производства устанавливается наличие спора о праве, подведомственного суду, суд выносит определение об оставлении заявления без движения либо об оставлении заявления без рассмотрения соответственно, в котором разъясняет заявителю и другим заинтересованным лицам их право разрешить спор в порядке искового производства».
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