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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доходы и расходы населения: статистический анализ межрегиональной дифференциации"

Актуальность темы исследования. Современный исторический этап развития экономики России характеризуется вступлением страны в завершающую стадию рыночных преобразований. Этот процесс характеризуется ростом роли регионов в формировании нового хозяйственного механизма. Уходит в прошлое доминирование отраслевого принципа управления в экономике. Если во времена существования командно-административной системы управления различия между регионами нивелировались при помощи множества рычагов этой системы, то в современных условиях налицо объективная тенденция межрегиональной1 дифференциации, находящаяся в зависимости от целой совокупности таких условий как природно-климатические, географические, исторические и т.п.

Целенаправленная реализация политической стратегии гармонизации развития регионов в масштабах государства, сформулированная на страницах ряда нормативных документов, диктует необходимость создания методической основы количественного измерения как региональной дифференциации в целом, так и каждого из определяющих ее факторов в отдельности. В связи с этим возрастает необходимость совершенствования методологической и методической базы региональной статистики, развитие которой идет все более быстрыми темпами. Данный раздел статистики постепенно выделяется в самостоятельную область научного знания. Совершенствуется система показателей, методика их исчисления, расширяется круг индикаторов, отражающих многообразные процессы, протекающие на региональном уровне.

Рассмотрение регионов в качестве объектов изучения позволяет дополнить микро- и макро- уровни статистического изучения социально-экономического положения России новым пространственным срезом — мезоуровнем. Выделение статистического изучения регионов (мезоуровень) в

1 Далее в диссертационной работе анализируется только межрегиональная дифференциация доходов и расходов населения. обособленный раздел обусловлено тем, что регионы с одной стороны представляют достаточно крупный экономический объект, а, с другой — многие показатели, успешно рассчитываемые на макроуровне, не применимы к регионам.

Одно из наиболее значимых мест в региональной статистике занимает раздел, посвященный изучению и прогнозированию уровня доходов и потребления населения. Доходное неравенство присуще экономике любой страны. Однако структура социально-экономического неравенства российского общества и особенно доходное неравенство характеризуется прогрессивным развитием расслоения населения с момента перехода к рыночной системе хозяйствования. Расслоение общества по доходам усиливается территориальными диспропорциями развития экономики и социальной сферы, связанными с комплексом индивидуальных региональных факторов. Выявление причин таких диспропорций является одной из важнейших задач региональной социально-экономической статистики.

Распространение скрываемой от налогообложения оплаты труда искажает реальную картину благосостояния населения, поэтому в статистической методике сбора информации наиболее остро стоит проблема дооценки показателей доходов. Многие исследования сконцентрированы на обосновании и изучении различных методов дооценки статистических показателей доходов, однако, они не всегда полным образом корректируют показатели доходов населения. В таких условиях наиболее удачным методом анализа социально-экономического положения населения является рассмотрение не только показателей доходов, но и показателей расходов населения.

Таким образом, актуальность избранной в диссертационном исследовании темы не вызывает никаких сомнений. Применение в изучении региональной дифференциации доходов и расходов населения эконометрических методов для анализа панельных данных открывает новые возможности количественного измерения факторов, влияющих на доходы и расходы населения.

Степень разработанности проблемы. Процесс формирования доходов населения, причины и факторы дифференциации доходов и расходов, проблемы измерения благосостояния, уровня и качества жизни населения и другие фундаментальные проблемы статистического изучения доходов и расходов населения получили достаточно широкое распространение среди зарубежных исследователей. Можно выделить фундаментальные работы таких ученых как Аткинсон Т., Густафссон Б., Дженкинс Р., Ламберт Д., Макалей А., Миклеврайт Дж., Пигу А., Сен А., Шоррокс А., Эрроу К. и ряда других исследователей, разработавших основные методологические положения в изучении доходов и расходов населения, доходного неравенства. Среди российских исследователей проблемы дифференциации доходов и расходов населения можно отметить Богомолову Т., Елисееву И.И., Жеребина В.М., Маслову Н.П., Можину М.А., Ниворожкину Л.И., Овчарову Л.Н.,Прокофьеву Л.М., Рабкину Н.Е., Радаева В.В., Райцина В.Я„ Ржаницыну Л.С., Римашевскую Н.М., Суворова А.В., Суринова А.Е, Турунцева Е. и ряд других. Наибольший интерес в анализе дифференциации доходов и расходов населения представляют работы, связанные с применением многомерных статистических и эконометрических методов, поскольку позволяют получить более реальную картину об уровне жизни и благосостоянии населения регионов. Различные подходы к измерению и моделированию дифференциации доходов и расходов населения изложены в трудах Айвазяна С.А., Балаш В.А., Кируты А.Я., Мхитаряна B.C., Сажина Ю.В., Шевякова А.Ю. и др. Актуальность развития региональной статистики выдвинула не передний план работы таких ученых как Агапова Т.Н., Горшеина Е.В., Зарова Е.В., Михеева Н.Н., Ревайкин А.С., Рябушкин Б.Т., Рябцев В.М., Чернова Т.В., Чудилин Г.И., Шмелев В.Б. и др.

Анализ научной литературы как зарубежных, так и российских авторов показывает, что на современном этапе сформированы основные методологические и методические положения в области изучения и измерения дифференциации доходов и расходов населения на микро и макроуровне.

Однако, региональный аспект статистического анализа дифференциации доходов и расходов населения России разработан еще недостаточно. Исследования в этой области необходимы для углубления знания о степени взаимодействия различных групп факторов, выявления основных факторов, определяющих неравенство доходов и расходов населения на региональном уровне.

Таким образом, теоретическая, методологическая и прикладная значимость исследования региональной дифференциации денежных доходов и расходов населения, а также актуальность и степень ее разработанности определили цели и задачи исследования.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования состоит в выявлении сущности и закономерностей формирования региональной дифференциации денежных доходов и расходов населения на базе современных статистических методов анализа для повышения обоснованности мер по выравниванию уровней экономического и социального развития регионов РФ.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих задач:

- уточнение места и роли доходов и расходов населения в определении социально-экономического неравенства регионов РФ;

- анализ статистической информации Госкомстата России для изучения региональной дифференциации доходов и расходов населения;

- выделение набора регионов России для изучения особенностей формирования денежных доходов и расходов населения на региональном уровне;

- классификация основных причин и факторов дифференциации денежных доходов и расходов населения регионов РФ;

- обоснование выбора социально-экономических и демографических показателей для анализа степени их воздействия на региональные среднедушевые денежные доходы и расходы населения;

- изучение статистической связи между показателями среднедушевых денежных доходов и расходов населения и факторами их дифференциации по регионам РФ за период с 1990г. по 1999г.

- построение показателя дифференциации, измеряющего степень различия среднедушевых денежных доходов и расходов населения регионов, объясняемых индивидуальным воздействием совокупности факторов на каждый регион в течение определенного периода времени.

Теоретическую и методологическую основу диссертационного исследования составляют работы российских и зарубежных ученых, посвященные проблемам экономического неравенства населения по уровню доходов и направлениям их использования. В ходе определения необходимости формирования гибкой региональной политики государства в области доходов населения использованы законодательные акты и нормативно - методические материалы. Диссертационная работа основывается на современных методологических подходах к измерению дифференциации доходов населения и положениях региональной статистики доходов и расходов населения.

Инструментарно-методический аппарат работы. В качестве инструментария исследования при обработке и анализе информации выступали выборочное наблюдение, группировки, метод анализа вариационных рядов, корреляционный анализ, метод регрессионного анализа для панельных данных и ряд других методов. В работе достигнута необходимая взаимоувязка содержательного и математико-статистического аспекта изучаемой проблемы.

Работа выполнена в соответствии с паспортом ВАК, специальность 08.00.12. - бухгалтерский учет, статистика, раздел 3. Статистика; п. 3.1. Методы статистического измерения и наблюдения социально-экономических явлений, обработки статистической информации, оценка качества данных наблюдений; организация статистических работ; п. 3.2. Методология построения статистических показателей, характеризующих социально-экономические совокупности; построения демографических таблиц; измерения уровня жизни населения; состояния окружающей среды.

Информационно-эмпирическую базу для теоретических обобщений и практических разработок составляют материалы Госкомстата РФ, опубликованные в Российском статистическом ежегоднике и статистических сборниках Регионы России за 2000 г.

Обработка исходной информации по региональным параметрам, работа с большими наборами данных, содержащими первичную информацию о социально-экономическом положении регионов, определили выбор методов анализа, реализация которых стала возможной на базе алгоритмического и программного обеспечения пакета статистической программы STATA фирмы Stata Corporation.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются среднедушевые денежные доходы и расходы населения субъектов РФ.

Предметом исследования является система факторов дифференциации денежных доходов и расходов населения регионов.

Концепция диссертационного исследования состоит в обосновании изучения межрегиональной дифференциации доходов и расходов населения с учетом их временной динамики. Комплексный анализ территориального и временного аспектов возможен на основе современного аппарата эконометрического моделирования панельных данных. Адекватное отображение реальной ситуации при моделировании панельных данных обеспечивается специфической структурой их представления в виде матрицы, строки которой характеризуют показатели по регионам РФ, а столбцы - их значения по отдельным временным периодам.

Научная новизна результатов диссертационного исследования состоит в обосновании и осуществлении комплексного статистического и эконометрического анализа механизма формирования неравенства регионов по уровню среднедушевых денежных доходов и расходов населения как результата воздействия системы региональных и общероссийских факторов.

Элементы научной новизны состоят в следующем:

1. Разработана классификация факторов межрегиональной дифференциации денежных доходов и расходов населения, учитывающая тот факт, что часть факторов имеет одинаковый характер влияния на все регионы РФ, а часть — различный, специфический. Классификация включает шесть групп: экономические демографические, природно-климатические, личностные, политические факторы и факторы, связанные с переходом экономики к рыночной системе хозяйствования.

2. Впервые для изучения региональной дифференциации среднедушевых денежных доходов и расходов населения и оценки влияния определяющих ее факторов адаптирован и применен современный аппарат эконометрического моделирования панельных данных, который заключается в совместном рассмотрении пространственных (cross-section) и временных (time-series) данных. Он позволяет выделить и количественно оценить индивидуальное влияние факторов, присущее определенному региону.

3. Разработана и протестирована авторская спецификация моделей панельной регрессии среднедушевых денежных доходов и расходов населения, анализирующих взаимосвязь показателей, варьирующих в пространстве (регион) и во времени (год). Включение в информационную базу для расчета оценок коэффициентов регрессии значительного числа наблюдений обеспечивает высокую точность оценивания параметров модели, а особая структура исходной информации позволяет оценивать индивидуальные эффекты для регионов. Фиксированные индивидуальные эффекты регионов в спецификации моделей, разработанных в диссертации, представляют определенный уровень среднедушевых денежных доходов или расходов населения региона, не изменяющийся во времени и включающий влияние совокупности факторов дифференциации.

4. Предложены и обоснованы критерии выбора вида модели анализа панельных данных - с фиксированными или со случайными эффектами. Выбор модели зависит, во-первых, от цели и задач исследования; во-вторых, особенностей изучаемой совокупности объектов и, в-третьих, статистических способов выбора моделей с фиксированными и со случайными эффектами.

5. Доказано путем включения дефлятора в модели регрессии панельных данных, что приведение статистических показателей к стоимостному выражению базисного периода не меняет оценки коэффициентов регрессии при независимых переменных и значения индивидуальных эффектов регионов. Дефлирование стоимостных показателей изменяет только оценки влияния временных факторов.

6. Впервые влияние факторов межрегиональной дифференциации на среднедушевые денежные доходы и расходы населения с помощью моделей панельных данных разложено на четыре составляющие: 1) общее влияние на все регионы во все периоды времени, показанное в оценках коэффициентов при независимых переменных; 2) влияние временных факторов (цикличность, сезонность), оцениваемое с помощью фиктивных переменных времени; 3) индивидуальное, специфическое влияние факторов региональной дифференциации для каждого региона в отдельности, заключенное в индивидуальных фиксированных эффектах модели; 4) случайное воздействие, заключенное в ошибке регрессии.

7. Разработаны два показателя дифференциации среднедушевых денежных доходов и расходов населения регионов внутри экономических районов РФ. Первый (логарифмический) представляет собой размах вариации фиксированных индивидуальных эффектов модели регрессии среднедушевых денежных доходов и расходов населения, который, отбрасывая влияние общих региональных факторов дифференциации, объясняет различия денежных доходов и расходов населения регионов. Второй показатель дифференциации является стоимостным выражением логарифмического показателя дифференциации и отражает превышение ожидаемого значения среднедушевых денежных доходов и расходов населения региона, обладающего наибольшим индивидуальным эффектом, над соответствующими доходами и расходами региона с наименьшим индивидуальным эффектом.

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется актуальностью поставленных задач и достигнутым уровнем их разработки. Расширение представления о процессе формирования неравенства доходов и направлений их использования на региональном уровне способствует развитию теоретических положений региональной статистики. На основе проведенного исследования предложена методика анализа и разработана модель измерения влияния основных социально-экономических и демографических факторов на размер региональной дифференциации денежных доходов и расходов населения.

Практическая значимость диссертационной работы заключается в том, что основные положения и результаты исследования могут быть рекомендованы для использования:

- органами исполнительной власти при разработке программ социального развития с целью выбора более действенных мер, направленных на выравнивание уровней развития регионов России;

- органами государственной статистики при измерении межрегиональной дифференциации денежных доходов и расходов населения;

- в учебном процессе при создании и совершенствовании программ учебных курсов по социальной региональной статистике и эконометрике продвинутого уровня;

- в системе подготовки и переподготовки экономических кадров и специалистов.

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования использованы в ходе выполнения научно-исследовательской работы «Методология и методы оценки уровня и структуры бедности населения России и оптимизации механизма распределения средств на борьбу с бедностью в условиях дефицита ресурсов» (код темы по ГАСНТИ: 06.35.33), разработанной на кафедре статистического моделирования и прогнозирования

Ростовского государственного экономического университета «РИНХ» под руководством заведующей кафедрой СМ и П, профессора Ниворожкиной Л.И. Основные положения диссертационной работы докладывались на III межвузовской научной конференции ««Математические и статистические методы в экономике и естествознании» (Ростов-на-Дону, 2001г.); межрегиональной научной конференции «Теория и практика становления региональной статистики» (Ростов-на-Дону, 2002г.); межвузовской научно-практической конференции «Проблемы теории и практики развития региональной статистики» (Ростов-на-Дону, 2003г.) и IV межвузовской научной конференции ««Математические и статистические методы в экономике и естествознании» (Ростов-на-Дону, 2003г.).

Основные результаты диссертационной работы изложены в 5 публикациях общим объемом 1,51 п.л.

Объем и структура работы. Диссертационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы, 31 приложения. Основной текст занимает 150 страниц, включает 8 таблиц, 5 рисунков. В приложениях содержатся следующие материалы: структура баланса денежных доходов и расходов населения, базовый перечень регионов, ряды распределения и группировка регионов по основным социально-экономическим и демографическим показателям, описательные характеристики изучаемых переменных, матрицы парных корреляций среднедушевых денежных доходов и расходов населения с выбранными показателями для изучения региональной дифференциации, результаты построения эконометрических моделей анализа панельных данных и индивидуальные эффекты рассматриваемых регионов. Список литературы включает 146 источников.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Бахтеева, Евгения Анатольевна

Проведенное исследование региональной дифференциации доходов и расходов населения, позволяет сделать ряд выводов об особенностях статистической информации на региональном уровне, основных факторах дифференциации регионов по доходам и расходам населения и результатах применения методов эконометрического моделирования на панельных данных для выявления индивидуальных уровней среднедушевых денежных доходов и расходов населения регионов РФ:

1. Изучение доходов и расходов населения на региональном уровне является актуальным направлением развития региональной статистики на современном этапе. Статистическая информация о доходах и расходах населения в разрезе регионов России содержит данные только о денежных доходах и расходах населения. Отсутствие учета и оценки натуральной составляющей доходов населения существенно искажает данные о региональной дифференциации населения по уровню доходов. Кроме того, методика дооценки денежных доходов и расходов населения, применяемая Госкомстатом России, не отражает некоторых видов доходов от собственности (например, аренду), скрытых доходов от предпринимательской деятельности и других.2. Наилучшими показателями, характеризующими доходы и расходы населения региона, являются среднедушевые денежные расходы и доходы населения. Эти показатели исчисляются на основе балансов денежных доходов и расходов населения, ежегодно составляемых для каждого региона

3. В качестве регионов РФ в настоящем исследовании были рассмотрены субъекты РФ одного уровня подчинения, которые в течение 1990 г. — 1999 г.не являлись составными частями других субъектов РФ. Таким условиям удовлетворяют 15 республик, 6 краев, 49 областей и 2 города федерального значения. Городами федерального значения являются г.Москва и г.Санкт Петербург. Они исключены нами из рассмотрения региональной дифференциации среднедушевых денежных доходов и расходов населения, так как, с одной стороны, социально-экономические показатели городов федерального значения настолько высоки, что исказили бы результаты исследования в сторону большей дифференциации, и с другой стороны, среднедушевые денежные доходы и расходы населения Москвы и Санкт Петербурга формируются под воздействием несколько иных факторов, чем населения других регионов России.На основе расчета децильногокоэффициента дифференциации доходов населения для анализа дифференциации регионов не только по денежным доходам, но и по денежным расходам населения, было показано, что дифференциация регионов по среднедушевым денежным расходам выше, чем по доходам для каждого периода времени с 1990г. по 1999г. Этот факт свидетельствует о необходимости комплексной оценки региональной дифференциации, как с помощью показателей доходов, так и с помощью показателей расходов населения. В частности, с помощью среднедушевых денежных расходов населения, которые учитывают региональные различия в структуре потребления продуктов питания, сложившейся под воздействием природно-климатических, исторических и национальных условий.Проведена классификация факторов, влияющих на среднедушевые денежные доходы и расходы населения регионов. Все факторы были сгруппированы в шесть групп: природно-климатические, демографические, экономические, политические, личностные и связанные с переходом экономики к рыночной системе хозяйствования. В каждой из рассмотренных групп факторов имеются такие, которые оказывают однонаправленное влияние на доходы и расходы населения всех регионов без исключения, и такие, которые в один и тот же период времени положительно влияют на среднедушевые денежные доходы и расходы населения одних регионов и отрицательно для других регионов России.6. Сопоставление теоретических положений проблемы анализа региональной дифференциации среднедушевых денежных доходов и расходов населения и доступной статистической информацией по регионам России с учетом рассмотренных факторов дифференциации, позволило нам предложить следующие социально-экономические и демографические показатели для изучения их влияния на среднедушевые денежные доходы и расходы населения регионов:

1) Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работающих в экономике региона.2) Инвестиции в основной капитал на душу населения региона.3) Объем промышленной продукции на душу населения в целом по региону.4) Объем продукции сельского хозяйства на душу населения региона.5) Удельный вес среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работающих в экономике в среднемесячных денежных доходах населения.6) Удельный вес занятых в общей численности населения региона.7) Удельный вес населения пенсионного возраста в общей численности населения региона.8) Удельный вес сельского населения в общей численности населения региона.9) Потребление продуктов питания на душу населения в год: • мяса и мясопродуктов, включая субпродукты II категории и жир-сырец; • картофеля; • хлебных продуктов.10)0беспеченность населения жильем. .7. Построение вариационных рядов распределения регионов по каждому из показателей позволило проанализировать распределение регионов в динамике и предложить классификацию регионов по уровню обеспеченности соответствующими социально-экономическими и демографическими показателями: низкий, ниже среднего, средний, выше среднего и высокий уровни. Недостатком такой классификации является невозможность однозначного определения места региона по уровню благосостояния населения в целом по всем показателям.8. Каждый из рассматриваемых показателей, ежегодно рассчитывается по всем регионам РФ. Совокупность наблюдений по регионам России в течение десятилетнего периода времени с 1990г. по 1999г. представляет собой панельные данные по каждому показателю. Модели анализа панельных данных обеспечивают большую эффективность оценивания параметров эконометрических моделей, чем модели обыкновенной регрессии, позволяют выявлять степень неоднородности денежных доходов и расходов населения регионов и получать индивидуальные эффекты для каждого региона РФ.

9. Различают два типа моделей анализа панельных данных: модели с фиксированными эффектами и модели со случайными эффектами. Для анализа региональной дифференциации среднедушевых денежных доходов и расходов населения наибольший интерес представляют модели анализа панельных данных с фиксированными эффектами, потому что индивидуальные эффекты модели отражают влияние на среднедушевые денежные доходы и расходы населения всехнеучтенных в модели и скрытых факторов дифференциации доходов и расходов, которые индивидуальны для каждого региона и постоянны в течение исследуемого периода времени. В качестве результирующих переменных построенных моделей анализа панельных данных выступают региональные среднедушевые денежные доходы и расходы населения.10. После проведенного корреляционного анализа независимых и результирующих переменных нами предложены три варианта спецификации моделей регрессии среднедушевых денежных доходов и четыре спецификации моделей регрессии среднедушевых денежных расходов. Все переменные моделей имеют теоретически объясняемые оценки коэффициентов. Нами было показано, что в переменной удельный вес населения пенсионного возраста содержится достаточное количество скрытых и неучитываемых в отдельности факторов. Модель анализа панельных данных с фиксированными эффектами помогает «очистить» показатель от подобных опосредованных зависимостей, которые выделяет в отдельную переменную, свойственную каждому региону. В зависимости от специфики региона индивидуальный эффект будет либо понижать уровень среднедушевого дохода, либо корректировать его в сторону увеличения.Положительное влияние удельного веса населения пенсионного возраста на среднедушевые доходы населения обеспечивается распространениемзанятости людей пенсионного возраста, особенно в отраслях науки и образования, и регулярным индексированием пенсий и пособий населения пенсионного возраста.11. Анализ индивидуальных эффектов регионов сгруппированных по экономическим районам показал, что, несмотря на общность природно климатических условий, национальных и исторически сложившихся традиций, дифференциация регионов по уровню среднедушевых денежных доходов и расходов достаточно высока. В качестве показателя дифференциации регионов по среднедушевым денежным доходам и расходам нами предложен размах вариации индивидуальных эффектов регионов некоторого экономического района. Показатель дифференциации отражает насколько ожидаемые среднедушевые денежные доходы или расходы населения региона, обладающего наибольшим индивидуальным эффектом, превысят ожидаемые среднедушевые денежные доходы или расходы региона с наименьшим индивидуальным эффектом в данном экономическом регионе. Наибольшую дифференциацию регионов по среднедушевым денежным доходам имеют Западно-Сибирский и Дальневосточный экономические районы, по среднедушевым денежным расходам населения - Северо-Кавказский и Поволжский экономические районы.
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