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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Механизм реализации функции частного обвинения в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования

Одним из основных направлений судебно-правовой реформы в России1 является расширение частных начал в уголовном судопроизводстве.

С принятием Конституции РФ, а теперь и Уголовно-процессуального кодекса РФ 18/Х 2001 г., основные положения которого введены в действие с 1 июля 2002 г., стержневым постулатом становится приоритетное направление уголовного судопроизводства по защите прав и законных интересов личности в уголовном процессе.

Защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений, в России реализуется на основе положений ст. 52 Конституции РФ, гарантирующей охрану прав потерпевших от преступлений и обеспечения им доступа к правосудию, а также в соответствии с Декларацией основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблениевластью, принятой резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/3 от 29 ноября 1985 года. В ней поддерживается, что жертвы преступлений, имеют право на доступ к механизмам правосудия и скорейшую компенсацию за нанесенный им ущерб в соответствии с национальным законодательством2.

Закономерным ее этапом явилось принятие 18 декабря 2001 г. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, основные положения которого введены в действие с 1 июля 2002 года.

На протяжении длительного периода суд через правосудие в России обеспечивал юридическую основу ее авторитарному политическому режиму, выступая при этом как орудие репрессии, а не как институт разрешения социально-правовых конфликтов.

1 Концепция судебной реформы РСФСР. Одобрена Постановления Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 г. - № 1801-1. - М.: Республика, 1992. - С. 26,27.

СССР Международное сотрудничество в области прав человека. Документы и материалы.-М.: 1989.-С. 539.

Утверждение самостоятельной и независимой судебной власти призвано посредством правосудия защищать общечеловеческие ценности — жизнь, здоровье, честь, достоинство, социально-экономические и иные права личности.

После провозглашения Конституцией РФ самостоятельности судебной власти произошли существенные качественные изменения, поскольку до этого судебная власть была элементом административно-командной системы и была призвана обеспечивать политику государства.

Доступ к правосудию не ограничивается участием в судопроизводстве заинтересованных лиц. Он приобретает смысл, когда участники процесса пользуются правами, достаточными для защиты своих интересов.

Значительным достижением судебной реформы в России является утверждение состязательных начал в уголовном судопроизводстве, что позволяет обеспечивать равенство сторон, а с суда снимать обвинительную функцию, как несовместимое правовое явление при осуществлении правосудия. Значительно расширяется при этом диспозитивность за счет ослабления публичных начал судопроизводства, в зависимости от этого имеет место дифференциация форм судопроизводства. В этой связи особое внимании привлекает к себе частное обвинение, как вид уголовно-процессуальной функции обвинения (уголовного преследования). Еще И. Я. Фойницкий отмечал, что частное обвинение это старейшая форма организации процесса и защиты прав и свобод человека и гражданина, которая «дает правовое удовлетворение естественному чувству обиды потерпевшего вследствие содеянного против него преступления»3.

Институт частного обвинения, прежде не заслуженно забытый, приобретает новое звучание. Принципиальное новое видение роли суда, строгое разграничение функций уголовного судопроизводства позволяют обозначить круг таких проблем, которые встают сегодня перед правосудием и,

3 Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства - Т.1. — СПб, 1996. - С. 73. понятно, ждут своего разрешения. В частности, это касается дел частного обвинения, при разбирательстве которых необходимо учитывать частные интересы лиц, пострадавших от преступных посягательств.

На протяжении многих лет интересы потерпевшего не являлись предметом внимания заботы и правовой защиты со стороны государства. Институт частного обвинения хотя и существовал в России, но правовые возможности личности в законодательстве были весьма ограничены, да и сам его механизм отличался недостаточной урегулированностью, страдал определенными пробелами.

В этой связи проблема частного обвинения стала вновь привлекать внимание исследователей, ибо любая наука на этапах своего развития призвана оказывать необходимую помощь как в законотворческом процессе, так и в правоприменительной практике.

В юридической литературе проблемы частного обвинения нашли свое отражение в научных исследованиях и публикациях видных русских процессуалистов дореволюционного периода: Н.А. Неклюдова, А.К. Резона, Н.Н. Розина, Д.Г. Тальберга, И .Я. Фойницкого и др.

В 20-х годах прошлого столетия известны были работы В.В. Зеньковича и Н.Н. Полянского, которые освещали в своих исследованиях проблемные вопросы частного обвинения. Затем появился некоторый перерыв, примерно до 60-х годов. Частным обвинением вновь стали интересоваться многие известные процессуалисты. В частности, к ним относятся: В.П.Божьев, И.М. Гальперин, Н.П. Грабовская, К.Ф. Гуценко, В.Г. Даев, Т.Н. Добровольская, Н.Я. Калашникова, Д.С. Карев, С.И. Катькало, Л.Д. Кокорев, В.З. Лукашевич, A.M. Мазалов, Я.О. Мотовиловкер, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, Ф.Н. Фаткуллин М.А. Чельцов, и др.

За последнее время можно отметить имена таких ученых, которые проявили интерес к обозначенной теме, как А.С. Александров, Е.И. Аникина, В.В. Воронин, А.П. Гуськова, B.C. Джатиев, В.В. Дорошков, А.П. Лупинская, A.M. Ларин, А.С. Мамыкина, И.Б. Михайловская, Т.Н. Москолькова, И.Л.

Петрухин, Ю.Е. Петухов, О.И. Рогова, А.А. Шамардин, П.С. Яни и др. Труды этих ученых внесли заметный вклад в развитие науки уголовного процесса в отношении производства дел частного обвинения. Однако имеющиеся исследования по проблеме частного обвинения не исчерпали актуальности данной темы в настоящее время, а наоборот позволили придать ей новой импульс с учетом тех перемен, которые происходят в наше время в связи с принятием УПК РФ и практикой применения его положений при производстве обозначенной категории дел.

Следует отметить, что в отличие от действовавшего УПК РСФСР, вновь принятый УПК РФ не всегда последователен применительно к производству дел частного обвинения, что позволяет выявить определенные противоречия и проблемы в правовом регулировании соответствующих отношений. Тем самым на практике возникает множество вопросов, решение которых вызывает определенные трудности. Для усиления правовой защищенности граждан, конечно же, необходимо обратить на это пристальное внимание.

Целью диссертационного исследования является комплексное исследование сущности механизма реализации функции частного обвинения как одного из видов направления уголовно-процессуальной деятельности на основе прежнего и ныне действующего уголовно-процессуального законодательства, практики его применения и данных опубликованных в специальной литературе.

Обозначенная цель определила постановку и решение следующих задач:

- исследовать понятие, сущность уголовно-процессуальных функций в уголовном судопроизводстве, эволюцию их развития и становление в России;

- исследовать функцию обвинения (уголовное преследование), в том числе, частное обвинение как вид функции обвинения (уголовного преследования), соответственно, сформулировать определение понятия «частное обвинение»;

- проанализировать процессуально-правовой механизм реализации функции частного обвинения, т.е. особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения, выполнение подготовительных действий мировым судьей к судебному заседанию, процессуальный порядок рассмотрения и разрешения таких дел судом как первой, так и апелляционнойинстанций;

- раскрыть процессуальное положение и статус частного обвинителя, участвующего в производстве по делам частного обвинения;

- выявить закономерности наиболее типичных на практике нарушений уголовно-процессуального законодательства при производстве дел обозначенной категории;

- рассмотреть пути и способы совершенствования уголовно-процессуального законодательства.

Объектом диссертационного исследования являются уголовно-процессуальные отношения, формирующиеся в ходе судопроизводства по делам частного обвинения.

Предметом послужили нормы уголовного и уголовно-процессуального законов, регламентирующие особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения, позволяющие определить сущность института частного обвинения и особенности производства по таким делам, включая апелляционное производство, практику правоприменения.

Методологическую основу исследования составили общенаучные методы сравнения, анализа, синтеза, обобщения, индукции и дедукции, системный подход, а также специальные научные методы логико-юридического и исторического познания, статистического и сравнительно-правового анализа.

Нормативную базу исследования составили: Конституция РФ, Международные правовые акты в области защиты прав и свобод человека, Федеральный Конституционный Закон «О судебной системе Российской Федерации», Федеральные Законы «О мировых судьях в Российской

Федерации», «О статусе судей в Российской Федерации, Уголовное и Уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации в их становлении и развитии (Кодексы 1926 и 1960 гг., 1996 и 2001 гг.), УПК Республики Беларусь, Украины и Казахстана, Модельный Уголовно-процессуальный кодекс стран - членов СНГ, Рекомендательный акт (СПб -1996 г.), а также Концепцию судебно-правовой реформы и Концепцию реформы уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации, Теоретическую модель Уголовно-процессуального законодательства Союза ССР и РСФСР / под ред. В. М. Савицкого 1999 г.

Эмпирическую основу исследования составили: опубликованные материалы судебной практики, постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, материалы обобщения судебной практики по состоянию на 1 марта 2001 г. и январь 2004 г. Всего обобщено 272 уголовных дела, рассмотренных мировыми судьями Оренбургской области. t

Научная новизна исследования заключается в избранном срезе исследования, которое выразилось в том, что впервые на уровне комплексного исследования функции обвинения (уголовного преследования) рассмотрено как самостоятельное видовое направление деятельности ее участников, под держивающих частное обвинение.

При этом акцентировалось внимание на особенностях возбуждения уголовных дел, а также производство таких дел у мирового судьи как суда первой, так и второй инстанций.

Положения, выносимые на защиту:

1. В основу понятия и разработки понятия частного обвинения положено понятие уголовно-процессуальных функций как основных направлений уголовно-процессуальной деятельности ее участников, определяемые их интересом и назначением уголовного судопроизводства, основанные на принципе состязательности;

2. Обвинение как процессуальная функция всегда направлено против конкретного лица, поскольку оно строго персонифицировано и заключается в преследовании и изобличении лица. Обвинение как материально-правовая категория концентрируется на наличии уголовной ответственности и исключительно на вменении конкретному лицу состава преступления. В качестве критерия разграничения частного обвинения выступает характер и степень общественной опасности;

3. Частное обвинение есть форма уголовного преследования с требованием лица, потерпевшего от преступления, восстановления его нарушенного права;

4. Исследуя функцию частного обвинения как вид функции обвинения (уголовного преследования), выделены те особенности направления процессуальной деятельности, которые присущи функции частного обвинителя и его статусу;

5. Частное обвинение (уголовное преследование) начинается с возбуждения уголовного дела по заявлению потерпевшего, который по делам частного обвинения является частным обвинителем. Статус частного обвинителя потерпевший приобретает с момента принятия судьей заявления о привлечении лица к уголовной ответственности. Предлагается признавать потерпевшего частным обвинителем путем вынесения постановления мировым судьей о принятии его заявления или его законного представителя к своему производству и признания его частным обвинителем с последующим разъяснением прав, предусмотренных ст. 42, 43 УПК РФ. Такое постановление может также подтвердить и статус обвиняемого по частному обвинению;

6. Предлагается при наличии оснований для назначения судебного заседания мировому судье выносить постановление о назначении судебного заседания. После чего обвиняемый приобретает статус подсудимого.

7. Оптимальной формой назначения дела к судебному заседанию по делам частного обвинения предлагается считать проведение предварительного слушания, что позволит при наличии поступившего заявления от потерпевшего о примирении прекратить производство по делу еще до начала судебного разбирательства, а также обеспечить полноту собираниядоказательств для судебного разбирательства. В этой связи предлагается дополнить ч. 2 ст. 229 УПК еще одним основанием: для оказания содействия стороне в собирании доказательств, заявленного в соответствии с ч. 2 ст. 319 УПК.

Теоретическое и практическое значение работы заключается в возможности использования содержащихся в ней выводов, результатов, рекомендаций в законотворческой деятельности, что взаимосвязано с продолжаемой в стране реформой и, соответственно, с совершенствованием уголовно-процессуального законодательства, а также в правоприменительной практике по делам частного обвинения с целью вынесения законных, обоснованных и справедливых решений мировыми судьями при разбирательстве ими дел частного обвинения.

Сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в преподавании курса «Уголовно-процессуальное право», спецкурсов «Особенности производства по отдельным категориям уголовных дел», «Обвинение и защита», а также при разработке учебной и методической литературы по курсу уголовно-процессуальное право.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации опубликованы в учебном пособии «Судопроизводство по делам частного обвинения» (2004 г.), в 4-х статьях: «Производство уголовных дел у мировых судей»; «О процессуальном положении потерпевшего по делам частного обвинения»; «Мировой судья не должен добывать доказательства»; «Особенности российского производства по делам частного обвинения» (в сборниках научных трудов ОГАУ и ОГУ), а также в форме докладов на 2-х международных научно-практических конференциях, проводимых в Оренбургском государственном университете в 2002 и 2003 гг. на тему: 1. Новый уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и практика его применения. 2. Судебно-правовая реформа в России: итоги и перспективы.

Структура и объем работы определены содержанием темы и задачами исследования, что обусловило логическую структуру исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, включающих в себя 9 параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мухтасипова, Татьяна Николаевна

Заключение

Усиление частных начал в уголовном судопроизводстве России обусловлено коренными преобразованиями в экономических и политических 9 отношениях жизни нашего общества, а также тем вниманием, которое сегодня уделяется охране прав и свобод человека и гражданина. Этот процесс требует поэтапного изменения не только действующего законодательства, но и серьезного перелома в профессиональном сознании тех субъектов уголовно-процессуальной деятельности, кому доверено обеспечивать защиту прав и законных интересов личности.

Для реализации программных задач в сфере уголовного судопроизводства, обозначенных судебной реформой, а также принятым новым q УПК РФ, необходим качественно новый механизм функции частного обвинения.

В этой связи представляется необходимым сделать следующие выводы:

1. Развитие частных начал в уголовном процессе требует значительного расширения прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве и, соответственно, усиления процессуальных гарантий. Поскольку потерпевший по делам частного обвинения это есть еще и частный обвинитель, ф то он, как сторона в процессе, должен быть наделен такими правами, которыми мог бы реально пользоваться, обеспечивая тем самым себе защиту нарушенных преступлением конституционных прав.

2. Поступление заявления от потерпевшего в суд надлежит рассматривать как начальный этап функции обвинения (уголовного преследования). Уголовно-процессуальные функции это те основные направления уголовно-процессуальной деятельности ее участников, которые определяют правовую природу, социальную направленность всего уголовного судопроизводства; характеризуют процессуальное положение сторон. Они (уголовно-процессуальные функции) реализуются непосредственно в деятельности ее участников раздельно по возбуждению уголовного дела, расследованию и разрешению на основе принципа состязательности

3. Частное обвинение надлежит рассматривать как уголовный иск, основанный на обвинении и осуждении лица, совершившего преступление.

4. Если из поданного заявления усматривается, что в действиях лица имеется состав преступления, описано само деяние и содержится просьба к суду о принятии дела к своему производству, то, стало быть, заявление по форме соответствует законным требованиям.

Судья, приняв такое заявление к производству, подтверждает наличие не только повода, но и оснований к возбуждению уголовного дела в порядке частного обвинения.

Поскольку частное обвинение начинается с возбуждения уголовного дела по заявлению потерпевшего, то он становится после приема судьей его заявления частным обвинителем. Поэтому возникает необходимость факт назначения его частным обвинителем скреплять постановлением мирового судьи о принятии заявления потерпевшего к своему производству.

Этим постановлением лицо может быть признано бы частным обвинителем с последующим разъяснением ему прав, предусмотренных ст.ст. 42, 43 УПК. Таким постановление может быть подтвержден также и статус обвиняемого.

5. Основными признаками частного обвинения в уголовном судопроизводстве являются: а) особый вид уголовно-процессуальной деятельности, имеющий свои специфические черты при возбуждении дела, поддерживании обвинения в суде, разрешения дела, включая примирение сторон; б) уголовно-процессуальная деятельность ведется в рамах специальной правовой процедуры, позволяющей частному обвинителю выразить свою волю в отношении как привлечения конкретного лица к уголовной ответственности; так и окончания дела примирением сторон; в) актом привлечения лица к уголовной ответственности является заявление потерпевшего; г) прекращение дел частного обвинения в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым имеет место по волеизъявлению сторон до удаления мирового судьи в совещательную комнату для вынесения решения.

6. Предлагается скреплять постановлением мирового суда также его решение о назначении судебного заседания, когда имеются к тому основания. Обвиняемый при таком порядке судопроизводства получит статус подсудимого, что позволит ему пользоваться правами, обозначенными в законе, для защиты прав подсудимого в судебном разбирательстве;

7. Предлагается считать оптимальной формой назначения дела в судебное заседания для рассмотрения и разрешения его по существу проведение по каждому делу предварительного слушания. Благодаря этому на данном этапе производства возможно будет решить вопрос, также о примирении сторон. Как показывают результаты обобщения судебной практики, более 50 % дел такой категории заканчиваются примирением сторон вне судебного разбирательства и до его начала.

Примирением сторон служит факт наличия от них заявления, в котором четко и ясно должно быть сформулировано желание сторон.

Решение сторон о примирении является их добровольным актом, а потому мировой судья должен разъяснить право на их примирение и последствия производства дела. Разрешение конфликта без применения норм Уголовного закона, безусловно, является более позитивным результатом, чем наказание виновного.

Как и каждое другое итоговое судебное решение, в том числе и постановление мирового судьи о прекращении дела в связи с примирением сторон может быть обжаловано в течение 10 суток со дня его вынесения в соответствующий районный суд, но лишь ввиду процедурных нарушений при его вынесении, ставящих под сомнение сам факт примирения

Вне всякого сомнения факт примирения сторон является благоприятным для сторон исходом дела. Поэтому мировой судья должен учитывать свое предназначение в судопроизводстве по таким делам и способствовать тем самым осуществлению примирения сторон.

Этап реформирования российского уголовно-процессуального законодательства, как известно, еще не завершен, он продолжается, и это позволяет сформулировать предложение относительно того, что актуальность выработки единообразного подхода к рассмотрению и разрешению уголовных дел частного обвинения позволяет отметить, что уровень и степень защищенности каждого человека, вовлеченного в сферу уголовного судопроизводства является сегодня насущной задачей нашего времени. А это значит, что необходимо для него создать не только достойные условия для его жизни, но и обеспечить доступ к правосудию для защиты своих личных интересов в порядке частного обвинения.
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