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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические и практические вопросы деятельности защитника по собиранию доказательств в стадии досудебного следствия по законодательству Украины и России"

Актуальность темы исследования.

В последнее десятилетие Российское государство переживает значительные преобразования, значительно повышаются требования к соблюдению законности в деятельности органов правопорядка. Объективной необходимостью стала судебная реформа, одной из задач которой является превращение уголовного процесса из обвинительного в состязательный, так как в соответствии с п.З ст. 123 Конституции Российской Федерации судоустройство должно осуществляться на основе состязательности и равноправия сторон.

В соответствии со ст. 123 Конституции РФ 1 и пунктами 2, 4, 6 статьи 129 Конституции Украины основными принципами судопроизводства является состязательность сторон, свобода в предоставлении сторонами суду своих доказательств и в доказывании перед судом их убедительности, равноправие сторон.

Статья 15 нового Уголовно-процессуального кодекса РФ, вступившего в силу 1 июля 2002 года3 и ст. 16-1 УПК Украины 4 предусматривают, что рассмотрение дел в судах происходит на основах состязательности. Прокурор, подсудимый, его защитник принимают участие в судебном заседании как стороны и пользуются равными правами и свободой в предоставлении доказательств, их исследовании и доведении их убедительности перед судом. Такие же гарантии состязательности предусматривает и ст. 20 проекта УПК Украины.

Декларация прав человека подчеркивает, что "каждый человек, обвиняющийся в совершении преступления, имеет право считаться невиновным до тех пор, пока его виновность не будет установлена законным путем гласного судеб

1 Конституция Российской Федерации, принятая 12 декабря 1993 года.М.:'Проспект",2000.

2 Конститущя УкраТни // Bwomocti Верховно! Ради УкраТни. - 1996. - №30. - С.141.

3 Уголовно-процесуальный Кодекс Российской Федерации//Российская газета.2001.22 дек.

4 Уголовно-процесуальный Кодекс Украины, принятый 28 декабря 1960 года.Наухно-практический комента-рий.Харьков. "0диссей".2003. ного разбирательства, во время которого ему обеспечиваются все возможности для защиты"5.

Международный Пакт о гражданских и политических правах, 6. Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод 7 провозглашают право обвиняемого иметь достаточную возможность для подготовки своей защиты, которую он может осуществлять лично, либо через посредничество избранного им защитника, либо через назначенного ему защитника бесплатно.

В "Основных положениях о роли адвокатов", принятых в августе 1990 г. Восьмым Конгрессом ООН по предотвращению преступности, подчеркивается значение адвокатуры, как профессионального правозащитного института8.

18 февраля 2002 г. Президент Украины подписал Указ "О мероприятиях по дальнейшему укреплению правопорядка, охраны прав и свобод граждан"9, в котором приоритетными направлениями деятельности правоохранительных органов считается охрана прав и свобод граждан.

Формирование правового государства делает необходимым существование сильной, профессиональной защиты на всех стадиях уголовного судопроизводства. Особенно важным это представляется на стадии досудебного следствия, где формируется обвинение и происходит собирание основного доказательственного материала.

Реализация этих принципов, как свидетельствует проведенный в данной диссертационной работе анализ уголовно-процессуального законодательства различных государств в XIX-XX столетиях, создает максимально благоприятные условия для поиска истины и провозглашения справедливого приговора.

5 Загальна декларашя прав людини. Прийнята i проголошена Генеральнога Лсамблеею ООН 10 грудня 1948 року в Париж! // Права людини. М1жнародш договори УкраТни. - К., 1992. - С.20.

6 М1жнародний пакт про громадянсью i полггичш права // Права людини. М1жнародш договори УкраТни. - К., 1992. - С.42-44.

7 Свропейська Конвенщя про захист прав людини i основних свобод. Прийнята 4 листопада 1950 року (пер. з англ. мови). - Council of Europe. - КиТв, б.р. - С.25.

8 Основные принципы, касающиеся роли юристов. ООН. Конгресс по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (август 1990, Гавана). Доклад подготовлен Секретариатом ООН. - Ныо-Иорк, 1991 -С.122-129.

9 Вебсайт Верховного Совета Украины. - wwvv.rada.kiev.ua.

Принятие новых законоположений в Украине и России требует тщательного исследования такой формы деятельности защитника, как собирание доказательств.

Деятельность относительно возбуждения, расследования, рассмотрения уголовных дел не может иметь успеха, если все функции, необходимые для ее осуществления, будут предоставлены одному и тому же органу, который наделен властными полномочиями по отношению к другим участникам процесса.

Как справедливо отмечает Председатель Верховного Суда Украины Т.Маляренко, одним из проявлений реакционности государства является противоестественное объединение в одном лице функций обвинения, защиты и решения уголовных дел, поскольку оно превращает орган правосудия в орган расправы10.

Основа состязательности, провозглашенная Конституциями Росийской Федерации и Украины, должна закладываться именно в ходе досудебного следствия, когда собирается основной объем доказательств по делу. В суд стороны должны прийти равными, каждая с набором своих доказательств, соответственно - обвинительных и оправдательных.

В то же время, по действующему законодательству России и Украины сторона обвинения имеет мощный арсенал средств и возможностей по собиранию доказательств, а возможности стороны защиты очень ограничены. В результате этого роль защитника в суде сводится к выявлению ошибок следствия.

Для того чтобы защитник в полном объеме мог выполнить свои задачи, он должен владеть достаточной совокупностью оправдательных доказательств. Этого можно достичь только путем расширения прав защитника в стадии досудебного следствия на собирание доказательств.

Проблемы деятельности защитника, его место в обществе, профессиональные права и обязанности неоднократно были предметом исследования многих ученых и практиков Украины: С.А.Альперта, Т.В.Варфоломеевой, Ю.М.Грошевого, В.В.Леоненко, В.В.Медведчука, О.Р.Михайленко,

10 Маляренко В.Т .Реашзащя основних конституцШних засад судочинства в кримшалыю-процесуальному законо-давств! Укра'ши. Дис.на здоб. вч.ступеня кло.н. - Одеса, 1999. - С.98.

М.М.Михеенко, О.Д.Святоцкого, В.Т.Нора, В.П.Шибика, а также ученых и практиков других стран: Я.С.Авраха, М.С.Строговича, О.М.Ларина, П.А.Лупинской, И.Л.Петрухина, В.М.Савицкого (РФ), Г.П.Саркисянца (Узбекистан), Е.М.Мар-тынчика, В.Д.Лаптеакру (Молдавия).

Некоторые ученые рассматривали лишь отдельные формы участия защитника в собирании доказательств, а именно: участие в проведении следственных действий, заявление ходатайств, направленных на собирание доказательств, предоставление доказательств. Вместе с тем формы участия защитника в собирании доказательств тесно связаны и переплетены между собой. От реализации одной из форм зависит возможность осуществления другой. Так, реализация права на участие в следственных действиях позволяет на основе полученной в ходе их проведения информации заявить соответствующее ходатайство, направленное на собирание доказательств. В свою очередь, предоставление доказательств возможно лишь при наличии четкого механизма реализации права на заявление ходатайства и тому подобное.

Целым рядом авторов России высказываются предложения о предоставлении защитнику права самостоятельно собирать доказательства (Ведерников А.Н., Долгушин А.В., Капустин А.В., Либус И.А., Машовец А.О., Хорхина Т.В)11. Однако в теории уголовного процесса Украины данный вопрос на сегодня разработан недостаточно. Не указаны пути и методы самостоятельной деятельности защитника по собиранию доказательств. Кроме того, деятельность защитника по собиранию доказательств без помощи соответствующих вспомогательных служб по поиску необходимых источников информации (следователю такую помощь предоставляют органы дознания) может оказаться недостаточно эффективной. В научных трудах России и других стран рассматривалась тактика взаимодействия Ведерников Л.Н. Актуальные вопросы участия защитника на стадии предварительного раследования (в свете осуществления судебной реформы): Автореф.дис. на соиск.уч.ст.к.ю.н. - М., 1990 г.; Долгушин А.В. Развитие процессуальных условий реализации принципа состязательности. Дис. на соиск.уч.ст.к.ю.н. - М., 1995 г.; Капустин А.А. Реформа советского предварительного расследования - сущность, предпосылки, основные направления: Автореф.дис. на соиск.уч.ст.к.ю.н. - Санкт-Петербуг, 1992 г.; Либус И.А. Об эффективности деятельности защитника в стадии предварительного следствия. - Ташкент, 1983 г.; Машовец О.А. Принцип состязательности и его реализация в предварительном следствии. Автореф.дис. на соиск.уч.ст.к.ю.н. - Екатеринбург, 1994г.; Хорхина Т.В. Проблемы деятельности адвокатуры (Обзор откликов на материалы круглого стола) // Советское государство и право. -1986г.-№9. защитника и частного детектива в процессе собирания сведений по уголовным

12 делам . Однако в Украине данный вопрос также недостаточно разработан.

Следует подчеркнуть, что научные разработки по данной теме проводились, в основном, до принятия Конституции Украины 1996 года и до принятия нового УПК Российской Федерации. При этом не учитывались практика Европейского Суда по правам человека и международно-правовые акты. Не изучены в полной мере тактика и методика деятельности защитника, документальное оформление собирания и предоставления доказательств защитником на стадии досудебного следствия.

Кроме того, участие защитника на стадии досудебного следствия, как форма его участия в собирании доказательств, ранее не рассматривалось.

Данное положение дел определило выбор диссертационного исследования и его актуальность, как с теоретической, так и с прикладной, практической точек зрения.

Цель и основные задачи исследования.

Целью диссертационного исследования является теоретическая разработка проблем собирания защитником доказательств в стадии досудебного следствия в Украине и России, обоснование необходимости расширения прав защитников на собирание доказательств и выработка на основе исследования научно обоснованных предложений по совершенствованию правовых форм участия защитника в собирании доказательств.

В соответствии с поставленной целью задачами исследования стали:

- изучение теоретической основы деятельности защитника по собиранию доказательств и определение роли защитника в собирании доказательств;

- изучение опыта участия защитника в собирании доказательств в зарубежных странах и исследование стандартов состязательности в прецедентах Европейского Суда по правам человека;

12Агутин А.В. Правовые и тактические аспекты частной сыскной деятельности. Дис.на соиск.уч.ст.к.ю.н. - Нижний Новгород, 1996 г.; Кручинин Ю.С. Участие адвоката-защитника в уголовно-процессуальном доказывании. Дис.на соиск.уч.ст.к.ю.н. - Ижевск, 1997.

- исследование практических особенностей деятельности защитника по собиранию доказательств в стадии досудебного следствия по действующему законодательству Украины и России;

- разработка правовых, организационных и тактических направлений усовершенствования деятельности защитника на этапе собирания доказательств и формирование на базе проведенного диссертационного исследования предложений, направленных на усовершенствование действующего УПК Украины и России.

Объект и предмет исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в деятельности защитника по собиранию доказательств в ходе досудебного следствия, его правовое положение в условиях развития состязательности процесса.

Предметом исследования являются нормы права, которые регулируют деятельность защитника в стадии досудебного следствия.

Методология и методика исследования.

Методологическую основу выполненного исследования составили положения общей теории познания общественно-правовых явлений и общенаучные методы. В процессе исследования применялись следующие общенаучные методы: историко-правовой (историческое развитие института защиты в отечественном уголовном судопроизводстве); сравнительно-правовой (сравнительный анализ мнений ученых, норм права, категорий и определений); логико-юридический (формулирование выводов с позиции логических законов); анализ и синтез (использован во время разработки классификации обстоятельств участия защитников в досудебном следствии; выделение типичных ситуаций участия защитников в ходе досудебного следствия; анализа корреляционных связей между ними во время формулирования определений, выводов по проблемным вопросам, которые отображены в диссертационном исследовании); индукция и дедукция (использованы при формулировании выводов); аналогия (использован при определении сходства при осуществлении защиты в ходе досудебного следствия в разных странах); статистический (использование статистических данных Верховного Суда Украины, данных опросов), моделирование (использован во время разработки организационных и тактических направлений усовершенствования деятельности защитника на досудебном следствии) и иные методы научного познания.

В качестве нормативной базы использовались Конституция Российской Федераци, Конституция Украины, международно-правовые документы, Законы Украины "Об адвокатуре", "О прокуратуре", "Об оперативно-розыскной деятельности",Федеральные законы "Об оперативно-розыскной деятельности", "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации", Закон Российской Федерации "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации", Концепция судебно-правовой реформы Украины, Проект уголовно-процессуального Кодекса Украины, зарегистрированный №3456-1 от 19.05.2003 года и принятый Верховным Советом Украины в первом чтении, нормативные акты по уголовному,административному и уголовно-процессуальному праву Украины и России современного периода, Постановления Пленума Верховного Суда Украины и Российской Федерации, Постановления Конституционного Суда Украины и России, законодательство зарубежных стран в его историческом развитии, а также научные разработки в области уголовного, уголовно-процессуального права, общей теории права, криминалистики, криминологии, социологии и психологии.

Теоретической основой исследования стали труды ученых России и Украины и зарубежных ученых в области общей теории права и уголовного процесса, материалы научно-теоретических и научно-практических семинаров, публикации в специальных, научных, общественно-политических и публицистических изданиях.

Эмпирическую базу исследования составили результаты опросов по специально разработанным анкетам в феврале 2003 года 30 адвокатов Республики Армения, 40 судей - представителей Верховного Суда и апелляционных судов Украины на научно-практическом семинаре в Центре судейских студий в городе Киеве "Суд и стороны процесса в уголовном судопроизводстве: состязательность и открытость" 27-28 марта 2003 года, 123 судей общих и апелляционного суда Запорожской области на учебных семинарах 9-12 июня 2003 года, 30 практикующих юристов республики Беларусь 28 февраля - 1 марта 2003 года на Международной научно-практической конференции в г. Минске, 50 слушателей Высшего Международного Курса по защите Прав Человека в городе Варшаве в октябре 2002 года, 25 адвокатов города Мелитополя и 50 адвокатов города Запорожья в 2002-2003 годах.

Наряду с этим, для получения максимально разносторонней информации по разрабатываемой теме, было изучено 100 уголовных дел, рассмотренных местными судами Запорожской области и Запорожским апелляционным судом в 20012003 годах, опрошены 40 работников следственных отделений органов внутренних дел города Мелитополя, следственногоуправления УМВД в Запорожской области и следователи следственного управления прокуратуры Запорожской области с целью выявления их отношения к вопросу о расширении прав защитников по собиранию доказательств в стадии досудебного следствия.

При написании диссертации автор использовал свой личиый опыт работы следователем Мелитопольского городского отдела внутренних дел с 1982 года по 1987 год, 10 лет работы адвокатом и опыт работы в суде, а также обучение в Варшаве с защитой диплома на высшем Международном Курсе защиты прав Человека в 2001-2003 годах, с посещением и изучением практики работы Европейского Суда в Страсбурге и Международного Суда в Гааге в октябре 2002 года.

Научная новизна проведенного исследования.

Научная новизна работы определяется тем, что со времени принятия новой Конституции Украины 1996 года и нового УПК РФ на монографическом уровне на базе основных положений теории уголовного процесса, практики различных стран участия защитника в доказывании и прецедентов Европейского Суда в работе обосновывается необходимость разработки основных положений по предоставлению права защитнику на собирание доказательств в ходе досудебного следствия.

Научная новизна нашла свое выражение в ряде новых научных результатов, к которым можно отнести:

- теорию и практику собирания доказательств в других странах, позволившие сформулировать вывод об обоснованности и оправданности аналогичных мер в Украине и России;

- раскрытие проблем в практической деятельности защитника по собиранию доказательств в стадии досудебного следствия в Украине и России;

-внесено предложение изложить ч.З ст.8б УПК РФ и дополнить статью 66 УПК Украины "Собирание доказательств" пунктом 3 и 4 следующего содержания:

Защитник, допущенный в установленном порядке к участию в деле, имеет право собирать доказательства, необходимые для осуществления защиты, из источников, которые их содержат, путем: получения предметов,документов и иных сведений; опроса лиц с их согласия; истребования справок, характеристик, иных документов от органов власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии; отождествления личности, проведения осмотров, экспериментов, обращения в экспертные учреждения за дачей заключения

Защитник вправе заключать договор с частным детективом на собирание доказательств по уголовным делам, приглашать специалистов и экспертов для участия в проводимых им действиях. Полученные предметы и документы защитник имеет право представлять органу дознания, следователю или суду в любой стадии процесса путем доставки предметов и документов в оригинале и заявления ходатайства о приобщении их к делу".

- Основные положения, выносимые на защиту

1. Доказывается, что ограничение права на участие на стадии досудебного следствия в качестве защитников иных лиц, кроме адвокатов, является способом обеспечения квалифицированной юридической помощи.

2. Обосновывается вывод о том, что участие защитника в уголовно-процессуальном доказывании служит интересам не раскрытия преступления, но защиты прав обвиняемого в его совершении. Защитник, защищая обвиняемого, выступает самостоятельным субъектом доказывания, хотя его независимость не может быть направлена во вред подзащитному, и его деятельность не должна повлечь негативных для обвиняемого процессуальных последствий.

3. Доказывается, что хотя в силу требований ст.48 УПК Украины(ст.49, 53 УПК РФ), сторона защиты имеет право на предоставление доказательств, этот институт совершенно не обеспечен адекватной обязанностью лиц предоставлять защитнику предметы, документы, сведения, подлежащие передаче уполномоченным органам расследования.

4. Обосновывается вывод о том, что на защитнике не лежит обязанность доказывания невиновности подзащитного. Положение ст.48 УПК Украины (ст.53 УПК РФ) следует трактовать как профессиональный долг, а не как профессиональную обязанность защитника. Бремя доказывания возложено не на защитника, а на соответствующие правоохранительныеорганы государства.

5. Доказывается вывод о целесообразности и полезности участия защитников в следственных действиях, поскольку получаемая при этом информация дает защитнику значительный по объему защитительный материал, а само участие способствует установлению доверительных отношений с подозреваемым, обвиняемым, оказывает им моральную и психологическую поддержку.

6. Обосновывается положение о том, что существенным элементом права на защиту является право защитника знакомиться со всеми материалами дела, направляемыми в суд, в подтверждение законности и обоснованности применения меры пресечения в качестве заключения под стражу и продления срока содержания под стражей, которое в настоящее время в УПК Украины и России отсутствует.

7. Доказывается, что участие защитника в следственных действиях - это его право, а не обязанность, которым он может воспользоваться, исходя из обстоятельств дела и интересов подзащитного, а также тактических соображений. Подчеркнуто, что отказ защитника от участия в следственном действии нельзя воспринимать как отказ от защиты.

8. Обоснована необходимость дальнейшего законодательного расширения права защитников на участие в собирании доказательств и процессуальных гарантий подобного участия. Процессуальная познавательная деятельность защитника (опрос частных лиц, истребование документов, обращение к частным детективам и др.) должна быть закреплена в законе, то есть получить процессуальный статус действий по собиранию доказательств, а ее результаты должны рассматриваться как доказательства. Аргументируется целесообразность предоставления защитнику права на проведение экспертизы на началах состязательности, а также права участвовать во всех следственных действиях, за исключением неотложных. Также предполагается закрепить в законе обязанность следователя извещать защитника о предстоящем проведении таких следственных действий.

9. Формулируются формы и методы собирания доказательств защитником в стадии досудебного следствия, и необходимость введения в Украине института частного детектива и принятия нового Закона "О частной детективной и охранной деятельности в Украине".

10. Формулируется исчерпывающий перечень способов собирания защитником сведений по уголовным делам и их источников, а также порядок документального предоставления собранных сведений следователю.

Теоретическая и практическая значимость исследования.

Теоретическое значение диссертации состоит в том, что она вносит определенный вклад в развитие теории уголовного процесса, так как восполняет пробел относительно системы теоретических взглядов на решение проблемы собирания защитником доказательств в стадии досудебного следствия.

Практическое значение полученных результатов состоит в том, что в диссертации разработаны направления совершенствования познавательной деятельности защитника по собиранию доказательств в стадии досудебного следствия путем осуществления осмотров, освидетельствования, назначения и проведения экспертиз, использования частных детективов. Работа создает базу для дальнейшей разработки отдельных методик в зависимости от вида и ситуации защиты.

Имеющиеся в диссертации, методические рекомендации для защитников, могут оказывать содействие успешному ведению ими защиты по уголовным делам.

Материалы исследования могут быть использованы:

- для проведения дальнейших научных исследований по данной теме и связанным с нею проблемам;

- при принятии нового Закона Украины "О частной детективной и охранительной деятельности в Украине";

- при принятии нового УПК Украины, Закона "Об адвокатуре", а также при подготовке руководящих разъяснений Пленума Верховного Суда Украины;

-при принятии изменений в УПК РФ;

- для усовершенствования практики деятельности органов досудебного следствия и суда, а также для усовершенствования практики деятельности защитников в ходе досудебного следствия;

- для обучения студентов на юридических факультетах вузов, а также для повышения квалификации юристов и адвокатов.

Апробация результатов исследования и внедрение их в практику.

Основные теоретические положения диссертации и практические рекомендации автор докладывал на научном семинаре в марте 2002 года и в апреле 2003 года в Запорожском университете государственного и муниципального строительства; на научно-практическом семинаре для судей апелляционных судов в Центре судейских студий в городе Киеве "Суд и стороны процесса в уголовном судопроизводстве: состязательность и открытость" 27-28 марта 2003 года; на Международной научно-практической конференции для практикующих юристов в Минске 28 февраля -1 марта 2003 года; на Высшем Международном Курсе по защите Прав Человека в городе Варшаве в октябре 2002 года; на научно-практической конференции в Запорожском юридическом институте в мае 2003 года.

Автором разработаны и направлены в Верховный Совет Украины, Уполномоченному Верховного Совета Украины по правам человека и Руководителю рабочей группы Кабинета Министров Украины по подготовке проекта Уголовнопроцессуального Кодекса Украины предложения по внесению изменений и дополнений в проект УПК Украины.

Результаты диссертационного исследования используются в учебных программах высших юридических учебных заведений (Запорожским юридическим институтом МВД Украины, Запорожским государственным университетом и кафедрой уголовного процесса и криминалистики Гуманитарного университета "Запорожский институт государственного и муниципального управления").

Основные теоретические положения и выводы диссертации получили отображение в 7 научных статьях автора по теме диссертации (6 из которых опубликованы в отечественных профессиональных изданиях ВАК Украины, одна - в материалах международной научно-практической конференции "Адвокатура и адвокатская деятельность в свете современного конституционного права (к 10-летию принятия Конституции России)", 29-30 декабря 2003 г. Екатеринбург, 2004) общим объемом свыше 2,7 п.л.

Объем и структура диссертации.

Диссертация состоит из введения, 3-х глав, содержащих 10 параграфов, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Алейников, Григорий Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На базе выполненных исследований и полученных результатов можно сформулировать следующие основные выводы и предложения.

1. Необходимо расширить познавательные возможности защитника путем усовершенствования существующих форм его участия в собирании доказательств, а также предоставление ему законом права осуществлять деятельность по собиранию необходимой для защиты информации.

2. Важную помощь защитнику в поиске необходимой для защиты информации, а также ее источников, могли бы предоставить частные детективы. Необходимо разработать и принять Закон Украины "О частной детективной и охранной деятельности".

3. Каждый способ получения защитником предметов, документов и сведений по уголовным делам должен быть регламентирован в отдельном разделе УПК: «Проведение частного расследования».

4. Данные, полученные защитником, не могут быть доказательствами. Ввести их в процесс в качестве доказательств защитник должен путем предоставления следователю, органу дознания, прокурору или суду соответствующих предметов и документов. В действующем УПК Украины процедура предоставления предметов и документов участниками процесса и иными лицами не предусмотрена. В связи с этим, необходима четкая регламентация порядка проведения этого процессуального действия. В законе целесообразно предусмотреть обязательное участие понятых при проведении этого действия на стадии досудебного следствия. В УПК Украины необходимо установить обязанность следователя, органа дознания, прокурора приобщать представленные защитником предметы и документы во всех случаях без исключения. Оценивать представленные объекты с точки зрения их принадлежности и достоверности должен суд.

5. Показания подозреваемого, обвиняемого и свидетелей в ходе досудебного следствия могут быть доказательствами по делу только в том случае, если указанные лица подтвердили их в суде при рассмотрении дела. В связи с этим ч.4 ст. 164 проекта УПК Украины необходимо изложить в следующей редакции: "Не могут быть доказательствами сообщенныесвидетелем, потерпевшим, подозреваемым, обвиняемым и иными допрошенными в ходе досудебного следствия лицами сведения, источник которых неизвестен или его невозможно проверить либо подтвердить в суде".

6. Ст. 128-1 УПК Украины дополнить правом защитника привлекать специалиста для участия в осмотрах, экспериментах и иных действиях, которые им проводятся.

7. Дополнить УПК Украины и предоставить защитнику право обращаться за предоставлением полноценного экспертного вывода в независимые экспертные учреждения.

8. В статье 161 проекта УПК Украины предусмотреть обязательность при ходатайстве обвиняемого, защитника, потерпевшего и иных участников процесса применения технических средств с целью полного, всестороннего и объективного отображения хода и результатов осмотра места происшествия, следственного эксперимента, обыска, выемки, предъявлениядля опознания.

9. Признаки документов имеют также фото-, видео- и аудиоматериалы, процедура приобщения которых к делу также не предусмотрена законом. Поэтому необходимо четко регламентировать процедуру приобщения предметов и документов к делу в УПК Украины.

10. Исходя из того, что доказывание факта преступления ведется только указанными в законе доказательствами, исключить из проекта УПК Украины ст. 157 следующие слова: "При проведении дознания, досудебного следствия и судебного следствия орган дознания, следователь, прокурор обязаны выявлять причины и условия, которые способствовалисовершению преступления".

11. Чтобы гарантировать своевременный допуск защитника к ведению дела, п.5 ст.55 проекта УПК Украины предлагаем изложить в следующей редакции: "5. О допуске защитника к участию в деле. Лицо, проводящее дознание, следователь, прокурор, следственный судья, судья выносят в течение часа постановление, а суд - постановление. Копия постановленияприобщается к уголовному делу и личному делу задержанного или арестованного и выдается защитнику".

12. Пункт 1 части 2 статьи 55 проекта УПК Украины указывает, что защитник имеет право на свидание с клиентом после первого допроса. Чтобы гарантировать права подозреваемого и обвиняемого на правовую помощь, пункт 1 части 2 статьи 55 проекта УПК Украины изложить в следующей редакции: "2. С момента допуска к участию в деле защитник имеет право: 1) иметь свидание с подозреваемым, обвиняемым до первого допроса без ограничения их количества и продолжительности, если это не препятствует проведению следственных действий".

13. Для обеспечения состязательности п.4 статьи 55 проекта УПК Украины необходимо изложить в следующей редакции: 4) принимать участие в допросах потерпевших, свидетелей, экспертов, которые не могут явиться в суд для дачи показаний, подозреваемых, обвиняемых, осмотрах места события, опознании, при проведении экспертиз и других следственных действий, которые проводятся с их участием или по его ходатайствам, или ходатайствам самого защитника, а при выполнении других следственных действий - с разрешения лица, проводящего дознание, следователя, прокурора, следственного судьи, судьи, суда и при этом задавать вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе этого следственного действия.

14. Для обеспечения участия защитников в следственных действиях в проекте УПК необходимо вменить в обязанность следователя представлять защитникам графики проведения тех действий, в которых они имеют право принимать участие. Предлагается сделать данное таким образом: в момент вступления защитника в процесс следователь должен вручать ему план-памятку, в которой указываются следственные действия, которые будут проводиться с участием подозреваемого или обвиняемого, время и место проведения этих действий. Только после изучения этого плана защитник, совместно с обвиняемым, может решить вопрос о том, в каких действиях он будет участвовать, о чем сразу же извещать следователя. В случае изменения плана, следователь должен немедленно сообщить об этом защитнику.

15. Объективному и полному исследованию обстоятельств дела оказывало бы содействие закрепление в нормах уголовно-процессуального законодательства положение о том, что мотивированное ходатайство защитника о проведении того или иного следственного действия обязательно должно быть удовлетворено и следователь не имеет права отказать в этом, так как подобное нарушает право на защиту обвиняемого.

16. Для обеспечения права на использование технических средств защитником п.5 ст.55 проекта УПК Украины о правах защитника надлежит изложить в следующей редакции: 5) "применять научно-технические способы при проведении тех следственных действий, в которых участвует защитник, а также при ознакомлении с материалами дела, а в суде, если дело рассматривается в открытом судебном заседании, - по разрешению судьи или суда, о чем в протоколе следственного действия или судебного заседания производится запись".

17. С целью гарантирования законного рассмотрения ходатайств защитника статью 243 проекта УПК "Рассмотрение ходатайств следователем" изложить в следующей редакции: "Ходатайство подозреваемого, обвиняемого, их законных представителей и защитников об установлении обстоятельств, имеющих важное значение для дела, об истребовании иных доказательств, о вызове дополнительных свидетелей, о включении дополнительных специалистов в состав комиссии для проведения экспертизы и ходатайства о приобщении к делу предметов и документов, которые предоставляются защитником, удовлетворяются обязательно во время заявления ходатайства. Ходатайство подозреваемого, обвиняемого, их законных представителей и защитников потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика и их представителей о выполнении любого следственного действия и иных вопросов следователь обязан рассмотреть не позднее пяти суток с момента их поступления и удовлетворить их или отказать в их удовлетворении. О полном или частичном отказе в удовлетворенииходатайства составляется мотивированное постановление».

18. Установить в законе ряд сроков, которые дисциплинировали бы лиц, проводящих досудебное следствие, и оказывали бы содействие своевременному и эффективному рассмотрению ходатайства. Во-первых, необходимо установить срок для обоснования и подготовки текста ходатайства на протяжении 3-х суток после ознакомления с материалами дела, если защитником было сообщено следователю о том, что он собирается заявить соответствующее ходатайство. Во-вторых, необходимо установить срок рассмотрения соответствующего ходатайства. Оптимальный термин рассмотрения ходатайства, предусмотренный в проекте статьи 243 УПК Украины — в течение 5 суток. В-третьих, в законе должен быть установлен срок, в течение которого лицу, заявившему ходатайство, сообщается о результатах его рассмотрения. Если защитник заявляет ходатайство о проведении того или иного следственного действия, следователь параллельно с ответом о результатах рассмотрения ходатайства, в случае, если они положительны, также должен сообщить о месте и времени проведения следственного действия. В-четвертых, в законе должен быть установлен срок на обжалование постановления следователя о полном или частичном отказе в удовлетворении ходатайства: 3-х дневной срок. В течение этого срока дело не может быть направлено прокурору для утверждения обвинительного заключения и направления его в суд. Этот срок должен исчисляться с момента сообщения защитнику об отказе в удовлетворении ходатайства, если последним в устной или письменной форме было заявлено о намерении подать жалобу на это постановление. Поэтому в проекте статьи 243 УПК Украины пункт 3 целесообразно изложить в такой редакции: «О результатах рассмотрения ходатайства в трехдневный срок сообщается лицу, заявившему ходатайство, путем вручения ему копии постановления следователя. Если защитник заявлял ходатайство о проведении того или иного следственного действия, следователь одновременно с ответом о результатах рассмотрения ходатайства, в случае если они положительны, также письменно сообщает защитнику о месте и времени проведения следственного действия. Результаты рассмотрения ходатайства могут быть обжалованы прокурору в течение трех дней».

19. Защитники должны иметь право не только запрашивать различные документы в учреждениях и организациях без любых ограничений, но и должны иметь доступ к любой информации, необходимой для защиты клиента. Защитник также должен иметь право обращаться за получением полноценного экспертного вывода в независимые экспертные учреждения. Однако проведение независимой экспертизы возможно не всегда, поскольку при проведении ряда экспертных исследований существует опасность уничтожения образцов исследования. Проведение независимой экспертизы также невозможно, если защитнику материалы необходимы для предоставления эксперту. Целесообразным является проведение комиссионной экспертизы несколькими экспертами, в том числе и экспертами, приглашенными стороной защиты. При этом, приглашение эксперта стороной защиты должно быть его правом, реализованным по собственному желанию. Гарантировать право защитника заявить соответствующие ходатайства при назначении экспертиз возможно лишь путем возложения в законе на следователя обязанности знакомить защитника с постановлением о назначении экспертизы и не в конце следствия, как это часто бывает на практике, а непосредственно после его вынесения. В законе также необходимо указать обязанность следователя удовлетворить при этом заявление защитника о включении вопросов для решения экспертом и о назначении комиссионной экспертизы с привлечением к проведению экспертизы указанных защитником экспертов.

20. Как итог, предлагается изложить ч.З ст.86 УПК РФ в следующей редак-ци и дополнить статью 66 УПК Украины "Собирание доказательств" пунктом 3 и 4 следующего содержания:

Защитник, допущенный в установленном порядке к участию в деле, имеет право собирать доказательства, необходимые для осуществления защиты, из источников, которые их содержат, путем:

- получения предметов,документов и иных сведений;

- опроса лиц с их согласия;

- истребования справок, характеристик, иных документов от органов власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и организаций, которые обязаны предоставлять запрашиваемые документы или их копии;

- отождествления личности, проведения осмотров, экспериментов, обращения в экспертные учреждения за дачей заключения

Защитник вправе заключать договор с частным детективом на собирание доказательств по уголовным делам, приглашать специалистов и экспертов для участия в проводимых им действиях. Полученные предметы и документы защитник имеет право представлять органу дознания, следователю или суду в любой стадии процесса путем доставки предметов и документов в оригинале и заявления ходатайства о приобщении их к делу".
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235. Варшава в октябре 2002 года

236. Вопрос и ответ Количество утвердительных ответов1. Чел. %1 2 3

237. Какой Ваш стаж работы в качестве адвоката?до 5 лет 21 42до 10 лет 24 4815 и больше 5 10

238. Какой документ должен предоставить следователь защитнику-адвокату, который удостоверяет о допуске защитника к ведению дела?а) постановление 25 50б) письмо 5 10в) другое 15 30

239. Знакомит ли Вас дознаватель, следователь и прокурор с теми доказательствами, которыми обусловлено уголовно процессуальное задержание, выбор меры пресечения, предъявление обвинения?а) да 18 36б) пет 31 62

240. Какие на Ваш взгляд формы участия защитника-адвоката в собирании доказательств в ходе досудебного следствия наиболее эффективные?а) заявление ходатайств 20 40б) представление доказательств 28 56в) участие в следственных действиях 8 16

241. Во всех ли следственных действиях, в которых имее! право на участие по закону, Вы принимаете участие?а) да б) нет 17 34

242. Является ли эффективным по Вашему мнению действующий уголовно-процессуальный механизм в связи с обжалованием решения следователя об отказе в удовлетворении ходатайства?а) да 26 52б) нет 23 46

243. Предоставляли ли Вы следователю ходатайства в ходе досудебного следствия и выполняет ли следователь Ваши ходатайства?а) да 12 24б) нет 37 74

244. Являются ли достаточными права защитника для активного участия в следственных действиях и на получение результата?а) да 17 34б) нет 33 66

245. Как Вы оцениваете эффективность участия защитника-адвоката в ходе досудебного следствия (в процентах)?1 50 20 4075 9 18100 2 4

246. Имеется ли достаточно у адвоката-защитника прав для защиты интересов подзащитного в ходе досудебного следствия?а) да 22 44б) пет 28 56

247. Существует ли с стороны дознания, следователя или прокурора предвзятое отношение к заявленным ходатайствам и представленным доказательствам?а) да 33 66б) нет 16 32

248. Допускаете ли Вы не 18. процессуальную деятельность по сбору доказательств?а) да 35 70б) нет 15 30

249. Достаточно ли у адвоката-защитника прав на участие в досудебном следствии для того, чтобы полноценно состязаться с обвинением в суде?а) да 23 46б) нет 24 48

250. Как Вы относитесь к тому, чтобы защитник-адвокат процессуально имел право на полноценный сбор доказательств в ходе досудебного следствия?а) за 30 60б) против 15 30

251. Вопрос и ответ Количество утвердительных ответов1. Чел. %1 2 3

252. Какой Ваш стаж работы в качестве адвоката?до 5 лет 8 27 27до 10 лет 815 и больше 14 46

253. Какой документ должен представить следователь адвокату-защитнику, который удостоверит о допуске защитника к ведению дела?а) постановление 26 87б) письмо 6 20в) другой

254. Зиакомит ли Вас дознаватель, следователь и прокурор с теми доказательствами, которыми обусловили уголовно-процессуальное задержание, выбор меры пресечения, предъявление обвинения?а) да 7 23б) нет 23 77

255. Какие на Ваш взгляд формы участия адвоката-защитника по собиранию доказательств в ходе досудебного следствия наиболее эффективные?а) заявление ходатайств 27 90б) представление доказательств 16 53в) участие в следственных действиях 26 87

256. Во всех ли следственных действиях, в которых имеетправо на участие по закону, Вы принимаете участие? а) да б) нет 30 100

257. Является ли эффективным, по Вашему мнению дейст-вующий уголовно-процессуальный механизм в связи с об- жалованием решения следователя об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства? а) да б) нет 30 100

258. И. Заявляли ли Вы следователю ходатайства в ходе досу-дебного следствия, и выполняет ли следователь Ваши хода- тайства? а) да 1 3б) нет 29 97

259. Являются ли достаточными права защитника для актив-ного участия в следственных действиях и на полученные результата? а) да 1 3б) нет 29 97

260. Как Вы оцениваете эффективность участия адвоката-защитника в ходе досудебного следствия (в процентах)?1 5 2 725 15 5050 6 2075 4 13100 2 7

261. Имеется ли достаточно у адвоката-защитника прав длязащиты интересов подзащитного в ходе досудебного следст- вия? а) да 2 7б) нет 28 93

262. Имеется ли с стороны дознания, следователя или проку-рора предвзятое отношение к заявленным ходатайствам и представленным доказательствам? а) да 23 77б) нет 7 23

263. Допускаете ли Вы не процессуальную деятельность по сбору доказательств?а) да 26 87б) пет 3 10

264. К) другое использование технических средств 1 3

265. Достаточно ли у адвоката-защитника прав на участие в ходе досудебного следствия для того, чтобы полноценно состязаться с обвинением в суде?а) да 5 17б) нет 25 83

266. Как Вы относитесь к тому, чтобы защитник процессуально имел право на полноценный сбор доказательств в ходе досудебного следствия?а) за 28 93б)против 1 3

267. Имеется ли потребность введения в Украине института частного детектива и есть ли необходимость взаимодействия защитника с ним?1. Да 26 871. Нет 4 1330 адвокатов республики Армения в феврале 2003 года1. Количество утверди-

268. Вопрос и ответ тельных ответов1. Чел. %1 2 3

269. Укажите, пожалуйста, Ваш возраст1. До 20 лет 1. До 30 лет 14 471. До 40 лет 5 171. Больше 40 лет 11 362. Ваша специальность 1. Юрист' 30 100

270. Какие фактические данные в ходе досудебного следствия

271. Являются ли достаточными права защитника для активно-го участия в следственных действиях и для получения результата? а) да 3 10б) нет 22 73

272. Как Вы оцениваете эффективность участия адвоката-защитника в ходе досудебного следствия (в процентах)? 1 5 2 725 9 3050 9 3075 3 10100

273. Достаточно ли у адвоката-защитника прав для защиты интересов подзащитного в ходе досудебного следствия?а) да 5 176. IICT 19 63

274. Есть ли с стороны дознания, следователя или прокурора предвзятое отношение к заявленным ходатайствам и представленным доказательствам?а) да 25 83б) нет

275. Достаточно ли у адвоката-защитника прав на участие в досудебном следствии для того, чтобы полноценно состязаться с обвинением в суде?а) да 2 7б) нет 28 93

276. Как Вы относитесь к тому, чтобы защитник процессуально имел право на полноценный сбор доказательств в ходе досудебного следствия?а) за 25 83б) против

277. Имеется ли потребность введения в Украине института частного детектива и есть ли необходимость взаимодействия защитника с ним?1. Да 26 871. Нет 2 7203 Анкета

278. По изучению роли защитников в собирании доказательств в стадии досудебного следствия

279. Заполненную анкету прошу выслать: 69000, Запорожье, пр. Ленина, 162,Апелляционный суд, каб. 313, Алейникову Григорию Ивановичу ,или по EMEL aleynikov sud@infocom.ua

280. Какой Ваш стаж работы в качестве судьи? до 5 летдо 10 лет 15 и больше

281. Какой документ должен предоставить следователь адвокату-защитнику, который удостоверит о допуске защитника к ведению дела?а)постановлениеб) письмов) другое

282. Должен ли знакомить дознаватель, следователь и прокурор адвоката-защитника с теми доказательствами, которыми обосновывается уголовно-процессуальное задержание, выбор меры пресечения, предъявление обвинения?а) даб) нет

283. Какие, на Ваш взгляд, формы участия адвоката-защитника в собирании доказательств в ходе досудебного следствия наиболее эффективные?а) заявление ходатайствб) представления доказательствв) участие в следственных действиях

284. Является ли эффективным, по Вашему мнению, действующий уголовно123 судей местных и апелляционного суда Запорожской области на учебных семинарах9.12 июня 2003 года

285. Вопрос и ответ Количество утвердительных ответов1. Чел. %1 2 3

286. Какой Ваш стаж работы в качестве судьи?до 5 лет 19 15до 10 лет 54 4415 и больше 38 31

287. Какой документ должен предоставить следователь адвокату-защитнику, который удостоверяет допуск защитника к ведению дела?а) постановление (постановление) 113 92б) письмо 8 6в)другое 3 2

288. Должен ли знакомить дознаватель, следователь и прокурор адвоката-защитника с теми доказательствами, которыми обосновывается уголовное процессуальное задержание, выбор предупредительной меры, предъявление обвинения?а) так 112 91б) нет 9 7

289. Какие па Ваш взгляд формы участия адвоката-защитника в собирании доказательств в ходе досудебного следствия наиболее эффективны?а) заявление ходатайств 34 28б) представления доказательств 106 86в) участие в следственных действиях 43 35

290. Эффективен ли по Вашему мпеиию действующий уголовно-процессуальный механизм обжалования решения следователя оботказе в удовлетворении ходатайства? а) так 19 15б) нет 104 85

291. Достаточны ли права защитника для активного участия в следственных действиях и влияния па полученный результат?а) так 19 104 15б) ист 85

292. Как Вы оцениваете эффективность участия адвоката-защитника в ходе досудебного следствия (в процентах)?1 1 15 7 625 53 4350 38 3175 17 14100 5 4

293. Достаточно ли у адвоката-защитника прав для защиты интересов подзащитного в ходе досудебного следствия?а) так б) нет 104 85

294. Есть ли из Вашей стороны критическое отношение к заявленным ходатайствам и представленным доказательствам адвокатом-защитником?а) так 9 7б) нет 111 90

295. Достаточно ли у адвоката-защитника прав на участие в ходе досудебного следствия для того, чтобы полноценно соревноваться с обвинением в суде?а) так 23 19б) Hi 97 79

296. Как Вы относитесь к тому, чтобы защитник процессуально имел право на полноценное собирание доказательств в ходе досудебного следствия?а) за 116 4 94 3 "б)против

297. Вопрос и ответ Количество утвердительных ответов1. Чел. %1 2 3

298. Какой Ваш стаж работы в качестве судьи?до 5 лет 5 12,5до 10 лет 18 4515 и больше 17 42,5

299. Какой документ должен предоставить следователь адвокату-защитнику, который удостоверит о допуске защитника к ведению дела?а) постановление 36 90б) письмо 2 5в)другое 2 5

300. Должен ли знакомить дознаватель, следователь и прокурор адвоката-защитника с теми доказательствами, которыми обосновывается уголовно-процессуальное задержание, выбор меры пресечения, предъявление обвинения?а) да 31 77,5б) пет 9 22,5

301. Какие, на Ваш взгляд, формы участия адвоката-защитника в собирании доказательств в ходе досудебного следствия наиболее эффективные?а) заявление ходатайств 13 32,5б) представления доказательств 29 72,5в) участие в следственных действиях 20 50

302. Является ли эффективным, по Вашему мнению, действующий уго-ловпо-процессуальный механизм в связи с обжалованием решенияследователя об отказе в удовлетворении заявленного ходатайства? а) да 13 32,5б) нет 27 67,5

303. Являются ли, достаточными права защитника для активного участия в следственных действиях, и на полученные результата? "37,50"""а) да б) нет 25 62,50

304. Как Вы оцениваете эффективность участия адвоката-защитника в ходе досудебного следствия (в процентах)?1 2 55 1 "20 " 2,5 5025 50 13 32,575 4 10100

305. Имеется ли, достаточно у адвоката-защитника прав для защиты интересов подзащитного в ходе досудебного следствия? "75а) да 10 30б) нет

306. Существует ли, с Вашей стороны предвзятое отношение к заявленным ходатайствам и представленным доказательствам адвокатом-защитииком?а) да 14 35б) нет 26 65

307. Достаточно ли у адвоката-защитника прав на участие в ходе досудебного следствии для того, чтобы полноценно состязаться с обвинением в суде?а) да 11 27,5б) пет 29 72,5

308. Как Вы относитесь к тому, чтобы защитник процессуально имел право на полноценный сбор доказательств в ходе досудебного следствия?а) за 37 92,5б)против 3 7,5

309. Существует ли, потребность введения в Украине института частного детектива и есть ли необходимость взаимодействия защитника с ним?1. Да 32 801. Нет 8 201. Анкета

310. По изучению роли защитников в собирании доказательств в стадии досудебного следствия

311. Заполненную анкету прошу выслать: 69000, Запорожье, пр. Ленина, 162,Апелляционный суд, каб. 313, Алейникову Григорию Ивановичу или по EMEL aleynikovsud@infocom.ua

312. Какой Ваш стаж работы в качестве следователя? до 5 летдо 10 лет 15 и более лет

313. Какой документ, удостоверяющий допуск защитника к ведению дела должен предоставить следователь адвокату-защитнику,?а) постановлениеб) письмов)другое

314. Какие документы по Вашему мнению необходимо представить защитником для получения свидания с задержанным подзащитным ?41. Следователюа) заявление о свиданииб) ордерз)соглашение с клиентом

315. Администрации следственного изолятораа) паспорт и удостоверение адвокатаб)ордерв) одноразовое разрешение следователя

316. Должен ли знакомить д!знаватель, следователь и прокурор адвоката-защитника с теми доказательствами, которыми обосновывается криминальное процессуальное задержание, выбор предупредительной меры, предъявление обвинения?а) даб) нет

317. Какие на Ваш взгляд формы участия адвоката-защитника в собирании доказательств в досудебном следствии наиболее эффективные?а)заявление ходатайствб) представление доказательствв) участие в следственных действиях

318. Вопрос и ответ Количество утвердительных ответов1. Чел. %1 2 3

319. Какой Ваш стаж работы в качестве следователя?1. До 5 лет 23 14 57,5 "35"1. До 10 лет 15 и более лет 3 7,5

320. Какой документ, удостоверяющий допуск защитника к ведению дела должен предоставить следователь адвокату-защитнику,?а) постановление 36 90б) письмо 4 10в)другое

321. Какие документы по Вашему мнению необходимо представить защитником для получения свидания с задержанным подзащитным ?41. Следователю а) заявление о свидании 15 37,5б)ордер 25 62,53.соглашение с клиентом 12 30

322. Администрации следственного изолятора 173а) паспорт и удостоверение адвоката б)ордер 18 45в) одноразовое разрешение следователя 32 80

323. Должен ли знакомить д1зиаватель, следователь и прокурор адвоката-защитника с теми доказательствами, которыми обосновывается криминальное процессуальное задержание, выбор предупредительной меры, предъявление обвинения?а) да 20 50б) нет 20 50

324. Какие па Ваш взгляд формы участия адвоката-защитника в собирании доказательств в досудебном следствии наиболее эффективные?а) заявление ходатайств 14 35б) представления доказательств 31 77,5в) участие в следственных действиях 22 55

325. Является ли эффективным, по Вашему мнению действующий уголовно-процессуальный механизм обжалования решения следователя об отказе в удовлетворении ходатайства?а) да 17 42,5б) нет 23 57,5

326. Являются ли достаточными права защитника для активного участия в следственных действиях и на полученные результата?а) да 14 35б) нет 26 65

327. Как Вы оцениваете эффективность участия адвоката-защитника е досудебном следствии (в процентах)?1 5 5 12,525 22 5550 9 22,575 4 10100

328. Достаточно у адвоката-защитника прав для защиты интересов подзащитного в ходе досудебного следствия?а) да 19 47,5б) нет 21 52,5

329. Имеется ли с Вашей стороны предвзятое отношение к заявленным адвокатом-защитником ходатайствам и представленным доказательствам?а) да 14 35б) нет 26 65

330. Достаточно ли у адвоката-защитника прав в стадии досудебного следствия для того, чтобы полноценно соревноваться с обвинением в суде?а) да 20 50б) пет 20 50

331. Как Вы относитесь к тому, чтобы защитник процессуально имел право на полноценный сбор доказательств в ходе досудебного следствия?а) за 25 62,5б)против 15 37,5

332. Есть ли потребность введения в Украине института частного детектива и есть ли потребность взаимодействия защитника с ним?1. Да 28 701. Нет 11 28

333. Кто по Вашему мнению должен защищать в досудебном следствии подозреваемого или обвиненного?а)адвокат 33 82,5б) специалист в области права 7 17,5

334. АНКЕТА изучения уголовного дела

335. Уголовное делопо обвинениюпо ст.ст.УК Украины.1. Дата возбуждения дела

336. Дата вынесения приговора или другого судебного решения3. Участие защитника:а) с момента задержания;б) с момента предъявления обвинения;в) в ходе выполнения ст. 218 УПК Украины;г) в суде 1 инстанции

337. Заявление ходатайств защитником:а) на досудебном следствииб) в суде 1 инстанции

338. Удовлетворено ходатайств защитникаа)на досудебном следствииб) в суде 1 инстанциине были заявлены на досудебном следствиииз них те, которые

339. Окончательная правовая позиция защитника-признать виновным, но назначить наказание более мягкое, чем предложено прокуроромпереквалифицировать действия подзащитного-оправдать-альтернативная позиция

340. Удовлетворено судом I инстанции требований защитника Удовлетворено полностью

341. Частично удовлетворено относительно степени наказания Частично удовлетворено относительно квалификации преступления Не удовлетворено вообще

342. Предоставлены замечания на протокол судебного заседания так нетудостоверена правильность замечаний замечания отклонены

343. Подача апелляционной жалобы так нет защитником осужденным

344. Ю.Удовлетворено требований апелляционной жалобы удовлетворены полиостью частично удовлетворены не удовлетворенно вообще1. Анкета

345. По изучению роли защитников в собирании доказательств в стадиидосудебного следствия

346. Заполненную анкету прошу выслать: 69000, Запорожье, пр. Ленина, 162, Апелляционный суд, каб. 313, Алейникову Григорию Ивановичу или по EMEL aleynikovsud@infocom.ua

347. Какой Ваш стаж работы в качестве адвоката? До 5 лет1. До 10 лет 15 и более лет

348. Какой документ, удостоверяющий допуск защитника к ведению дела должен предоставить следователь адвокату-защитнику?а) постановлениеб) письмов) другой

349. Знакомит ли Вас дознаватель, следователь и прокурор с теми доказательствами, которыми обосновывается уголовно- процессуальное задержание, выбор предупредительной меры, предъявление обвинения?а) даб) нет

350. Какие виды не процессуальной деятельности вы допускаете?а) неофициальные осмотрыб) беседы с родными и близкими обвиняемогов) беседы со свидетелями и потерпевшимиг) получение неофициальных выводов специалистовд) проведение независимых экспертиз

351. Е) собирание, использование баз данных МВД, СБУж) оперативное наблюдениез) фотографированиеи) экспериментк) другое использование технических средств

352. Достаточно ли у адвоката-защитника прав при участии в досудебном следствии для того, чтобы полноценно соревноваться с обвинением в суде?а) даб) нет

353. Как Вы относитесь к тому, чтобы защитник процессуально имел право на полноценный сбор доказательств в походке досудебного следствия?а) заб)против

354. Есть ли необходимость введения в Украине института частного детектива и есть ли необходимость взаимодействия защитника с ним?1. Да Нет25 адвокатов города Мелияюполя и 50 адвокатов города

355. Запорожье в 20022003 годах1. Количество

356. Вопрос и ответы утвердительных ответов1. Чел. %1 2 3

357. Какой Ваш стаж работы в качестве адвоката?1. До 5 лет 41 551. До 10 лет 26 3515 и более лет 8 10

358. Какой документ, удостоверяющий допуск защитника кведению дела должен предоставить следователь адвокату-защитнику? а) постановление 43 57б) письмо 20 27в) другое 17 23

359. Знакомит ли Вас дознаватель, следователь и прокурор стеми доказательствами, которыми обосновывается уголовно- процессуальное задержание, выбор предупредительной меры, предъявление обвинения? а) да 26 35б) нет 49 65

360. Какие на Ваш взгляд формы участия адвоката-защитника в собирании доказательств в досудебном следствии наиболее эффективные?а) заявление ходатайств 40 53б) представление доказательств 63 84в) участие в следственных действиях 57 76

361. Во всех ли следственных действиях, в которых защитникимеет право на участие по закону, Вы принимаете участие? а) да 47 63б) нет 28 37

362. Является ли эффективным по Вашему мнениюдействующий уголовно-процессуальный механизм обжалования решения следователя об отказе е удовлетворении ходатайства ? а) да 23 31б) нет 52 69

363. Заявляли ли Вы следователю ходатайства в ходедосудебного следствия и выполняет ли следователь Ваши ходатайства? а) да 41 55б) нет 34 45

364. Являются ли достаточными права защитника дляактивного участия в следственных действиях и на полученные результаты? а) да 21 28б) нет 54 72

365. Как Вы оцениваете эффективность участия адвоката-защитника в досудебном следствии (в процентах)?1 50 21 2875 21 28100

366. Достаточно ли у адвоката-защитника прав для защитыинтересов подзащитного в походке досудебного следствия? а) да 24 32б) нет 51 68

367. Имеется ли со стороны дознания, следствия илипрокурора предвзятое отношение к заявленным защитником ходатайствам и представленным доказательствам? а) да 62 83

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>