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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Свидетель в уголовном судопроизводстве России: становление и тенденции развития процессуального института"

Актуальность темы исследования. Создание правового государства, способного противостоять нарастанию преступности, требует совершенствования уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, преодоления различных нарушений в уголовно-процессуальной сфере. Совершенствования требует и институт свидетеля, поскольку только надлежащее исполнение своих уголовно-процессуальных ролей, своих уголовно-процессуальных обязанностей и использование своих уголовно-процессуальных прав участниками уголовного процесса позволит быстро и полно установить все обстоятельства дела и вынести соответствующее судебное решение по нему.

Во вступившем в силу с 1 июля 2002 г. Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации процессуальный статус свидетеля получил достаточно четкое определение. Устаревшее законодательство предоставляло свидетелю минимум возможностей по защите собственных интересов, однако устанавливало обязанности, требующие строгого исполнения. Часть вопросов, связанных с процессуальным статусом свидетеля, были сняты ст. 56 УПК РФ, но по-прежнему остаются нерешенными целый ряд проблем, возникающих при реализации свидетелем своих прав, а также исполнении им обязанностей в ходе производства следственных действий, которые выявила практика применения нового законодательства.

Больше всего затруднений на современном этапе возникает при реализации права свидетеля на обеспечение его безопасности.

В последние годы на всех стадиях уголовного судопроизводства дознаватели, следователи, прокуроры и судьи все чаще сталкиваются с фактами тщательно продуманного противодействия со стороны лиц, совершивших преступление, а также оказывающих им содействие граждан. С шантажом, угрозой применения насилия очень часто сталкиваютсяпотерпевшие, свидетели, а также их родные и близкие. Новый Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации предусмотрел особый порядок осуществления отдельных процессуальных действий со свидетелем и другими участниками уголовного судопроизводства с целью обеспечения их безопасности. Однако система защиты от оказываемого давления, в частности на свидетеля, в уголовном процессе России на сегодняшний день практически не работает. В связи с этим все чаще фиксируются случаи лжесвидетельства, отказа от прежних показаний либо их изменения, стремление уйти от необходимости участия в уголовном деле в качестве свидетеля.

В России предпринимаются действия^ направленные на разработку системы защиты свидетеля и других участников уголовного судопроизводства. В частности, 31 июля 2004 г. Государственной Думой РФ был принят Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству», который вступит в силу с 1 января 2005 г., однако на современном этапе для его реализации не хватает организационного и материально-технического обеспечения.

В диссертации подвергнуты комплексному исследованию проблемы, оказывающие влияние на развитие института свидетеля в уголовно-процессуальном законодательстве России, и на основе этого определен механизм повышения эффективности использования этого института в уголовном судопроизводстве.

Вышеизложенное подтверждает актуальность исследования института свидетеля в уголовном судопроизводстве России.

Степень разработанности проблемы. В теории уголовного процесса к настоящему времени институт свидетеля уже неоднократно был предметом исследования, в частности, в трудах A.M. Алексеева, А.Ю. Епихина, О.А,

Зайцева, И.Я. Калашникова, Т.Н. Москальковой, В.А. Образцова, В.И. Смыслова, А.К. Тихонова, С.П. Щербы, M.JI. Якуба и др.

Однако работы этих ученых-юристов были посвящены исследованию отдельных проблем данного процессуального института, рассматривалось либо правовое положение свидетеля, либо его участие в отдельных процессуальных действиях, либо обеспечение его безопасности в уголовном судопроизводстве. В настоящей работе предпринята попытка провести комплексное исследование, рассматривающее свидетеля в уголовном судопроизводстве России в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и с учетом использования данных о современной ситуации, сложившейся в сфере защиты свидетеля в США и странах Западной Европы. В диссертации учтена также недостаточная разработанность основных направлений дальнейшего развития института свидетеля в уголовном судопроизводстве.

Предмет и объект исследования. Предмет исследования составляют специфические закономерности становления и современные тенденции развития института свидетеля.

Объектом диссертационного исследования являются правоотношения, возникающие в результате участия в уголовном судопроизводстве свидетеля.

Цель и задачи исследования. Целью настоящей работы является исследование комплекса теоретических и практических проблем современного состояния и дальнейшего развития института свидетеля и разработка научно обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства в этой сфере и практики его применения.

Поставленная цель определила конкретные задачи данного научного исследования:

- на основе привлечения широкого круга исторических документов установить предпосылки возникновения и особенности становления института свидетеля;

- уточнить основные теоретические понятия, характеризующие институт свидетеля;

- исследовать существующие точки зрения по данной проблеме, выработать и обосновать свою позицию;

- определить и обосновать основные направления развития института свидетеля, прогнозировать их дальнейшее изменение;

- дать характеристику современного состояния правовой защиты свидетеля на примере стран Западной Европы и США;

- проанализировать основные меры безопасности, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством;

- внести предложения по совершенствованию законодательного и процессуального порядка обеспечения безопасности свидетеля.

Методологическая база и методы исследования. Методологическую ч базу диссертационного исследования составили: всеобщий метод познания — материалистическая диалектика; общенаучные методы — дедукция и индукция, анализ и синтез, исторический и логический, а также частнонаучные методы - логико-формальный, системного анализа, сравнительного правоведения, статистический (обобщение следственной и судебной практики), социологические (анкетирование).

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, федеральные законы и постановления Правительства Российской Федерации; Указы Президента России; действующее уголовно-процессуальное законодательство РФ, постановления Пленума Верховного Суда России; приказы и инструкции Министерства внутренних дел России, а также соответствующее законодательство зарубежных стран (США, Великобритании, Германии, Латвии, Беларуси).

Эмпирическая база исследования.

В качестве эмпирической базы исследования выступили статистические данные ГИЦ МВД России, материалы конкретных уголовных дел, результаты социологических исследований, публицистика, а также результаты анкетирования 256 следователей Министерства внутренних дел и прокуратуры в Калининградской, Псковской, Тверской и Смоленской областях Российской Федерации.

Ретроспективно проанализированы научные труды и уголовно-процессуальное законодательство по данной теме на различных этапах развития общества и государства.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые после вступления в силу нового уголовно-процессуального законодательства автором проведено комплексное монографическое исследование института свидетеля в уголовном процессе.

В связи с введением в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации новым в данном исследовании становится проведение научного анализа: понятия и процессуального положения свидетеля в современном уголовном судопроизводстве, особенностей реализации свидетелем своих прав и исполнение обязанностей в ходе допроса, тенденций развития данного процессуального института.

В диссертации подробно анализируются меры безопасности, применение которых по отношению к свидетелю, стало возможно лишь благодаря Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, а также новому Федеральному закону «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству».

Основные положения диссертации, выносимые на защиту: I

1 .Авторское определение понятий:

- «свидетель» - это лицо, не имеющее ограничений для дачи показаний, располагающее непосредственно им воспринятыми или ставшими ему известными из достоверных источников сведениями об обстоятельствах преступления и причастных к нему лицах и иных обстоятельствах, подлежащих доказыванию, вызванное для дачи показания в органырасследования или суд;

- «допрос свидетеля» - это следственное и судебное действие, в процессе которого дознаватель, следователь, прокурор и суд выясняют у допрашиваемого в качестве свидетеля сведения об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по делу, и фиксируют их в протоколе;

- «показания свидетеля» - это сведения, сообщенные им в ходе допроса дознавателю, следователю, прокурору или суду и облеченные в процессуальную форму.

2. Основными направлениями дальнейшего развития института свидетеля в уголовном судопроизводстве являются свидетельский иммунитет и обеспечение безопасности свидетеля.

3. Тенденции развития института свидетеля: а) в направлении совершенствования свидетельского иммунитета: уточнение в Уголовно-процессуальном кодексе РФ круга лиц, на которых распространяется свидетельский иммунитет; совершенствование понятия свидетельского иммунитета, сформулированного в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. б) в направлении совершенствования обеспечения безопасности свидетеля: развитие законодательства в сфере обеспечения безопасности свидетеля; развитие механизма обеспечения безопасности свидетеля.

4. Предложения, направленные на совершенствование Закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству», в том числе: по созданию специального подразделения, осуществляющего меры безопасности; об обязательном заключении договора с защищаемым при применении к нему мер безопасности.

5. Предложения о внесении соответствующих изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, направленные на совершенствование процессуального статуса свидетеля; реализации свидетелем своих прав и исполнение обязанностей; обеспечения безопасности свидетеля.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Представляется, что предложенные в диссертации положения и практические рекомендации, касающиеся процессуального порядка допроса свидетеля и обеспечения безопасности свидетеля в уголовном судопроизводстве, могут быть использованы на практике работниками органов расследования, прокуратуры и суда, а также в учебном процессе в юридических вузах Российской Федерации при изучении составных частей законодательства, регулирующего уголовное судопроизводство.

Выводы и предложения по результатам исследования предлагается использовать при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, а также в дальнейшей научной разработке данной проблемы.

Обоснованность и достоверность результатов исследования определяется репрезентативностью научно-методического, нормативно-правового и эмпиричного материала, а также комплексным характером исследования.

Проведен всесторонний анализ статистических данных, публикаций в периодической печати и специальной научной литературы по изучаемой проблеме. Репрезентативность выборочного исследования позволила обеспечить достоверность полученных результатов.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения диссертационного исследования получили отражение в двух опубликованных статьях и двух учебных пособиях.

Результаты исследования внедрены в практическую деятельность УВД Псковской области, докладывались автором на заседаниях кафедры и используются в учебном процессе и НИД кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, библиографии и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Макеев, Алексей Васильевич

Заключение

1. Анализ истории развития законодательства России и некоторых других государств позволяет сделать вывод, что процессуальный институт свидетеля наиболее полно сложился к концу XX века, тем самым определился круг его прав и обязанностей.

2. В развитие содержащихся в научной литературе положений, мы рассматриваем понятия:

- «свидетеля» как лица, не имеющего ограничений для дачи показаний, располагающего непосредственно им воспринятыми или ставшими ему известными из достоверных источников сведениями об обстоятельствах преступления и причастных к нему лицах и иных обстоятельствах, подлежащих доказыванию, вызванного для дачи показания в органырасследования или суд;

- «допрос» свидетеля как следственное и судебное действие, в процессе которого дознаватель, следователь, прокурор и суд выясняют у допрашиваемого в качестве свидетеля сведения об обстоятельствах, входящих в предмет доказывания по делу, и фиксируют их в протоколе;

- «показания свидетеля» как сведения, сообщенные им на допросе дознавателю, следователю, прокурору или суду и облеченные в процессуальную форму.

3. На основании исследования процессуального статуса свидетеля, сделан вывод о необходимости дополнить ст. 56 УПК РФ следующими положениями:

- понятие свидетеля, сформулированное в ч. 1# изложить в следующей редакции: «1. Свидетелем является лицо, не имеющее ограничений для дачи показаний, располагающее непосредственно им воспринятыми или ставшими ему известными из достоверных источников сведениями об обстоятельствах преступления и причастных к нему лицах и иных обстоятельствах, подлежащих доказыванию, вызванное для дачи показания в органы расследования или суд»;

- ч.З перечень лиц, неподлежащих допросу в качестве свидетеля дополнить положением следующего содержания:

6) лицо, которое в силу психических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания»;

- в ч.4 перечень прав свидетеля может быть дополнен следующими положениями:

6) являться с адвокатом на производство следственного действия;

8) знать, по какому делу он вызван;

9) собственноручно излагать свои показания в протоколе допроса;

10) получать возмещение расходов, связанных с явкой в органы, ведущие расследование и в суд».

4. Анализ некоторых норм Уголовно-процессуального кодекса показал необходимость внесения изменений в ряда статей, которые позволят оптимизировать реализацию свидетелем своего процессуального статуса. Таким образом, согласно предложенным поправкам в Уголовно-процессуальный кодекс РФ:

1) свидетель должен иметь право на возмещение вреда, причиненного ему в результате нарушения гарантированных УПК РФ прав в ходе производства по уголовному делу (ч.З с. 133 УПК);

2) свидетели, вызванные по одному и тому же делу, должны допрашиваться порознь и в отсутствие других свидетелей, при этом следователем должны приниматься меры к тому, чтобы свидетели по одному и тому же делу не могли общаться между собой (ст.189 УПК);

3) должна предоставляться возможность в случае просьбы свидетеля написать свои показания собственноручно (ч.2 ст. 190 УПК);

4) общая продолжительность допроса в течение дня не должна превышать 4 часов (ч.З ст. 187 УПК).

5. На основании ст. 164 УПК, устанавливающей общий порядок производства следственного действия, ст. 189 УПК, определяющей общий порядок проведения допроса, а также ряда других статей1 Закона, можно сформулировать следующие основные правила производства допроса свидетеля на предварительном следствии:

- допрос проводится по месту производства предварительного следствия либо по необходимости в месте нахождения свидетеля;

- допрос не может длиться непрерывно более 4 часов, после чего свидетелю предоставляется один час на отдых и принятие пищи, а общая продолжительность допроса в течении дня не должна превышать 8 часов (если есть медицинские показания, продолжительность допроса устанавливается на основании заключения врача);

- не допускается производство допроса свидетеля в ночное время, за исключением случаев, не терпящих отлагательства;

- перед допросом свидетеля следователь удостоверяется в личности допрашиваемого, разъясняет ему права, ответственность, а также порядок производства допроса. Он также предупреждает его об ответственности, предусмотренной ст.ст.307, 308 УК РФ. Все это удостоверяется подписью свидетеля;

- при необходимости обеспечить безопасность свидетеля следователь вправе в протоколе допроса не приводить данные о его личности. В этом случае следователь с согласия прокурора выносит постановление, в котором излагаются причины принятия решения о сохранении в тайне этих данных,

1 См.: ст. 161 УПК «Недопустимость разглашения данных предварительного расследования», ст. 166 УПК «Протокол следственного действия», ст.187 УПК «Место и время допроса», ст. 188 УПК « Порядок вызова на допрос», ст. 190 УПК «Протокол допроса». указывается псевдоним свидетеля и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколе допроса с его участием. Постановление помещается в конверт, который после этого опечатывается и приобщается к уголовному делу;

- если у следователя возникают сомнения, владеет ли свидетель языком, на котором ведется производство по делу, он выясняет у него, на каком языке тот желает давать показания;

- при производстве допроса свидетеля недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер;

- показания свидетеля записываются от первого лица, все вопросы и ответы на них записываются в той последовательности, которая имела место в ходе допроса;

- во время допроса свидетеля запрещается задавать наводящие вопросы свидетелю;

- свидетель при допросе вправе пользоваться документами и записями;

- в ходе допроса по инициативе следователя или свидетеля могут быть проведены фотографирование, аудио- и (или) видеозапись, киносъемка (если инициатива об этом исходит от следователя, то свидетель, а также другие участники допроса заранее предупреждаются о применении технических средств), материалы которых хранятся при уголовном деле и по окончании предварительного следствия опечатываются;

- во время допроса свидетелем могут быть изготовлены схемы, чертежи, рисунки, диаграммы, которые приобщаются к протоколу;

- следователь вправе привлечь к участию в допросе свидетеля должностное лицо органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, о чем делается соответствующая отметка в протоколе;

- свидетелю бесплатно должен быть предоставлен переводчик, если он не владеет языком уголовного судопроизводства;

- следователь вправе привлечь к участию в допросе свидетеля специалиста;

- на допрос свидетель может являться с адвокатом, приглашенным для оказания юридической помощи, который пользуется всеми правами защитника, предусмотренными ч.2 ст.53 УПК РФ. По окончании допроса адвокат вправе делать заявления о нарушениях прав и законных интересов свидетеля, которые подлежат занесению в протокол допроса;

- в ходе допроса свидетеля ведется протокол, который может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств;

- по окончании допроса протокол предъявляется для ознакомления свидетелю либо по его просьбе оглашается следователем, при этом ему разъясняется право делать подлежащие занесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении;

- протокол должен быть подписан свидетелем, следователем и всеми лицами, участвовавшими в допросе (если в протоколе несколько страниц, то подписывается каждая);

- следователь предупреждает свидетеля о недопустимости разглашения без соответствующего разрешения ставших ему известными данных предварительного расследования, о чем у него берется подписка с предупреждением об ответственности в соответствии со ст.310 УК РФ.

6. Основными направлениями развития института, свидетеля в уголовном судопроизводстве являются - свидетельский иммунитет и обеспечение безопасности свидетеля.

7. Анализ основных проблем, возникающих при реализации права свидетельского иммунитета, позволил в качестве основных тенденций развития института свидетеля в этом направлении назвать следующие:

- уточнение в Уголовно-процессуальном кодексе РФ круга лиц, на которых распространяется свидетельский иммунитет; совершенствование понятия свидетельского иммунитета, сформулированного в Уголовно-процессуальном кодексе РФ. На наш взгляд, целесообразно определить свидетельский иммунитет как право лица отказаться от дачи показаний против себя, своих близких родственников и в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными Федеральными законами.

8.Тенденции развития института свидетеля в направлении совершенствования обеспечения безопасности свидетеля можно подразделить на две группы. К первой группе относятся тенденции развития законодательства в сфере обеспечения безопасности, вторая группа — тенденции развития непосредственно механизма обеспечения безопасности свидетеля.

1) Основными тенденциями развития законодательства в сфере обеспечения безопасности свидетеля являются:

- внесение изменений и дополнений в действующее законодательство, регулирующее порядок защиты свидетеля, в целях устранения противоречий нормам Конституции РФ и международным соглашениям, к которым присоединилась РФ;

- законодательное разграничение полномочий между органами, обеспечивающими защиту свидетеля;

- создание четкой системы возмещения морального и физического вреда в случае намеренного или случайного «рассекречивания» свидетеля;

- создание нормативной базы для регулирования материального и технического обеспечения деятельности органов, осуществляющих защиту свидетеля.

2) Основными тенденциями развития механизма обеспечения безопасности свидетеля являются:

- создание мер, исключающих возможность доступа к информации о месте нахождения и личности свидетеля;

- создание и развитие федеральных и региональных систем, взаимодействующих при осуществлении безопасности свидетеля;

- обеспечение соблюдения в условиях применения мер безопасности конституционных прав и свобод личности;

- материально-техническое обеспечение при соблюдении мер защиты свидетеля при производстве с ним следственных и судебных действий;

- подкрепление норм закона, регламентирующих порядок применения мер безопасности к свидетелю различными инструкциями и разъяснениями;

- разработка общих требований, соблюдение которых необходимо при принятии программы защиты конкретного свидетеля.

9. С принятием нового УПК законодательное закрепление получили меры процессуальной защиты, которые могут применяться, в том числе, и к свидетелю. Проведенный опрос работников следствия, а также наше исследование показало, что эти меры на практике не получили широкого распространения по причине, несовершенства некоторых норм Закона, регламентирующих порядок их осуществления. В связи с этим целесообразно внести следующие изменения в Уголовно-процессуальный кодекс РФ:

1) в первом предложении ч.9 ст. 166 УПК изъять «потерпевший и его представитель» и изложить в следующей редакции «9. При необходимости обеспечить безопасность свидетеля, его близких родственников, родственников и близких лиц следователь вправе в протоколе следственного действия, в котором участвует свидетель, не приводить данных о его личности.»; во втором предложении ч.9 ст. 166 изъять «с согласия прокурора» и изложить следующим образом: «9. В этом случае следователь выносит постановление, в котором излагаются причины принятия, решения о сохранении в тайне этих данных, указывается псевдоним участника следственного действия и приводится образец его подписи, которые он будет использовать в протоколах следственных действий, произведенных с его участием»;

2) дополнить ст.192 УПК следующим содержанием: « 7. В целях обеспечения безопасности свидетеля по решению следователя очная ставка может быть проведена в условиях, исключающих его визуальное наблюдение»;

3) дополнить ч.8 ст. 193 УПК следующим содержанием: «Если опознающим является несовершеннолетний, то опознание всегда проводится в указанных условиях»;

4) в ст.278 УПК, иложив ч.б в следующей редакции: «6. В случае заявления одной из сторон обоснованного ходатайства о раскрытии подлинных сведений о лице, дающем показания, в связи с необходимостью осуществления защиты подсудимого либо установления каких-либо существенных для рассмотрения уголовного дела обстоятельств и получения согласия на то другой стороны и органов, осуществляющих меры безопасности, суд вправе предоставить сторонам возможность ознакомления с указанными сведениями».

10. Анализ зарубежного законодательства о защите свидетеля и Закона «О государственной защите потерпевшего, свидетеля и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству» позволяет сделать вывод о том, что перечень положений, регламентирующих деятельность по защите свидетеля в зарубежных странах, более шире, чем в нашем. На основании этого предлагаем внести изменения в Закон «О государственной защите потерпевшего, свидетеля и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству», следующего характера:

1 Осуществление мер безопасности необходимо возложить на специально созданные подразделения, для которых эта деятельность будет носить не факультативный, а основной характер;

2)в случае применения к лицу таких мер безопасности, как переселение на другое место жительства, замена документов, изменение внешности защищаемого лица, информацией о местонахождении защищаемого должно обладать только подразделение, осуществляющее меры безопасности;

3) при применении к лицу мер безопасности с защищаемым всегда должен заключаться договор в письменной форме об условиях применения мер безопасности, о взаимных обязательствах и взаимной ответственности сторон.
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