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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Фадеева, Марина Павловна

Введение

ГЛАВА 1. Сущность и нормативно-правовое регулирование государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

1.1. Понятие и содержание государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

1.2. Классификация лиц, подлежащих государственной защите в 34 связи с содействием уголовному судопроизводству.

1.3. Нормативно-правовое регулирование государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству в мировой и отечественной практике.

ГЛАВА 2. Совершенствование уголовно-процессуальных мер государственной защиты, применяемых в ходе уголовного судопроизводства.

2.1. Допрос участников уголовного судопроизводства под псевдонимом.

2.2. Опознание в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

2.3. Контроль и запись переговоров при обеспечении мер безопасности.

2.4. Актуальные вопросы применения уголовно-процессуальных мер государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству, на стадии судебного разбирательства.

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству"

Актуальность темы диссертационного исследования. Во многих странах, в том числе и в России, давно существует проблема противоправного воздействия преступников1 на потерпевших, свидетелей, их близких и родных, а также иных лиц, содействующих уголовному судопроизводству. В последние годы подобные ситуации носят массовый характер и оказывают разрушительный эффект на систему уголовного правосудия.

В настоящее время в отраслевом законодательстве возник целый ряд вопросов теоретического и практического порядка, связанных с разработкой новых подходов к проблемам защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству. Они находятся в прямой зависимости от обеспечения прав и свобод человека и гражданина, безопасность которых расценивается отечественным законодателем как важнейшая цель уголовного процесса. Средствами государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству, являются процессуальные и другие меры безопасности, предусмотренные российским законодателем в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации2 и Федеральном законе «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства».

Однако анализ практики и правовых источников показывает, что представители правоохранительных органов не всегда могут своевременно и быстро обеспечить защиту указанных лиц. Основными причинами этого являются: отсутствие соответствующей практики (70%), слабая материально-экономическая база (95%), нехватка времени (65%), сложность бюрократических процедур (52%), отсутствие специальных подразделений и т.д.

Нередко органы предварительного расследования проявляют пренебрежительно-нигилистическое отношение к выполнению предписаний действую

1 В настоящем исследовании термин «преступник» применяется исключительно в криминологическом аспекте; под данным термином понимается лицо, совершившее преступное деяние.

2 Далее по тексту - УПК. щего законодательства по обеспечению прав потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

Очевидно, что достижение основных целей уголовного процесса, определенных статьей б УПК, невозможно без активного участия в нем рассматриваемой категории субъектов уголовно-процессуальных отношений. Доказать событие преступления, установить виновных в его совершении, мотивы, определить размер ущерба, а также иные обстоятельства, подлежащие доказыванию, правоохранительные органы могут только при эффективной работе с этими лицами. Однако большинство следователей до сих пор полагают, что потерпевшие и свидетели - это только источники получения информации о событии преступления и личности обвиняемого, а не живые люди со своими характерами и проблемами. Такая ситуация чревата кризисом доверия к государству как гаранту обеспечения прав и свобод человека и гражданина.

Указанные, а также другие обстоятельства, на наш взгляд, свидетельствуют об актуальности избранной темы исследования и подтверждают ее научную и практическую направленность.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные и другие меры государственной защиты, применяемые к лицам, содействующим расследованию и разрешению уголовных дел, вовлеченным в сферу уголовно-процессуальных отношений.

Предметом исследования выступают нормы уголовного и уголовно-процессуального права, теоретические воззрения на разрабатываемую тему, правоприменительная практика, отраженная в материалах уголовных дел и иных источниках информации.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы, опираясь на изучение, анализ и обобщение накопленного мировым сообществом опыта в области государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству, на основе положений отечественного уголовно-процессуального законодательства, эмпирического материала и существующей на сегодняшний день правоприменительной практики разработать соответствующие теоретические положения, связанные с реализацией мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству, а также научно обосновать рекомендации по их применению в практической деятельности.

Поставленная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

- теоретически обосновать понятие «государственная защита лиц, содействующих уголовному судопроизводству»;

- изучить перечень защищаемых лиц, предложенный законодателем, и, с учетом предложений и высказываний других авторов, выработать классификацию лиц, подлежащих государственной защите, в связи с их содействием расследованию и разрешению уголовных дел;

- комплексно охарактеризовать правовое регулирование в сфере государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству, как в международном, так и в национальном аспектах, выявив их взаимосвязи и взаимообусловленность;

- исследовать уголовно-процессуальные и другие меры защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству, и разработать практические рекомендации по их применению в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства уголовных дел;

- сформулировать предложения и рекомендации по совершенствованию Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства России.

Методология и методика исследования. В диссертационном исследовании использован спектр общенаучных и частно-научных методов: логический, системный, сравнительно-правовой, диалектический, статистический, конкретно-социологический; а также методы познания: наблюдение, анализ, синтез, абстрагирование, моделирование, интервьюирование.

Нормативно-правовой и информационной основой настоящего исследования являются Конституция РФ, уголовно-процессуальное, уголовное, оперативно-розыскное и другое законодательство РСФСР и Российской Федерации, в том числе Федеральный закон «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», ведомственные нормативные правовые акты; а также нормативные правовые акты Организации Объединенных Наций, Совета Европы, Содружества Независимых Государств, решения Европейского суда по правам человека, нормативные правовые акты ряда зарубежных государств (США, Италии, Германии, Франции, Бельгии, Болгарии, Польши, Украины, Молдовы, Республики Казахстан и др.).

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили данные, полученные в результате изучения в период с 2003 по 2005 год 152 уголовных дел (архивных и находящихся в производстве следователей органов внутренних дел и прокуратуры), опубликованной практики Верховного Суда Российской Федерации за последние 5 лет, анализа отечественных и зарубежных статистических источников в сфере государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству. По специально разработанным анкетам диссертантом опрошено 120 сотрудников следственных и оперативных подразделений, а также 40 прокуроров и судей. Сбор эмпирического материала осуществлялся в г. Москве, Московской области, г. Санкт-Петербурге, г. Владивостоке и ряде других регионов страны.

При работе над диссертационным исследованием использовались материалы проектов Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», подготовленные рабочей группой Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по безопасности, а также Экспертного совета МВД России.

Кроме того, изучались многочисленные предложения и замечания федеральных органов исполнительной власти по проектам законодательных актов, имеющих непосредственное отношение к теме исследования. Использован личный опыт работы в отделе по расследованию преступлений в сфере экономики и финансов (1-ый отдел СЧ) Следственногоуправления при УВД В АО г. Москвы.

Таким образом, теоретические выводы, законодательные предложения и рекомендации диссертанта, как представляется, обоснованы достаточным, необходимым и достоверным фактическим материалом, определяющим репрезентативность полученных результатов.

Степень разработанности и научная новизна диссертационного исследования. В работе над диссертацией автор опирался на достижения уголовного процесса, криминалистики, организации расследования преступлений. При научном осмыслении собранного материала и изложении содержания диссертации широко использовались исследования общетеоретических проблем защиты прав и законных интересов личности в уголовном процессе в трудах В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, B.JI. Будникова, В.М. Быкова, В.Н. Григорьева,

A.В. Гриненко, А.П. Гуляева, К.Ф. Гуценко, И.Ф. Демидова, В.А. Жбанкова,

B.М. Жуйкова, А.А. Закатова, С.П. Ефимичева, JI.M. Карнеевой, И.И. Карпеца, В.П. Кашепова, А.С. Кобликова, Л.Д. Кокорева, Н.И. Кулагина, Э.Ф. Куцовой, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, В.Н. Махова, А.С. Подшибякина, И.В. Ростов-щикова, Ф.М. Рудинского, В.М. Савицкого, Б.П. Смагоринского, М.С. Строго-вича, В.Т. Томина, М.Е. Токаревой, Г.П. Химичевой, А.А.Чувилева, B.C. Шадрина, С.П. Щербы, П.С. Яни и др. Однако вопросы государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству, в большинстве работ указанных авторов затронуты лишь фрагментарно.

Актуальность проблемы защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству, обусловила обращение российских юристов к некоторым ее аспектам. Диссертационные исследования А.В. Абабкова, Б.Т. Акрамходжаева, Л.В. Вавиловой, СЛ. Марченко, А.К. Тихонова специально посвящены защите отдельных участников уголовного процесса.

Ряд процессуальных мер безопасности рассмотрен в диссертациях, посвященных проблемам доказывания (Е.П. Гришина, Е.В. Никитина), расследованию отдельных видов преступлений (С.Д. Белоцерковский, И.В. Бобровский, А.Г. Быков, М.Х. Валеев, И.Г. Галимов, В.Ф. Глазырин и др.), производству следственных действий (М.А. Сильнов).

Процессуальные средства защиты от преступного воздействия стали предметом внимания авторов не только уголовно-процессуальных, но и уголовно-правовых, криминологических (В.Е. Батюкова, Е.А. Галактионов, С.С. Кузьмина, Г.П. Минеева, В.Е. Новичков, Г.И. Тирских) и криминалистических (И.А. Бобраков, Г.М. Меретуков) исследований.

Существенное внимание государственной защите от посткриминального воздействия уделено в докторских диссертациях О.А. Зайцева «Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации», Л.В. Брусницына «Обеспечение безопасности лиц, содействующих правосудию: российский, зарубежный и международный опыт XX века», А.Ю. Епихина «Обеспечение безопасности личности в сфере уголовного судопроизводства».

Однако и в данных исследованиях проблемы государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству, не нашли своего полного отражения.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что автором впервые на теоретическом уровне с учетом принятия Федерального закона от 20 августа 2004 г. «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», а также нового уголовно-процессуального законодательства осуществлена комплексная монографическая разработка проблем государственной защиты потерпевших, свидетелей и других лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

Научная новизна полученных результатов также состоит в том, что в диссертации дано авторское понятие государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству; выявлены, определены и классифицированы лица, подлежащие государственной защите, в связи с их содействием; выработаны и научно обоснованы рекомендации практического применения процессуальных и других мер защиты в отношении указанной категории лиц; сформулированы предложения по совершенствованию российского законодательства, регулирующего государственную защиту лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

В связи с этим диссертантом разработаны и обоснованы следующие основные положения, выносимые на защиту:

1. Уточненное и теоретически обоснованное определение понятия «государственная защита лиц, содействующих уголовному судопроизводству», которая представляет собой совокупность процессуальных действий, мер безопасности, правовой и социальной защиты, основанных на международных и национальных нормах права, осуществляемых и применяемыхуполномоченными на то государственными органами и их должностными лицами в целях обеспечения или восстановления прав и нарушенных интересов защищаемых лиц, а также при наличии угрозы посягательств на их жизнь, здоровье, личную свободу, телесную неприкосновенность, имущество, честь и достоинство в связи с их деятельностью по содействию правосудию.

2. Авторское определение лица, содействующего уголовному судопроизводству, которым является любое, независимо от уголовно-процессуального статуса, физическое лицо, имеющее важную информацию о приготовлении, покушении или совершении преступления, согласное на сотрудничество с правоохранительными органами, а именно, оказывающее помощь, поддержку и способствование раскрытию и расследованию преступлений, а также судебному разбирательству уголовного дела, в связи с чем нуждающееся в применении мер безопасности со стороны государственных органов для предотвращения и пресечения противоправного воздействия.

3. Разработанная диссертантом классификация лиц, подлежащих государственной защите, в зависимости от занимаемого ими процессуального положения и выполняемой уголовно-процессуальной функции, а также от степени привлечения к участию в деле, в связи с их содействием расследованию и разрешению уголовных дел.

4. Научно-методические рекомендации по практическому применению уголовно-процессуальных мер безопасности в рамках государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

5. Система предложений о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство: а) предложения по совершенствованию Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»:

- изменить название Закона, изложив его в следующей редакции: «О государственной защите участников уголовного процесса и иных лиц, содействующих уголовному судопроизводству»;

- дополнить статью 8 частью 3, допускающей выдачу защищаемым лицам огнестрельного и газового оружия;

- объединить статьи 10 и 11 в одну, с целью более детальной регламентации порядка переселения на другое место жительства, изменение места работы (службы) или учебы защищаемого лица;

- выделить в отдельную статью меру безопасности в виде замены документов и изменения внешности защищаемого лица, предусмотренную статьей 10; б) предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства, предусматривающих повышенную ответственность за оказание противоправного воздействия на участников процесса; в) предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства:

- дополнить УПК новыми мерами безопасности (видеозапись показаний защищаемых лиц и воспроизведение ее в стадии судебного разбирательства без вызова в суд самих защищаемых; использование видеотрансляции для допросов в суде лиц, находящихся вне зала судебного заседания; допрос в суде вместо потерпевших и свидетелей должностных лиц правоохранительных органов, которым в ходе их служебной деятельности от потерпевших и свидетелей стали известны обстоятельства совершения преступления; временное ограничение права защитника и содержащегося под стражей подзащитного на свидания);

- включить в ст. 5 УПК понятие «иные переговоры»;

- расширить перечень лиц, указанных в ч. 3 ст. 11 УПК, в отношении которых применяются меры безопасности;

- включить в ст. 186 УПК положение о том, что в качестве меры безопасности могут контролироваться и записываться переговоры любого участника уголовного процесса, а также его близких родственников, родственников и близких лиц;

- конкретизировать ч. 8 ст. 193 УПК относительно участия защитника обвиняемого (подозреваемого) и понятых при предъявлении для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования определяется тем, что сформулированные автором теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации могут быть использованы для дальнейшей разработки теоретических основ рассматриваемого института. Положения диссертационного исследования могут быть использованы в законотворческой и ведомственной нормотворческой деятельности Российской Федерации, в учебных и практических пособиях, методических рекомендациях, научно-исследовательской деятельности и учебном процессе, а также непосредственно в правоприменительной деятельности правоохранительных органов по государственной защите потерпевших, свидетелей и иных лиц, содействующих уголовному судопроизводству.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения на научно-практических конференциях, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в практическую деятельность и учебный процесс.

Результаты исследования доложены на трех научно-практических конференциях и семинарах, проводимых в Московском университете МВД России и

Московской академии экономики и права в 2003-2005 гг., используются в учебном процессе указанных ВУЗов.

Диссертант совместно с Главным правовым управлением МВД России принял непосредственное участие в подготовке поправок к проекту Федерального закона «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства». Ряд предложений автора и часть высказанных замечаний нашли отражение в новой редакции указанного законопроекта.

Подготовленные соискателем на базе диссертации методические рекомендации по применению уголовно-процессуальных мер государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных лиц, содействующих уголовному судопроизводству, внедрены в практическую деятельность Главного следственного управления при ГУВД г. Москвы.

Основные теоретические предложения, рекомендации, идеи и выводы диссертационного исследования опубликованы в шести научных публикациях автора общим объемом 2,15 п.л.

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, содержащего основанные на результатах исследования выводы, и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Фадеева, Марина Павловна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ теоретических и правовых основ государственной защиты участников уголовного судопроизводства и других лиц, содействующих ему, в Российской Федерации позволил сформулировать некоторые теоретические выводы и предложения, касающиеся рассматриваемых проблем.

По теоретическим основам государственной защиты лиц, содействующих уголовному судопроизводству:

1. Государственная защита лиц, содействующих уголовному судопроизводству - это совокупность процессуальных действий, мер безопасности, правовой и социальной защиты, основанных на международных и национальных нормах права, осуществляемых и применяемых уполномоченными на то государственными органами и их должностными лицами в целях обеспечения или восстановления прав и нарушенных интересов защищаемых лиц, а так же при наличии угрозы посягательств на их жизнь, здоровье, личную свободу, телесную неприкосновенность, имущество, честь и достоинство, в связи с их деятельностью по содействию правосудию.

2. Лицо, содействующее уголовному судопроизводству, - любое, независимо от уголовно-процессуального статуса, физическое лицо, имеющее важную информацию о приготовлении, покушении или совершении преступления, согласное на сотрудничество с правоохранительными органами, а именно: оказывающее помощь, поддержку и способствованиераскрытию и расследованию преступлений, а также судебному разбирательству уголовного дела, - в связи с чем нуждающееся в применении мер безопасности со стороны государственных органов для предотвращения и пресечения противоправного воздействия.

3. Лиц, нуждающихся в государственной защите, следует классифицировать в зависимости от занимаемого ими процессуального положения и выполняемой уголовно-процессуальной функции, а так же от степени привлечения к участию в деле.

К первой группе можно отнести лиц, являющихся участниками уголовного судопроизводства и наделенных процессуальным статусом:

1) стороны обвинения (потерпевший, гражданский истец, частный обвинитель, а также представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя);

2) стороны защиты (подозреваемый, обвиняемый, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, защитник, гражданский ответчик и представитель гражданского ответчика);

3) иные участники уголовного судопроизводства (свидетель, эксперт, специалист, переводчик, понятой).

Ко второй группе можно отнести лиц, не являющихся участниками уголовного судопроизводства, но имеющих отношение к расследуемому делу, либо к его участникам:

1) лица, сообщившие о преступлении или о месте нахождения преступника, но еще не привлеченные к участию в деле (заявители, очевидцы, пострадавшие);

2) лица, оказавшие техническую и иную помощь в расследовании дела (секретарь судебного заседания, граждане, добровольно участвующие в оперативно-розыскных мероприятиях и т.д.);

3) родственники, близкие родственники и близкие лица (п.п. 3, 4, 37 ст.5 УПК РФ).

По практическому применению уголовно-процессуальных мер безопасности в рамках государственной защиты потерпевших, свидетелей и иных лиц, содействующих уголовному судопроизводству, научно-методологические рекомендации:

1. При решении вопроса о применении мер безопасности представляется необходимым учитывать мнение лиц, подлежащих защите, в связи с чем, в обязательном порядке, непосредственно перед началом следственного действия, должно производиться информирование о применении в отношении них мер безопасности, с целью формирования наиболее полной картины, какие именно защитные мероприятия будут применены, какой круг субъектов может охватываться мерами государственной защиты, о длительности применения этих мер и т.д.

Разъяснение данного права может быть сделано в протоколе следственного действия, поскольку это не противоречит части 3 статьи 474 УПК РФ, однако предпочтительным представляется оформление самостоятельного документа, который возможно окажет дисциплинирующее воздействие на лицо, производящее предварительное расследование, и существенно повысит вероятность того, что соответствующие права будут разъяснены.

2. Использование меры безопасности в виде участия защищаемого лица в уголовном процессе под псевдонимом, предусмотренной частью 9 статьи 166 УПК РФ, не нарушает права подозреваемого, обвиняемого или подсудимого. Главное, чтобы обвинительный приговор не был основан исключительно на показаниях данных под псевдонимом, а подтверждался иными доказательствами и фактическими обстоятельствами дела.

Должностное лицо, применившее меру безопасности в виде участия защищаемого лица в уголовном процессе под псевдонимом, обязано позаботиться о том, чтобы и другие следственные и процессуальные действия, как на стадии предварительного расследования, так и в суде осуществлялись с сохранением его «анонимности».

В случае возникновения необходимости в проведении очной ставки между обвиняемым (подозреваемым) и защищаемым лицом, когда оно ранее было допрошено под псевдонимом, следует осуществлять ее только в тех случаях, когда это действительно может способствовать преодолению существенных противоречий, имеющихся в их показаниях, и по возможности на завершающем этапе расследования. К тому же не целесообразно проводить данное следственное действие в обычных условиях, а воспользоваться, например, ширмой, отгораживающей участников очной ставки друг от друга.

Предлагается заменить данное следственное действие ознакомлением допрашиваемого с аудио-, видео- записью показаний защищаемого лица либо оглашением ему этих показаний.

3. В ходе проведения опознания в условиях исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым, предусмотренного частью 8 статьи 193 УПК, следует разместить понятых не только в месте где находится опознающий, но и рядом с опознаваемым, поскольку данное обстоятельство позволит при необходимости получить объективные показания указанных участников о ходе и результатах производства опознания.

Повторное проведение опознания одного и того же лица, даже если опознающий в первый раз «не опознал» его под влиянием угрозы, недопустимо. Такое опознание теряет свой смысл и доказательственное значение, поскольку опознающий уже видел опознаваемого, сравнивал с образом, возникшим у него в сознании при восприятии события преступленияили фактов, связанных с преступным деянием. В связи с чем, в анализируемой ситуации следует не проводить повторное опознание, а тщательно допросить опознающего.

В УПК не урегулирован вопрос о месте расположения защитника, хотя данная процедура является одной из гарантий безопасности защищаемого лица.

Помещение защитника рядом с опознающим может способствовать раскрытию личности последнего, а рядом с опознаваемым лишает его возможности наблюдать за ходом и результатами опознания, правильностью его проведения, особенно если опознающий, подвергшись воздействию со стороны недобросовестного следователя, опознает обвиняемого по подсказке.

Предлагается поместить защитника обвиняемого (подозреваемого) там же, где находиться опознающий, предусмотрев меры безопасности, исключающие возможность увидеть его лицо (невысокий уровень освещенности в помещении; одевание маски или шапочки «ночь» с прорезями для глаз; ширма; и т.п.).

Для обеспечения безопасности опознающего опознание, в условиях исключающих его визуальное наблюдение опознаваемым, целесообразно проводить в специальных комнатах со встроенными окнами с односторонней видимостью, через ширму или узкое отверстие в сплошной непрозрачной преграде, через окно с жалюзями, из автомобиля с тонированными стеклами, по фотографии или видеозаписи, по принципу видеоконференцсвязи и т.п.

4. В части 2 статьи 186 УПК законодатель предложил двойной стандарт действий. В одном случае контроль и запись переговоров указанных лиц может проводиться непосредственно по их письменному заявлению, в другом случае при отсутствии такого заявления - на основании судебного решения. Однако в соответствии частью 2 статьи 23 Конституции РФ ограничение права на тайну переговоров возможно только на основании судебного решения.

В связи с чем, делается вывод, что заявление, не только письменное, но и устное может служить поводом, а не основанием для применения данной меры безопасности.

Представляется, что единственным исключением могут стать случаи не-терпящие отлагательств по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, когда должностное лицо самостоятельно выносит соответствующее постановление и незамедлительно, но не позднее 24 часов с момента начала контроля и записи переговоров, уведомляет суд.

5. В целях решения проблемы обеспечения безопасности лиц, находящихся в судебных залах:

- оборудовать отдельные комнаты ожидания для потерпевших и свидетелей обвинения;

- оборудовать зал судебного заседания так, чтобы защищаемые лица были «отгорожены» от подсудимого, но в то же время были открыты для суда, защитника подсудимого и прокурора;

- проводить судебное разбирательство (как полностью, так и частично) не в помещении суда, а «в более защищенном с точки зрения безопасности помещении»;

- по решению суда в рамках открытого процесса установить запрет доступа в судебное заседание отдельных лиц, а при проведении закрытого судебного разбирательства осуществлять проверку документов и обыск всех лиц, допускаемых в зал суда.

Система предложений о внесении изменений и дополнений в действующее законодательство:

1. Предложения по совершенствованию Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства»: а) изменить название Закона, изложив его в следующей редакции: «О государственной защите участников уголовного процесса и иных лиц, содействующих уголовному судопроизводству»; б) дополнить статью 8 частью 3 следующего содержания:

3. С учетом степени опасности для жизни и здоровья защищаемого лица, органы, осуществляющие меры безопасности, с санкции прокурора или по судебному решению могут выдавать ему либо иным лицам оружие, в том числе боевое. Порядок выдачи оружия с оформлением лицензии на его хранение, ношение и применение на время действия мер безопасности регулируется Федеральным законом «Об оружии».

В связи с этим название статьи 8 следует изложить в новой редакции:

Статья 8. Выдача защищаемому лицу оружия, специальных средств индивидуальной защиты, связи и оповещения об опасности». в) объединить статьи 10 и 11 в одну и, расширив их содержание и изменив название, изложить в следующей редакции:

Статья 10. Переселение на другое место жительства, изменение места работы (службы) или учебы защищаемого лица.

1. Защищаемое лицо в целях обеспечения его безопасности может быть переселено на другое, временное или постоянное, место жительства.

2. При переселении защищаемого лица на другое постоянное место жительства ему предоставляется равноценная жилая площадь за счет средств федерального бюджета, возмещаются расходы, связанные с переездом, а также оказывается единовременная материальная помощь.

3. При переселении защищаемого лица на другое временное место жительства, ранее занимаемое им жилище, сохраняется за ним в течение всего периода его отсутствия по указанной причине.

4. Защищаемому лицу так же может быть оказано содействие в устройстве на другое, временное или постоянное, место учебы или работы (службы), с предоставлением равноценной должности либо иной должности по профильной специальности, в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Денежное содержание по преэюнему месту работы (службы) и трудовой стаж, дающий право на пенсию, сохраняются.

5. Сотрудники, осуществляющие меры безопасности, обязаны отбирать подписку от руководителей органов, предприятий, учреждений и организаций о неразглашении сведений, которые были им доверены или стали известны, в связи с осуществлением данной меры в отношении защищаемого лица». г) выделить в отдельную статью меру безопасности в виде замены документов и изменения внешности защищаемого лица, предусмотренную статьей 10, не связывая ее с переселением защищаемого лица на новое место жительства, и изложить в следующей редакции: г. Замена документов и изменение внешности защищаемого лица.

1. В исключительных случаях моэгсет быть произведена замена документов, удостоверяющих личность, иных документов защищаемого лица с изменением его фамилии, имени, отчества и других сведений о нем, а также может быть изменена внешность защищаемого лица в порядке, установленном Правительством Российской Федерации. Подлинные документы защищаемого лица не уничтожаются, а передаются на хранение органу, осуществляюъцему меры безопасности, на весь период избрания данной меры безопасности.

2. Сотрудники, осуществляющие меры безопасности, обязаны отбирать подписку от должностных лиц органов, предприятий, учреждений и организаций, производящих замену (выдачу) документов, удостоверяющих личность, и иных документов, о неразглашении сведений, которые стали им известны, в связи с осуществлением данной меры безопасности в отношении защищаемого лица.

3. Замена документов и изменение внешности защищаемого лица производятся только в случаях, если безопасность указанного лица не может быть обеспечена путем применения в отношении его других мер безопасности». д) статью 12 Закона дополнить понятием «безопасное место», которое может быть определено как пригодное для постоянного проживания граждан жилое помещение, отвечающее установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям жилищного законодательства, лишенное опасности и обеспечивающее права и законные интересы как защищаемых, так и иных заинтересованных лиц.

2. Предложения по совершенствованию норм уголовного законодательства, а именно: представляется целесообразным дополнить статью 309 УК РФ или же предусмотреть в Федеральном законе РФ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства» ответственность за причинение или угрозу причинения вреда всем без исключения участникам уголовного судопроизводства и лицам, содействующих правосудию, а также их близким, в связи с производством предварительного расследования, рассмотрением дел или материалов в суде, либо исполнением приговора, решения суда или иного судебного акта.

3. Предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального законодательства: а) в УПК необходимо включить специальную статью, которая объединила бы в себе все нормы о правах и обязанностях заявителя и определила бы его правовой статус как участника уголовного судопроизводства, поскольку реальное обеспечение безопасности лиц, заявивших о преступлениях, способно значительно увеличить количество сообщений об общественно-опасных деяниях в правоохранительные органы. б) с целью устранения неоднозначности толкования и формальной неопределенности положений закона, из действующей редакции части 3 статьи 11

УПК следует исключить слова «потерпевшему, свидетелю или иным». Таким образом, действие части 3 статьи 11 будет распространено на всех без исключения участников уголовного судопроизводства, что, очевидно, изначально и предполагалось разработчиками Кодекса. А также дополнить данную норму словами «а также заявителю, очевидцу, жертве преступления до возбуждения уголовного дела, лицам, способствующим предупреждению или раскрытию преступления, осуэюденному, оправданному или лицам, в отношении которых уголовное дело было прекращено, их близким родственникам, родственникам или близким лицам».

В связи с этим следует часть 3 статьи 11 УПК изложить в новой редакции:

При наличии достаточных данных о том, что участникам уголовного судопроизводства, а также заявителю, очевидцу, жертве преступления до возбуждения уголовного дела, лицам, способствующим предупреждению или раскрытию преступления, осужденному, оправданному или лицам, в отношении которых уголовное дело было прекращено, их близким родственникам, родственникам или близким лицам угрожают убийством, применением насилия, уничтожением или повреждением их имущества либо иными опасными противоправными действиями, суд, прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают в пределах своей компетенции в отношении указанных лиц меры безопасности, предусмотренные статьями 166 частью девятой, 186 частью второй, 193 частью восьмой, 241 пунктом 4 части второй и 278 частью пятой настоящего кодекса». в) в целях устранения расхождений с частью 3 статьи 11 УПК, представляется целесообразным включить в статью 186 УПК положение о том, что в качестве меры безопасности контролироваться и записываться могут переговоры любого участника уголовного процесса, а также их близких родственников, родственников и близких лиц. г) представляется целесообразным часть 2 статьи 186 УПК изложить в новой редакции:

При наличии угрозы совершения насилия, вымогательства и других преступных действий в отношении потерпевшего, свидетеля или иных участников уголовного судопроизводства, а также их близких родственников, родственников и близких лиц контроль и запись телефонных переговоров допускаются по их письменному или устному заявлению1, а при отсутствии такого заявления по усмотрению лица, производящего предварительное расследование, но в любом случае на основании мотивированного постановления о контроле и записи телефонных и иных переговоров. О начале контроля и записи переговоров лигр, производящее предварительное расследование, немедленно, но не позднее 24 часов с момента начала контроля и записи переговоров, уведомляет суд». д) включить в статью 5 УПК понятие «иные переговоры»: иные переговоры - это переговоры другого образа и способа, в том числе непосредственный речевой контакт двух или более лиц, различные виды документального сообщения через ЭВМ, путем телевизионного, звукового или иного вида вещания, а таю/се радиотелефонная, радиорелейная, высокочастотная, сотовая, спутниковая связь и т.д.».

4. Предложение о включении в уголовно-процессуальное законодательство России иных мер безопасности, таких как, например:

- объявление защищаемого лица безвестно отсутствующим или признано умершим в исключительных случаях, по делам о тяжких и особо тяжких преступлениях, если не достаточно применения других мер безопасности;

- видеозапись показаний защищаемых граждан и воспроизведением ее в стадии судебного разбирательства без вызова в суд самих защищаемых;

- видеотрансляция допросов в суде лиц, находящихся вне зала судебного заседания, использование защитных экранов, ограничивающих оглашение установочных данных свидетеля;

1 В комментарии к УПК РФ следует указать, что заявление, как повод для применения меры защиты в виде контроля и записи телефонных и иных переговоров, может быть сделано лицом, подлежащим защите как письменно, так и устно с обязательным занесением в протокол следственного действия, в ходе которого оно было заявлено, по правилам заявленияходатайств.

- допрос не самого свидетеля, должностного лица правоохранительных органов, которому в ходе их служебной деятельности от потерпевших и свидетелей (в том числе агентов) стали известны обстоятельства совершения преступления;

- временное ограничение права защитника и содержащегося под стражей подзащитного на свидания;

- обязательное информирование защищаемых участников процесса о переводе осужденного в другое пенитенциарное учреждение, о его досрочном освобождении, о побеге из места отбывания наказания, о направлении на работу за его пределы;

- проверка документов и обыск допускаемых в зал суда лиц, а также запрет на вход в зал судебного заседания отдельным лицам, по решению суда;

- в целях решения проблемы обеспечения безопасности лиц, находящихся в судебных залах, проводить судебное разбирательство (как полностью, так и частично) не в помещении суда, а «в более защищенном с точки зрения безопасности помещении».

5. Предложения о внесении дополнений в Государственную программу «Обеспечение безопасности потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства на 2006 - 2008 годы», утвержденную постановлением Правительства Российской Федерации № 200 от 10 апреля 2006 г.: а) в ней необходимо предусмотреть, по аналогии с другими государствами, меры превентивного характера, направленные на посягающего:

- запрет проживать в определенном районе, месте или обязанность проживать в месте, указываемом судом (например, в месте совершения преступления, проживания свидетеля, потерпевшего);

- обязанность ежедневно встречаться с сотрудником спецслужбы; запрет контактирования с определенными лицами (потерпевшими, свидетелями и т.п.); - применение так называемого «квазиадреса» защищаемого лица, когда вместо его подлинных сведений о месте жительства указывается адрес отдела внутренних дел, в базе данных которого имеется настоящий адрес вызываемого судом лица; решение вопроса о применении или отказе в применении мер безопасности в течение суток; установление и усиление уголовной ответственности за посягательство в отношении участников процесса или их близких в связи с их содействием уголовному судопроизводству и т.д. б) в ней также следует учестьзаконодательный и практический опыт других государств, программы которых не ограничиваются защитой только лиц, участвующих в уголовном деле, а распространяются также и на других лиц, содействующих расследованию, независимо от их гражданства, национальности, пола, имущественного, должностного и социального положения, а также образования, принадлежности к общественным объединениям, отношения к религии и политическим убеждениям, причем в ряде случаев защита обеспечивается в течение довольно продолжительного времени, а в исключительных ситуациях - и пожизненно.

Автор полагает, что, несмотря на все издержки, присущие российскому законодательству, можно констатировать очень важный методологический момент: в сфере российского законодательства произошли принципиальные подвижки; многие правовые проблемы из части концептуальных сместились в раздел технологических. Подобное положение вещей не только заслуга российского законодателя, но и следствие воздействия международного права и зарубежного законодательства.
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