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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Назначение института прекращения уголовного дела и уголовного преследования в российском уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы диссертационного исследования. УПК РФ 2001 года вновь, как и Устав уголовного судопроизводства Российской империи 1864 года, оперирует понятием уголовного преследования, что с неизбежностью влечет за собой трансформацию названия и, в известной степени, содержания института прекращения уголовного дела (по УПК РСФСР) в институт прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования.

Являясь критерием истины, следственная и судебная практика подтверждает широкое применение уголовно-процессуальных норм, регламентирующих процедуры прекращения уголовного дела и уголовного преследования, а также устанавливающих основания для этого. Достаточно сказать, что в 2002 году следователями МВД РФ было прекращено 213 160 дел по разным основаниям, что составило 28,6% от общего числа уголовных дел, оконченных расследованием. За этот же период судами России различных инстанций были прекращены уголовные дела в отношении 271 774 лиц, что составило 34% от общего числа осужденных. В 2003 году следователями МВД РФ прекращено 155 059 уголовных дел, что составило 24% от общего числа дел, оконченных на предварительном следствии; судами в этом же году были прекращены дела в отношении 255 133 лиц, что составило 29% от общего числа осужденных за этот же период времени. В 2004 году следователями МВД РФ прекращено 96 973 уголовных дел, что составляет 17,1% от числа оконченных1. Примерно такая же тенденция сохраняется и в начале 2005 года, что можно считать вполне репрезентативной совокупностью для научного анализа. Это же обстоятельство подтверждает актуальность диссертационного исследования.

Уголовно-процессуальный кодекс России 2001 года по-новому определяет основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования, преду

1 Основные показатели работы органов предварительного следствия и дознания России в 2002-2005 гг. Приложения сматривает возможность реабилитации лиц, которые привлекались к уголовной ответственности без достаточных оснований или незаконно, и дела в отношении которых были прекращены по реабилитирующим основаниям. При этом встречаются определенные проблемы процессуального и нравственного характера, которые нуждаются в системном изучении, осмыслении, познании и теоретическом разрешении.

Спорным представляется и само понятие прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования, его философско-этическое содержание. Реализация данного института уголовного процесса на практике в значительной мере затрагивает права, свободы и законные интересы участников уголовного процесса и, прежде всего, подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего. Научного осмысления и познания требует сопряжение данного института уголовного судопроизводства с основополагающими принципами процесса, такими как обеспечение подозреваемому, обвиняемому права на защиту и презумпция невиновности.

Следует отметить, что если институту прекращения уголовного дела органами предварительного расследования посвящено достаточно много интересных и содержательных работ, то прекращению уголовных дел судами разных инстанций в науке уголовного процесса не уделяется должного внимания. За три года применения института прекращения уголовного дела и уголовного преследования накопился богатый эмпирический материал, обозначились локальные проблемы, которые необходимо проанализировать.

Степень научной разработанности темы. Общетеоретические вопросы прекращения уголовных дел разрабатывались такими известными отечественными процессуалистами, как А.С. Барабаш, Б.Т. Безлепкин, JI.M. Володина, JI.B. Головко, П.М. Давыдов, А.Я. Дубинский, JI.H. Гулина, С.Г. Келина, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, В.З. Лукашевич, Г.М. Миньковский, Д.Я. Мирский, Н.П. Митрохин, В.А. Михайлов, И.Л. Петрухин, А.П. Рыжаков, Г.П. Химичева, А.А. Чувилёв, С.А. Шейфер, В.В. Шимановский, Н.А. Якубович и рядом других учёных.

Отдельным основаниям прекращения уголовных дел посвящены диссертационные исследования Н.В. Васильева, О.Б. Виноградовой, J1.M. Дорноступа, Р.Г. Искандерова, Н.Б. Опарина, И.А. Попова, И.Н. Пустовой, А.А. Рзаева и других ученых.

Отмечая большой вклад названных авторов в разработку теоретических основ прекращения уголовного дела, следует отметить, что практически все исследования были выполнены по УПК РСФСР и не затрагивают институт уголовного преследования, свойственный действующему уголовно-процессуальному закону. Значительная часть оснований прекращения уголовных дел, которые имели место в прежнем УПК РСФСР, российским законодателем исключена из УПК РФ 2001 года. Следует констатировать факт, что имеется определенный дефицит научных исследований по комплексу проблем теоретического и практического характера института прекращения уголовного дела и прекращения уголовного преследования всудебных стадиях процесса. Недостаточно внимания уделено проблемам правовых и нравственных последствий прекращения уголовных дел, что отрицательно сказывается на качестве расследования и судебного разбирательства, на защите прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса.

Изложенные обстоятельства предопределили выбор темы для диссертационного исследования, обусловили его объем и содержание.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются общественные отношения в сфере уголовного судопроизводства, которые возникают между участниками уголовного процесса в связи с прекращением уголовного дела и уголовного преследования в стадиях как досудебного, так и судебного производства.

Предмет исследования составляют уголовно-процессуальные нормы, образующие в совокупности соответствующий институт уголовно-процессуального права и регулирующие прекращение уголовного дела и уголовного преследования на досудебном и судебном производствах, достижения уголовно-процессуальной науки в этой сфере. Предметом исследованияохватывается также практическая деятельность органов предварительного расследования МВД России и судов Российской Федерации по прекращению уголовных дел и уголовного преследования, которая направлена на достижение задач уголовного судопроизводства (реализацию его назначения) - защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Назначение данного института уголовного судопроизводства выражается также в отказе правоохранительных органов от дальнейшего уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергался уголовному преследованию и входит в предмет исследования.

Цели и задачи исследования. Цели исследования заключаются в изучении и комплексном анализе уголовно-процессуальных норм, образующих институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования; их реализации (применение, исполнение, соблюдение или нарушение) на досудебных и судебных стадиях уголовного процесса; в обосновании положений, которые в своей совокупности могли бы составить теоретическую базу института прекращения уголовного дела и уголовного преследования; в выработке рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства (приведению его в соответствие с криминальной действительностью), регулирующего прекращение уголовного дела и уголовного преследования, и практики применения соответствующих уголовно-процессуальных норм, направленных на реализацию назначения данного института уголовного процесса.

Для достижения обозначенных целей были поставлены следующие задачи:

1. Определить сущность института прекращения уголовного дела и уголовного преследования; изучить историю его возникновения и развития; причины адаптации в современной России.

2. Провести сравнительно-правовой анализ с аналогичными институтами уголовно-процессуального права зарубежных государств.

3. Определить и по возможности разрешить процессуальные и нравственные проблемы института прекращения уголовного дела и уголовного преследования и его назначения.

4. Определить понятие, круг субъектов и виды уголовного преследования.

5. Исследовать совокупность реабилитирующих и нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

6. Установить юридическую природу нереабилитирующих оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования, их соответствие принципу презумпции невиновности.

7. Исследовать содержание деятельности по прекращению уголовного дела и уголовного преследования и проблем, которые сопутствуют этой деятельности в стадиях досудебного производства.

8. Исследовать содержание деятельности по прекращению уголовного дела и уголовного преследования в стадиях судебного производства и определить особенности процессуального порядка осуществления данной деятельности при отказе государственного обвинителя от обвинения.

9. Теоретически обосновать пути совершенствования деятельности органов, осуществляющих уголовное судопроизводство, при прекращении уголовного дела и уголовного преследования.

Методика и методология исследования. Методологическую основу исследования составляет диалектический метод научного познания, а также общенаучные методы, определяющие организацию и процедуру познавательной деятельности: наблюдение, сравнение, аналогия, анализ, синтез, индукция и дедукция, абстрагирование и восхождение от абстрактного к конкретному и другие. Кроме того, в работе над диссертацией применялись частно-научные методы исследования: исторический, сравнительно-правовой, статистический, логико-юридический, системно-структурный, метод экстраполяции, экспертных оценок и т.д.

Теоретическую основу исследования составили труды в области уголовно-процессуального права, уголовного права, теории права и иных юридических наук, имеющие отношение к теме исследования. В частности использовались работы известных ученых-процессуалистов: В.П. Божьева, А.Д. Бойкова, А.П. Гуляева, Ф.М. Кудина, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, Я.О. Мотовиловкера, Ю.К. Орлова, И.Л. Петрухина, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, В.В. Шима-новского и других.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, общепризнанные нормы и принципы международного права (в частности юридическая формула поп bis in idem), УПК РФ, УК РФ, другие федеральные законы и нормативные акты, постановления Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда Российской Федерации, приказы Генерального прокурора и Министра внутренних дел Российской Федерации.

Эмпирическую основу исследования составили: результаты опроса 112 практических работников - следователей, дознавателей органов внутренних дел города Краснодара и Краснодарского края, а также 41 судьи города Краснодара по проблемам прекращения уголовного дела и уголовного преследования. По специально разработанной программе изучены 235 архивных уголовных дела, прекращенных по различным основаниям органами предварительного расследования в 2000-2004 гг., а также 215 архивных уголовных дел, прекращенных мировыми и федеральными судьями за обозначенный период. Проанализированы статистические данные о прекращенных делах, полученные в Управлении Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации по Краснодарскому краю, в прокуратуре Краснодарского края, в ИЦ ГУВД Краснодарского края и в Главном следственном управлении при ГУВД Краснодарского края за период с 2000 по 2005 годы.

При написании диссертации использован также личный опыт работы автора в должности следователя, старшего следователя, заместителя начальника следственного управления при УВД Карасунского округа города Краснодара в 1993-2002 гг. (в течение девяти лет).

Научная новизна исследования. В диссертации на монографическом уровне впервые предпринята попытка комплексного исследования института прекращения уголовного дела и уголовного преследования на досудебных и судебных стадиях уголовного судопроизводства, при этом акцент сделан на реализацию назначения указанного института уголовно-процессуального права - защиту прав и свобод человека и гражданина, вовлеченного в уголовное судопроизводство. К новым результатам можно отнести: определение понятия уголовного преследования в авторской интерпретации; сравнительный анализ деятельности органов предварительного расследования и деятельности суда по прекращению уголовного дела и уголовного преследования; обоснование момента начала уголовного преследования до возбуждения уголовного дела; анализ нового основания прекращения уголовного дела и уголовного преследования в суде - отказ государственного обвинителя от обвинения полностью или в части, а также разрешение автором иных локальных проблем данного института уголовно-процессуального права.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования представляют собой две неразрывно связанные категории уголовно-процессуального права и совокупность уголовно-процессуальных норм, которые составляют правовой институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования.

2. Назначение института прекращения уголовного дела и уголовного преследования обусловлено назначением уголовного судопроизводства в целом и заключается в том, чтобы защитить личность от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

3. Назначение института прекращения уголовного дела и уголовного преследования заключается также в том, что законодатель признает «де юре» неизбежность «производственных издержек» со стороны правоохранительных органов в столь сложной и зачастую экстремальной деятельности, каковой является уголовное судопроизводство, пытается загладитьпричиненный вред участникам процесса и произвести реституцию общественных отношений.

4. Нормы института прекращения уголовного дела и уголовного преследования избыточно носят бланкетный и отсылочный характер, что затрудняет их использование на практике. Их необходимо пересоставить таким образом, чтобы максимально упростить уяснение, понимание, применение студентами, учеными, практическими работниками.

5. В результате прекращения уголовного дела и уголовного преследования по реабилитирующим основаниям реализуется назначение уголовного судопроизводства, его нравственный императив, и появляется возможность применения процедур реабилитации лиц, которые необоснованно подвергались уголовному преследованию.

6. Деятельность по прекращению уголовного дела и уголовного преследования является нравственно обоснованной и в том случае, когда прекращение производится в результате примирения сторон, амнистии. Нравственная основа в этом случае усматривается в гармонии интересов личности, общества и государства, а со стороны органов расследования и суда выражается в милосердии к виновному.

7. Разработано авторское определение понятия «уголовное преследование», в связи с чем надлежит изложить пункт 55 статьи 5 УПК РФ в следующей редакции: «55) уголовное преследование - это деятельность (процессуальные решения и действия, в том числе следственные и иные процессуальные действия, производство которых допускается до возбуждения уголовного дела) специально уполномоченных должностных лиц (прокурора, следователя, начальника следственного отдела, дознавателя, начальника отдела дознания, должностного лица оперативного подразделения правоохранительных органов), а также других участников уголовного судопроизводства (частного обвинителя и потерпевшего, их законных представителей и представителей, гражданского истца и его представителя), которая направлена на изобличение лица (лиц), совершившего преступление, на доказывание вины и обеспечение неотвратимости наказания».

8. Определен момент начала уголовного преследования - до возбуждения уголовного дела, в период предварительной проверки по заявлению или сообщению о преступлении.

9. В качестве субъектов, в отношении которых осуществляется уголовное преследование, кроме подозреваемого и обвиняемого, рассматриваются и иные лица, к которым в целях изобличения в совершении преступления применяются процессуальные меры принудительного характера.

10. В целях устранения противоречий между законодательным запретом получать образцы для сравнительного исследования у лиц, чей процессуальный статус не определен, т.е. фактически до возбуждения уголовного дела, и практической необходимостью получать такие образцы при проведении предварительной проверки у ряда лиц для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, предлагается внести соответствующие изменения в часть первую статьи 202 УПК РФ.

11. Прекращение уголовного дела и уголовного преследования по нереаби-литирующим основаниям на стадии предварительного расследования без суда не ущемляет права участников судопроизводства.

12. В случаях неподтверждения в суде отдельных эпизодов обвинения судьям надлежит применять нормы закона о прекращении уголовного дела и уголовного преследования и оформлять свои решения в виде постановлений или определений о прекращении уголовного дела и уголовного преследования.

13. Следует законодательно запретить прокурору принимать решение о прекращении уголовного дела, возвращенного судом для устранения выявленных на предварительном слушании недостатков, для чего дополнить статью 237 УПК РФ частью шестой.

14. Положение о том, что частичный или полный отказ государственного обвинителя от обвинения влечет прекращение уголовного дела и уголовного преследования в суде, противоречит принципу независимости судей, а также принципу свободы оценки доказательств, согласно которому судья оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению. Предлагаем изменить часть седьмую статьи 246 УПК РФ.

15. Необходимо законодательно закрепить право потерпевшего поддерживать обвинение в суде, если государственный обвинитель отказался от обвинения полностью или в части. Предлагается новая редакция пункта 14 части первой статьи 42 УПК РФ.

16. Поддерживается предложение об изменении статьи 405 УПК РФ и возвращении к редакции статьи 373 УПК РСФСР, поскольку права потерпевшего не защищены надлежащим образом в надзорной инстанции.

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертации заключается в том, что выводы и предложения, содержащиеся в ней, могут быть использованы при совершенствовании уголовно-процессуального законодательства, в практической деятельности правоохранительных органов, при дальнейших научных исследованиях данной тематики, а также при проведении занятий по курсу уголовного процесса в юридических вузах.

Апробация и внедрение результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного процесса и организации расследования преступлений Краснодарской академии МВД России, на которой она неоднократно обсуждалась. По теме диссертационного исследования опубликовано пять научных статей и научно-практическое пособие. Основные положения диссертации прошли проверку и получили положительную оценку в практической работе следователей, дознавателей и судей, о чем имеются акты внедрения (см.: приложение); а также применяются в учебном процессе при разработке учебных программ, подготовке лекций, проведении семинарских и практических занятий с курсантами Краснодарской академии МВД России.

Теоретические выводы исследования и основные рекомендации по их практическому применению были доложены автором на международных и российских научно-практических конференциях: «Россия на пути к правовому государству» - Краснодарская академия МВД России, 4 октября 2002 г.; «Социальный порядок, толерантность и право» - Краснодарская академия МВД России, 29-31 мая 2003 г.; «Право, власть, толерантность» - Краснодарская академия МВД России, 7-8 октября 2004 г.

Структура и объем диссертации определены исходя из логики исследования, его объекта, предмета, целей и задач. Работа состоит из введения, трех глав, десяти параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Букша, Наталья Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Законодательное закрепление понятия «уголовное преследование» привело к появлению в уголовном процессе нового института - прекращение уголовного дела и уголовного преследования, в связи с чем возникла необходимость в изучении особенностей этого уголовно-процессуального института, его места и роли в уголовном судопроизводстве, а также правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства при прекращении уголовного дела и уголовного преследования на разных стадиях уголовного процесса.

В диссертации достаточно подробно и полно исследуются такие проблемы, как: определение момента начала уголовного преследования, категории субъектов уголовного преследования, понятие уголовного преследования. Анализируются последствия прекращения уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующим основаниям,'проблема соблюдения прав потерпевших при прекращении уголовного дела или уголовного преследования, порядок прекращения уголовного дела или уголовного преследования на предварительном расследовании и в судебных инстанциях. Дается подробная характеристика институту уголовно-процессуального права, каковым является институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования. Раскрывается его назначение, а также процессуальная и нравственная природа.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Уголовно-процессуальный институт прекращения уголовного дела и уголовного преследования имеет давнюю историю. В его становлении, а затем развитии в отечественном законодательстве можно выделить несколько этапов: дореволюционный, советский и российский.

2. Практически всеми демократическими государствами за соответствующими компетентными органами признается право решать, осуществлять уголовное преследование конкретных лиц или освободить их от уголовной ответственности. Законодательство России сохраняет собственные правовые традиции. В отечественном законодательстве последовательно проводится принцип неотвратимости наказания за совершенное преступление, и в то же время имеется достаточно широкий перечень оснований освобождения от уголовной ответственности, свидетельствующий о гуманизме по отношению к лицам, совершившим преступления небольшой и средней тяжести.

3. Уголовное преследование может начинаться не только с момента вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, но и в период предварительной проверки по заявлению или сообщению о преступлении, и может осуществляться как в отношении подозреваемого или обвиняемого, так и в отношении иного лица, если к нему примененыпроцессуальные действия принудительного характера, направленные на изобличение его в совершении преступления.

4. Уголовное преследование - это деятельность (процессуальные решения и действия, в том числе следственные и иные процессуальные действия, производство которых допускается до возбуждения уголовного дела) специально уполномоченных должностных лиц (прокурора, следователя, начальника следственного отдела, дознавателя, начальника отделадознания, должностного лица оперативного подразделения правоохранительных органов), а также других участников уголовного судопроизводства (частного обвинителя, потерпевшего, их законных представителей .и представителей, гражданского истца и его представителя), которая направлена на изобличение лица (лиц), совершившего преступление, на доказывание вины и обеспечение неотвратимости наказания.

5. Понятия «прекращение уголовного дела» и «прекращение уголовного преследования» взаимосвязаны между собой, однако следует отметить между ними разницу. Основное отличие одного от другого в следующем: в первом случае речь идет о прекращении не только уголовного дела, но и уголовного преследования (ч.З ст.24 УПК); во втором случае прекращается уголовное преследование в отношении конкретного лица, то есть отпадает подозрение либо обвинение в инкриминируемом преступлении. При этом по делу производство продолжается (ч.4 ст.27, ч.5 ст.213 УПК РФ).

6. Назначение института прекращения уголовного дела и уголовного преследования проявляется в защите законных прав и свобод, как участников уголовного судопроизводства, так .и иных лиц в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затронули их интересы.

7. Деление оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования на реабилитирующие и нереабилитирующие наиболее полно раскрывает сущность исследуемого института, понятие и содержание оснований для его применения, а также вытекающие из этого правовые последствия.

8. В качестве последствия прекращения уголовного дела по нереабилитерующим основаниям выделяется учет лица, освобожденного от уголовной ответственности, как совершившего преступление (уголовно-правовая регистрация). Указанная регистрация не предусматривает дифференциации между учетом лиц, осужденных приговором суда (имеющих судимость), и лиц, уголовные дела в отношении которых прекращены по нереабилитирующим основаниям. Именно последнее основание нельзя признать допустимым, так как во многих случаях именно судимость является препятствием для осуществления гражданином своих законных прав. Смешение понятий «осуждение» и «освобождение от уголовной ответственности» существенным образом нарушает права граждан. Предлагаем изменить действующие правила учета: выставлять на прекращенное уголовное дело единую карточку о результатах расследования, отменить дополнительную карточку на лицо, освобожденное от уголовной ответственности, и, таким образом, учитывать лишь уголовные дела, а не лиц, в отношении которых прекращены уголовные дела или уголовное преследование.

9. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям без судебного разбирательства не противоречит принципу презумпции невиновности и не ущемляет права участников процесса.

10. Прекращение уголовного дела - одна из правомерных форм окончания расследования, равная по своему процессуальному значению направлению дела в суд с обвинительным заключением или обвинительным актом.

11. Односторонность и неполнота предварительного расследования, как основание для отмены постановления о прекращении дела и возобновления по нему производства, наиболее часто проявляется в таких формах, как неполное или одностороннее исследование вопросов, относящихся к событию преступления; неполное или одностороннее исследование оснований прекращения дела; неполное или одностороннее установление вины обвиняемого по делам, с прекращением которых реабилитация обвиняемого не наступает; отсутствие исследования характера и размера ущерба, причиненного преступлением, а также прекращение дела по неполностью раскрытым преступлениям.

12. Постановление о прекращении дела должно считаться вступившим в законную силу по истечении одного года с момента проверки законности и обоснованности постановления прокурором, при отсутствии жалобы или представления об отмене постановления либо, в случае подачи жалобы или представления, после рассмотрения и отклонения их прокурором. Прокурор пользуется правом отменить такое постановление без ограничения временем. В том случае, если суд своим определением прекратил уголовное дело, и оно вступило в законную силу, то пересмотр такого определения не допускается (ст.405 УПК РФ). Таким образом, правовое положение лица, в отношении которого дело прекращено следователем, и лица, в отношении которого такое решение принято судом, является неодинаковым.

13. Разрешая уголовное дело, суд может не только постановить приговор, но и прекратить дело по основаниям, установленным законом. Уголовное дело прекращается без постановления приговора определением или постановлением суда. Однако при наличии некоторых обстоятельств уголовное дело не прекращается, а постановляется приговор, причем только оправдательный (при отсутствии события преступления, а также отсутствии в деянии подсудимого состава преступления, и если подсудимый не причастен к совершению преступления (ч.2 ст.302 УПК РФ).

14. В судебном заседании суд прекращает уголовное дело: 1) в случаях, если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в пунктах 3-6 части первой (истечение сроков давности уголовного преследования; смерть обвиняемого; отсутствие заявления потерпевшего; отсутствие согласия суда), в части второй статьи 24 и пунктах 3-7 части первой статьи 27 УПК РФ (вследствие акта об амнистии; наличие в отношении обвиняемого вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению; наличие в отношении обвиняемого неотмененного постановления органа дознания,следователя или прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению либо об отказе в возбуждении уголовного дела; отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий, а также кандидата вПрезиденты РФ и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица); 2) в случаях отказа обвинителя от обвинения в соответствии с частью седьмой статьи 246 или частью третьей статьи 249 УПК РФ; 3) в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 УПК РФ (примирение сторон, деятельное раскаяние).

15. Когда судья возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом в случаях, предусмотренных ч.1 ст.237 УПК РФ, то после устранения следователем или прокурором недостатков оно должно возвращаться в суд для рассмотрения по существу. Право окончательного решения по такому уголовному делу должно принадлежать судье, который может либо постановить приговор, либо вынести постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования.

16. В УПК РФ отсутствует определение понятия «исключение из обвинения». Этот термин используется в разъяснении Пленума Верховного Суда РФ судьям вместо вынесения определения о прекращении уголовного дела и (или) уголовного преследования или оправдательного приговора, указывать в описательной части приговора на исключение из обвинения эпизода или ошибочно вмененной статьи уголовного закона. Даже при условии, что будут приведены «соответствующие мотивы», следует признать такую практику вредной, так как она скрывает прекращение уголовного преследования в судебной стадии, а, следовательно, нарушает права участников уголовного судопроизводства.

17. Отказ государственного обвинителя от обвинения влечет прекращение уголовного дела в суде. Данное положение противоречит принципу свободной оценки доказательств и принципу независимости судей. Суду в таком случае отводится роль статиста, лишенного воли, связанного позицией государственного обвинителя, не обязанного учитывать интересы других участников процесса (потерпевшего, например). Такое состояние представляется нам недопустимым и является почвой для злоупотребления некоторых недобросовестных помощников прокурора, поддерживающих государственное обвинение в суде.

18. Государство гарантирует потерпевшему доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба, поэтому в случае отказа государственного обвинителя и вынесения судьей постановления о прекращении уголовного дела потерпевшему должно быть предоставлено право самостоятельно поддерживать обвинение.

19. Отказ государственных обвинителей от поддержания обвинения должен предусматривать определенные последствия. Материалы, касающиеся непод-твердившегося эпизода обвинения, должны выделяться судом из уголовного дела и направляться в следственные подразделения при УВД округа или района для регистрации и производства предварительного расследования.

20. Согласно ст.405 УПК РФ пересмотр оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела не допускаются. Такое положение противоречит интересам потерпевшего. Потерпевший не может защитить свои права в надзорной инстанции, если суд первой инстанции вынес слишком мягкий приговор подсудимомуили прекратил дело, а кассационная инстанция оставила такое решение в силе. Обобщение судебной практики показало, что в работе судов первой и второй инстанции имеют место недостатки и нарушения, неполно исследуются материалы дела, допускается необоснованная переоценка доказательств, представленных в условиях состязательности каждой из сторон (особенно стороной обвинения) и исследованных судом, что влечет постановление незаконных оправдательных приговоров и постановлений, по которым впоследствии невозможно внести надзорные представления.
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