

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В. ЛОМОНОСОВА

На правах рукописи

Ханова Полина Андреевна

**Перформативные стратегии самообоснования философских текстов
(на материале работ Ж. Делёза и Ж. Деррида)**

09.00.01 – Онтология и теория познания

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук

Москва - 2021

Диссертация выполнена в федеральном государственном бюджетном образовательном учреждении высшего образования «Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова» на кафедре онтологии и теории познания философского факультета.

Научный руководитель: **СОКУЛЕР Зинаида Александровна,**
доктор философских наук, профессор

Официальные оппоненты: **СВИРСКИЙ Яков Иосифович,**
доктор философских наук,
ФГБУН Институт философии РАН,
ведущий научный сотрудник сектора
междисциплинарных проблем научно-
технического развития,

МАРКОВ Александр Викторович,
доктор филологических наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Российский государственный
гуманитарный университет»,
профессор кафедры кино и современного
искусства факультета истории искусства,

КОСТИКОВА Анна Анатольевна,
кандидат философских наук, доцент,
ФГБОУ ВО «Московский государственный
университет имени М.В.Ломоносова»,
заведующий кафедрой философии языка и
коммуникации философского факультета.

Защита диссертации состоится «22» декабря 2021 года в 15:00 на заседании диссертационного совета МГУ.09.01 Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова по адресу: 119234, г. Москва, Ломоносовский проспект, д. 27, корп. 4 (учебно-научный корпус «Шуваловский»), философский факультет, аудитория А – 518 (Зал заседаний Ученого совета факультета).

E-mail: diss@philos.msu.ru.

Диссертация находится на хранении в отделе диссертаций библиотеки МГУ имени М.В. Ломоносова (Ломоносовский просп., д. 27). Со сведениями о регистрации участия в защите в удаленном интерактивном режиме и с диссертацией можно ознакомиться на сайте ИАС «ИСТИНА»: <https://istina.msu.ru/dissertations/408470224/>.

Автореферат разослан «___» _____ 2021 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат философских наук

Е.В. Брызгалина

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Диссертационное исследование посвящено стратегиям самообоснования философских текстов, и, более конкретно, перформативной стратегии. Проблема онтологического статуса философского текста и его отношения к так или иначе понимаемой реальности является актуальной для всякой философской концепции, представленной в форме текста: хотя более общая проблема обоснования является в европейской философии одной из классических, в современной ситуации уже невозможно продолжать заниматься философией без рефлексии над собственными средствами и инструментами, и если инструментом философии является текст, то проблематичность отношения текста с тем, что этот текст предположительно описывает, представляет собой первоочередной вызов для философии. Эта проблема, вышедшая на передний план в последние несколько десятилетий в континентальной философии (в первую очередь, благодаря Жилью Делёзу и Жаку Деррида, которые стали центральными фигурами данного исследования), получила новое осмысление в контексте так называемого «перформативного поворота», происходящего в гуманитарных и социальных науках, искусстве и философии.

Однако исследований, непосредственно обращающихся к проблеме самообоснования текстов, поставленной постструктурализмом, в контексте перформативного поворота, пока проделано не было. Именно в этом контексте разворачивается данное исследование, направленное как на критический анализ тех вопросов и приемов обоснования, которые предлагали и использовали Жиль Делёз и Жак Деррида, так и на исследование перспектив их возможного использования в контексте современной философии. Особенно значимым использованием перформативных стратегий самообоснования представляется для философии «новых реализмов», которые претендуют на возвращение философии способности говорить о реальности — такое говорение невозможно

без последовательного осмысления отношения текста к реальности. Данное исследование представляет анализ и классификацию возможных стратегий реализации такого отношения, фокусируясь на перформативных стратегиях как наиболее перспективных.

Эти три аспекта — принципиальная важность текстуальных средств в современной практике философского письма, проблематичность замкнутости философии в образе текста и перформативный поворот — составляют основание актуальности диссертационного исследования.

Степень разработанности темы исследования

Проблеме обоснования, в том числе проблеме обоснования знания (под которой обычно понимаются формы регламентации познавательной деятельности или результатов оной, вопросы источников познания и т. п.) посвящены большие массивы философской литературы, как классической, так и современной¹. Однако проблема обоснования в этом смысле не совпадает с проблемой самообоснования философских текстов, в том виде, в котором она ставится в данном исследовании (постановке проблемы посвящена глава 1), а работ, непосредственно посвященных этой проблематике, обнаружить не удастся. Однако понятию перформатива, являющемуся одним из ключевых для данного исследования, посвящен широкий круг работ на пересечении философии и лингвистики; в первую очередь это Дж. Остин², Дж. Сёрль³, Е. Горло⁴, В. Звегинцев⁵, И. Сироткина⁶, В. Смирнов⁷, А. Ямпольская⁸,

¹ См., напр., Сокулер З. А. Проблема обоснования знания. — М.: Наука, 1988.

² Остин Дж. Как совершать действия при помощи слов // Остин Дж. Избранное. М.: Идея-Пресс, Дом интеллектуальной книги, 1999; Остин Дж. Перформативные высказывания // Остин Дж. Три способа пролить чернила. Философские работы — СПб.: Алетейя, Изд-во СПбГУ, 2006.

³ Сёрль Дж. Референция как речевой акт // Новое в зарубежной лингвистике. — 1982. — Вып. XIII. — С. 179-202; Сёрль Дж. Что такое речевой акт? // Новое в зарубежной лингвистике. — 1986. — Вып. XVII. — С. 151-169; Сёрль Дж. Классификация иллокутивных актов // Новое в зарубежной лингвистике. — 1986. — Вып. XVII. — С. 170-194; Searle J. R. Speech acts: an essay in the philosophy of language. — Cambridge: Cambridge University Press, 1968.

⁴ Горло Е. А. Перформативность стихотворного текста // Научный журнал КубГАУ. — 2006. — №24(8). — С. 521-532.

⁵ Звегинцев В. А. Предложение и его отношение к языку и речи. — М.: Изд-во Московского

М. Корецкая⁹, Е. Фомченко¹⁰, В. Кузнецов¹¹, Дж. Александер¹², А. Аллен¹³, Д. Браун¹⁴, Б. Хейзман¹⁵, Р. Шехнер¹⁶.

С другой стороны — со стороны проблемы отношения текста вообще и литературного текста в частности (так как для художественной литературы проблема отношения текста к реальности является одной из центральных) подобная проблема исследовалась в поле литературной поэтики и нарратологии. Именно из этого поля нами заимствованы важные для нашей работы понятия фикциональности и критериев фикциональности, которые разрабатывались в работах К. Гамбургер¹⁷, Д. Кон¹⁸ и Ж. Женетта¹⁹, Ж.-М. Шеффера²⁰, С. Цеттерберг Гьерлвсен²¹, а также А. Хенниг и А. Аванесяна²².

университета, 1976.

⁶ Сироткина И. Е. Перформативность жеста против перформативности слова. Кинестезия как основа субъектности. — URL: <http://gefter.ru/archive/17181> (Дата обращения: 13.11.2020).

⁷ 128. Смирнов В. В. Ж. Деррида и Дж. Сёрль: деконструкция versus теория речевых актов // Вестник ТвГУ. Серия “Философия”. — Выпуск 4. — 2013. — С. 171-186. — URL: http://eprints.tversu.ru/3954/1/Вестник_ТвГУ._Серия_ФИЛОСОФИЯ._2013._Выпуск_4._С._171-186.pdf (дата обращения: 20.06.2021).

⁸ Ямпольская А. В. Речевой акт как событие: Деррида между Остином и Арндт // Социологическое обозрение. — 2014. — №13 (2). — С. 9–24.

⁹ Корецкая М. А. Проблема власти в логике перформативного поворота // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. — 2018. — Том 7. № 6А. — С. 76–86.

¹⁰ Фомченко Е. В. Перформанс как современный ритуал // Вестник культуры и искусств. — 2019. — № 4 (60). — С. 94–102.

¹¹ Кузнецов В. Ю. Перформативность и уровни коммуникации. // Логос. — 2009. — № 2 (70). — С. 136–150.

¹² Alexander J. C. Performance and Power. — Cambridge: Polity Press, 2011.

¹³ Allen A. Power Trouble: Performativity as Critical Theory // Constellations. — 1998. — Vol. 5. — No4. — PP. 456–472.

¹⁴ Braun D. Utterances and Expressions in Semantics and Logic // Pragmatics, Truth and Underspecification. Towards an Atlas of Meaning. Ed. Turner K., Horn L. — Leiden, Boston: Brill, 2018. — PP. 212–258 — URL: <https://brill.com/view/book/edcoll/9789004365445/BP000010.xml> (Дата обращения: 01.04.2020).

¹⁵ Haseman B. A Manifesto for Performative Research. // Media International Australia Incorporating Culture and Policy. — 2006. — 118(1). — PP. 98–106.

¹⁶ Schechner R. Performance Studies: An Introduction. Third edition. — Abingdon-on-Thames: Routledge, 2013; Schechner. R. What Is Performance Studies? // Rupkatha Journal on Interdisciplinary Studies in Humanities. — 2013. — 5 (2). — PP. 2–11.

¹⁷ Hamburger K. Die Logik der Dichtung. — Stuttgart: E. Klett, 1968.

¹⁸ Cohn D. The Distinction of Fiction. — Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1999.

¹⁹ Genette G. Fictional Narrative, Factual Narrative // Poetics Today. — #11. — 1990. — PP. 755–74.

²⁰ Shaeffer J.-M. Fictional vs. Factual Narration // The living handbook of narratology. — URL: <https://www.lhn.uni-hamburg.de/node/56.html> (Дата обращения: 01.08.2020).

В качестве же центрального корпуса критических текстов, которые, собственно, и предоставляют материал для нашего анализа введения и функционирования концепта перформативной стратегии самообоснования философского текста, выступают, как очевидно из заглавия, работы Жюль Делёза и Жака Деррида. Они представляют собой не только материал, подвергающийся анализу, но и, собственно, источник тех теоретических постановок вопросов, которые мы развиваем в настоящей работе.

Сопоставлением теоретических комплексов Делёза и Деррида занимались многие зарубежные и отечественные исследователи, среди которых в первую очередь следует назвать авторов большого сборника «Between Deleuze and Derrida» под редакцией П. Паттона и Дж. Протеви²³ — Э. Аллеза, Б. Арсич, Г. Ламберта, Л. Лавлора, А. Лингиса, Т. Лоррейн, Дж. Нилона, П. Паттона, А. Плотницкого, Дж. Протеви, Д. В. Смита; также следует упомянуть влиятельные работы В. В. Чизни²⁴ и К. Коулбрук²⁵. Наше собственное исследование концепций Деррида и Делёза проводится с опорой на широкий круг комментаторской литературы российских (Н. Автономова²⁶, А. Беляева²⁷, О. Гараджа²⁸, А. Дьяков²⁹, В. Подорога³⁰, Д. Кралечкин³¹, Д. Гаспарян³² и др.) и

²¹ Zetterberg Gjerlevsen S. Fictionality // The living handbook of narratology. — URL: <https://www.lhn.uni-hamburg.de/node/138.html> (Дата обращения: 01.08.2020).

²² Аванесян А., Хенниг А. Поэтика настоящего времени. — М.: РГГУ, 2014.

²³ Between Deleuze and Derrida. / Ed. Patton P., Protevi J. — London and New York: Continuum, 2003.

²⁴ Cisney V. Deleuze and Derrida: Difference and the power of the negative. — Edinburgh: Edinburgh University Press, 2018.

²⁵ Colebrook C. Understanding Deleuze. — London: Routledge, 2002.

²⁶ Автономова Н. С. О грамматики (предисловие и комментарий). — М.: Издательство «Ad Marginem», 2000; Автономова Н. С. Философский язык Жака Деррида. — М.: РОССПЭН, 2011; Автономова Н. С. Познание и перевод. Опыты философии языка. — М., РОССПЭН, 2008.

²⁷ Беляева А. М. Деррида, «Деррида» и Деррида: по следам стиля // Censura.ru. — 2006. — URL: <https://censura.ru/articles/derridastyle.htm> (дата обращения: 15.12.2020).

²⁸ Гараджа А. В. Критика метафизики в неструктурализме (Обзор). — М.: ИНИОН, 1989.

²⁹ Дьяков А. В. Жиль Делёз. Философия различия. — СПб.: Алетейя, 2012.

³⁰ Подорога В. А. Тело без органов. — URL: <http://www.anarhvrn.ru/anarh/хаос/noorgan.html> (Дата обращения: 06.06.2021).

³¹ Кралечкин Д. Ю. Спекулятивный абсолют и порочный круг философии // Censura.ru. — 2009. — URL: <https://censura.ru/articles/apresfinitude.htm> (дата обращения: 06.06.2021).

Кралечкин Д. Ю. Мастерца ключей. // Censura.ru. — 2008. — URL:

зарубежных (В. Декомб³³, П. де Ман³⁴, И. Хассан³⁵, Г. Блум³⁶, С. Виттек³⁷, Б. Джонсон³⁸, Р. Боуг³⁹, Л. Брайант⁴⁰, С. Гудчайлд⁴¹, Й. Роффе⁴², М. де Бейстеги⁴³, М. Дойчер⁴⁴ и др.) авторов.

Цель исследования

Данное диссертационное исследование ставит своей целью представить в структурированном виде теорию перформативного самообоснования философского текста, оценить ее преимущества и границы применимости в контексте других стратегий самообоснования и показать дальнейшие пути

<https://censura.ru/articles/avtonomova.htm> (Дата обращения: 15.12.2020); Кралечкин Д. Ю. Внутри и вне ящика с инструментами // *Censura.ru*. — 2011. — URL: <https://censura.ru/articles/milleplateaux.htm> (дата обращения: 20.06.2021); Кралечкин Д. Ю. Капитуляция призраков. // Каникулы Гегеля. — 2013. — URL: <http://hegelholiday.com/post/50894061006/spectres> (дата обращения: 20.02.2019); Кралечкин Д. Ю. Мастерница ключей. // *Censura.ru*. — 2008. — URL: <https://censura.ru/articles/avtonomova.htm> (дата обращения: 15.12.2020); Кралечкин Д. Ю. Проблема пределов спекулятивной онтологии в современной философии. Дипломная работа. — М.: Философский факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 1999.

³² Гаспарян Д. Э. Письмо (в) философии Ж. Деррида // *Вестник РУДН, серия Философия*. — 2014. — № 3. — С. 62–73.

³³ Декомб В. *Современная французская философия*. — М.: Весь Мир, 2000.

³⁴ Bloom H., de Man P., Derrida J., Hartman D., Miller J. *Deconstruction and Criticism*. — London: Routledge & Kegan Paul, 1979.

³⁵ Hassan I. Making sense: The trials of postmodernist discourse // *New literary history*. — 1987. — Vol. 18. — № 2. — PP. 437–459.

³⁶ Bloom H., de Man P., Derrida J., Hartman D., Miller J. *Deconstruction and Criticism*. — London: Routledge & Kegan Paul, 1979.

³⁷ Wittek S. Brief history of deconstruction in Shakespeare criticism // *The Birmingham Journal of Literature and Language*. — 2008. — № 1(1). — PP. 3–12. — URL: [http://ejournals.org.uk/bjll/\[pp3-pp12\]_ARTICLE_1.pdf](http://ejournals.org.uk/bjll/[pp3-pp12]_ARTICLE_1.pdf) (дата обращения: 18.08.2013).

³⁸ Johnson B. *The Wake of Deconstruction*. — Hoboken: Wiley-Blackwell, 1994.

³⁹ Bogue R. Deleuze's Style // *Deleuze's Wake: Tributes and Tributaries*. — New York: SUNY Press, 1996. — PP. 9–26.

⁴⁰ Bryant L. *Difference and Givenness: Deleuze's Transcendental Empiricism and the Ontology of Immanence*. — Evanston: Northwestern University Press, 2008.

⁴¹ Goodchild P. *Gilles Deleuze and the Question of Philosophy*. — London: Associated University Press, 1996.

⁴² Roffe J. What does Deleuze call 'transcendental empiricism'? Draft conference paper, ASCP — 2010. — URL: https://www.academia.edu/4939539/What_does_Deleuze_call_transcendental_empiricism (дата обращения: 02.06.2021).

⁴³ De Beisteigui M. *Proust as Philosopher: The Art of Metaphor*. — London and New York: Routledge, 2013.

⁴⁴ Deutscher M. "Il n'y a pas de hors-texte" — once more // *Symposium: Canadian journal of continental philosophy*. — 2014. — Vol. 18. — № 2. — PP. 98–124.

практического применения этой стратегии в философской работе.

Задачи исследования

Цель этого исследования распадается на пять задач:

- 1) сформулировать проблему самообоснования философского текста как метафилософскую проблему и задать базовые концепты исследования, а именно: «стратегия когнитивной легитимации», «стратегия самообоснования», «перформативный текст»;
- 2) реконструировать предлагаемое Делёзом решение проблемы самообоснования — теорию перформативного стиля как способа самообоснования текста (которая не дана специально ни в одной из его работ);
- 3) продемонстрировать, что эта теория не находит своего применения в собственных философских работах Делёза, и разобраться, какой же стратегии самообоснования они тогда следуют, сформулировать эту стратегию в общем виде и выяснить, у кого еще из философов она применяется;
- 4) реконструировать стратегию самообоснования текстов Жака Деррида и таким образом показать, что Деррида является неназванным, но последовательным практиком сформулированной Делёзом перформативной стратегии;
- 5) подобрать подходящие примеры и показать возможные пути дальнейшего практического применения этой стратегии самообоснования при создании философских текстов.

Реализации этих пяти задач соответствуют пять глав работы.

Объект и предмет исследования

Объект исследования — совокупность философских текстов, представляющих и/или реализующих перформативную стратегию самообоснования, в первую очередь — работы Жилия Делёза и Жака Деррида.

Предмет исследования — теория и практика перформативной стратегии

самообоснования в философских текстах.

Научная новизна исследования

Впервые в научной литературе:

- поставлена и исследована проблема самообоснования философских текстов;
- выявлены четыре возможных стратегии самообоснования — догматическая, картографическая, мистагогическая и перформативная, указаны их основные черты и различия;
- на материале работ Ж. Делёза охарактеризована перформативная стратегия самообоснования текста и выявлены ее преимущества по сравнению другими;
- на материале работ Ж. Делёза и Ж. Деррида продемонстрированы особенности конкретной реализации перформативной стратегии самообоснования и ограничения ее применимости;
- на конкретных примерах из современной постконтинентальной философии оценена реализуемость и продуктивность применения перформативной стратегии самообоснования в философских текстах.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическое значение диссертации состоит в построении новой классификации способов самообоснования философских текстов и демонстрации преимуществ перформативной стратегии самообоснования перед остальными в решении онтолого-гносеологических проблем. Достигнутые результаты позволяют не только анализировать существующие философские тексты с точки зрения применяемых в них стратегий самообоснования, но и более осознанно подходить к выбору означенных стратегий при написании новых философских работ. Вместе с тем, результаты исследования имеют и дидактическое значение. Результаты диссертационного исследования уже используются при чтении специального курса «Введение в постконтинентальную философию» на философском факультете МГУ имени

М. В. Ломоносова (курс читается с 2018 г.) и учебных курсов по академическому письму.

Методологическая основа исследования

Важно отметить, что хотя две центральных фигуры данного исследования — Жиль Делёз и Жак Деррида — являются разработчиками собственных крайне влиятельных квази-методологических программ (шизоанализа и деконструкции), данное исследование по своим установкам не является ни шизоаналитическим, ни деконструктивистским. Оно представляет собой внешний взгляд на рассматриваемых авторов, который не претендует на продолжение или наследование их собственным программам. По своим методологическим установкам наше исследование относится к метафилософии, под каковой мы понимаем выявление общих закономерностей философской работы, формирования и развития философских теорий, методологический анализ самой философии, закономерностей формирования и появления новых философских концептов, исследование функций и предназначения философии, способов и приемов философской работы. В этом смысле метафилософия предполагает некоторый уровень абстрагирования от содержания философских теорий, составляющих предмет исследования. Поэтому данный текст не является по своему устройству и задачам ни делёзианским, ни дерридарским и не имеет целью защиту той или другой позиции. Без рассмотрения собственно философских позиций, разумеется, не удастся полностью обойтись, однако эта реконструкция является для нас вторичной и вспомогательной: в первую очередь нас интересуют текстуальные стратегии решения этими философами своих задач в свете основной проблемы (отношения текста к реальности). Для выявления этих стратегий мы прибегли к методам «близкого чтения» (close reading) и нарратологического анализа. Эти подходы из области литературоведения, руководствующиеся текстоцентричными установками, исключаящими из области анализа любую фактичность (биографию автора, исторический контекст и т.п.) и опирающимися только и исключительно на характеристики исследуемого

текста, дополняются в данном исследовании применением собственно философских методов и стратегий — концептуального анализа, классификации, интерпретации и деконструкции.

Положения, выносимые на защиту:

1. Для классической философии — имплицитную, а для современной — эксплицитную проблему представляет собой установление отношения философского текста к той внетекстовой реальности, в которой с ним сталкивается читатель, средствами одного только текста. Решения этой проблемы классифицируются по типу устанавливаемого в тексте отношения философского текста к внетекстовой реальности (условия когнитивной легитимации), а также по тому комплексу текстуальных средств, которыми это соотношение устанавливается (стратегии самообоснования).
2. Существуют по меньшей мере четыре основных стратегии самообоснования философских текстов: догматическая, картографическая, мистагогическая и перформативная.
3. Перформативная стратегия, предложенная (в неявном виде) Жилем Делёзом, является способом построения такого письма, которое не попадало бы под огонь постструктуралистской критики классической метафизической философии.
4. Эта стратегия не находит полной реализации в собственных философских работах Делёза, который в своем программном тексте с Ф. Гваттари «Капитализм и шизофрения» реализует другую — мистагогическую — стратегию самообоснования. Однако Жак Деррида является неназванным, но последовательным практиком сформулированной Делёзом перформативной стратегии.
5. Эта стратегия может быть реализована в философских текстах не только деконструктивистского характера, но и отстаивающих другие позиции, а значит, может быть полезной для дальнейшей философской работы в целом.

Степень достоверности и апробация результатов исследования

Достоверность результатов, полученных в ходе работы над диссертацией, обеспечивается опорой на широкий и разнообразный круг первоисточников и комментаторской литературы, а также методологией исследования, предполагающей строгий анализ и структурирование предмета исследования, что позволило прийти к достоверным и обоснованным выводам.

Основные положения и выводы исследования были изложены в 5 научных работах, опубликованных в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова.

Диссертация прошла обсуждение на кафедре онтологии и теории познания философского факультета Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова и получила положительное заключение. Результаты диссертационного исследования и возможности их теоретического применения в различных предметных областях были представлены на следующих международных конференциях:

1. «Новые концепты философии: к 90-летию Жака Деррида» (международный круглый стол в рамках деятельности Междисциплинарной научно-образовательной школы МГУ имени М.В.Ломоносова «Сохранение мирового культурно-исторического наследия»), Москва, МГУ, 2020;
2. SEP-FEP⁴⁵ (ежегодная конференция Международного Общества европейской философии и Форума европейской философии), Стаффордширский университет, Великобритания, 2020;
3. SEP-FEP (ежегодная конференция Международного Общества европейской философии и Форума европейской философии), университет Ройял Холлоуэй, Великобритания, 2019;
4. «Warwick Continental Philosophy Conference 2019: What is Philosophy?»

⁴⁵ Society for European Philosophy-Forum for European Philosophy Annual Conference.

- Present, Past, Future», университет Уорвика, Великобритания, 2019;
5. «Человек и общество в контексте современности» (Философские чтения памяти профессора П. К. Гречко), Москва, РУДН, 2017;
 6. «What is Style? Revisiting Deleuze and Derrida», Карлов Университет, Прага, Чехия, 2017;
 7. «5th Derrida Today Conference», Голдсмит-Колледж, Университет Лондона, Лондон, Великобритания, 2016.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Диссертация состоит из введения, пяти глав, разбитых на 3-5 параграфов, заключения и библиографии. Полный объем диссертации составляет 191 страницу текста. Библиография содержит 236 наименований.

Отправной точкой исследования является тревога об отношении теории и мира, которая пронизывает любую философскую аргументацию. Отношение между текстом и миром является условием любого знания, выраженного в текстуальной форме, и потому ему должно быть дано объяснение. Любая философия, чтобы не быть свободным полетом фантазии, грезами духовидца, должна удерживать в «фоновом режиме» следующее вопрошание: слова не есть вещи, но философия пытается говорить словами о вещах, а значит, должна показать, как их соотношение реализовано в каждом отдельном случае. Исключением, не подверженным этой проблеме, являются разве что радикальные случаи, когда философию вообще не считают способной что-то высказывать о мире: за ней признается право только на языковой анализ или нечто вроде поэзии — произвольное складывание журавликов из слов на бумаге, не имеющих никакой дополнительной ценности, кроме того, что они красивы, — что, на наш взгляд, является ограничением амбиций философии до почти унижительного минимума. За исключением вышеперечисленных радикальных случаев, любая метафизика, любая онтология, претендующая на обоснованное высказывание о мире вне языка, делает это средствами самого языка — и этот факт представляет собой неизбывную проблему. Этот тезис, принимаемый здесь без обоснования, является для данной работы ограничительным: мы не будем вводить в рассмотрение ни 1) вышеуказанные ограничивающие понимания философии как лингвистического анализа или поэзии, ни 2) понимания философии как мировоззрения, образа жизни, политической практики и т. п. Данное исследование будет всецело ограничено пространством дискурсивного, и в дальнейшем под термином «философия» мы будем понимать исключительно философию, представленную в виде текста, причем текста, который (хотя бы потенциально) может быть прочитан, т. е.

текста, составляющего элемент некоей коммуникативной ситуации. Именно в этом аспекте и формулируется проблема: любое утверждение, предположительно выходящее за пределы дискурсивного, технически ограничено рамками дискурсии. Может ли тогда философия — или какая бы то ни было комбинация слов на бумаге — претендовать на необходимую связь с реальностью, и как обосновать эту претензию, если из средств обоснования у нас — только слова на бумаге? Возможным решениям этой проблемы, удачным и неудачным, и посвящено данное исследование.

В свете высказанного выше установочного тезиса (философия — это текст) задачей такого метафилософского исследования будет исследование текстов в аспекте их внутреннего устройства, аргументации, стиля и композиции, а также целей и задач, которым все это служит, а на основе этого анализа — попытка выстроить теорию написания философских текстов. Именно это и обозначено в заглавии краткой формулой «стратегии самообоснования»: каждый философский текст содержит в себе определенную «инженерию», обеспечивающую этому тексту право на признание за ним какой-то истины о мире, и именно эта базовая инженерия и будет нас интересовать.

Сама по себе постановка проблемы, стоящей в центре этого исследования, является достаточно нетривиальной задачей, поэтому вся **глава 1** посвящена экспликации проблемы произвольности философских утверждений. В упрощенном виде она может быть сведена к простому вопросу: почему мы должны верить утверждениям философии? Если философия представляет собой не замкнутый в отдельном сознании процесс, а коммуникативную ситуацию между философом и читателем, то на каком основании читатель должен принять то, что проделал у себя в голове философ, в качестве истины о своем (читателя) мире?

В пункте 1.1. первой главы для конкретизации этого вопроса сформулированы два ключевых термина: «условие когнитивной легитимации»

и «стратегия самообоснования текста». Под стратегией самообоснования философского текста мы понимаем те характеристики/элементы/фрагменты текста, которые устанавливают его связь с внетекстовой реальностью (объясняют, какого рода эта связь, каков ее онтологический статус, механика и накладываемые ограничения) без привлечения внетекстовых факторов; иными словами, то, как сам текст объясняет читателю, почему последний должен принять утверждаемое в этом тексте за истину о своем (читателя) мире.

Под условием когнитивной легитимации (этот концепт, с некоторыми изменениями, был заимствован из работ Рэя Брассье) понимается аспект содержания той или иной конкретной философской позиции, отвечающий за установление правил, обеспечивающих связь между текстом и реальностью, определяющих тип этой связи и гарантирующих ее.

С использованием этого терминологического аппарата в дальнейшей работе мы представили все проанализированные нами решения проблемы самообоснования в виде пары «условие когнитивной легитимации + стратегия самообоснования».

В пункте 1.2. мы очерчиваем два основных классических решения проблемы самообоснования, опирающиеся на два сходных условия когнитивной легитимации. Первое помещает связь между концептуальным построением и эмпирической реальностью в субъекта (или его трансцендентальную структуру); второе помещает ее в мир, из которого текстовая и внетекстовая реальность выводятся как его «подвиды». Демонстрируется, что эти два решения могут быть фактически объединены в одно — метафизическое условие легитимации.

В пункте 1.3. осуществляется анализ проблемы самообоснования текста как двойного требования к философскому тексту — обосновать свое право высказываться о мире вне текста средствами самого текста. Эта апория-затруднение не была, разумеется, совершенно невидима для классической метафизики — однако она успешно решалась путем обращения к тому, что

Делёз поименовал «первым постулатом Образа мышления», предфилософскому решению, состоящему в презумпции единообразия всех разумов («*cogitatio natura iniversalis*», «*le sens commun*» или «здравый (точнее, общий) смысл»). Именно эта предпосылка выполняла функцию условия когнитивной легитимации. Однако эта предпосылка была раскритикована Делёзом как необоснованная.

В пункте 1.4. на основе работ Делёза «Различие и повторение» и «Пруст и знаки» мы даем очерк Делёзовской критики репрезентативистской стратегии письма, основанной на предпосылке общности разумов, и соответствующей стратегии самообоснования, функционирующей по аналогии с хождением по карте, а также предлагаемого Делёзом позитивного проекта — нового способа самообоснования текста. Вкратце аргумент Делёза состоит в следующем: письмо имеет значение ровно в той степени, в которой оно производит условия собственной легитимации в читателе. Поэтому письмо должно аффицировать читателя, производить эффекты (и аффекты), а философское письмо — в особенности. Эта эффективность достигается посредством стиля: определенного способа упорядочения слов и знаков, который может быть оформлен в виде серии требований/рекомендаций к философскому тексту.

В пункте 1.5. формулируются базовые характеристики перформативной стратегии Делёза и ее релевантность для решения проблемы самообоснования текста. Чтобы избавиться от необоснованной предпосылки *common sense*, он предлагает создать систему, которая полагалась бы на другое условие легитимации. Вместо условий истинности высказывания он исследует условия его производства, творчества, появления нового; в силу этого хода различие оказывается для него центральной проблемой. Задача философии, таким образом, переопределяется как производство различия в мышлении. Тогда, если задача философского текста состоит не в том, чтобы обосновать, а в том, чтобы произвести, то речь идет уже не о высказывании, обосновывающем право на высказывание, а о высказывании, производящем событие. Проблема, таким образом, снимается.

В главе 2 производится обращение к конкретным характеристикам перформативной стратегии самообоснования текста, которые разбросаны во множестве по различным работам Делёза: «Различие и повторение», «Пруст и знаки», «Кафка: за малую литературу», «Критика и клиника» и некоторым другим. Это правила перформативного стиля — такого письма, которое способно запускать производство той реальности, которую оно описывает. Продемонстрировано, что стиль приобретает свое философское значение и перформативную способность через отклонение от любой а priori предзаданной формы, будь то лингвистическая система или индивидуальность автора.

В пункте 2.1. в рассмотрение вводится Делёзовское понятие стиля и связка «перформативность+производство». На примере классического аргумента *cogito* производится развертка смыслопорождающей последовательности «десигнация, сигнификация, манифестация».

Дальнейшие три пункта данной главы посвящены подробному анализу предлагаемых Делёзом инструментов создания перформативных текстов. В пункте 2.2. анализируются проблема синтаксиса и ресурсность миноритарных языков; в пункте 2.3. анализируется введение в спектр стилистических ресурсов материальности самой книги и ее ризоматическая структура; в пункте 3.4. анализируются концепт и концептуальный персонаж как аспекты стиля. Этот комплекс приемов, или «ящик с инструментами», закладывает основания теории перформативного использования языка.

С точки зрения Делёза, именно такая техника письма должна лечь в основу новой философии (первым представителем которой он, по-видимому, считает себя — так ли это, рассматривается в следующей главе), которая не полагалась бы на классические условия легитимации (отсылка к интенциям автора и метафизическая общность разумов) и сопутствующие им стратегии самообоснования философского текста (догматическая и картографическая), которые завели философию в тупик, не позволявший философии делать заявления о реальности, пользуясь средствами только текста. Условием

спасения философии, таким образом, является, с точки зрения Делёза и Гваттари, переход от репрезентативистского способа письма (описывающего факты) к перформативному (создающему события).

В главе 3 мы переходим от восстановления Делёзовского представления о перформативном стиле письма к его критике, попытавшись приложить предложенные им критерии перформативного текста, обнаруженные на предыдущем этапе, к работам самих Делёза и Гваттари. Анализ «Тысячи плато», проведенный с опорой на критические замечания Сержа Леклера и Славоя Жижека (пункт 3.1.) и Рэя Брассье (пункт 3.2.), позволяет нам показать, что хотя эта работа эксплицитно позиционируется самими авторами как эксперимент в области перформативного письма, она не выполняет эту свою задачу: средства придания необходимости своим утверждениям, которые Делёз и Гваттари используют в их собственных текстах, не соответствуют тому концепту перформативного стиля, который сам Делёз предлагает в предыдущих работах.

В пункте 3.3. демонстрируется, что предфилософское решение, управляющее собственной онтологией Делёза, и приемы самообоснования, применяемые в его текстах (а именно практика шизоанализа) обладают структурой не перформативного, а мистического текста, и сформулируем общие принципы мистагогического способа самообоснования. Впрочем, мы далеки от того, чтобы утверждать, что здесь имеет место ошибка со стороны Делёза: напротив, это осознанное решение, глубоко укорененное в самой его онтологии; но это решение фактически оставляет вышеуказанную теорию перформативного стиля не у дел в том, что касается его собственного философского проекта.

В главе 4, развивая тему, представленную в главе 2, мы демонстрируем, что Делёзовская теория перформативного письма все же может быть применена в пространстве философии. Для этого производится обращение к работам Жака Деррида: современник Делёза, находящийся в одном с ним концептуальном и

контекстуальном пространстве и состоящий в своеобразном амбивалентном отношении к нему (не оппонент, но и не последователь), Деррида в своих работах использует методы обоснования, весьма близкие к тому, что формулирует Делёз касательно «аффективного применения языка». Языковые практики, используемые Деррида, сами по себе являются той привязкой к «миру вне текста», предположительное отсутствие которого часто приписывается Деррида, то есть эти языковые и текстуальные практики являются попыткой ответить на тот же вопрос, который был сформулирован в главе 2 применительно к Делёзу.

Для доказательства этого утверждения в этой главе осуществлено глубинное прочтение нескольких избранных текстов Деррида и извлечение из них используемой им текстуальной стратегии самообоснования: в пункте 4.2. предметом анализа становятся тексты «Подпись, событие, контекст» и «Декларация независимости», из которых извлекаются такие инструменты перформативной стратегии Деррида, как подпись и обещание; в пункте 4.3. на основе работы «Différance» вычленяется третий элемент этой стратегии — самоподрыв и перформативный парадокс.

Таким образом, предположение, что теория перформативного письма все же может быть воплощена в рамках философского дискурса (а не только художественного, как, по-видимому, считает Делёз), подтверждается. Тот тип использования письма, тот перформативный стиль, который ищет Делёз, удалось обнаружить в работах Жака Деррида. Язык Деррида — это тот самый заикающийся, самореферентный язык, который Делёз ищет у Пруста, Кафки и Арто, но адаптированный под задачи философии: язык, который позволял бы философу производить реальность, а не просто репрезентировать ее, воплощать, а не рассказывать. Рассказу можно не поверить; самореферентный перформативный парадокс такой опции не оставляет. В первой главе главная проблема современного философского письма была сформулирована как проблема «дабл-байнда философии»; Делёз (теоретически) и Деррида (практически) разрабатывают философский язык, функционирующий в режиме

продуктивного перформативного парадокса, решающий, или, точнее, ускользающий от данной проблемы. Таким образом, философский текст, реализующий перформативную стратегию самообоснования, оказывается все же возможным; более того, предстает как определенный тип философской работы или даже тупик/завершение этого типа работы.

В главе 5, исходя из предположения, что на работах Деррида спектр применений перформативного способа самообоснования текста не замыкается (даже если признать дерридарскую стратегию самообоснования работающей, она предположительно должна работать где-то за пределами собственных текстов Деррида), анализу подвергаются такие возможные применения. Однако дальнейшие варианты рецепции деконструкции, как мы показываем в пункте 5.1. на примере Йельской школы, левого деконструктивизма, а также различных критик (критика — тоже форма рецепции), так или иначе упускают, собственно, перформативный момент текстов деконструкции.

Однако нам удалось найти, по крайней мере, три современных примера философских проектов, которые эксплицитно ставят своей задачей выстраивание перформативных текстов и вполне с этой задачей справляются. В пункте 5.2 анализируются тексты типа «манифест» и сама форма манифеста — сначала на примере «Манифеста коммунистической партии», а затем на материале теоретизации этой формы группой CCRU, оформленной в виде концепта гиперверия — особого типа вымысла, который обладает способностью делать себя реальным за счет подключения к уже существующим культурным механизмам. В пункте 5.3. проводится анализ философского использования Квентином Мейясу стихотворения Стефана Малларме: Мейясу вскрывает в нем перформативную основу и вычленяет ее в достаточно эксплицитной форме, чтобы она могла быть в дальнейшем использована как философский ресурс. С практической точки зрения наиболее интересно, что оба примера дают выход на математическую или, по крайней мере, математизированную (а в случае CCRU — даже опосредованную цифровой

техникой) операционализацию связи между текстом и «внетекстовой реальностью». И тот и другой проект разными способами пытаются генерировать такие ситуации, когда знак оказывается способным производить реальные эффекты. Развитие именно этих направлений, на наш взгляд, представляет наибольший интерес в контексте дальнейшей разработки перформативной стратегии как философского ресурса.

В заключении подводятся итоги и формулируются основные результаты исследования.

III. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

I. Публикации в изданиях, отвечающих требованиям п. 2.3 Положения о присуждении ученых степеней в Московском государственном университете имени М.В. Ломоносова:

Публикации в рецензируемых изданиях, индексируемых в международных базах Web of Science, Scopus, RSCI:

1. Ханова П.А. Спектр философии: Деррида и Делез о тоне // ПРАΞΗΜΑ. Проблемы визуальной семиотики. 2020. № 2(24). С. 39–55 (Scopus; CiteScore – 0,4, пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,751);
2. Баева А.В., Ханова П.А. Множественные тела, множественные тексты⁴⁶ // Логос. 2018. Т. 28, № 5. С. 287–298 (Web of Science, Scopus, RSCI; JCR – 0,75, CiteScore – 0,4, пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 1,104);
3. Ханова П. А. Проект перформативного письма Жюль Делеза // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2018. № 3. С. 52–66 (RSCI; пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,320);
4. Ханова П.А. Фигура призрака: Мейясу и Деррида // Вестник Московского университета. Серия 7: Философия. 2017. № 3. С. 19–34 (RSCI; пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 0,320);
5. Ханова П.А. От Кларксона до Хайдеггера // Логос. 2015. Т. 25, № 3. С. 1–18 (Web of Science, RSCI; JCR – 0,75, пятилетний импакт-фактор РИНЦ – 1,104).

⁴⁶ Авторский вклад соискателя в данной работе составляет не менее 50% общего объема текста.