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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Подозреваемый как участник уголовного процесса"

Актуальность темы исследования. Конституционное положение о том, что человек, его права и свободы, являются высшей ценностью, предопределило приоритеты личности в новом Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации, принятом 22 ноября 2001 года.

Однако, несмотря на введение в уголовное судопроизводство немало новых положений, направленных на повышение уровня обеспечения прав лиц, подвергающихся уголовному преследованию, нельзя не обратить внимание на правовое усугубление положения подозреваемого в уголовном процессе, выразившееся, во-первых, в расширении оснований для признания лица подозреваемым; и во-вторых, в увеличении срока возможного задержания с 72 часов по УПК РСФСР 1960 года - до 120 часов (48 часов + 72 часа), по новому уголовно-процессуальному закону.

Наряду с ранее действовавшей концепцией, согласно которой подозреваемым признавалось лишь лицо, к которому применены меры процессуального принуждения:

- задержание (не более чем на 72 часа);

- избрана мера пресечения до предъявления обвинения (не более чем на 10 суток), новый УПК РФ ввел новую концепцию.

Теперь подозреваемым признается также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, чем размывается вопрос о продолжительности пребывания лица в качестве подозреваемого, что существенно ущемляет его права и законные интересы.

Однако необходимость, а, следовательно, актуальность и научность осмысления новой концепции признания лица в качестве подозреваемого совершенно очевидна.

Это научное осмысление возможно только с учетом так и не решенных новым УПК РФ старых проблем: о моменте появления в уголовном процессе фигуры подозреваемого или, иначе, о моменте наделения его соответствующими правами;1 о возможности или невозможности задержания до возбуждения уголовного дела и ряд других.

При определении актуальности темы диссертационного исследования следует учитывать и то обстоятельство, что подозреваемый появляется в уголовном процессе в самое неблагоприятное время для обеспечения прав личности в сфере уголовно-процессуального правоприменения, заключающееся в недостатке информации об обстоятельствах совершенногопреступления. С учетом этого и вышеотмеченных проблем актуализируется необходимость в систематическом изучении и обобщении правоприменительной практики привлечения лиц в качестве подозреваемых для выявления наиболее эффективных приемов и средств решения проблем о подозреваемом, обеспечении его прав и свобод. Степень изученности темы исследования.

Разработка проблем института подозреваемого в уголовном процессе привлекала внимание многих исследователей.

Непосредственно фигуре подозреваемого посвятили свои исследования: Н.А. Акинча, В.Г. Асташенков, С. П. Бекешко, Н.А. Белый, Э.В. Боровский,

B. Войт, И.С. Галкин, В.Н. Григорьев, А. Давлетов, Б.А. Денежкин,

C.В.Долгоруков, В .Я. Дорохов, JI.M. Карнеева, Н.Н. Короткий, В.Н. Котровский, В.Г Кочетков, Е.М. Клюков, Н.А. Козловский, И.Л. Лисогор, Я.О. Мотовиловкер, Е.А. Матвиенко, В.Р. Навасардян, А.А. Напреенко, О.Б. Очилов, В.В. Рощин, М.С. Строгович, А.А. Чувилев, В.Е. Юрченко, Ю.П. Янович и другие.

В работах этих исследователей заложена хорошая теоретическая основа для дальнейшего изучения проблем участия подозреваемого в уголовном судопроизводстве.

1 Выработанная по этому вопросу правовая позиция Конституционного Суда в его постановлении №11- П от 27 июня 2000 г. «По делу о проверке конституционности положений части первой ст. 47 части второй ст. 51 УПК РФ в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» так и не была учтена разработчиками УПК РФ 2001 года.

Отдельным проблемам участия подозреваемого в уголовном процессе посвятили свои работы В.Д. Адаменко, В.П. Божьев, Л.Д. Воеводин, JI.M. Володина, А.П. Гуляев, А.П. Гуськова, И.Д. Гуткин, Н.В. Жогин, О.А. Зайцев, 3.3. Зинатуллин, О.В. Качалов, Л.Д. Кокорев, В.М. Корнуков, И. Р. Козуб, Э.Ф. Куцова, A.M. Ларин, В.З. Лукашевич, Е.Г. Мартынчик, Н.И. Матузов, Т.И. Москальцов, И.Л. Петрухин, Р.Д. Рахунов,, В.М. Савицкий, А.В. Солтанович, В.А. Стремовский, И.Я. Фойницкий, А.Л. Цыпкин, М.П. Шешуков, В.Н. Шпилев, С.П. Щерба, П.С. Элькинд и другие. Эти ученые в своих работах проблемы института подозреваемого затрагивали лишь фрагментарно наряду с исследованием других вопросов уголовного процесса.

В последние годы свои исследования отдельных проблем правового положения подозреваемого посвятили ученые: И.А. Пантелеев, А.В. Пивень, Е.Э. Цимберг, И.А. Веретенников, Ю.Б. Чупилкин.

Большая часть перечисленных авторов исследовала институт подозреваемого до принятия и введения в действие Конституции РФ (1993 г.) и нового УПК РФ (2001 г.), что в известной мере препятствовало им достаточно полно учесть и отразить особенности возможного состояния проблем о подозреваемом. Указанные обстоятельства и обусловили выбор темы настоящего диссертационного исследования.

Объектом исследования являются правовые отношения, возникающие в процессе непосредственного вовлечения лица, подозреваемого в совершении преступления, в сферу уголовно-процессуального правоотношения.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права (как национального, так и международного), регламентирующие момент появления фигуры подозреваемого в уголовном судопроизводстве, его правовое положение, теоретические изыскания по исследуемой проблеме, следственная практика).

Целью диссертационного исследования - обобщить и провести анализ действующего российского уголовно-процессуального законодательства и следственно-судебной практики, разработать оптимальную концепцию о понятии подозреваемого и его правовом статусе, и подготовить предложения по совершенствованию законодательства.

Для достижения указанной цели перед исследованием были поставлены следующие задачи:

- при помощи метода сравнительно-правового анализа сопоставить понятия и правовой статус подозреваемого по УПК РСФСР 1960 г. и по УПК РФ 2001 года выявить при помощи анкетирования отношения работников правоохранительных органов к новой концепции понятия подозреваемого, закрепленной в новом Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации;

- выработать определение понятия подозреваемого, отвечающее современной концепции охраны прав и свобод человека и гражданина, провозглашенной в статье 2 Конституции РФ 1993 года. проанализировать проблемы правового положения подозреваемого, обусловленные действующим уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и выработать предложения по их решению. по результатам исследования выработать соответствующие предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ.

Методологические основы исследования. В качестве методологической основы автор избрал общенаучные положения философии, логики, гносеологии, психологии, аксиологии и других наук.

Из числа частнонаучных методов исследования использовались методы: исторический, формально-логический, сравнительно-правовой, статистический, социологический в форме анкетирования с последующим анализом по методу факторных группировок.

Теоретическую основу исследования составили работы в области философии, социологии, общей теории права, международного, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, административного права, криминалистики, оперативно-розыскной деятельности, общей и юридической психологии.

В качестве нормативной базы диссертационного исследования были использованы общепризнанные принципы и нормы международного права, положения, закрепленные в Конституции Российской Федерации (1993 года), Уголовном (1996г.), уголовно-процессуальном (2001г.) и другом федеральном законодательстве нашей страны, Указах Президента РФ, постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации, а также в постановлениях Пленума Верховного Суда Российской Федерации, ведомственных подзаконных актах (приказах, указаниях, распоряжениях, инструкциях правоохранительных органов страны).

Эмпирическая база исследования представлена материалами 200 анкет социологического исследования мнения практических работников правоохранительных органов по нерешенным проблемам правового института подозреваемого. Эти материалы проанализированы по методу факторных группировок.

По специально разработанной анкете изучено 300 архивных уголовных дел в судебных органах Республики Адыгея.

В ходе диссертационного исследования использовались обобщения судебно-следственной практики, представления, обзоры правоохранительных органов, материалы исследований других ученых по данной проблематике.

Научная новизна исследования определяется комплексным подходом к изучению процессуальноправовых и гуманитарных проблем участия подозреваемого в уголовном процессе, критически учитывающим концептуальные направления нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

В процессе исследования выявлены новые направления и тенденции развития института подозреваемого в российском уголовном судопроизводстве, уточнено понятие подозреваемого, раскрыты содержание и элементы процессуального статуса подозреваемого как участника уголовного судопроизводства.

Все это позволило сформулировать предложения по решению ряда вызывающих острые дискуссии в теории и на практике прикладных проблем, характеризующих участие подозреваемого в следственных действиях и в деятельности по применению к нему различных мер уголовно-процессуального принуждения.

Положения, выносимые на защиту.

1. Тезис об ухудшении правового положения подозреваемого по новому уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации, проявившемся в расширении оснований для признания лица в качестве подозреваемого и в возможном увеличении срока задержания до 120 часов, что противоречит положению части второй статьи 22 Конституции РФ, в нерешении и ряда других давно назревших вопросов.

2. Вывод о несогласованности содержащегося в уголовно-процессуальном законодательстве России понятия подозреваемого с законами логики, как следствие этого, препятствующим решению ряда вопросов правового положения подозреваемого в системном ключе как участника уголовно-процессуальной деятельности (об основаниях привлечения к уголовному делу в качестве подозреваемого, времени появления подозреваемого в уголовном судопроизводстве и др.).

3. Понятие подозреваемого в свете провозглашенной в Конституции РФ концепции о правах и свободах человека и гражданина как высшей ценности.

Предложение об использовании в науке уголовно-процессуального права и законодательстве понятия подозреваемого как лица, которому компетентным государственным органом (дознавателем, следователем, прокурором) предъявлено мотивированное постановление о привлечении его в качестве подозреваемого по уголовному делу.

4. Концепция об основаниях применения к подозреваемому уголовно-процессуальных мер принудительного характера (при задержании и при избрании меры пресечения).

5. Тезис об исключении из уголовно-процессуального законодательства положений о десятисуточном и тридцатисуточном сроке действия в отношении подозреваемого такой меры пресечения, как арест (ст. 100 УПК РФ 2001 года), как противоречащих ч.2 ст. 5 Европейской конвенции о защите прав и основных свобод от 4 ноября 1950 года.

6. Рекомендация о продолжительности пребывания лица в качестве подозреваемого (при возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица, задержании).

7. Тезис о распространении презумпции невиновности в полной мере и на подозреваемого.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что полученные обобщения и выводы о понятии, сущности, значении института подозреваемого в российском уголовном процессе существенно расширяют теоретические представления о подозреваемом и поэтому могут быть использованы для: проведения дальнейших научных разработок по проблематике о подозреваемом; внесения изменений и дополнений в действующее российское уголовно-процессуальное законодательство правотворческими органами; совершенствования ведомственных актов правоохранительных органов; совершенствования сложившейся правоприменительной практики в части работы с подозреваемыми; повышения квалификации сотрудников правоохранительных органов (следователей и дознавателей органов внутренних дел республики Адыгея); повышения эффективности преподавания в юридических институтах, на юридических факультетах университетов и других юридических учебных заведений, а также на курсах повышения квалификации учебной дисциплины «Уголовно-процессуальное право» и соответствующих специальных курсов уголовно-правовой специализации.

Апробация результатов исследования. Основные результаты исследования автором опубликованы в пяти научных статьях. Материалы диссертационного исследования обсуждались на заседании кафедры уголовного права Адыгейского государственного университета, на научных и научно-практических конференциях, проводимых на базе вузов.

Результаты исследования используются в процессе преподавания курса «Уголовно-процессуальное право» и соответствующих специальных курсов уголовно-правовой специализации на юридическом факультете Адыгейского государственного университета в городе Майкопе.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Абесалашвили, Маринэ Зауровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования мы приходим к следующим выводам.

Подозреваемый является активным и полноправным участником уголовно-процессуальной деятельности в российском уголовном судопроизводстве наряду с другими его участниками.

С точки зрения уголовно-процессуального права нормы, регулирующие правовой статус подозреваемого, образуют уголовно-процессуальный институт.

Институт подозреваемого находится в постоянном развитии, испытывая на себе изменения, происходящие в экономической, политической, духовной и социальной сферах нашего общества. Динамика и характер этого развития позволяют утверждать о необходимости дальнейшей теоретической разработки понятия и проблем правового статуса подозреваемого.

В нормах международного права, в уголовно-процессуальном законодательстве других государств имеется совокупность правовых норм, характеризующихся различными подходами к институту подозреваемого и регулирующих участие этой фигуры в уголовном судопроизводстве.

Существующий в действующем российском уголовно-процессуальном законодательстве порядок признания подозреваемым сконструирован с нарушением ряда логических правил, что препятствует комплексному системному исследованию проблем, связанных с процессуальной фигурой подозреваемого, а, следовательно, и эффективному функционированию в уголовном судопроизводстве самого института подозреваемого.

Анализ накопленных многими поколениями ученых знаний об институте подозреваемого, его предназначении в уголовном судопроизводстве, о специфике действия его норм в различных уголовно-процессуальных правоотношениях, истолкование термина «подозреваемый» в русском языке позволяет нам предложить следующее определение понятия подозреваемого в российском уголовном судопроизводстве:

Подозреваемый - это лицо, которому компетентным органом государства (дознавателем, следователем, прокурором) предъявлено мотивированное постановление о привлечении его в качестве подозреваемого с разъяснением предоставленных ему законом прав.

Предлагаемое определение понятие подозреваемого, в случае его принятия, снимет много дискуссионных проблем об этой фигуре уголовного судопроизводства:

- о моменте появления подозреваемого в уголовном судопроизводстве;

- об устранении имеющейся в действующем российском уголовно-процессуальном законодательстве узконаправленной связи между категориями «подозрение - принуждение»;

- о продолжительности пребывания лица в качестве подозреваемого в досудебном производстве;

- об основаниях привлечения лица в качестве подозреваемого по уголовному делу;

- об устранении всех логических неувязок в действующем порядке признания лица в качестве подозреваемого.

Возбуждение уголовного дела в отношении конкретного лица не может служить основанием для вовлечение лица в уголовное судопроизводство в качестве подозреваемого, поскольку основания к возбуждению уголовного дела и основания для вовлечения лица, в качестве подозреваемого разные и собираются они в разных правовых режимах (для обнаружения оснований к возбуждению уголовного установлен «допроцессуальный» режим, а для признания лица подозреваемым - процессуальный).

Предлагается дополнить УПК РФ нормами следующего содержания:

Статья. Основания привлечения лица в качестве подозреваемого.

Для привлечения лица в качестве подозреваемого по уголовному делу должны быть материальные и процессуальные основания.

Материальным основанием привлечения лица в качестве подозреваемого по уголовному делу является наличие признаков состава преступления в его действиях.

Процессуальным основанием привлечения лица в качестве подозреваемого по уголовному делу является получение с соблюдением установленного УПК РФ порядка доказательств о причастности лица к совершенному преступлению и предъявление ему мотивированного постановления о признании его подозреваемым по делу.

Статья.Понятие подозреваемого.

Подозреваемый - это лицо, которому компетентным органом государства (дознавателем, следователем, прокурором) предъявлено мотивированное постановление о привлечении его в качестве подозреваемого с разъяснением предоставленных ему законом прав.

Статья.Права подозреваемого.

Подозреваемый вправе:

1. знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении уголовного дела, либо копию протокола о его задержании, либо копию постановления об избрании в отношении него меры пресечения до предъявления обвинения.

2. давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний;

3. пользоваться услугами защитника с момента привлечения по делу в качестве подозреваемого и иметь свидания с ним наедине и конфиденциально до первого допроса в качестве подозреваемого;

4. представлять доказательства;

5. заявлять ходатайства и отводы;

6. давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;

7. пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8. знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;

9. участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя;

10. приносить жалобы на действия (бездействия) и решения суда, прокурора, следователя, дознавателя.

Статья . Обязанности подозреваемого

Подозреваемый обязан:

1) являться по вызовам дознавателя, следователя и прокурора.

2) по требованию дознавателя, следователя и прокурора представить образцы для сравнительного исследования, подвергнуться освидетельствованию.

3) соблюдать установленный порядок при проведении с его участием следственного действия

Статья . Меры процессуального принуждения, применяемые к подозреваемому

После предъявления лицу мотивированного постановления о привлечении его в качестве подозреваемого к нему могут быть применены следующие меры уголовно-процессуального принуждения:

- обязательство о явке;

- привод;

- временное отстранение от должности;

- наложение ареста на имущество;

- задержание;

-меры пресечения до предъявления обвинения

Статья.Основания для задержания лица в качестве подозреваемого

Орган дознания, следователь или прокурор вправе задержать лицо, привлеченное по делу в качестве подозреваемого в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы, при наличии одного из следующих оснований:

1) когда потерпевшие или очевидцы укажут на данное лицо как на совершившее преступление;

2) когда на этом лице, или его одежде, при нем или в его жилище будут обнаружены явные следы преступления.

Статья.Основания для избрания меры пресечения в отношении подозреваемого до предъявления ему обвинения

1. В исключительных случаях при наличии оснований, предусмотренных статьей 97 настоящего Кодекса, а также, когда лицо застигнуто при совершении преступления или непосредственно после его совершения, и, когда потерпевший или очевидцы прямо укажут на него как на лицо, совершившее преступление, с учетом обстоятельств, указанных в статье 99 настоящего Кодекса, в отношении подозреваемого может быть избрана одна из предусмотренных мер пресечения. При этом обвинение должно быть предъявлено подозреваемому не позднее 10 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу — в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено, то мера пресечения немедленно отменяется, за исключением случаев, предусмотренных частью второй настоящей статьи

2. Избрание в отношении подозреваемого такой меры пресечения, как заключение под стражу до предъявления обвинения возможно лишь в случаях, когда он подозревается в совершении преступления, за которое уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет при невозможности применения иной, более мягкой меры пресечения.

3.В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении подозреваемого в совершении преступления, за которое предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок до двух лет, при наличии одного из следующих обстоятельств:

A) подозреваемый не имеет постоянного места жительства на территории Российской Федерации;

Б) его личность не установлена;

B) им нарушена ранее избранная мера пресечения;

Г) он скрылся от органов предварительного следствия или от суда.

4. Обвинение в совершении хотя бы одного из преступлений, предусмотренных статьями 205, 205-1, 206, 208, 209, 277, 278, 279, 281 и 360 Уголовного кодекса Российской Федерации подозреваемому должно быть предъявлено не позднее 30 суток с момента применения меры пресечения, а если подозреваемый был задержан, а затем заключен под стражу — в тот же срок с момента задержания. Если в этот срок обвинение не будет предъявлено подозреваемому, то мера пресечения немедленно отменяется.

5. К несовершеннолетнему подозреваемому заключение под стражу в качестве меры пресечения может быть применено в случае, если он подозревается в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В исключительных случаях эта мера пресечения может быть избрана в отношении несовершеннолетнего подозреваемого в совершении преступления средней тяжести.

Очевидно, что уязвимость концепции, согласно которой подозреваемым признается лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело, заключается в неопределенности срока пребывания лица в этом качестве.

По этой же причине мы не можем согласиться с предложениями отдельных авторов о признании подозреваемым лица, вовлеченного в расследование путем производства следственных действий, стесняющих его правовой статус: принудительное освидетельствование, обыск, предъявление для опознания и т.п.

Следовательно, расширение случаев признания лица подозреваемым, осуществленное законодателем с принятием УПК РФ 22 ноября 2001 года мы полагаем неудачным.

Если свидетельствование лица против самого себя, своего супруга или близких родственников будет касаться преступного поведения этого лица, его супруги и близких родственников, то оно может рассматриваться как повод к возбуждению уголовного дела и подлежит проверке в порядке, установленным Уголовно-процессуальным Кодексом Российской Федерации.

Задержание подозреваемого как следственное действие может быть проведено лишь после принятия решения о возбуждении уголовного дела и сбора доказательств, подтверждающих возникшие подозрения против него. Отсюда, идея о задержании подозреваемого не может рассматриваться в качестве повода к возбуждению уголовного дела, какпротиворечащая п. 2 ст. 2 Конституции Российской Федерации 1993 года, как ущемляющая права и свободы человека и гражданина, являющиеся согласно Конституции РФ высшей ценностью.

Полученные нами в ходе исследования выводы позволяют нам сделать следующие предложения по совершенствованию российского уголовно-процессуального законодательства.

Пункт первый статьи 144 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Дознаватель, орган дознания, следователь и прокурор обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь и прокурор вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к участию специалистов, при этом производство следственных действий не допускается, кроме осмотра места происшествия, освидетельствования и производство экспертизы».

Пункт первый статьи 157 УПК РФ изложить в следующей редакции:

При наличии признаков преступления, по которому производство предварительного следствия обязательно, орган дознания в порядке, установленном статьей 146 настоящего Кодекса возбуждает уголовное дело и производит неотложные следственные действия: осмотр места происшествия, освидетельствование, назначает судебную экспертизу, если таковые не были проведены до возбуждения уголовного дела, обыск, выемку, задержание и допрос подозреваемого, если такой обнаружен, допрос потерпевших и свидетелей».

Дополнить статью 92 УПК РФ пунктом 5 следующего содержания.

Срок задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, должен исчисляться с момента доставления этого лица в орган дознания или к следователю и составления протокола, а если задержание указанного лица произведено на основании постановления о задержании, вынесенного органом дознания или следователем, то с момента фактического его задержания.

Протокол задержания и постановление о задержании могут составляться лишь на основании ранее вынесенного постановление о привлечении лица в качестве подозреваемого по уголовном делу».

Пункт 11 статьи 5 УПК РФ изложить в следующей редакции:

Уголовно-процессуальное задержание подозреваемого - мера процессуального принуждения, применяемая органом дознания, дознавателем, следователем или прокурором в рамках расследования уголовного дела при наличии указанных к тому в законе оснований и выражающееся в удержании в специально отведенном для этого помещении (ИВС) в течении не более 48 часов.

О произведенном задержании составляется протокол».

С учетом проведенного исследования мы можем предложить следующие определения понятия показаний подозреваемых, изложив статью 76 УПК РФ в следующей редакции:

Ст. 76 Показания подозреваемого

Показания подозреваемого (совершеннолетнего) - это сведения лица, в отношении которого возбуждено уголовное дело, либо задержанного по подозрению в совершении преступления, либо лица, в отношении которого избрана мера пресечения до предъявления обвинения, и которому предъявлено постановление о привлечении в качестве подозреваемого, по поводу возникшего в отношении его подозрения и по другим вопросам, имеющим значение для уголовного дела, сообщенные на допросе продолжительностью не более 4-х часов подряд на стадии предварительного расследования и запротоколированное в установленном законом порядке.

В виду специфики правового положения несовершеннолетнего подозреваемого можно предложить дополнить УПК РФ ст. 76-1 нормой следующего содержания:

Показания несовершеннолетнего подозреваемого - это сведения лица в возрасте от 14 до 18 лет, в отношении которого возбуждено уголовное дело, либо задержанного по подозрению в совершении преступления, либо лица, в отношении которого избрана мера пресечения до предъявления обвинения, признанного постановлением подозреваемым по делу, по поводу возникшего в отношении его подозрения и по другим вопросам, имеющим значение для уголовного дела, сообщенные на допросе в присутствии защитника продолжительностью не более 2-х часов подряд на стадии предварительного расследования и запротоколированные в установленном законом порядке.

С учетом специфики правового положения несовершеннолетнего подозреваемого, страдающего психическим расстройством либо умственной отсталостью можно предложить дополнить УПК РФ статью 76 -2 следующего содержания:

Показания несовершеннолетнего подозреваемого, страдающего психическим расстройством либо отсталостью в психическом развитии - это сведения лица в возрасте от 14 до 18 лет, против которого возбуждено уголовное дело, либо которое задержано по подозрению в совершении преступления, либо лица, в отношении которого избрана мера пресечения до предъявления обвинения, признанного постановлением подозреваемым по уголовному делу, по поводу возникшего в отношении подозрения и по другим вопросам, имеющим значение для уголовного дела, сообщенные на допросе продолжительностью не более 2-х часов в присутствии защитника, педагога, психолога на стадии предварительного расследования и запротоколированное в установленном законом порядке».

Нормативное закрепление наших предложений будет способствовать повышению эффективности работы органов предварительного расследования.
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