

На правах рукописи



Блейкер Оксана Владимировна

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЙ МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ
ОВЕРСТРАТА ИНТЕЛЛЕКТУАЛОВ**

24.00.01 - теория и история культуры

**Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата философских наук**

Томск 2006

Работа выполнена на кафедре философии ГОУ ВПО «ТПУ»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор,
Корниенко Алла Александровна

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор,
Лойко Ольга Тимофеевна

кандидат философских наук, доцент,
Яровенко Светлана Анатольевна

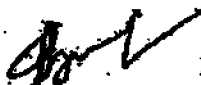
Ведущая организация: ГОУ ВПО Новосибирская
государственная академия водного
транспорта (НГАВТ)

Защита диссертации состоится 29 декабря 2006 г. в 14 часов на заседании диссертационного совета Д 212.267.17 при ГОУ ВПО «Томский государственный университет» по адресу: 634050 г. Томск, пр. Ленина 36, главный корпус, аудитория 317.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Томского государственного университета по адресу: 634050 г. Томск, пр. Ленина, 34а.

Автореферат разослан «29» ноября 2006 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 212.267.17
кандидат философских наук, доцент



Буденкова В.Е.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования

Становление постиндустриального общества характеризуется изменениями во всех сферах жизнедеятельности человека. Этот период развития, с одной стороны, обусловлен достижениями индустриальной эпохи в науке, искусстве, философии, промышленности и т. д. С другой стороны, индустриальные идеи исчерпывают себя, поскольку человеческая деятельность провоцирует возникновение и развитие духовного, социального, информационного, экологического дисбалансов. В этом контексте человечеством осознается необходимость новых принципов человеческой активности. К ним можно отнести новое видение мира как становящегося процесса, пересмотр разумно-сущностной парадигмы человека, осознание новой роли знания и информации в развитии социокультурных систем.

Однако для того, чтобы указанные принципы актуализировались в реальных социокультурных артефактах, необходим механизм адаптации человека в складывающемся социокультурном пространстве, направленный на развитие качеств, позволяющих действовать в условиях неопределенности и нестабильности, при этом сохраняя историческую традицию фундаментального осмысления окружающей действительности.

На современном этапе среди многочисленных социальных групп, на протяжении последних десятилетий существующих в обществе раннего постиндустриализма, формируется и приобретает особое значение группа, именуемая в западной обществоведческой

теории *«knowledge-class»*, а в современной отечественной научной литературе – *«оверстрат интеллектуалов»*. Представители данной группы принимают на себя функцию управления в сложном социокультурном пространстве и успешно ее реализуют за счет синтеза классического и социокультурного подхода к принятию управленческих решений. При этом оверстрат интеллектуалов в работах современных ученых рассматривается как новая элита в контексте изменения социальной стратификации постиндустриального общества, складывающаяся стихийно. В данной работе предполагается, что тенденция формирования оверстрата интеллектуалов может быть рассмотрена как управляемый социокультурный процесс, и соответственно, можно описать социокультурный механизм формирования оверстрата интеллектуалов.

Одной из основных характеристик представителей оверстрата интеллектуалов является высокий образовательный уровень, который сочетает в себе фундаментальные знания (тип мышления, рефлексивные механизмы, традиционные методы познания, владение специальными знаниями) и в то же время, ключевые компетенции, которые приводит В. Хутмахер в докладе, принятом Советом Европы (способность принимать на себя ответственность, участвовать в принятии групповых решений, ненасильственно решать конфликты, сотрудничать с людьми других культур, учиться в течении всей жизни, владеть письменной и устной коммуникацией, информационными технологиями и др.).

Однако классическая модель образования, развивая фундаментальность как основу образовательной парадигмы, не может

охватить всю полноту методов необходимых для формирования оверстрата интеллектуалов. Инновационные же модели образовательной деятельности, направленные на развитие ключевых компетенций, не уделяют особого внимания механизмам формирования фундаментальности как одного из основных свойств образовательной парадигмы, и соответственно, так же нуждаются в дополнении. Таким образом, нивелирование классических или инновационных процессов приведет к стагнации в системе образования и ограничит возможности формирования оверстрата интеллектуалов.

Тем не менее, анализ отечественной и зарубежной научной литературы позволяет утверждать, что образование обладает потенциалом для синтеза классических и инновационных компонентов направленных на формирование оверстрата интеллектуалов. Это объясняется тем, что, с одной стороны, образование, в силу исторической традиции, является стабилизирующим социальным институтом, в котором происходит процесс социализации человека. С другой стороны, в складывающемся постиндустриальном обществе, образование приобретает свойства открытой информационной системы, которая способна воспринимать и воспроизводить инноватику путем интенсивного информационного обмена с другими социальными институтами в единой социальной системе.

Постановка проблемы исследования

В западной философии существует несколько подходов к изучению влияния новых социокультурных факторов,

формирующегося постиндустриального общества на развитие человека и социальных систем. Апологетическое направление опирается на теории, которые сводят эволюцию этих идей к совершенствованию уровня технико-экономического развития, но не уделяют внимание гуманистическим аспектам развития (Арон Р., Б. де Жувенель, Кан Г., Фурастье Ж.). Внимание представителей современной школы глобалистики сконцентрировано на изучении корреляции определяющих социокультурных тенденций постиндустриального общества и «глобальных проблем» (Ускоу А., Мелоуз Д., Рандерс И.). Представители реформистского направления доказывают, что проявление новых социокультурных тенденций вполне закономерно, и существенным условием прогресса является «конвергенция» методов и способов использования новых ресурсов, и условий жизни человека (Белл Д., Тоффлер Э., Бааде Ф.). Одним из основных методов указанной «конвергенции» является формирование оверстрата интеллектуалов как социальной группы, осуществляющей функции управления во всех сферах социальности, но в работах вышеперечисленных исследователей не прослеживается последовательное описание социокультурного механизма формирования оверстрата интеллектуалов.

Степень теоретической разработанности проблемы

В истории философии проблема изменения человека решалась в разных аспектах: психоаналитическом, культурно-историческом, социологическом и т.д. Вместе с тем, формирование постиндустриального общества ставит перед современной

философией задачи изучения социокультурных тенденций, вызывающих глубинные изменения человека. В этом смысле человек предстает не как «заданная сущность», но как духовное существо, перед которым стоит задача самоопределения.

Неразработанность этой философской проблемы определяется тем, что подобные исследования требуют использования междисциплинарного подхода. В связи с этим, автору потребовалось синтезировать научные исследования по философии культуры, теории и истории культуры, социальной философии, философии образования, социальной информатике и основам кибернетики.

Социокультурный подход к изучению человека разрабатывался в философии Делезом Ж., Витгенштейном Л., Петровой Г.И., Рорти Р., Сухотиным А.К., Фуко М., Хайдеггером М. Особенностью данного подхода является исследование человека при помощи таких антропологических категорий как: «желание», «язык», «безумие», «забота», «индивидуальное бессознательное», использованных в контексте повседневной коммуникации.

Для анализа социокультурных изменений при становлении постиндустриального общества, определяющих формирование оверстрата интеллектуалов, были использованы работы Белла Д., Бюшера К., Рисмена Д., Зомбарта В., Иноземцева В.Л., Коробейниковой Л.А., Сен-Симона А., Тоффлера Э., Умесао Т., Фурье Ш. В них показана определяющая роль методов использования знаний и информации при формировании оверстрата интеллектуалов постиндустриального общества.

Определяющий статус образования при формировании

оверстрата интеллектуалов репрезентируют исследования Аверинцева С.С., Белла Д., Брунера Дж., Марру А.И., Монро П., Карлова Н.В., Кудрявцева Н.Н., Сказкина С.Д., Эко У.

Идея о влиянии уровня образования человека на адаптацию в постиндустриальном обществе выведена из работ Громыко Ю.В., Иноземцева В.Л., Махлупа Ф., Моисеева Н.Н.

Для анализа предпосылок формирования оверстрата интеллектуалов через образование как особую сферу социокультурной практики были проанализированы работы доиндустриального периода (Аристотель, Платон), индустриального и постиндустриального периода (Горц А., Иноземцев В.Л., Мангейм К., Махлуп Ф., Янг М).

Исследование особенностей классической системы образования произведено на основе исследований Гербарта И.Ф., Дьюи Д., Дистервега А., Каменского Я. А., Пестолоцци И.Г. и Фребеля Ф.

Концепция методов модернизации образования как института формирования оверстрата интеллектуалов постиндустриального общества исследована на основе работ Гершунского Б.С., Дайзарда У., Коллина К., Мартина Дж., Моисеева Н.Н., Стоуньера Т., Урсула А.Д., Халажа Г., Хутмахера В., Шо С.

С целью выявления механизмов передачи знания и информации в процессе образования были рассмотрены работы таких ученых, как Корогодин В.И., Кастлер Г., Махлуп Ф., Мелик-Гайказян И.В., Шенон К.

Приоритетное значение повседневной личностной активности при освоении образовательной информации основано на идеях Вернадского В.И., Колина К.К., Корниенко А.А., Махлупа Ф.,

Моисеева Н.Н. и Петрова Ю.В.

Осмысление инновационного техноэкономического процесса выявлено в работах Герхарда М., Кондратьева Н.Д., Поташника М.М., Туган-Барановского М.И.

Понятие социального инновационного процесса рассмотрено на примере трудов Бестужева-Лады И.В., Коробейниковой Л.А., Пригожина А.И., Шумпетера Й., Ортеги-и-Гассета Х.

Основные характеристики инновационных образовательных процессов как метода модернизации образования описаны в работах Загвязинского В.И., Сластенина В.А., Подымовой Л.С., Бестужева-Лады И.В.

Осмысление потенциала принципа дополнительности как методологического принципа синтеза инновации и традиции произведено на основании исследований Аршинова В.И., Бора Н., Геделя К., Дерриды Ж., Завьяловой М.П., Лотмана Ю.М., Мудрика А.В., Налимова В.В., Никитиной О.О., Сухотина А.К.

Объект исследования – оверстрат интеллектуалов постиндустриального общества.

Предмет исследования – механизм формирования оверстрата интеллектуалов в постиндустриальном обществе.

Цель работы – разработать и описать этапы социокультурного механизма формирования оверстрата интеллектуалов.

Достижение поставленной цели предполагает решение следующих задач:

1. Выявить социокультурные тенденции, определяющие

формирование оверстрата интеллектуалов в постиндустриальном обществе.

2. Установить роль образования как социокультурной практики в формировании оверстрата интеллектуалов.
3. Выявить особенности модернизации образования как социального института формирования оверстрата интеллектуалов в постиндустриальном обществе.
4. Определить особенности жизненного цикла инновационных образовательных процессов на основании макрологического подхода.
5. Исследовать потенциал принципа дополнительности для синтеза классических и инновационных образовательных процессов.

Методологические основания исследования

В качестве базиса диссертационного исследования были использованы социокультурный, информационный, макрологический подходы, а так же принцип дополнительности, развиваемый в современной философии и теории культуры.

Социокультурный подход позволил рассмотреть основные тенденции развития постиндустриального общества и выделить в качестве одной из них формирование оверстрата интеллектуалов, определить образование как социокультурную практику формирования оверстрата интеллектуалов.

Макрологический подход был применен для разработки механизмов эволюции инноваций в образовании и определил применение принципа дополнительности в качестве синтезирующего метода инновации и традиции как необходимого условия

формирования оверстрата интеллектуалов.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в следующем:

1. Показана необходимость описания социокультурного механизма формирования оверстрата интеллектуалов как социальной группы постиндустриального общества, осуществляющей функции управления во всех сферах социальности.
2. Описан социокультурный механизм формирования оверстрата интеллектуалов, как последовательность взаимосвязанных этапов.
3. Установлено, что синтез компонентов классической и социокультурной модели образования, направленный на формирование оверстрата интеллектуалов, может быть осуществлен при помощи применения принципа дополтельности.

Основные положения, выносимые на защиту

1. Социокультурные тенденции при становлении постиндустриального общества актуализируют идею о разработке и описании социокультурного механизма формирования оверстрата интеллектуалов как социальной группы, осуществляющей функции управления во всех сферах социальности. Эта группа не обладает в полной мере признаками клана, касты, класса, элиты, но занимает устойчивое положение в социальной структуре за счет изменения детерминант социокультурного развития.
2. Механизм формирования оверстрата интеллектуалов включает в себя последовательность следующих этапов:

- осознание человеком нового статуса знания и информации;
- установление роли образования как социокультурной практики формирования оверстрата интеллектуалов;
- выделение принципов классической модели образования необходимых для формирования оверстрата интеллектуалов;
- развитие инновационных образовательных процессов как условие освоения человеком современного образа культуры;
- применение принципов синтеза компонент классической и инновационной модели образования.

3. Одним из основных этапов социокультурного механизма формирования оверстрата интеллектуалов является сохранение классических образовательных принципов и одновременная эволюция инновационных образовательных процессов, что обуславливает применение принципа дополнительности как методологического основания синтеза компонентов классической и инновационной модели образования.

Теоретическая и практическая значимость исследования

Теоретическая значимость диссертационного исследования состоит в описании механизма формирования оверстрата интеллектуалов.

Особо значимым результатом исследования является раскрытие философско-методологического осмысления принципа дополнительности в качестве методологического основания синтеза традиционных и инновационных моделей образовательной деятельности как одного из этапов формирования оверстрата

интеллектуалов постиндустриального общества.

Результаты, полученные в процессе исследования, позволяют систематизировать обширный научный материал по проблемам, касающимся методов формирования оверстрата интеллектуалов. Они могут быть использованы в практике социального менеджмента, для продолжения научного исследования инновационных процессов в современном образовательном пространстве.

Апробация работы

Основные положения диссертационного исследования были обсуждены на научных и методологических семинарах кафедры философии и социологии ТПУ. Результаты проведенного исследования были представлены на II межрегиональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых «Актуальные проблемы гуманитарных наук» (Томск 2003), Международной конференции в рамках симпозиума «Элитное техническое образование» (Москва 2004), Международной научно-практической конференции «HOMO LUDENS как отражение национальной культуры и социального варьирования языка» (Санкт-Петербург 2006). Всего по теме диссертации опубликовано 10 работ, в том числе в журнале «Инженерное образование» (Томск 2004), многопредметном научном журнале «Управление общественными и экономическими системами» (Орел 2006), журнале «Известия Томского политехнического университета» (Томск 2006).

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность проблемы, формулируются цели и задачи диссертационного исследования, излагаются теоретико-методологические основы, методы и гипотезы исследования, определяются положения, выносимые на защиту, научная новизна работы.

В первой главе «Статус образования в формировании оверстрата интеллектуалов в постиндустриальном обществе: философско-методологический анализ» проводится анализ социокультурных тенденций постиндустриального общества и осмысливается возможность и пути формирования «оверстрата интеллектуалов» через образование как социокультурную практику.

В первом параграфе первой главы «Формирование оверстрата интеллектуалов как социокультурная тенденция становления постиндустриального общества» проводится анализ социокультурных тенденций постиндустриального общества. Одной из важнейших особенностей развития социокультурных систем в постиндустриальном обществе является детерминирующий статус информации и знания.

Исследование этих категорий указывает на то, что в отличие от материально-вещественного ресурса, основным средством их использования является не фактическое обладание, а умение воспользоваться, что приводит к изменению таких понятий как труд, капитал, власть. Вследствие этого, в обществе выделяется особая группа людей, обладающая способностями эффективно использовать информацию и знания в повседневной коммуникации – «оверстрат

интеллектуалов» (Д. Белл). Оверстрат интеллектуалов не обладает признаками касты, класса, клана и выделяется в общественной структуре за счет осуществления функций управления во всех сферах жизнедеятельности человека.

В диссертационном исследовании осознание изменения статуса знания и информации в развитии естественных и социокультурных систем рассмотрен как первый этап социокультурного механизма формирования оверстрата интеллектуалов.

Во втором параграфе первой главы «Образование как социокультурная практика формирования оверстрата интеллектуалов (историко-культурный анализ)» был проведен анализ предпосылок формирования оверстрата интеллектуалов через образование как социокультурную практику.

Образование в доиндустриальный и индустриальный периоды являлось особой сферой социокультурной практики, в которой осуществлялось раскрытие образа культуры и своего образа в этом мире. В работах индустриального периода Сен-Симона А., Веблена Т., Мангейма К., Махлупа Ф. подчеркивается особая роль образования как института формирования управленцев (технократии, меритократии, неопролетариата), которые идут к власти на основе обладания фундаментальными знаниями в области науки, техники, технологии. Это представление характеризуется социокультурными ценностями индустриальной эпохи: верой в разум, прогресс, науку.

В диссертационном исследовании выявлено, что в постиндустриальном обществе при формировании оверстрата

интеллектуалов сохраняется определяющая роль образования. В. Иноземцев, опираясь на труды представителей западноевропейской социологической традиции Эллиота Л., Аткинсона Д., Мюррея Ч., Брамера В., Фишера С., Франка Р. указывает на то, что отличительной чертой представителей оверстрата интеллектуалов является высокий уровень образования, сочетающий в себе фундаментальность мышления и компетентность. Это указывает на потенциальные возможности образования как социокультурной практики формирования оверстрата интеллектуалов.

Изменения в образовании, направленные на сохранение фундаментальности и развитие компетентности являются вторым этапом социокультурного механизма формирования оверстрата интеллектуалов.

В третьем параграфе первой главы «Метод модернизации образования как социального института формирования «оверстрата интеллектуалов»» рассмотрен метод трансформации образования как социального института, в котором формируются основные качества представителей оверстрата интеллектуалов.

Было выявлено, что модель образования индустриального общества направлена на развитие фундаментальности, освоение методов научного познания, специальных знаний.

Показано, что интенсификация информационных процессов, нестабильность окружающего мира в постиндустриальном обществе требуют от человека развития компетентностей, направленных на умение принимать решения в неопределенной, нестабильной ситуации, использовать информационные технологии,

ненасильственно решать конфликты и т. д. (Хутмахер В., Шо С., Оскарссон Б.). Для формирования ключевых компетенций в образовательной практике требуется развитие инновационных образовательных процессов.

Описанный метод трансформации образования является этапом формирования оверстрата интеллектуалов.

Вторая глава «Инновационные образовательные процессы, - их статус и природа как условия формирования оверстрата интеллектуалов» посвящена осмыслению образовательной инноватики как необходимого условия формирования оверстрата интеллектуалов.

В первом параграфе второй главы «Выявление особенностей диффузии инноваций в образовании» осмысливается образовательная инноватика как способ формирования компетенций представителей оверстрата интеллектуалов.

Генезис инновационных процессов в образовании при переходе к постиндустриальному обществу, с позиции автора, обуславливается возникновением точки бифуркации в процессе изменения общей социокультурной ситуации и выражается в трансформации форм и методов образования. Сама инновация является выбором системы образования и ведет к преодолению хаоса, созданного социокультурными изменениями. Данный выбор альтернатив развития является начальным этапом инновационного процесса. Развитие инновационного процесса приводит к трансформации образовательной модели в соответствии с социокультурной ситуацией.

В работе обосновывается необходимость развития

инноваций как этап социокультурного механизма формирования оверстрата интеллектуалов, направленный на развитие компетенций, соответствующих социокультурной ситуации.

Во втором параграфе второй главы «Применение принципа дополнительности в образовательной практике постиндустриального общества» анализируется потенциал принципа дополнительности как философско-методологического основания для синтеза классических и инновационных образовательных процессов, направленных на формирование «оверстрата интеллектуалов».

Культурологическое значение принципа дополнительности было раскрыто Налимовым В.В., Лотманом Ю.М., Дерридой Ж., Аршиновым В.И., Мудриком А.В., Никитиной О.О.

Было показано, что классические и инновационные образовательные процессы противопоставляются в образовательной системе. Это соответствует одному из принципов методологии исследования инноваций (Кондратьев Н.Д., Туган-Барановский М.И., Шумпетер Й.). Таким образом, развитие инноваций ограничивает сохранение классических форм образовательной деятельности, а сохранение классических форм образовательной деятельности - развитие инновационных образовательных процессов.

Применение принципа дополнительности к взаимодействию классических и инновационных образовательных процессов запускает механизмы интегрированных способов познания мира, уравнивает гуманистические критерии с критериями научной рациональности, тем самым открывает новые возможности формирования образа современного образования, как способа

формирования оверстрата интеллектуалов.

В работе, на примере процесса информатизации образования показано резкое ослабление способностей к выработке фундаментальных знаний. Усиление информатизации образования ведет к формированию одной из ключевых компетенций, направленной на освоение информационных технологий, но в то же время - к замещению ценностей знания ценностью информации, что определяет несамостоятельность и некритичность мышления, затормаживает процессы порождения собственных знаний.

В заключении подведены итоги диссертационной работы, определяющие ее новизну и значимость, раскрыты перспективы дальнейшего исследования.

Основные положения работы отражены в следующих публикациях:

1. Блейхер О.В. Применение принципа дополнительности в образовательной практике постиндустриального общества. // Известия Томского политехнического университета. – Томск: ТПУ, 2006. – №6. – Т. 309. – С. 202–204. (в соавт. Камышев Э.Н.)
2. Блейхер О.В. Взаимодействие инновационных образовательных процессов как необходимое условие модернизации образования при становлении постиндустриального общества [Электронный ресурс]: Управление общественными и экономическими системами. Многопредметный научный журнал. Орловский государственный технический университет – Электрон. журнал – Орел: Орел ГТУ, 2006. - Режим доступа: <http://bali.ostu.ru>.

3. Блейхер О.В. Формирование специалистов в области техники и технологии для инновационной инженерной деятельности // Инженерное образование. Журнал Ассоциации инженерного образования. – Томск: ТПУ. – 2004. – №2. – С. 166-169. (в соавт. Муравлев И.О.)
4. Блейхер О.В. Концептуализация принципа дополнительности инновационных процессов в образовательном пространстве технического ВУЗа // Труды международной конференции в рамках симпозиума «Элитное техническое образование». – Москва: ТПУ, 2003. – С.99-102.
5. Блейхер О.В. Феномен инноватики в социальных системах доиндустриального, индустриального и постиндустриального общества // Труды II региональной научно–практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых Актуальные проблемы гуманитарных наук. - Томск: Изд-во ТПУ, 2003. С. 63-67.
6. Блейхер О.В. Компьютеризация образовательного пространства в контексте теории постиндустриализма // Труды II региональной научно – практической конференции Философия социальной работы. – Томск: ТПУ, 2003. – С.49-54.
7. Блейхер О.В. Факторы формирования «оверстрата» в постиндустриальном обществе // Материалы международной научно-практической конференции «HOMO LUDENS как отражение национальной культуры и социального варьирования языка». – СПб: Изд-во «Осипов», 2006. – С. 329-330.
8. Блейхер О.В. Принципы взаимодействия инновационных образовательных процессов в образовательном пространстве

технического университета // Сборник трудов международной конференции «Инженерное образование и наука в мировом пространстве» GEER. – Томск: ТПУ, 2006. – С. 283-287.

9. Блейхер О.В. Образовательное пространство: философско-методологический анализ // Труды V Международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых. – Томск: ТПУ, 2006. – С. 268-270.

10. Блейхер О.В. Взаимодействие социальных инновационных образовательных процессов как условие решения социальных конфликтов постиндустриального общества // Сборник материалов II Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых Инноватика 2006. – Томск: ТГУ, 2006. – С. 132-135.

Тираж 100 экз. Заказ223

Томский политехнический университет,

Пр. Ленина, 30