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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Формы адвокатских образований"

Актуальность темы исследования обусловлена тем обстоятельством, что 1 июля 2002 года вступил в силу ныне действующий Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»1 (далее — Закон), в соответствии с которым российский законодатель отказался от советской организации адвокатуры.

В России больше нет советских коллегий адвокатов и их структурных подразделений - юридических консультаций, в которых адвокаты должны были объединяться и осуществлять свою деятельность. Вместо них по Закону созданы адвокатские палаты субъектов Российской Федерации, являющиеся членами Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, и формы адвокатских образований - организационно-правовые формы деятельности адвокатов. Закон обязывает каждого адвоката быть членом одной адвокатской палаты субъекта Российской Федерации и осуществлять свою деятельность в одном из адвокатских образований.

Индивидуальная организация деятельности адвокатов возможна в адвокатских кабинетах, коллективная — в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро. Юридические консультации должны создаваться в судебных районах, в которых общее число адвокатов во всех адвокатских образованиях, расположенных в данном судебном районе, составляет менее двух на одного федерального судью.

Подобная организация адвокатуры в России в целом соответствует сложившемуся в большинстве стран современного мира разделению функций объединения и деятельности адвокатов между адвокатскими- ассоциациями (органами адвокатского самоуправления) и адвокатскими образованиями (индивидуально практикующими адвокатами и адвокатскими^ фирмами). Вместе с тем необходимо комплексное исследование истории развития форм

1 См.: Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // СЗ РФ. 2002. № 23. Ст. 2102; 2003. № 44. Ст. 4262; 2004. № 35. Ст. 3607; № 52 (ч. 1). Ст. 5267; 2007. № 31. Ст. 4011; № 50. Ст. 6233. адвокатских образований за рубежом и в России, особенностей каждой формы адвокатских образований, предусмотренной Законом, взаимоотношений между ними и адвокатскими палатами, а также взаимной обусловленности актуальных проблем российской адвокатуры и форм адвокатских образований.

Кроме этого, существует вероятность изменения форм адвокатских образований в ближайшем будущем в силу компромиссного, переходного характера Закона. С этой точки зрения представляется целесообразным I выявление тенденций их развития с учётом предложений по их реформированию, так как любое существенное изменение в этой сфере неминуемо повлечёт за собой новое качество всей адвокатуры в России.

Степень научной разработанности темы исследования в целом характеризуется фрагментарностью анализа её содержания и описательным стилем изложения. После вступления Закона в силу не опубликовано ни одной монографии, посвящённой формам адвокатских образований в России. Статьи в журналах и иных изданиях, как правило, посвящены какой-либо одной форме адвокатского образования или одному из аспектов этой темы. Следствием этого стала необходимость поиска информации по теме исследования в публикациях по общим вопросам организации российской и зарубежной адвокатуры.

Объект исследования - урегулированные правом общественные отношения, возникающие в процессе создания и деятельности форм адвокатских образований: внутренние отношения между адвокатами, с персоналом, стажёрами и помощниками адвокатов и внешние отношения с адвокатскими палатами, органами государственного управления, доверителямиадвокатов, другими адвокатами и адвокатскими образованиями.

Предметом исследования являются теоретические представления о формах адвокатских образований, их возникновении и закономерностях развития, законодательные нормы и корпоративные акты адвокатуры о формах адвокатских образований, учредительные и внутренние документы адвокатских образований, практика организации их деятельности в Российской Федерации с учётом исторического и сравнительно-правового аспектов развития форм адвокатских образований за рубежом и в России.

Цели исследования — комплексное изучение основных аспектов создания и деятельности форм адвокатских образований, выявление тенденций их развития, выработка предложений по их совершенствованию для закрепления в Законе свободы выбора адвокатом формы организации своей деятельности в рамках адвокатского образования в Российской Федерации.

Задачи исследования:

1) анализ истории организации деятельности адвокатов за рубежом и в России;

2) изучение взаимодействия адвокатских палат субъектов Российской Федерации и форм адвокатских образований в контексте принципов независимости и самоуправления адвокатуры;

3) обоснование необходимости безусловного закрепления в Законе права адвоката на выбор формы адвокатского образования, в том числе применительно к юридической консультации;

4) оценка практики создания и деятельности адвокатских кабинетов как формы индивидуальной деятельности адвоката;

5) выявление и обоснование необходимости реформирования системы отношений в двух формах коллективной организации деятельности адвокатов - коллегиях адвокатов и адвокатских бюро;

6) обоснование взгляда на юридическую консультацию как на одну из форм социальной адвокатуры в России;

7) рассмотрение форм адвокатских образований в связи с ключевыми проблемами адвокатуры в Российской Федерации, касающимися управления в адвокатских образованиях, налогообложения адвокатов и адвокатских образований, стажировки в адвокатуре, повышения квалификации адвокатов, а также гражданско-правовой ответственности адвокатов и адвокатских образований за некачественную юридическую помощь.

Нормативную основу исследования составили нормативные правовые акты Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, а также корпоративные акты адвокатуры, регламентирующие общественные отношения по созданию и деятельности адвокатских образований.

Наряду с Законом анализировались нормативные правовые акты: Конституция Российской Федерации, Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», Гражданский, Налоговый и Трудовой кодексы Российской Федерации, семь федеральных законов, четыре постановления Правительства Российской Федерации, один приказ федерального министра и три приказа федеральных служб, законы 21 субъекта Российской Федерации по вопросам адвокатуры, 17 законов и два правительственных акта субъектов Российской Федерации о юридических консультациях, 42 закона и подзаконных акта субъектов Российской Федерации об оказании адвокатами юридической помощи малоимущимгражданам России, в том числе в труднодоступных и малонаселённых местностях, без создания юридических консультаций, а также корпоративные акты адвокатуры: Кодекс профессиональной этики адвоката, пять решений совета Федеральной палаты адвокатов Российской Федерации, семь решений и одно разъяснение советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Теоретической основой исследования послужили диссертации, научные монографии, учебники и статьи российских и зарубежных правоведов и адвокатов, имеющие отношение к теме форм адвокатских образований.

Были использованы труды о русской присяжной адвокатуре 1864-1917 годов таких авторов, как К.К. Арсеньев, Д.Н. Бородин, Е.В. Васьковский, М.М. Винавер, И.В. Гессен, М.Н. Гернет, А.Б. Левинсон, П.В. Макалинский, A.A. Пестржецкий, С.С. Розенберг, А.Н. Стоянов, И.Г. Щегловитов.

Литературные источники о советской адвокатуре 1917-1991 годов и адвокатуре Российской Федерации 1992-2008 годов представлены следующими именами: Б.Ф. Абушахмин, Н.В. Андрианов, О.Н. Ануфриева, Т.В. Апарова, С.Л. Ария, Л.Н. Бардин, П.Д. Баренбойм, М.Ю. Барщевский, В.Н. Буробин,

Т.Д. Бутовченко, А.Д. Бойков, В.В. Бойцова, JI.B. Бойцова, Е.А. Быковская, В.А. Вайпан, Т.В. Варфоломеева, С.Е. Вицин, В.А. Власихин, И.С. Власов, A.B. Воробьев, Г.А. Воскресенский, С.Н. Гаврилов, А.П. Галоганов, М.А. Гофштейн, Л.Ю. Грудцына, C.B. Дедиков, C.B. Запольский, Н.И. Капинус, И.Н. Карпова, H.H. Клён, A.B. Клигман, М.А. Ковалёв, М.В. Кожевников, М.В. Кратенко, А.Г. Кучерена, Н.В. Лазарева-Пацкая, Ю.Ф. Лубшев, Я.М. Мастинский, М.С. Мельниковский, Р.Г. Мельниченко, Г.Б. Мирзоев, Г.П. Падва, Ю.С. Пилипенко, A.B. Поляков, В.З. Пульянов, Г.М. Резник,

A.Л. Ривлин, М.Я. Розенталь, В.М. Савицкий, Е.В. Семеняко, В.И. Сергеев,

B.Н. Смирнов, Ю.И. Стецовский, А .Я. Сухарев, И.Ю. Сухарев, A.B. Сучков, Ю.В. Тихонравов, H.A. Троицкий, М.А. Чельцов, М.П. Шаламов, Г.К. Шаров, Г.М. Шафир, Е.С. Шугрина, О.М. Щуковская, С.С. Юрьев, И.С. Яртых, А.И. Яценко, И.С. Яценко. Кроме них были также использованы работы современных иностранных исследователей адвокатуры, в числе которых следует выделить таких авторов, как Р. Мюллерат, Ю. Хаски, Л.Б. Хван.

Эмпирическая база исследования.включает в себя обобщённые автором статистические данные по структурным подразделениям Московской областной коллегии адвокатов за 1991-2006 годы и формам адвокатских образований, полученные автором в Адвокатской палате Московской области за 2003-2007 годы и Федеральной палате адвокатов Российской Федерации за 2005-2006 годы, а также результаты анкетирования автором в 2006 году 120 адвокатов из 26 адвокатских палат субъектов Российской Федерации.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания и базирующиеся на нём частно-научные методы: исторический, сравнительно-правовой, системно-функциональный, технико-юридический, статистический, конкретно-социологический, а также метод комплексного анализа.

Научная новизна исследования заключается прежде всего в его предмете. Представленная диссертация является первым комплексным исследованием форм адвокатских образований в России.

После вступления 1 июля 2002 года Закона в силу был написан ряд диссертаций, посвящённых вопросам организации адвокатуры в Российской Федерации, в рамках которых исследовались формы адвокатских образований в целом и/или их отдельные аспекты1. В целях комплексного исследования форм адвокатских образований содержание этих диссертаций учтено автором.

Новизна настоящего исследования отражена в положениях, выносимых на защиту:

1. Анализ истории организации деятельности адвокатов позволяет выделить три стадии развития форм адвокатских образований в мире: от формального объединения лиц, римских граждан, в коллегиях адвокатов Древнего Рима с начала III века н. э. (первая стадия); через появление на рубеже XIII—XIV веков во Франции и Англии самоуправляемых корпораций адвокатов, первоначально состоявших из индивидуально практикующих адвокатов, часть из которых впоследствии стала объединяться в рамках адвокатских фирм, в том числе в Англии с XVI века (вторая стадия); до разделения функций объединения и деятельности адвокатов с конца XIX — начала XX века в США, Западной Европе и Российской империи между адвокатскими ассоциациями - органами адвокатского самоуправления и адвокатскими образованиями - индивидуально практикующими адвокатами и адвокатскими фирмами, часть которых имеет адвокатов по найму и оказывает юридическую помощь от своего имени (третья стадия).

Продолжение третьей стадии развития форм адвокатских образований в мире характеризуется, с одной стороны, количественным и качественным ростом адвокатских фирм в США и Западной Европе после окончания Второй мировой войны и в Китае с 1990-х годов, а с другой - «коллективизацией»

1 См., напр.: Кучерена А.Г. Роль адвокатуры в становлении гражданского общества в России. Дне. . д-ра юрид. наук: 12.00.11 / МГЮА. - М., 2002. - 360 е.; Зайцева И.И. Адвокатура в России. Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.11 / УрГЮА. - Екатеринбург, 2003. - 223 е.; Павлова Г.А. Статус адвокатуры в Российской Федерации на современном этапе её развития. Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.11 / Московский гуманит. ун-т. -М., 2005. - 245 е.; Хоменя A.B. Особенности формирования правового статуса адвокатуры в России. Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.11 / РАА. - М., 2007. - 188 е.; Просвиркин А.Н. Организационные основы адвокатской деятельности и адвокатуры: сравнительно-правовой анализ исторического развития и формирования нормативно-правовой базы в России и зарубежных странах. Дис. . канд. юрид. наук: 12.00.11 / МГЮА. - М., 2007. - 231 е.; Ниициева Т.М. Правовое регулирование организации адвокатуры в Российской Федерации. Автореф. дис. . канд. юрид. наук: 12.00.11 / РАА. - М., 2007. - 23 с. адвокатуры в Советской России, экспериментами с адвокатурой в 1990-е годы, а также дальнейшим обсуждением вопросов о легализации адвокатов по найму и права1 адвокатских образований - юридических лиц оказывать юридическую помощь от своего имени после 2002 года в Российской Федерации.

2. Предусмотренный Законом принцип независимости адвокатуры не имеет однозначно понимаемого нормативного закрепления в Законе в части разграничения полномочий по управлению адвокатурой между государством и адвокатурой, что делает возможным произвольное изменение и/или применение Закона. Учитывая существующую правоприменительнуюпрактику и высказывавшиеся в печати мнения сотрудников органов юстиции, необходимо дополнить пункт 1 статьи 18' Закона «Гарантии независимости адвоката» абзацем вторым следующего содержания: «Вмешательство органов государственного управления в законную деятельность адвокатских образований, в том числе при определении их местонахождения и количества адвокатов в них, а такэюе в связи с отчётностью перед органами юстиции и налоговыми органами запрещается»1.

Предусмотренный Законом принцип самоуправления адвокатуры не имеет однозначно понимаемого нормативного закрепления в Законе, в том числе в части взаимодействия адвокатских палат и адвокатских образований, вследствие чего на практике советы некоторых адвокатских палат субъектов Российской Федерации принимают решения о проверках финансовой деятельности в адвокатских образованиях, созданных адвокатами палаты. Аналогичные действия адвокатских образований в отношении адвокатских палат Законом также не запрещены. В связи с этим необходимо дополнить Закон статьёй 171 «Основы самоуправления'в адвокатуре», предусмотрев в ней, в частности, пункт следующего содержания: «Вмешательство адвокатских палат и адвокатских образований в деятельность друг друга запрещается».

3. Право адвоката на выбор формы адвокатского образования должно иметь однозначно понимаемое нормативное закрепление без каких-либо

1 Здесь н далее во введении курсивом выделены предлагаемые дополнения норм Закона (прим. авт.). ограничений в Законе. Поскольку Закон непосредственно не предусматривает направление адвоката на работу в юридическую консультацию исключительно с его согласия и не обязывает адвоката уведомлять совет адвокатской палаты об изменении выбора формы адвокатского образования, необходимо изложить соответствующие нормы Закона в следующей редакции:

В случаях, предусмотренных статьёй: 24 настоящего Федерального закона, адвокат осуществляет адвокатскую деятельность в юридической консультации, в которую он может быть направлен на работу по согласованию с советом адвокатской палаты субъекта Российской Федерации» (пункт 3 статьи 20);

Адвокат со дня присвоения статуса адвоката, либо внесения сведений об адвокате в региональный реестр после изменения им членства в адвокатской палате, либо возобновления статуса адвоката, либо изменения выбора формы адвокатского образования обязан уведомить совет адвокатской- палаты об избранной им форме адвокатского образования в трёхмесячный срок, со дня наступления указанных обстоятельств» (пункт 6 статьи 15).

4. Уведомительный порядок создания адвокатского кабинета, предусмотренный Законом, должен быть сохранён, так как практика его применения не выявила достаточных поводов для его замены на разрешительный порядок, за введение которого высказывается часть руководителей коллегий адвокатов и членов советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации. Более того, разрешительный порядок отрицал бы как профессионализм адвоката, подтверждённый самим фактом присвоения ему статуса адвоката, так и предусмотренный Законом принцип равноправия» адвокатов в, части свободного выбора самим адвокатом формы адвокатского образования.

5. Чтобы организовать эффективное управление процессом оказания юридической помощи группой адвокатов, возможного, по общему правилу, на условиях подчинения адвокатов-исполнителей адвокатам-руководителям, а также стимулировать потребность профессионального и социального роста адвокатов целесообразно предоставить адвокатам свободу выстраивания партнёрских отношений в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро или иной специальной форме адвокатского образования - адвокатской фирме, разрешив работу адвокатов по найму в адвокатском образовании (или у адвоката в адвокатском кабинете). Для этого следует внести соответствующие поправки в Закон: а) пункт 1 статьи 2 после слов «Адвокат не вправе вступать в трудовые отношения в качестве работника, за исключением» дополнить словами «работы у адвоката или в адвокатском образовании»; б) пункт 4 статьи 6 («Адвокат не вправе:») дополнить подпунктом «7) заключать соглашение об оказании юридической помощи, если он работает по трудовому договору у адвоката или в адвокатском образовании, без согласия работодателя и предупреждения доверителя о своём статусе. адвоката-работника»; в) подпункт 5 пункта 1 статьи 7 дополнить абзацем вторым «Адвокат, работающий по трудовому договору у адвоката или в адвокатском образовании, не обязан отчислять средства на содержание адвокатского образования»; т г) пункт 6 статьи 15 после слов «адвокат обязан уведомлять совет адвокатской палаты об избранной им форме адвокатского образования» дополнить словами «либо о заключении им трудового договора с адвокатом или адвокатским образованием»; д) подпункт 5 пункта 2 статьи 17 после слов «сведений об избрании адвокатом формы адвокатского образования» дополнить словами «либо о заключении им трудового договора с адвокатом или адвокатским образованием»; е) пункт 13 статьи 22 после слов «Коллегия адвокатов в соответствии с законодательством Российской Федерации является налоговым агентом адвокатов, являющихся её членами» дополнить словами «или работниками».

6. Вследствие имеющегося в России состава доверителей (физических и юридических лиц, сильно отличающихся по своим запросам к форме и содержанию юридической помощи) право заключать соглашения об оказании юридической помощи должны иметь не только адвокаты, но и адвокатские образования, для чего следует внести в Закон следующие поправки: а) пункт 15 статьи 22 после слов «Соглашения об оказании юридической помощи, в коллегии адвокатов заключаются между адвокатом» дополнить словами «или коллегией адвокатов»; б) пункт 1 статьи 25 после слов «Адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом» дополнить словами «или адвокатским образованием»; в). пункты. 2, 4-6 статьи 25 после слов «адвокат (адвокаты)», «адвокат» в соответствующем падеже дополнить словами «или адвокатское образование» в соответствующем падеже.

7. Юридическая консультация - одна из форм развивающейся в России социальной адвокатуры. Для- создания оптимальной системы социальной адвокатуры в России необходимо продолжение всестороннего анализа современного практического опыта создания и деятельности, не только юридических консультаций, но и иных форм социальной адвокатуры, в которых помимо адвокатов или наряду с ними работают иные специалисты.

Вместе с тем независимость адвоката от государства в большей мере обеспечена именно в юридической консультации, чем, например, в государственном юридическом бюро вследствие условий работы адвокатов в них. В связи с этим юридическая консультация как форма адвокатского образования представляется наиболее предпочтительной- формой социальной адвокатуры в современной России.

8. Повышение эффективности (доходности) работы бизнес-адвокатуры в России возможно, в том числе, на основе использования западных стандартов управления адвокатскими образованиями (фирмами), а именно: при рациональном использовании времени, применении эффективных техник общения с доверителями и управления конфликтами, обучении адвокатов стратегии и тактике ведения различных категорий дел, внедрении различных структур и методов управления фирмой, включая управление адвокатами, вспомогательным персоналом и финансами фирмы.

Со временем эти стандарты будут восприняты и традиционной судебной адвокатурой, что в конечном счёте будет способствовать повышению профессионализма всех российских адвокатов.

9. Предоставление всем адвокатам права использования упрощённой системы налогообложения способствовало бы уплате налогов со всех полученных ими доходов и уменьшило бы остроту проблемы сохранения адвокатской тайны при осуществлении налогового контроля.

Такая^унификация налогового режима для всех адвокатов была бы лучше той, которая существует с 1 января 2006 года, когда было упразднено право перехода на упрощённую систему налогообложения, предоставленное в, 20042005 годах только адвокатам, работающим в адвокатских кабинетах.

10. Существенным препятствием стажировке в адвокатуре часто становится сам Закон (пункт 4 статьи 28), обязывающий адвокатское образование заключать трудовой договор со стажёром и осуществлять его социальное страхование. Подобные условия стажировки, по мнению значительной части адвокатов, не учитывают их интересы по выстраиваниювозмездных или безвозмездных отношений со стажёрами и поощряют иждивенческие настроения среди стажёров. В связи с этим целесообразно изменить Закон, предусмотрев в нём свободу договорного (гражданско-правового или трудового) регулирования отношений стажёра с адвокатом и/или адвокатским образованием, для: чего пункт 4 статьи 28 дополнить абзацем вторым «Допускается стажировка на условиях гражданско-правового договора стажёра адвоката с адвокатом и/или адвокатским образованием».

11. Повышение квалификации адвокатов будет эффективным только тогда, когда адвокат будет лично заинтересован в получении новых знаний, навыков, умений и свободен в выборе форм повышения своей квалификации.

Заинтересовать адвоката лучше всех может его адвокатское образование, а обеспечить свободу выбора должен совет адвокатской палаты, членом которой адвокат является.

В условиях распространяющейся в России специализации адвокатов и адвокатских образований постоянное повышение квалификации адвокатов становится условием их конкурентного преимущества друг перед другом. Именно поэтому адвокатские образования и работающие в них адвокаты заинтересованы в создании соответствующих условий и программ повышения квалификации адвокатов, а советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации должны не только разрабатывать программы повышения квалификации, но и согласовывать их в индивидуальном порядке для адвокатов и адвокатских образований по их запросам в зависимости от их специализации.

12. Баланс интересов адвокатов и их доверителей при регламентации в России гражданско-правовой ответственности адвокатов за некачественную юридическую помощь может быть достигнут при ограничении по Закону подобной ответственности адвокатов (в целях борьбы с «потребительским экстремизмом» доверителей) с возможностью её договорногоувеличения (в том числе из-за конкуренции между адвокатами), разработке и введении в действие стандартов адвокатской деятельности (для конкретизации критериев качественной юридической помощи), отказе от обязательного страхования адвокатских рисков (из-за отсутствия утверждённых стандартов адвокатской деятельности, низких доходов значительной части адвокатов-защитников и массового недоверия адвокатов к страховщикам, условия страхования у которых изначально лишают страховой защиты адвокатов и их доверителей).

В целях обеспечения гражданско-правовой ответственности адвокатов за некачественную юридическую помощь целесообразно введение добровольной субсидиарной ответственности адвокатских образований перед доверителями их адвокатов, а также добровольного субсидиарного страхования адвокатскими образованиями адвокатских рисков их адвокатов. Для этого необходимо внести соответствующие изменения в Закон и законодательство о страховании.

Внесение дополнений в Закон о предоставлении адвокатским образованиям права заключать соглашения об оказании юридической помощи от своего имени целесообразно ещё и потому, что это привело бы к увеличению финансовых и репутационных гарантий гражданско-правовой ответственности адвокатских образований за оказанную ими некачественную юридическую помощь.

Теоретическая и практическая значимость диссертации заключается в возможности использования её материалов адвокатами и стажёрами адвокатов в качестве сводного источника информации по вопросам организации деятельности адвокатов в формах адвокатских образований, предусмотренных Законом, в целях преподавания курса «Адвокатура» в юридических вузах, а также в процессе нормотворчества при разработке поправок к Закону, затрагивающих формы адвокатских образований.

Апробация результатов исследования прошла в ходе докладов автора по теме диссертации и обсуждения диссертации на кафедре адвокатуры и нотариата Московской государственной юридической академии (МГЮА), в процессе чтения автором лекций для адвокатов и стажёров адвокатов в Адвокатской палате Московской области. Основные положения диссертации используются автором и его коллегами в преподавательской работе на кафедре адвокатуры и нотариата МГЮА. Ряд материалов диссертации был опубликован в сборниках I, II, III и IV Всероссийских научно-практических конференций «Адвокатура. Государство. Общество».

Структура диссертации обусловлена целями, задачами и методологией исследования. Она состоит из введения, трёх глав, разделённых на шестнадцать параграфов, заключения, списка использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Поспелов, Олег Витальевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведённое исследование форм адвокатских образований позволяет обобщить сделанные в соответствующих параграфах диссертации основные теоретические выводы и практические рекомендации.

1. Вывод о наличии трёх стадий развития- форм адвокатских образований в мире основан на анализе истории организации деятельности адвокатов.

Первая стадия — формальное объединение лиц, римских граждан, с начала III'века н. э. в коллегиях адвокатов. Древнего Рима, в которых не было какого-либо сословного (корпоративного) самоуправления адвокатов, оказывавших юридическую« помощь индивидуально.

Вторая'стадия - появление на рубеже XIII—XIV веков во Франции и в Англиихамоуправляемых корпораций адвокатов, первоначально состоявших из. индивидуально практикующих адвокатов, часть из которых впоследствии\* стала объединяться в,рамках адвокатских фирм, в том числе в Англии с XVI века.

Третья стадия (продолжающаяся до сих пор) - разделение функций объединения и деятельности адвокатов с конца XIX - начала XX века в США, Западной Европе и Российской империи между адвокатскими ассоциациями — органами адвокатского самоуправления и адвокатскими образованиями — индивидуально практикующими адвокатами и адвокатскими фирмами, часть которых имеет адвокатов по найму и оказывают юридическую помощь от своего имени.

Развитие капитализма в XX веке привело к количественному и качественному росту адвокатских фирм, преимущественно- ориентированных на обслуживание рыночной» экономики, в США и Западной Европе' после окончания Второй' мировой< войны 1 и в Китае с 1990-х годов. В- Советской России адвокатура была «коллективизирована» в рамках социального эксперимента по строительству коммунизма. В 1990-е годы в Российской Федерации начались рыночные преобразования и эксперименты с адвокатурой, которые продолжаются и после 2002 года, когда вступил в силу действующий

Федеральный закон «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»1 (далее — Закон). На компромиссный, переходный характер этого Закона указывает ряд исследователей отечественной адвокатуры, с которыми согласен автор.

2. Закон закрепил разделение адвокатских образований и адвокатских палат - форм\* деятельности и объединения адвокатов, но не установил чётких правил их взаимодействия, не разграничил компетенцию между ними:

В • связи с этим существует необходимость нормативной определённости принципа самоуправления адвокатуры, для чего следовало бы дополнить Закон статьёй 171 «Основы самоуправления в адвокатуре», предусмотрев в ней, в частности,, пункт с запрете вмешательства адвокатских палат и адвокатских образований' в деятельность друг друга в целях недопущения в будущем подобных случаев, получивших распространение в настоящее время.

Кроме этого, необходима и нормативная определённость, принципа, независимости адвокатуры- чтобьь разграничить полномочия по управлению адвокатурой между государством и адвокатурой, исключив тем самым возможность произвольного изменения« и/или применения\* Закона, для чего дополнить, пункт 1 статьи 18 Закона «Гарантии независимостиадвоката» абзацем вторым о запрете вмешательства государственных органов власти в законную деятельность адвокатских образований, в том числе при определении их местонахождения и количества адвокатов в них, а также в связи с отчётностью перед органами юстиции и налоговыми органами.

3. Право адвоката на выбор формы адвокатского образования должно иметь однозначно понимаемое нормативное закрепление без каких-либо ограничений в Законе: Необходимо'внести изменения; в Закон-о направлении адвоката на работу в юридическую- консультацию исключительно> с его согласия^ (пункт 3 статьи 20), а также о праве адвоката изменять выбор формы адвокатского образования с корреспондирующей этому праву обязанностью

1 См.: Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-Ф3 «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // С3 РФ. 2002. № 23. Ст. 2102; 2003. № 44. Ст. 4262; 2004. № 35. Ст. 3607; № 52 (часть 1). Ст. 5267; 2007. № 31. Ст. 4011; № 50. Ст. 6233. адвоката уведомлять совет адвокатской палаты об изменении им выбора формы адвокатского образования (пункт 6 статьи 15).

4. Уведомительный порядок создания адвокатского кабинета, предусмотренный Законом, должен быть сохранён, так как практика его применения не выявила достаточных поводов для его замены на разрешительный порядок, за введение которого высказывается часть руководителей коллегий адвокатов и членов советов адвокатских палат субъектов Российской Федерации. Более того, разрешительный порядок отрицал бы как профессионализм адвоката, подтверждённый самим фактом присвоения ему статуса адвоката, так и предусмотренный Законом принцип равноправия адвокатов в части свободного выбора самим адвокатом формы, адвокатского образования.

5. Чтобы организовать! эффективное управление процессом оказания юридической помощи группой адвокатов, возможного, по общему правилу, на условиях подчинения адвокатов-исполнителей' адвокатам-руководителям, а также стимулировать потребность профессионального и социального роста адвокатов целесообразно предоставить адвокатам свободу выстраивания партнёрских отношений в коллегиях адвокатов и адвокатских бюро или иной специальной форме адвокатского образования - адвокатской фирме, разрешив работу адвокатов по найму в адвокатском образовании (или у адвоката в адвокатском кабинете). Для этого следует внести поправки в Закон, текст которых приводится в параграфе 2.4 диссертации.

6. Вследствие имеющегося в России состава доверителей (физических и юридических лиц, сильно- отличающихся по своим запросам к форме и содержанию юридической помощи) право заключать соглашения, об оказании юридической помощи' должны иметь- не только- адвокаты, но и адвокатские образования, для чего следует внести в Закон поправки, текст которых приводится в параграфе 2.4 диссертации.

7. Юридическая консультация - одна из форм развивающейся в.России социальной адвокатуры. Для создания оптимальной системы социальной адвокатуры в России необходим всесторонний анализ современного практического опыта процесса создания и деятельности не только юридических консультаций, но и иных форм социальной адвокатуры, в которых помимо адвокатов или наряду с ними работают иные специалисты. Вместе с тем независимость адвоката от государства в большей мере обеспечена именно в юридической консультации, чем, например, в государственном юридическом бюро вследствие условий работы адвокатов в них. В связи с этим юридическая консультация как форма адвокатского образования представляется наиболее предпочтительной формой социальной адвокатуры в современной России.

8. Повышение эффективности (доходности) работы бизнес-адвокатуры, в России возможно, в.том числе на основе использования западных стандартов управления- адвокатскими фирмами, основанных на оптимизации всех рабочих процессов и психологии делового общения. Со временем эти стандарты будут восприняты и традиционной судебной адвокатурой, что в конечном счёте будет способствовать повышению профессионализма всех российских адвокатов.

9. Предоставление всем адвокатам права использования- упрощённой системы налогообложения' способствовало бы уплате налогов со всех полученных ими доходов и уменьшило бы остроту проблемы - сохранения' адвокатской тайны при осуществлении налогового контроля. Такая унификация налогового режима для всех адвокатов была бы лучше той, которая существует с 1 января 2006 года, когда было упразднено право перехода на упрощённую систему налогообложения, предоставленное в 2004-2005 годах только адвокатам, работающим в адвокатских кабинетах.

10. Существенным препятствием стажировке в адвокатуре часто становится сам Закон (пункт 4 статьи 28), обязывающий адвокатское образование заключать трудовой договор со стажёром и осуществлять его-социальное страхование. Подобные условия стажировки, по мнению значительной части адвокатов, не учитывают их интересы по выстраиваниювозмездных или безвозмездных отношений со стажёрами и поощряют иждивенческие настроения среди стажёров. В связи с этим целесообразно изменить Закон, предусмотрев в нём (пункте 4 статьи 28) свободу договорного (гражданско-правового или трудового) регулирования- отношений стажёра с адвокатом и/или адвокатским образованием.

11. В условиях распространяющейся в России специализации адвокатов и адвокатских образований постоянное повышение квалификации адвокатов становится условием их конкурентного преимущества друг перед другом. Именно поэтому адвокатские образования и работающие в них адвокаты заинтересованы в создании соответствующих условий и программ повышения квалификации адвокатов, а советы адвокатских палат субъектов Российской Федерации должны не только разрабатывать программы повышения квалификации, но и согласовывать их в индивидуальном порядке для адвокатов, и адвокатских образований по их запросам в зависимости от их специализации.

12. Необходимо ограничить по Закону гражданско-правовую ответственность адвоката за некачественную юридическую помощь, разработать и ввести в действие стандарты адвокатской деятельности; отказаться от обязательного- страхования адвокатских рисков- и внести дополнения в Закон о предоставлении адвокатским образованиям права заключать соглашения об оказании юридической помощи от своего имени с целью увеличения финансовых и репутационных гарантий гражданско-правовой ответственности адвокатских образований за оказанную ими некачественную юридическую помощь.

Хотелось бы надеяться на то, что предпринятый в диссертации анализ вопросов истории развития, создания и деятельности форм адвокатских образований за рубежом и в России, сделанные теоретические выводы и практические рекомендации будут способствовать качественным- позитивным изменениям российской адвокатуры, необходимость которых представляется, автору давно назревшей.
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485. Юридические консультации Спецюрконсультации Адвокатские бюро Адвокатские фирмы Адвокатская контора Всего

486. Количество 111 (60,3%) 32 (17,4%) 30 (16,3%) 10 (5,5%) 1 (0,5%) 184(100%)

487. Районные 68 (61,3%) Номерные, вт. ч. именные 22 (68,8%) 51. Номерные 39 (35,1%)

488. Именные 4 (3,6%) Именные 10 (31,2%)73 (39,7%)

489. Статус Ю/л Не ю/л Ю/л Не ю/л Ю/л Не ю/л Ю/л Не ю/л ю/л Ю/л Не ю/л1 (0,9%) 110 (99,1%) 4 (12,5%) 28 (87,5%) 28 (9з,з%) 2 (6,7%) 9 (90%) 1 (10%) 43 (23,•<«/.) 141 (76,6е/.)

490. Местонахождение Москва Область Москва Область Москва Область Москва Область Москва Москва Область30 (27%) 81 (73%) 24 (75%) 8 (25%) 20 (66,7%) 10 (зз,з%) 7 (70%) 3 (зо%) 82 (45%) 102 (55%)

491. Численность адвокатов 1 899 (79,6%) 250 (10,5%) 135 (5,7%) 101 (4,2%) 1 (0,04%) 2386 (ioo%)

492. Москва Область Москва Область Москва Область Москва Область Москва Область823 (43%) 1 076 (57%) 189 (75,6%) 61 (24,4%) 84 (62,2%) 51 (37,8%) 83 (82,2°.) 18 (17,8%) 1 180 (49,5%) 1 206 (50,5%)487 (20,4%)

493. Среднее число адвокатов 17 без МЦЮК2 -14 8 5 10 1 13

494. Число стажёров адвокатов 32 (84,2%) 3 (7,9%) 2 (5,3%) 1 (2,6%) 0 38 (Ю0%)

495. По состоянию на 1 января 2003 года, численность Московской областной коллегии адвокатов составила 2 352 адвоката, , работающих в 183 структурных подразделениях коллегии:

496. Текст справки из архива MOKA приводится дословно. Gm.: папка «Материалы Общего собрания членов Московской областной коллегии адвокатов от 14 февраля 2003 г.» (прим. авт.).

497. Архив Московской областной коллегии адвокатов (MOKA)

498. Количество выбывших адвокатов 445 (100%) 405 (91%) 125 (28%) 143 (32%) 62 (14%)

499. Количество адвокатов в области 1046 (100%/ 55%) 1022 (98% / 52%) 1082 (103%/ 54%) 976 (93% / 52%) 967 (92%, / 54%)в Москве 861 (100% /45%) 957 (П1%/ 48%) 923 (107% /46%) 892 (104%/ 48%) 828 (96% /46%)

500. Общее количество филиалов 158 (100%) 156 (99%) 158 (100%) 159 (101%) 160 (102%)

501. Количество филиалов в области 97 (100%/ 61%) 99 (102%/ 63%) 99 (Ю2%/ 63%) 99 (102% / 62%) 95 (98%/ 59%)в Москве 61 (100%/ 39%) 57 (93%/ 37%) 59 (97%/ 37%) 60 (98%/ 38%) 65 (106%/ 41%)

502. Численность адвокатов —членов АПМО, созданных ими адвокатских образований.и их филиалов, а также филиалов, созданных в Московской области коллегиями адвокатов иных адвокатских палат субъектов Российской Федерациипо состоянию на 1 января 2003-2007 годов

503. На 1 января: 2003 2004 2005 2006 2007

504. В процентном соотношении к общему количеству адвокатов2,4% 3,8% 4,7%

505. Численность адвокатских образований и адвокатов в них по итогам 2005-2006 годов11. Количество По итогам 2005 г. 2006 г.

506. В абсолютных цифрах В процентном соотношении показателей В абсолютных цифрах В процентном соотношении показателейпо годам по адвокатским образованиям и адвокатам в них по годам по адвокатским образованиям и адвокатам в них

507. Адвокатских кабинетов 11 941 100% 81,7% 12 736 106,7% 83,8%

508. Коллегий адвокатов 1 977 13,5% 2 132 107,8% 14%

509. Адвокатских бюро 450 3,1% 506 112,4% 3,3%

510. Юридических консультаций 27 0,2% 52 192,6% 0,3%

511. Всего по данным ФПА2 14 609 100%3 100% 15 200 Нет данных 100%по подсчёту автора 14 395 98,5% 15 426 129,9%3 101,4%разница в подсчётах -214 Нет 1,5% + 226 Нет данных + 1,4%

512. Всего по данным ФПА2 57 740 100%3 100% 59 614 Нетленных 100%по подсчёту автора 57 383 99,5% 57 983 100,9%3 97,2%разница в подсчётах -357 Нет 0,5% - 1 631 Нет данных -2,8%

513. Представленная информация из архива ФПА обобщена автором (прим. авт.).

514. Данные ФПА сводные данные адвокатских палат субъектов Российской Федерации, некоторые из которых содержат противоречивые данные по отдельным адвокатским образованиям и/или по их общему количеству, что влечет разницу в подсчётах (прим. авт.).

515. Среднее процентное соотношение показателей по всем адвокатским образованиям (и филиалам коллегий адвокатов) за 2005, 2006 годы (прим. авт.).

516. В архиве ФПА отдельно выделены данные по филиалам, созданным коллегиями адвокатов, которые учреждены в других субъектах Российской Федерации. В архиве ФПА нет данных о каких-либо филиалах адвокатских бюро (прим. авт.).

517. По пяти субъектам Российской Федерации с максимальными и минимальными показателями в абсолютных цифрах и процентах с выделением цветом

518. Субъект Российской Федерации Год Субъект Российской Федерации Год2005 2006 2005 2006максимальное минимальное

519. Количество адвокатских кабинетов2

520. Москва 944 1 086 Эвенкийский авт. округ 3 Нет лай и их

521. Московская область 810 898 Карачаево-Черкесская Респ. 4 5

522. Санкт-Петербург 553 599 Республика Ингушетия 8 7

523. Ростовская область 449 509 Республика Калмыкия 9 1

524. Краснодарский край 400 476 Усть-Ордынский Бурятский авт. окр. 10 9

525. Еврейская автономная обл. Нет данных 1

526. Чукотский автономный окр. 6

527. По Российской Федерации в 2005 г. 1 941 (100%), в 2006 г. - 12 736 (106,7%)

528. Процентное соотношение количества адвокатов в адвокатских кабинетах к общему количеству адвокатов

529. Эвенкийский авт. округ 100% (3/3) Нет данных Карачаево-Черкесская Респ. 2,1% (4/191) 2,6% (5/193)

530. Ямало-Ненецкий авт. округ 85,8% <103/120) 82% (105/128) Республика Калмыкия 6,4% (9/141) 0,8% (1 / 123)

531. Республика Марий Эл 59,5% (97/163) 58,4% (101/173) Астраханская область 8% (36/450) 6,2% (28/454)

532. Курская область 55,1% (233/423) 53,2% (239/449) Воронежская область 8,3% (82/988) 9,4% (93 / 994)

533. Республика Коми 51,3% (156/30-1) 54,9% (175/319) Нижегородская область 9,7% (1Ш!14!) 9,7% (112/11561

534. Томская область Нет данных 53,1% (282/531) Чеченская Республика Нет данных 3,6% (10/280)

535. Республика Ингушетия 20% (8 / 40) 7,6% (7/92)

536. По Российской Федерации в 2005 г. -20,7% (11 941/57 740), в 2006 г.-21,4% (12 736/59 614)

537. Процентное соотношение количества адвокатских кабинетов ко всем адвокатским образованиям

538. Эвенкийский авт. округ 100% (3/3) Нет данных Республика Калмыкия 36% (9/25) 5% (1/20)

539. Ямало-Ненецкий авт. округ 94,5% (103/109) 93,8% (105/112) Карачаево-Черкесская Респ. 57,1% (4/7) 83.3% (5/6)

540. Республика Алтай 94,4% (17/18) 93,8% (15/16) Республика Ингушетия 57,1% (8/14) Нет данных

541. Кировская область 91,9% (103/112) 93,4% И13/Ш) Республика Адыгея 57,6% (19/33) 51,7% (15/29)

542. Ростовская область 91,4% {449 /491) 92,5% (509/5501 Ивановская область 59,5% (47 / 79) 60% (48/80)

543. Томская область Нет данных 93,1% (282/303) Чеченская Республика Нет данных 43,5% (10/23)

544. Камчатская область 79,5% (35 / 44) 92,9% (39/42) Хабаровский край 52,2% (70/ 134) 56,6% (86/ 152)

545. По Российской Федерации в 2005 г. 81,7% (11 941 /14 609), в 2006 г. - 83,8% (12 736/15 200)

546. Представленная информация из архива ФПА обобщена автором (прим. авт.).

547. В Агинском Бурятском автономном округе в 2005-2006 годах не было адвокатов к, соответственно, не было адвокатских кабинетов {прим. авт.).

548. По пяти субъектам Российской Федерации с максимальными и минимальными показателямив абсолютных цифрах и процентах с выделением цветом

549. Субъект Российской Федерации Год Субъект Российской Федерации Год2005 2006 2005 2006максимальное минимальное оличество коллегий адвокатов^

550. Москва 313 337 Республика Алтай 1

551. Московская область 110 122 У сть-Орлы некий Бурятский авт. окр.

552. Самарская область 85 87 Карачаево-Черкесская Респ.

553. Санкт-Петербург 70 74 Республика Калмыкия 2 2

554. Кемеровская область 67 64 Камчатская область 5 1

555. Челябинская область 62 Ульяновская область 51. Псковская область 1. Республика Хакасия 7

556. Ямало-Ненецкий авт. округ 2

557. Чукотский авт. округ Нет данных 1

558. По Российской Федерации в 2005 г. 1 977 (100%), в 2006 г. -2 132 (107,8%)

559. Количество адвокатов в коллегиях адвокатов

560. Москва 5 336 5 394 Усть-Ордынский Бурятский авт. окр. 3 3

561. Санкт-Петербург 3 022 2 988 Ямало-Ненецкий авт. округ 15 4

562. Московская область 2 064 2 602 Республика Алтай 37 37

563. Ростовская область 1 798 1 835 Республика Калмыкия 57 32

564. Краснодарский край 1 734 1 862 Республика Ингушетия 67 821. Республика Марий Эл 72

565. Чукотский авт. округ Нет данных 7

566. Еврейская автономная обл. 35

567. По Российской Федерации в 2005 г. 4 И 912 (100%), в 2006 г.-42 216 (100,7%)

568. Среднее количество адвокатов в коллегиях адвокатов3

569. Карачаево-Черкесская Респ. 185 187 Усть-Ордынский Бурятский авт. окр. 3 3

570. Нижегородская область 115,3 112,7 Ямало-Ненецкий авт. округ 2

571. Воронежская область 89,1 88,9 Республика Коми 5,3 5

572. Республика Башкортостан 86 81,2 Новгородская область 6,1 6

573. Ульяновская область 78,8 75 Республика Марий Эл1. Камчатская область 18 97

574. По Российской Федерации в 2005 г, 21,2; в 2006 г. - 19,8

575. Процентное соотношение количества адвокатов в коллегиях адвокатов3 к общему количеству адвокатов

576. Карачаево-Черкесская Респ. 96,9% (183/191) 96,9% (187/193) Усть-Ордынский Бурятский авт. окр. 9,1% <Э/33) 6,1% (3/49)

577. Нижегородская область 90,7% 110.18 / 1Н5) 87,7% (1014/1136) Ямало-Ненецкий авт. округ 12,5% (15/120) 3,1% (4/128)

578. Воронежская область 90,2% (891 /988) 89,4% (889/994) Республика Коми 31,3% (95/304) 28,5% (91/319)

579. Орловская область 88,1% (390/329) 89,2% (321/360) Новгородская область 36,1% (73 / 202) 35,6%

580. Республика Адыгея 87,5% (154/ 176) 89,8% (159/ 177) Республика Калмыкия 40,4% (57 /141) 26% (32 / 123)

581. Республика Ингушетия Нет данных 89,1% (82/92)

582. По Российской Федерации в 2005 г. 72,6% (41 912/57 740), в 2006 г. - 70,8% (42 216 / 59 б!4)

583. Представленная информация из архива ФПА обобщена автором (прим, авт.).

584. По пяти субъектам Российской Федерации с максимальными и минимальными показателями в абсолютных цифрах и процентах с выделением цветом

585. Субъект Российской Федерации Год Субъект Российской Федерации Год2005 2006 2005 2006максимальное минимальное

586. Процентное соотношение количества коллегий адвокатов ко всем адвокатским образованиям

587. Хабаровский край 44,8% (60/ 134) 40,8% (62 /151) Ямало-Ненецкий авт. округ 4,6% (5/109) 1,8%

588. Республика Ингушетия 42,9% (6/14) 33,3% (4/12) Республика Башкортостан 4,8% (10/209) 5% 4,9% (271 550)

589. Республика Адыгея 39,4% (13/33) 44,8% (13/29) Ростовская область 5,1% (25/491)

590. Ивановская область 35,4% (28 / 79) 33,8% (27/80) Ульяновская область 5,3% (5/95) 5% г к г 1 АЛ1» {5 I 100)

591. Кемеровская область 35,3% (67/190) 33,7% (64/190) Республика Алтай 5,6% (1/181 6,3% (1 / 1б)

592. Еврейская автономная обл. Нет данных 66,7% (4/6) Камчатская область 11,4% (5/44) 2,4% (1/42)

593. Чеченская Республика 47,8% а)/гз) Томская область Нет данных 5%

594. По Российской Федерации в 2005 г. 13,5% {1 977 / 14 609), в 2006 г. - 14% (2 132/15 200)

595. Филиалы, созданные коллегиями адвокатов, которые учреждены в других субъектах Российской Федерации2005 год 2006 год

596. Количество субъектов Российской Федерации, в которых они не были созданы 28 (32,2%) из 871 25 (29,4%) из 85'1. По Российской Федерации

597. Их количество 214 (100%) 236 (110,3%)

598. Количество адвокатов в них 1 658 (100%) 1 089 (65.7%)

599. Среднее количество адвокатов в них 7,7 4,6

600. Процентное соотношение адвокатов в них к общему количеству адвокатов 2,9% (1 658/57 740) 1,8% (1 089/59614)

601. В ФПА статистический учет ведется по субъектам Российской Федерации, на территории которых созданы адвокатские палаты. В 2005 году было 87 адвокатских палат субъектов Российской Федерации, в 2006 году 85 адвокатских палат (прим, авт.).

602. Количество субъектов Российской Федерации, в которых не было адвокатских бюро2005-2006 годы

603. Республика Карелия; 22) Тюменская область; 23) Липецкая область; 24) Республика Ингушетия 21) Еврейская авт. область; 22) Чукотский авт. окр.; 23) Смоленская область

604. По пяти субъектам Российской Федерации с максимальными и минимальными показателями в абсолютных цифрах и процентах с выделением цветом

605. Субъект Год Субъект Российской Федерации Год

606. Российской Федерации 2005 2006 2005 I 2006максимальное минимальное

607. Количество адвокатских бюро1. Москва 187 200 1 бюро

608. Московская область 58 60 2005-2006 годы

609. Приморский край Нет данных 19

610. Архангельская область Республика Бурятия 1 2

611. Тюменская область Липецкая область Республика Ингушетия 0 .

612. Количество субъектов сидерации 8 15

613. По Российской Федерации в 2005 г. -450 (100%), в 2006 г. 506 (112,4%)

614. Количество адвокатов в адвокатских бюро2

615. Москва 720 779 2 адвоката

616. Московская область 216 204 2005-2006 годы

617. Санкт-Петербург ЮЗ 101 Омская обл., Ямвло-Ненепкий авт. окр. Республика Северная Осетия — Алания (3 субъекта Федерации)

618. Ростовская область 64 601. Приморский край 63 71 1. Архангельская область 2 4

619. Чеченская Республика Нет денных1. Читинская область 3 2

620. Тюменская область Липецкая область 0

621. Количество субъектов Федерации 8 6

622. По Российской Федерации в 2005 г. 1 769 (100%), в 2006 г. - 1 809 (102,3%)

623. Представленная информация из архива ФПА обобщена автором прим. авт.). 1 В архиве ФПА tier данных о каких-либо филиалах адвокатских бюро (прим авт.).1. Продолжение

624. По пяти субъектам Российской Федерации с максимальными и минимальными показателями в абсолютных цифрах и процентах с выделением цветом

625. Субъект Российской Федерации Год Субъект Российской Федерации Год2005 2006 2005 2006максимальное минимальное

626. Среднее количество адвокатов в адвокатских бюро

627. Новгородская область И 10 2 адвоката

628. Республика Хакасия 9 10 2005-2006 годы

629. Владимирская и Курская области 2,5

630. Тверская область и Респ. Дагестан 3

631. Чеченская Республика Нет данных1. Читинская область 3 2

632. Тюменская и Липецкая области 0

633. Количество субъектов Федерации 14 11

634. По Российской Федерации в 2005 г. 3,9; в 2006 г. - 3,6

635. Процентное соотношение количества адвокатов в адвокатских бюро к общему количеству адвокатов

636. Республика Коми 16,1% (49/104) 15,4% (49/319) Пермский край 0,3% (3/882) 0,3% (3 / 1074)

637. Новгородская область 10,9% (22 / 202) а 5% У,У/О (30/102) Новосибирская область 0,3% (1 / 936) 0,7% {7/!К8>

638. Москва 10,3% (720 / 7000) 10,6% (Тта/7326) Омская область 0,3% (2/731) 0,8% \2IT2i)

639. Республика Хакасия 6,5% (9 1 И9> 6,6% (¡0/15» Республика Татарстан 0,4% (4 Л 032) 0,4% (4/Ш9)

640. Приморский край 5,4% (61 П 129) 6,3% (7!/112!) Владимирская область 0,4% (2 / 4791 1% «МВ11

641. Тюменская область 0 0,3% (2/674)

642. Липецкая область 0,6% (2/347)

643. Тверская область 0,5% (2/383) 0,7% (3/420)

644. По Российской Федерации в 2005 г. -3,1% 0 769/57 740), в 2006 г.-3% (1 809/59614)

645. Процентное соотношение количества адвокатских бюро ко всем адвокатским образованиям

646. Москва 13% (187/1444) 12,3% (200/1623) Пермский край 0,3% (1 / ЗМ) 0,3% Й/Э12У

647. Республика Коми 8,3% (16/ 192) 7,1% (13/210) Новосибирская область 0,3% (1/391) 0,8% (3/3991

648. Костромская область 7,1% (3 / 42) 7% (3/43) Калужская область 0,6% (1 1 !37) 0,6% (1/166)

649. Московская область 5,8% да/ юоз) 5,6% (60/ юао) Республика Татарстан 0,7% (2/301) 0,7% {5/182)

650. Ивановская область 5,1% (4/79) 6,3% Саратовская область 0,8% (3 / 379) 1,2% (3/407)

651. Республика Ингушетия 0 8,3% (1/12) Челябинская область 0,8% (3/364) 0,5% (2/365)

652. Приморский край Нет данных 6,4% (19/298) Курская область 0,8% (2/260) 0,8% (2 / 2661

653. Амурская область 0,8% (1 /127) 0,7% (1 / 142)

654. Липецкая область 0 0,6% (1/175)

655. Республика Дагестан 0,9% (2/234) 0,7% (2/2781

656. По Российской Федерации в 2005 г. 3,1% (450 /14 609), в 2006 г.-3,3% (506/15 200)

657. Республика Саха (Якутия) 303 303 199 Нет данных 8 (2,64%) Нет данных 5 (2,51%) 5

658. Камчатская область 147 147 44 42 9 (6,12%) 0 2 (4,54%) 0

659. Новгородская область 202 202 116 116 1 (0,49%) 1 (0,49%) 1 (0,86%) I (0,86%)

660. Республика Бурятия 415 423 80 91 5 (1,2%) 8 (1,89%) 4 (5%) 8 (8,79%)

661. Читинская область 256 266 59 65 5 (1,95%) 0 I (1,69%) 0

662. Республика Калмыкия 141 123 25 20 75 (53,19%) 90 (73,17%) 14 (56%) 15 (75%)

663. Еврейская авт. область 31 40 Нет данных 6 0 4 (10%) 0 1 (16,67%)

664. Чукотский авт. округ 25 30 Нет данных 11 (36,67%) 9

665. Нижегородская область 1 145 I 156 126 128 4 (0,35%) 1 (0,78%)

666. Свердловская область 1 934 1 922 313 321 8 (0,42%) 5 (1,56%)

667. Ямало-Ненецкий авт. округ 120 128 109 112 4 (3,13%) 4 (3,57%)

668. Республика Дагестан 501 575 234 Нет данных 3 (0,52%) 3

669. Всего по Российской Федерации за 2005 г. 57 740 14 609

670. Всего по 6 субъектам Российской Федерации за 2005 г. 103 (0,18%) 27 (0,18%)

671. Всего по Российской Федерации за 2006 г. 59 614 15 200

672. Всего по 10 субъектам Российской Федерации за 2006 г. 133 (0,22%) 52 (0,34%)

673. Тема: «Формы адвокатских образований»

674. Информация об адвокате (необходимое отметить или заполнить):

675. Место нахождения адвокатского образования/1. Возраст (в годах)1. Пол

676. Адвокатский стаж (в годах)до30 | 30-40 | 40-50 1 50-60 | от60 | муж. | жен. | до 5 | до 10 1 до 15 | до20 | до25 | до30 | до40 | от40~

677. Специализация адвоката (категории дел, направления деятельности)

678. Консультирование граждан Административные дела Конституционный Суд РФ

679. Уголовные дела Сопровождение сделок Европейский Суд по правам человека

680. Гражданские дела Сопровождение деятельности организаций Иное

681. Арбитражные дела Налоговое консультирование организаций

682. Работа адвоката в органах адвокатского самоуправления

683. Занимаемая должность Срок работы1. Совет адвокатской палаты 1. Ревизионная комиссия

684. Научно-методические комиссии

685. Аппарат адвокатской палаты

686. Членство в квалификационной комиссии адвокатской палаты

687. Совмещение адвокатской деятельности с иной работой

688. Место работы | Срок работы1. Научная деятельность 1. Преподавание

689. Иная творческая деятельность

690. Ответы адвоката на вопросы анкеты (необходимое отметить и/или заполнить):1. Коллегии адвокатовI1. Являюсь учредителем:1. Адвокатского бюро1. Адвокатского кабинета1 1 2. Являюсь членом:

691. Коллегии адвокатов | Адвокатского бюро1 3. Работаю:

692. В основном офисе 1 В филиале

693. Намой выбор формы адвокатского образования повлияло:»а) г)б) Д)в) е)1. Не имеет значения

694. Название адвокатского образования для меня:1. Имеет значение

695. Вопрос: Какое название (именное, территориальное, юридическое и пр.) Вы бы предпочли и почему? Ответ:б. Количество учредителей моего адвокатского образования: 7. Количество членов моего адвокатского образования1. Их средний возраст:

696. Их оптимальное количество должно составлять:

697. Специализация адвокатского образования (категории дел. направления деятельности):1. Нет Есть:

698. Консультирование граждан Административные дела Конституционный Суд РФ

699. Уголовные дела Сопровождение сделок Европейский Суд по правам человека

700. Гражданские дела Сопровождение деятельности организаций Иное

701. Арбитражные дела Налоговое консультирование организаций

702. Имущественное положение адвокатского образования:

703. Помещение: Оргтехника: Наёмный персонал:а) в собственности а) телефон / факс Нет Есть:б) на праве аренды б) компыотер(-ы) а) секретарь в) референты-курьерыв) по договору о совместной деятельности в) копир / сканер б) бухгалтер г) уборщица

704. Филиалы в коллегии адвокатов или адвокатском бюро.1. Нет Есть в количестве:

705. В России В СНГ В дальнем зарубежье Всего

706. Выбор формы адвокатского образованиях января 2003 года:1. Не изменял Изменял1. Количество раз- Причины:

707. Преимущества коллегии адвокатов по сравнению с адвокатским бюро:а) в)б) г)

708. Преимущества адвокатского бюро по сравнению с коллегией адвокатов:а) в)б) г)

709. Су шествование в России адвокатов по найму (у другого адвоката/в адвокатском образовании):1. Недопустимо Целесообразно

710. Недопустимо по причинам: Целесообразно по причинам:а) а)б) б)

711. Адвокат должен нести имущественную ответственность перед доверителем в случаях:а) в)б) г)17, Решение о привлечении адвоката к имущественной ответственность перед доверителем должен принимать\*

712. Совет адвокатской палаты | Суд1. Иные органы:

713. Размер имущественной ответственности адвоката ограничению:

714. Не подлежит Должен быть ограничен (по причине / размером)\*а) в)б) г)

715. Обязательное страхование риска профессиональной имущественной ответственности адвоката:1. Недопустимо Целесообразно

716. Критериями определения размера страховой суммы должны быть:а) в)б) г)

717. Внесение в Закон об адвокатуре дополнений о субсидиарной ответственности коллегии адвокатов и адвокатского бюро перед доверителями своих членов:1. Недопустимо Целесообразно

718. В обязательном порядке | По желанию учредителей

719. Субсидиарное страхование коллегиями и бюро риска профессиональной имущественной ответственности своих членов передих доверителями:1. Недопустимо Целесообразно

720. В обязательном порядке | По желанию учредителей

721. Преимущества адвокатского кабинета по сравнению с коллегией адвокатов и адвокатским бюро:а) в)б) г)

722. Недостатки адвокатского кабинета по сравнению с коллегией адвокатов и адвокатским бюро\*а) в)б) г)

723. Желание работать в юридической консультации:1. Есть Нет

724. Соглашусь работать в такой адвокатуре по причинам: Откажусь работать в такой адвокатуре по причинам:а) а)б) б)

725. Появление наёмных менеджеров-неадвокатов в коллективных формах адвокатских образований:

726. Недопустимо по причинам: Целесообразно по причинам:а) а)б) б)в) в)27гСтажировка претендента в адвокаты целесообразнее:

727. У одного адвоката | В коллективном адвокатском образовании | Под патронатом адвокатской палаты

728. Эффективные способы повышения квалификации адвокатов:а) в)б) г)

729. Распространение информации об адвокатском образовании:

730. Эффективно, если: Учитывает интересы иных адвокатов, если:а) а)б) б)в) в)

731. Результаты анкетирования адвокатов по теме «Формы адвокатских\*образований»

732. Информация об адвокатах, принявших участие в анкетировании: Всего адвокатов — 120.

733. Анкетирование проводилось в 2006 году на Высших курсах повышения квалификации адвокатов, созданных на базе Российской академии адвокатуры (1121 адвокатов),, и. в Московской государственной юридической; академии (8 преподавателей-адвокатов);

734. МоложеЗО лет От 30 до 40 лет От 40 до 50 лет От 50 до 60-лет Старше 60 лет43 адвоката (35,8%) 32 адвоката (26,7%) 30 адвокатов (25%) 14 адвокатов (11,7%) 1 адвокат (0,8%)1. Пол адвокатов

735. Мужчин 46 адвокатов (38,3%) Женщин - 74 адвоката (61,7%)1. Адвокатский стаж

736. До 5 лет До 10 лет До 15 лет До 20 лет До 25 лет До 30 лет До 40 лет58 адвокатов (48,3%) 39 адвокатов (32,5%) 7 адвокатов (5,8%) 8 адвокатов (6,7%) 5 адвокатов (4,2%) 2 адвоката (1,7%) 1 адвокат (0,8%)

737. Специализация адвокатов;(категории дел, направления;деятельности)

738. Консультирование граждан 94 адвоката; (78,3%)

739. Уголовные дела 82 адвоката (68,3%) .

740. Гражданские дела 105 адвокатов, (87,5%)

741. Арбитражные дела. 56 адвокатов (46,7%)

742. Административные дела 55 адвокатов (45,8%)

743. Сопровождение сделок 55 адвокатов (45,8%)

744. Сопровождение деятельности организаций 52адвоката (43,3%)

745. Налоговое консультирование организаций 12 адвокатов (10%)

746. Конституционный Суд Российской Федерации 6 адвокатов (5%)

747. Европейский Суд по правам человека 4 адвоката (3,3%)1. Иное 36 адвокатов (30%)1.¡¥

748. Работа адвокатов в органах адвокатского самоуправления

749. Кол-во, занимаемая должность Срок работы

750. Совет адвокатской палаты 3 члена (2,5%) 1 год; 4 года (2 ответа)1. Ревизионная комиссия Нет

751. Научно-методические комиссии 5 членов (4,2%) 1 год (5 ответов)

752. Аппарат адвокатской палаты 3 сотрудника (2,5%) 1 год; 4 года (2 ответа)

753. Членство в квалификационной комиссии адвокатской палаты 6 членов (5%) 3 года (3 ответа), 4 года (3 ответа)

754. Совмещение адвокатской деятельности с иной заботой1. Количество Срок работы

755. Научная деятельность 9 адвокатов (7,5%) От 2 до 27 лет

756. Преподавание Юрид. ВУЗ 19'адвокатов (15,8%) От 1 года до 20 лет

757. Техникум 1 адвокат (0,8%) 4 года

758. Школа 1 адвокат (0,8%) 3 года

759. Иная творческая деятельность 1 адвокат-поэт (0,8%) Не указан

760. Ответы адвокатов.на вопросы анкеты:

761. Г. Количество- адвокатов^ являющихся учредителями:

762. Коллегии адвокатов Адвокатского бюро Адвокатского кабинета21 адвокат (17,5%) 2адвоката (1,7%) 17 адвокатов (14,2%)

763. Количество адвокатов, являющихся членами:

764. Коллегии адвокатов Адвокатского бюро -'80 адвокатов (66,7%) Нет

765. Количество адвокатов (для 101 коллегии адвокатов), работающих:\*

766. В основном офисе В филиале70 адвокатов (69,3%) 31 адвокат (30,7%)

767. На мой выбор-формы адвокатского образования повлияло:-

768. Затруднился с ответом 41 адвокат (34,2%)

769. Название адвокатского образования:

770. Не имеет значения для 63 адвокатов (52,5%) Имеет значение для 46 адвокатов (38,3%) Затруднились с ответом -11 адвокатов (9,2%)1. Вопрос:

771. Какое название (именное, территориальное, юридическое и пр.) Вы бы предпочли и почему? Ответы:

772. Территориальное» (9 ответов).

773. Именное». «Увеличивает ответственность и гордость», «Влияет на статус адвокатского образования, клиентуру», «Всё остальное слишком привычно» (8 ответов).

774. Юридическое». «Вследствие престижа статуса», «При условии понятности для граждан, привлекает их, как любое фирменное наименование» (7 ответов).

775. Энская городская коллегия — общее и понятное название, а ФИО — когда адвокат имеет имя». «Важно присутствие в названии всех трёх компонентов (именного, территориального, юридического), так как все они влияют на имидж адвокатского образования».

776. Совпадает для 10 коллегий (9,9%)

777. Не совпадает для 18 коллегий (17,8%): членов больше учредителен в 17 коллегиях, меньше в 1 коллегии1. Затруднились с ответом:72 адвоката (71,3 %)27 адвокатов (26,7%)

778. Общее количество (по полученным ответам):253 адвоката-учредителя10 583 адвоката-члена

779. В среднем 1 адвокат-учредитель на 42 адвоката-члена1. Их средний возраст:45,47,48, 50 лет30 (4 ответа), 33, 35 (2 ответа), 37, 38 (3 ответа), 39, 40 (9 ответов), 42, 45, 48, 50 (2 ответа) лет

780. Совпадает для 45 коллегий (44,5%)

781. Не совпадает для 5 коллегий (4,9%): члены моложе учредителей на 5, 8, 12 и 20 (в 2 коллегиях) лет1. Затруднились с ответом:51 адвокат (50,5%)27 адвокатов (26,7%)

782. Их оптимальное количество должно составлять:

783. В зависимости от численности населения, доверителей и категории дел».

784. Продолжение ответов адвокатов на вопросы 6 и 7 в отношении 101 коллегии адвокатов (100%):

785. Количество учредителей . 7. Количество членов (вместе с учредителями) > '

786. Совпадает с имеющимся количеством:2,10,15 адвокатов 12,25,20-30, 30 (3 ответа) адвокатов

787. Не совпадает с имеющимся количеством:

788. Учредителей должно быть больше 9 ответов, меньше — 2 ответа Членов должно быть больше — 14 ответов, меньше - 11 ответов1. Затруднились с ответом:69 адвокатов (68 ¿3%) 48 адвокатов (47,5%)6% Количество^учредитеитей^

789. Ответы адвокатов на вопросы 6 и 7 в отношении-2 адвокатских бюро (100%):

790. Количество ЧЛеНОВ (вместе с учредителями)2, 3 адвоката3 адвоката (2 ответа)1. Их средний возраст:35, 39 лет

791. Их оптимальное количество должно составлять:3—5, 5 адвокатов

792. Ответы адвокатов на вопросы 6 и 7 в отношении 17 адвокатских кабинетов (100%):1х средний возраст:

793. Моложе 30 лет От 30 до 40 лет От 40 до 50 лет От 50 до 60 лет Старше 60 лет9 адвокатов (52,9%) 3 адвоката (17,7%) 2 адвоката (11,7%) 3 адвоката (17,7%) Нет

794. Специализация адвокатского образования (категории дел, направления деятельности):

795. Нет у 42 образований (35%) Есть у 65 образований (54,2%):

796. Консультирование граждан 56 образований (46,7%)

797. Уголовные дела 53 образования (44,2%) <

798. Гражданские дела; 56 образований (46,7%)

799. Арбитражные дела- 41 образование (34,2%)

800. Административные дела 46 образований (38,3%)

801. Сопровождение сделок 40 образований (33;3%)

802. Сопровождение деятельности организаций 37 образований; (30,8%)

803. Налоговое консультирование организаций 2 Г образование (17,5%)

804. Конституционный Суд Российской Федерации ■ 10 образований (8;3%)

805. Европейский Суд по правам человека 9 образований (7,5%)

806. Иное 17 образований (14,2%)

807. Совпадает специализация адвоката и адвокатского образования 24 раза (20%), в том числе в отношении 17 адвокатских кабинетов (14,2%) и 7 коллегий адвокатов (5,8%)

808. Не совпадает специализация адвоката и адвокатского образования-41 раз (34,2%)

809. Затруднились с ответом 13 адвокатов (10,8%)

810. Имущественное положение адвокатского образования"

811. Нет наемного персонала- 19 образований (15,8%) Затруднились с ответом 10 адвокатов (8,3%)

812. Филиалы101 коллегии адвокатов

813. Есть (с указанием количества филиалов):

814. В России В СНГ В дальнем зарубежье Всего2, 5, 10 (2 ответа), 12 (3 ответа), 20, 30, 37, 89 (2 ответа), 140 филиалов 13 коллегий адвокатов 1 филиал 1 филиал 470 филиалов1. Всего 468 филиалов

815. Количество коллегий, имеющих филиалы (без указания количества филиалов):23 коллегии 3 коллегии 2 коллегии 28 коллегий

816. Общее количество коллегий, имеющих филиалы (без указания количества филиалов):

817. КОЛЛеГИЙ (35,8%) 4 коллегии (3,9%) 3 коллегии (2,9%) 43 коллегии (42,6%)

818. Затруднились с ответом — 16 адвокатов (15,8%) Не имеют филиалов 42 коллегии (41,6%)

819. Выбор формы адвокатского образованиях января 2003 года:

820. Не изменяли 110 адвокатов (91,7%)

821. Изменяли 1 раз 8 адвокатов (6,7%) Изменяли 2 раза - 2 адвоката (1,6%)1. Причины:

822. Преимущества коллегии» адвокатов по сравнению с адвокатским бюро: 13. Преимущества адвокатского бюро по сравнению с коллегией адвокатов:

823. Имеют право на существование обе формы адвокатских образований», «На усмотрение каждого адвоката»1. Нет:11 ответов (9,2%) 21 ответ (17,5%)1. Затруднились с ответом:56 адвокатов (46,7%) 70 адвокатов (58,3%)

824. Продолжение ответов адвокатов на вопросы 12 и 13:

825. Преимущества коллегии адвокатов по сравнению с адвокатским бюро: 13. Преимущества адвокатского бюро по сравнению с коллегией адвокатов:

826. Существование в России адвокатов по найму (у другого адвоката / в адвокатском образовании):

827. Недопустимо 50 ответов (41,6%)

828. Целесообразно 29 ответов (24,2%) , «а1. Причины

829. Согласия работать адвокатом по найму: Отказа работать адвокатом по найму:

830. После начала работы: «Невозможность согласования позиции по делу». «Вследствие конфликта с руководством».

831. Затруднился с ответом 41 адвокат (34,2%)

832. Внесение изменений в Закон об адвокатуре о наделении коллегии адвокатов» и адвокатского бюро-правом оказывать юридическую помощь от своего имени:

833. Недопустимо по причинам: Целесообразно по причинам:

834. Продолжение ответов адвокатов на вопрос 15:

835. Внесение изменений в Закон об адвокатуре о наделении коллегии адвокатов и адвокатскогобюроправом оказывать юридическую помощь от своего имени:«

836. Недопустимо по причинам: Целесообразно по причинам:

837. Недопустимым 29 адвокатов (24,2%) Целесообразным - 25 адвокатов (20,8%)

838. Затруднились с ответом 66 адвокатов (55%)16: Адвокат должен нести имущественную ответственность перед доверителем в случаях:

839. Недобросовестное исполнение обязанностей» (10 ответов).

840. Заведомо неправильные действия», «Явная« юридическая ошибка», «Грубая профессиональная ошибка»,

841. Непрофессионал изм», «Неком петентность».

842. Некачественная помощь» (2 ответа), «Ошибка».

843. Причинение ущерба неквалифицированными действиями» (5 ответов).

844. Причинение ущерба оказанной помощью» (5 ответов), «Причинение реального ущерба» (2 ответа).

845. Причинение морального вреда».

846. Только при наличии вины адвоката» (2 ответа).

847. Ведение адвокатом дела по доверенности».

848. Очень трудно однозначно конкретизировать такие случаи».

849. Не должен по уголовным делам».

850. Затруднились с ответом 36 адвокатов (30%)

851. Решение о привлечении адвоката к имущественной5ответственности\*перед доверителем должен принимать:

852. Совет адвокатской палаты 43 ответа (35,8%) Суд-51 ответ (42,5%) Иные органы - 0

853. Сначала совет, потом суд - 4 ответа (3,4%) Совет или суд - 5 ответов (4,2%)1. Никто 1 ответ (0,8%)

854. Затруднились с ответом 16 адвокатов (13,3%)

855. Размер имущественной ответственности адвоката ограничению:1. Подлежит 71 ответ (59,2%)

856. Подлежит при отсутствии умысла адвоката 1 ответ (0,8%)и Должен быть ограничен:

857. Затруднились с ответом 24 адвоката (20%)19.\* Обязательное страхование риска профессиональной имущественной'ответственности адвоката:

858. Недопустимо-41 ответ (34,2%) Целесообразно 52 ответа (43,3%)

859. Критериями определения размера страховой суммы должны быть:

860. Затруднились с ответом 27 адвокатов (22,5%)

861. Внесение в Закон об адвокатуре дополнений о субсидиарной ответственности коллегии адвокатов и адвокатского бюроперед доверителями своих членов:

862. Недопустимо 60 ответов (50%)1. Целесообразно:

863. В обязательном порядке 3 ответа (2,5%)

864. По желанию учредителей 39 ответов (32,5%)

865. Затруднились с ответом 18 адвокатов (15%)

866. Субсидиарное страхование коллегиями и бюро риска профессиональной имущественной ответственности своих членов перед их доверителями:

867. Недопустимо 22 ответа (18,3%)1. Целесообразно:

868. В обязательном порядке 2 ответа (1,7%)

869. По желанию учредителей 39 ответов (32,5%)

870. По желанию учредителей бюро 1 ответ (0,8%)

871. Затруднились с ответом 56 адвокатов (46,7%)

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>