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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реабилитация: основания, условия и содержание в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. В настоящее время в Российской Федерации продолжается реформирование всех сторон государственной и общественной жизни, в том числе и уголовного судопроизводства. Одним из основных направлений совершенствования уголовно-процессуального законодательства России в свете Концепции судебной реформы и положений Конституции Российской Федерации является защита прав и законных интересов лиц, вовлеченных в процессуальную деятельность, четкое определение их прав и обязанностей, а также гарантий их обеспечения. Процесс формирования правовой государственности и фактическое обновление общественных отношений в сфере уголовного судопроизводства поставили проблему теоретического переосмысления функционирования многих правовых институтов, особенно в области защиты прав и свобод человека. Одним из них является институт реабилитации в уголовном судопроизводстве.

Впервые в истории Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации1 предусматривает не только понятие «реабилитация» в уголовном судопроизводстве, но и содержит отдельную главу, в которой регламентируются основания возникновения права на реабилитацию, порядок возмещения вреда, причиненного в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования.

Однако практика применения данных правовых норм свидетельствует о том, что они не лишены недостатков и зачастую недостаточно эффективны в обеспечении права реабилитированного на возмещение причиненного ему вреда.

В 2005 г. судами общей юрисдикции рассмотрено по первой инстанции 1 млн. 148 тыс. уголовных дел в отношении 1 млн. 263 тыс. лиц. По сравнению с 2004 г. общее число лиц, оправданных судами первой

1 Далее в тексте - УПК. инстанции, увеличилось на 8,5% и составило 10,2 тыс. чел, из них 53% оправданы по делам частного обвинения1. По статистическим данным МВД России, в 2005 г. число граждан, реабилитированных в ходе досудебного производства составило 955 чел. (на 28,3% меньше по сравнению с 2004 г.), оправданных судами 1466 (на 42,8 % меньше по сравнению с 2004 г.)2. Вместе с тем, количество обращений граждан по поводу восстановления нарушенных прав в ходе незаконного или необоснованного уголовного преследования остается очень низким либо они вообще отсутствуют. Так, по данным Главного следственного управления при ГВУД г. Москвы, число лиц, в отношении которых на стадии предварительного расследования уголовное дело прекращено по реабилитирующим основаниям, в 2004 г. составило 68, в 2005 г. - 50 чел. Однако требований граждан о возмещении вреда в указанный период не зарегистрировано. По данным УВД Орловской области, в 2005 г. в связи с отсутствием события, состава преступления, либо непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления было прекращено 5 уголовных дел, но случаев обращения лиц за восстановлением имущественных и иных прав не было. Аналогичная ситуация складывается и в других субъектах Российской Федерации3.

Анализ действующего уголовно-процессуального законодательства и проводимые социологические опросы также свидетельствуют, что нормы, регулирующие порядок возмещения вреда реабилитированным, относятся к числу наиболее спорных.

Практика применения института реабилитации в уголовном судопроизводстве резко контрастирует с разработанными в этой области теоретическими положениями. Одной из причин этого является применение

1 Состояние преступности в России за январь-декабрь 2005 года. М., 2006. С. 5.

2 Нургалиев Р. Тенденции и приоритеты // Щит и меч. 2006. 23 февраля. С. 6.

3 Татьянин ДВ. Реабилитация в уголовном процессе России (понятие, виды, основания, процессуальный порядок): Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Ижевск, 2005. С. 4. наряду с УПК РФ при решении вопросов, связанных с возмещением вреда, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия и суда действующего гражданского законодательства (ст. 1070 Гражданского кодекса Российской Федерации)1, а также неотмененных законодательных и подзаконных актов СССР 1981-1984 гг., нормы которых регулируют порядок возмещения имущественного вреда реабилитированному: Указа Президиума Верховного Совета СССР от 18 мая 1981 г. «О возмещении ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями государственных и общественных организаций, а также должностных лиц при исполнении ими служебных обязанностей»; Инструкции Верховного Суда СССР, Прокуратуры СССР, МВД СССР, КГБ СССР, Минюста СССР и Минфина СССР от 2 марта 1982 г. по применению Положения о порядке возмещения ущерба, причиненного гражданину незаконными действиями органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда.

Отмеченные обстоятельства определяют актуальность темы диссертационного исследования, его теоретическую и практическую значимость.

Степень разработанности темы исследования. К числу авторов, которые первыми привлекли внимание отечественных юристов к проблемам возмещения вреда, причиненного в результате незаконного уголовного преследования, следует отнести С.А. Беляцкина, С.И. Викторского, М.В. Духовского, П.И. Люблинского, Н.И. Лазаревского, Н.И. Миролюбова, Н.Н. Розина, И.Я. Фойницкого.

Дальнейшее изучение института реабилитации осуществлено в исследованиях Т.А. Алмазовой, Д.Н. Бахрах, Б.Т. Безлепкина, Л.В. Бойцовой, A.M. Беляковой, Т.Н. Добровольской, Н.В. Ильютченко, Ч.С. Касумова, А.П. Куна, A.M. Ларина, К.С. Никишина, С.В. Нарижного, Л.К. Остриковой, И.Л. Петрухина, М.И. Пастухова, Л.А. Прокудиной, М.Ф. Поляковой, М.С.

1 Далее в тексте - ГК.

Строговича, В.М. Савицкого, Т.Т. Таджиева, Е.П. Черновола, Н.Я. Шило,

A.Г. Эдиляна.

Отдельные аспекты института реабилитации рассматриваются в трудах

B.П. Божьева, К.Ф. Гуценко, А.И. Глушкова, Э.Ф. Куцовой, Г.Н. Колбая, В.А. Михайлова, М.Г. Марковой, Т.Н. Москальковой, Т.М. Медведевой, М.В. Смирнова, Г.П. Химичевой, В.В. Шимановского, B.C. Шадрина.

После принятия УПК РФ в 2001 г. проблемы возмещения вреда, причиненного гражданину незаконными действиями правоохранительных органов, рассматривались (в рамках диссертационных работ) О.А. Корнеевым, М.В. Орловой, А.А. Подопригорой, B.C. Раменской, Д.В. Татьяниным.

Однако на сегодняшний день приходится констатировать, что отдельные теоретические положения разработаны исследователями не в полной мере, а в условиях реализации правовой реформы многие проблемы требуют новых подходов в их решении.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является система правоотношений, урегулированных нормами уголовно-процессуального законодательства, возникающих между государственными органами и должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу, и гражданином, имеющим право на реабилитацию и возмещениевреда, причиненного в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования.

Предметом исследования выступает правовое регулирование (механизм) реализации права гражданина на возмещение вреда, явившегося следствием незаконных или необоснованных действий органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, а также судебная и следственная практика.

Цель и задачи исследования. Целью настоящего исследования является комплексное изучение существующих норм и анализ практики применения института реабилитации в уголовном судопроизводстве, а также разработка на этой основе теоретически обоснованных предложений по его совершенствованию.

В рамках данной цели поставлены следующие задачи:

- обозначить исторические этапы становления и развития института реабилитации в уголовном судопроизводстве России;

- раскрыть содержание понятия «реабилитация» в уголовном процессе;

- установить состав субъектов, имеющих право на возмещение вреда, причиненного в связи с незаконным или необоснованным уголовным преследованием либо осуждением;

- исследовать основания и условия возникновения права па реабилитацию применительно к определенным стадиям уголовного процесса;

- обобщить и проанализировать результаты применения действующего законодательства, регулирующего вопросы возмещения (компенсации) вреда, причиненного незаконным или необоснованным уголовным преследованием либо осуждением, а также практику его применения;

- сформулировать предложения, направленные на совершенствование законодательного регулирования реабилитации в уголовном судопроизводстве.

Теоретической и методологической основой исследовании является общенаучная методология, предусматривающая использование диалектического метода познания, концептуальные положения, содержащиеся в научных трудах ведущих отечественных юристов, посвященные проблемам института реабилитации в уголовном судопроизводстве.

Опираясь на положения диалектико-материалистического метода познания явлений объективной реальности, автором применялись общенаучные методы индукции, дедукции, анализа, синтеза, статистический метод, а также частные научные методы: историко-правовой, сравнительно-правовой, формально-юридический, системно-структурный, конкретно-логический.

Нормативной базой исследования являются Конституция Российской Федерации, международные акты о правах человека, уголовное, уголовно-процессуальное и гражданское законодательство, постановления Конституционного Суда Российской Федерации и Пленума Верховного Суда Российской Федерации, РСФСР (не утратившие силу), приказы Генеральногопрокурора РФ и МВД России. Использован комплекс нормативных актов, действовавших на территории России в прошлом (Русская Правда, Судебники 1497 г., 1550 г., Соборное Уложение 1649 г., Устав уголовного судопроизводства 1864 г., УПК РСФСР 1922, 1923 и 1960 г.г.), приняты во внимание подходы к решению аналогичных вопросов в зарубежном законодательстве.

Эмпирической базой исследования, обусловившей достоверность ее результатов, послужило изучение в период с 2002 по 2006 г. 27 уголовных дел, оконченных принятием решений об оправдании подсудимых и 160 прекращенных по реабилитирующим основаниям органами дознания, предварительного следствия и прокуратуры.

Проведено анкетирование 153 сотрудников правоохранительных органов Орловской, Тульской областей и г. Москвы: 50 работников прокуратуры (из них 35 следователей), 80 сотрудников органов внутренних дел (следователей и дознавателей), 23 судей. Анализу подвергалась опубликованная практика Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, а также статистические показатели по вопросам, касающимся проблем обеспечения законности в деятельности органов уголовного преследования за последние годы в России. При изучении и анализе правоприменительной практики использован личный опыт работы диссертанта следователем органов внутренних дел.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном рассмотрении и разрешении вопросов правового регулирования реабилитации в действующем уголовно-процессуальном законодательстве.

Впервые предпринята попытка проследить процесс формирования правовых норм института реабилитации в российском законодательстве в период с XI по XVII вв. (Русская Правда, Судебники 1497 г., 1550 г., Соборное Уложение 1649 г.), их историческую обусловленность и потребность в механизме правового регулирования.

На основе анализа правовых норм, теории уголовного процесса и практики применения рассматриваемого института дано авторское понятие «реабилитация» в уголовном судопроизводстве, обоснованы критерии разграничения реабилитирующих и нереабилитирующих оснований.

Обозначены проблемные вопросы процессуального порядка возмещения вреда, причиненного гражданину в результате незаконного или необоснованного уголовного преследования и незаконно подвергнутого мерам процессуального принуждения в ходе производства по уголовному делу.

Сформулирован комплекс теоретически обоснованных предложений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование уголовно-процессуальной деятельности и создание условий эффективного использования права на возмещение вреда реабилитированным.

Положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение понятия «реабилитация» в уголовном судопроизводстве, под которой понимается удостоверение органами предварительного расследования, прокуратуры и суда факта незаконного или необоснованного уголовного преследования, либо осуждения лица, признанного в установленном законом порядке невиновным или непричастным к совершению преступления и принятие в связи с этим мер к возмещению причиненного вреда, восстановлению иных прав и свобод реабилитированного.

2. Становление института реабилитации в России предлагается рассматривать ретроспективно посредством комплексного анализа норм по возмещению вреда в уголовно-процессуальных, гражданских и иных правоотношениях, что позволяет выделить семь этапов его формирования в российском законодательстве, начиная с XI века и по настоящее время.

3. Вывод автора о необходимости разграничения права на реабилитацию, в том числе права на возмещение вреда (ч.2 ст. 133) и права на возмещение вреда, причиненного гражданину в результате незаконного применения мер процессуального принуждения (ч. 3 ст. 133 УПК). Право на возмещение вреда, предусмотренное ч. 3 ст. 133 УПК, существует независимо от оснований реабилитации.

4. Предложение об ограничении круга реабилитирующих оснований, предусмотренных уголовно-процессуальным законом путем исключения ряда оснований, которые по своей правовой природе реабилитирующими не являются. В частности, к реабилитирующим основаниям следует относить: вынесение оправдательного приговора, прекращение уголовного дела или уголовного преследования в связи с отсутствием события преступления, отсутствием в деянии состава преступления или непричастностью подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления. Другие основания, предусмотренные ч.2 ст. 133 УПК РФ, не являются реабилитирующими, поскольку они не согласуются с категориями невиновности, справедливости и непричастности.

5. Необходимость принятия предусмотренных законом мер к возмещению вреда и восстановлению прав и свобод лица возникает только в случае, если в ходе предварительного расследования или судебного разбирательства предъявленное обвинение не нашло своего подтверждения полностью, а не в какой-либо части. Прекращение уголовного преследования в части в отношении подозреваемого или обвиняемого, а также оправдание подсудимого по одному или нескольким пунктам предъявленного обвинения, не является основанием для их реабилитации.

6. Предложения, направленные на совершенствование законодательного регулирования института реабилитации в уголовном судопроизводстве, а именно:

- в целях устранения противоречий между общей (п. 3 ч.2 ст. 133 УПК) и специальной (ч. 2 ст. 212 УПК) нормами уголовно-процессуального закона, исключить из первой реабилитирующие основания, предусмотренные п. 5 и 6 ч. 1 ст. 24 и п. 4-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ;

- для приведения в соответствие с базовыми категориями реабилитации "невиновность, справедливость и непричастность", внести изменения и дополнения в основания, предусмотренные п. 2, 4 и 5 ч. 2 ст. 133 УПК, а ч. 8 ст. 302 УПК изложить в следующей редакции:

Если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пунктах 1, 2 части первой статьи 24 и пункте 1 части первой статьи 27, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу. В случаях, предусмотренных пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктом 1 части первой статьи 27 УПК, суд постановляет оправдательный приговор, а в случаях, предусмотренных пунктом 3 части первой статьи 24 и пунктом 3 части первой статьи 27, суд прекращает уголовное дело в судебном заседании, если подсудимый против этого не возражает. В случае если подсудимый возражает против прекращения уголовного дела или уголовного преследования, судебное разбирательство продолжается в общем порядке до вынесения приговора с освобождением осужденного от наказания»;

- возложить на суд (председателя суда) обязанность принести официальное извинение реабилитированному, если будет установлено вступившим в законную силу приговором суда, что преступные действия судьи повлекли за собой незаконное или необоснованное осуждение.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обеспечивается комплексностью подхода и объемом проанализированных теоретических положений правовых наук и данных практической деятельности правоохранительных органов.

Проведен анализ нормативных актов, статистических данных, публикаций в периодической печати и специальной научной литературе по изучаемой проблеме. В процессе исследования использовались результаты опроса сотрудников органов внутренних дел, работников прокуратуры и судей, обобщена практика работы правоохранительных органов по вопросам реабилитации в уголовном судопроизводстве.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в разработке конкретных теоретически обоснованных предложений по совершенствованию института реабилитации в уголовном судопроизводстве.

Обобщенные в процессе исследования материалы могут служить основой при подготовке учебных, методических и учебно-методических пособий. Результаты исследования - положения, выводы, предложения дают возможность их практического применения в деятельности органов дознания, предварительного следствия, прокуратуры и суда по вопросам реабилитации и возмещения вреда, а также могут быть использованы в нормотворческой деятельности при внесении изменений и дополнений в действующий УПК РФ.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертационном исследовании, нашли свое отражение в изданном учебном пособии «Институт реабилитации на стадии предварительного расследования: основания и содержание» (Орел, 2006), восьми опубликованных статьях, которые обсуждались на научно-практической конференции «Актуальные теоретические и практические проблемы нового УПК РФ» (Москва, 2003), межвузовских научно-практических конференциях «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью в современных условиях» (Орел, 2004, 2005, 2006), международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с терроризмом в современных условиях» (Орел, 2005), всероссийской научно-практической конференции «Всероссийские державинские чтения: проблемы уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-процессуального права, криминологии и криминалистики» (Москва, 2005), региональной конференции «Правопорядок и безопасность в России: история и современность» (Орел, 2005).

Результаты проведенного исследования используются в практической деятельности Следственного управления при УВД Орловской области и Следственном управлении при УВД г. Белгорода, учебном процессе Академии управления МВД России, Волгоградской Академии МВД России, Орловского и Белгородского юридических институтов МВД России, Орловской региональной академии государственной службы.

Структура и объем диссертации обусловлена ее целью и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения и списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Проказин, Дмитрий Леонидович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты диссертационного исследования позволяют автору сформировать общие выводы, некоторые новые положения и практические рекомендации.

Лица, в отношении которых незаконного или необоснованно осуществлялось уголовное преследование, должны иметь гарантии восстановления в прежних правах, компенсации причиненного имущественного и морального вреда. Это необходимо не только для престижа правосудия, но и правового государства в целом. Устранить негативные последствиясудебной или следственной ошибки возможно путем реабилитации лиц, незаконно или необоснованно привлеченных к уголовной ответственности.

Идеи первоочередной защиты личности от произвола государственных правоохранительных органов легли в основу Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Неслучайно назначением уголовного судопроизводства в равной мере является как уголовное преследование и назначение виновному справедливого наказания, так и отказ от уголовногопреследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Вместе с тем, современное осознание ответственности государства перед личностью за причиненный вред позволяет многим исследователям утверждать об отсутствии правовых предпосылок возникновения института реабилитации в более ранние эпохи развития государства (XI - XVII в.).

Исследование правовых источников российского государства, таких как Русская Правда, Судебники, Соборное Уложение 1649 г., показывает, что государство поощряет получение вознаграждения за причиненный вред, в результате уголовной ответственности и наказания. Однако в указанный период, гражданский процесс еще не отделился от уголовного, поэтому обязанность возмещения вреда получила характер ответственности частных лиц, по вине которых состоялось привлечение к суду.

В современной юридической литературе вопрос о понятии реабилитации остается дискуссионным.

Исследование процесса формирования и развития института реабилитации показывает, что он базируется на двух основополагающих категориях: невиновности и справедливости. В случае установления реабилитирующего основания, предусмотренного п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ его необходимо соотносить с категорией справедливости, а не виновности, поскольку подозреваемый ни в чем не обвиняется. Право на реабилитацию возникает в результате не только незаконного или необоснованного уголовного преследования, но и осуждения.

На основании изложенного, мы предлагаем авторское определение понятия «реабилитация» в уголовном судопроизводстве, под которой понимается удостоверение органами предварительного расследования, прокуратуры и суда факта незаконного или необоснованного уголовного преследования, либо осуждения лица, признанного в установленном законом порядке невиновным или непричастным к совершению преступления и принятие в связи с этим мер к возмещению причиненного вреда, восстановлению иных прав и свобод реабилитированного.

В этой связи будет уместно возложить на суд постановивший приговор приносить от имени государства официальные извинения, если будет установлено вступившим в законную силу приговором суда, что преступные действия судьи повлекли за собой незаконное или необоснованное осуждение.

Анализ положений гл. 18-й УПК РФ, позволяет сделать вывод о том, что законодатель отождествляет понятие реабилитации с процедурой возмещения вреда. Представляется, что не все нарушенные права граждан могут быть восстановлены в рамках содержания предусмотренного ст. 133 УПК РФ права на реабилитацию. Так, лица, к которым незаконно применялись меры процессуального принуждения, являются субъектами отношений по поводу возмещения вреда, но не субъектами реабилитации.

В этой связи, существует объективная необходимость конкретизировать название гл. 18 УПК РФ «Реабилитация и возмещение вреда» развив в ней положения двух взаимосвязанных, но не тождественных институтов: реабилитации и возмещение вреда.

Следует также обратить внимание, что ст. 133 УПК, несмотря на ее название, не содержит оснований возникновения права на реабилитацию. Они могут быть сформулированы исходя из содержания этой статьи. В своей основе ст. 133 УПК указывает на перечень лиц, имеющих право требовать возмещение вреда, виды вреда, а также условия, при которых он может быть возмещен. Поэтому полагаем, что будет корректнее изменить название указанной статьи и обозначить ее как «Лица имеющие право на реабилитацию».

Исходя из внутреннего содержания института реабилитации, предполагающего признание в установленном законом порядке лица невиновным в совершении преступления, основанием реабилитации данных лиц являются оправдательный приговор или постановление (определение) о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления (ч.1 п.1 ст. 24 УПК), отсутствием в деянии состава преступления (ч.1 п.2 ст. 24 УПК) и непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (чЛ п.1 ст. 27 УПК). Следовательно, при возникновении иных оснований прекращения уголовного дела (уголовного преследования) вопрос об уголовно-процессуальной реабилитации ставиться не может. Однако это не лишает права лица на возмещение ущерба, причиненного в сфере уголовного судопроизводства.

Таким образом, содержание пп.2-5 ч.2 ст. 133 УПК необходимо изменить и изложить их в следующей редакции:

2) подсудимый, уголовное преследование, в отношении которого прекращено в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктом 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса»;

3) подозреваемый или обвиняемый, уголовное преследование в отношении которого прекращено по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктом 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса»;

4) осужденный - в случаях полной отмены обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным, пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктом 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса;

5) лицо, к которому были применены принудительные меры медицинского характера, - в случае отмены незаконного или необоснованного постановления суда о применении данной меры и прекращения уголовного дела по основаниям предусмотренным, пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктом 1 части первой статьи 27 настоящего Кодекса.

Процессуальные акты органов, осуществляющих уголовный процесс, имеют определяющее значение в ходе производства по уголовному делу. Важно, чтобы права нашли свое отражение в процессуальном документе.

Вместе с тем, соответствующие бланки процессуальных документов (приложения 19, 20, 36 ст. 477 УПК) не содержат положения о признании права на реабилитацию конкретным лицом. Анализ текста извещения (приложение 141 ст. 476 УПК) показывает, что бланк процессуального документа не содержит, указания на ст. 136 УПК, которая предоставляет правореабилитированному на возмещение морального вреда. Это значит, что суд, прокурор следователь или дознаватель принимают не все меры по реабилитации лица, предусмотренные гл. 18-й УПК.

Требования, которым должен отвечать каждый уголовно-процессуальный документ формулируются законодателем, следовательно, бланки процессуальных документов являются частью закона (ч.б УПК).

Поэтому механизм, который допускает самостоятельно органам уголовного преследования и суда вносить в них изменения (ч.З ст. 474 УПК) вызывает возражения.

На основании изложенного, считаем необходимым в случаях внесения изменений или дополнений в нормы уголовно-процессуального закона, связанных с действиями или решениями, которые оформляются на бланках процессуальных документов, также вносить изменения в текст процессуального документа как этого требует содержание новой редакции закона.

Учитывая особую важность и значимость института реабилитации для всего уголовного судопроизводства в целом, было бы уместно главу 18 УПК поместить в разделе «Основные положения», а не в «иных положениях».
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