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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Реабилитация в суде первой инстанции"

Актуальность темы диссертационного исследования. В современных условиях реформирования уголовно-процессуального производства расширяется сфера судебной защиты прав и свобод граждан, совершенствуется судопроизводство, повышается доступ к правосудию, продолжается процесс приведения российского законодательства в соответствие с мировыми стандартами, нормами и принципами международного права.

Принятый на основе Конституции РФ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (УПК РФ) провозгласил идею верховенства прав и безусловного приоритета общечеловеческих ценностей, частного интереса отдельной личности над интересами государства. Так, в ч. 2 ст. 6 УПК РФ закреплено, что уголовное преследование и назначение виновнымсправедливого наказания в той же мере отвечают целям уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания, реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

Законодательное оформление в гл. 18 УПК РФ института реабилитации стало одним из результатов проведения реформы уголовного судопроизводства. Данный институт не является новым в уголовном процессе, однако в последнее время повышается его значимость и растет внимание к нему со стороны общественности и науки. Сейчас достаточно часто в средствах массовой информации появляются сообщения о тех или иных случаях реабилитации и суммах компенсации реабилитированным гражданам. Как правило, такие сообщения получают большой общественный резонанс, поскольку во многом являются показателем правовой защищенности граждан со стороны государства.

Основанием реабилитации является оправдание в широком смысле слова. В настоящее время, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, число оправданных лиц составляет 0,4 %\ В судах присяжных оправдано значительно больше - 17,6 % от числа лиц, в отношении которых вынесены приговоры. По сравнению с 2004 г. общее число лиц, оправданных судами первой инстанции, увеличилось на 8,5 % и л составило 10,2 тыс. (53 % из них оправданы по делам частного обвинения) .

Вместе с тем во Владимирской области после принятия УПК РФ наметилась тенденция снижения количества оправданных лиц (2002 г. - 29; 2003 г. - 32; 2004 г. - 21; 2005 г. - 11) и лиц, в отношении которых преследование прекращено по реабилитирующим основаниям (2002 г. - 128; 2003 г. - 53; 2004 г. - 79; 2005 г. - 21), что вызвало критику со стороны высших органов судебной власти РФ.

Анализ судебной практики показал, что из числа лиц, оправданных в суде первой инстанции, свое право на реабилитацию реализовали лишь 7 %, что тем не менее значительно выше, чем аналогичный показатель в отношении граждан, реабилитированных в. ходе досудебного производства. Столь невысокий уровень обусловлен тем, что большинство оправданных граждан видят в государственном аппарате лишь карающий элемент и не верят в возможность защиты своих прав со стороны государства. Таким образом, оправдание и последующая реабилитация - это скорее исключения из правил, чем сложившаяся практика в современной России.

Кроме того, вследствие несовершенства механизмов реабилитации, длительности этого процесса ввиду неоднократного обжалования решений практика применения процессуального закона о реабилитации обнаруживает многие проблемы, требующие скорейшего решения.

Благодаря тому, что уровень правовой культуры российских граждан постепенно повышается, они чаще стали обращаться в суд за защитой нару

1 http://www.cdep.ru/up1oaded-files/statistics/

2 http://www.cdep.ru/material.asp7material id=90 шенных прав, стоит ожидать, что институт реабилитации в ближайшем будущем полноценно заработает.

Вопросами реабилитации занимаются многие ученые-процессуалисты. Однако актуальным представляется исследование не только общих положений реабилитации, но и особенностей данной процедуры в суде первой инстанции. Оправдание и реабилитация в суде первой инстанции, как правило, придаются огласке, становятся известными общественности. В этой связи государство, возмещая причиненный вред оправданному лицу, должно проявить максимум справедливости, с тем чтобы граждане чувствовали себя защищенными, верили в торжество закона. Изложенные обстоятельства обусловили выбор темы и ее актуальность.

Степень научной разработанности темы. Проблемам института реабилитации посвящены труды многих ученых: Т.А. Алмазовой;: Б.Т. Без-лепкина, JI.B. Бойцовой, Т.Н. Добровольской, Ч.С. Касумова, М.И. Пастухова, И.Л. Петрухина, А.А. Подопригоры, JI.A. Прокудиной, В.М. Савицкого, М.С. Строговича, Т.Т. Таджиева, Е.П. Черновола, Н.Я. Шило, А.Г. Эдиляна и др. Данными специалистами определены ключевые направления развития института реабилитации. Вместе с тем многие вопросы реабилитации в теории уголовного процесса исследованы недостаточно, т.к. большинство работ посвящены либо общим положениям института реабилитации, либо его особенностям на стадии предварительного расследования. В свете современного уголовно-процессуального законодательства требуют осмысления и разрешения новые обнаруживающие себя проблемы механизма реабилитации в суде первой инстанции.

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные и гражданско-правовые отношения, возникающие по поводу реабилитации.

Предметом диссертационного исследования выступают особенности реабилитации в суде первой инстанции.

Цель диссертационного исследования - выявление проблем теории и практики применения механизма реабилитации в суде первой инстанции и выработка соответствующих рекомендаций по совершенствованию законодательства.

Указанная цель предопределила постановку следующих задач:

- определить понятие и выявить специфику реабилитации;

- проанализировать предназначение данной процедуры в уголовном судопроизводстве;

- выявить особенности и проблемы установления оснований реабилитации в суде первой инстанции;

- раскрыть порядок реабилитации в уголовном процессе;

- определить объем прав оправданного лица в связи с реабилитацией.

Методологическую основу диссертационного исследования составили всеобщий диалектический метод научного познания, общенаучные подходы: системно-структурный, логический, а также частнонаучные методы: формально-юридический, сравнительно-правовой, статистический и др.

Теоретической базой исследования явились концепции и идеи, содержащиеся в трудах В.И. Антонова, Б.Т. Безлепкина, JI.B. Бойцовой, Ч.С. Касумова, О.А. Корнеева, М.И. Пастухова, И.Л. Петрухина, А.А. Подо-пригоры, JI.A. Прокудиной, B.C. Раменской, В.М. Савицкого, Ю.Н. Седлец-кого, М.С. Строговича, Т.Т. Таджиева, И.Л. Трунова, Н.Я. Шило, А.Г. Эди-ляна, Н.А. Якубович и других ученых, рассматривающих уголовно-процессуальные проблемы реабилитации. Также использовались достижения цивили-стической науки, содержащиеся в трудах ученых, исследовавших гражданско-правовые вопросы ответственности государства за вред, причиненный незаконными и необоснованными действиями органов дознания, предварительного расследования и суда: В.П. Богданова, О.Н. Войтенко, М.А. Дмитриева, А.Н. Кузбагарова, М.Ф. Медведева, В.В. Попова и др.

Нормативно-правовой базой исследования являются нормы уголовно-процессуального законодательства РФ о реабилитации, других отраслей права, определяющие порядок восстановления нарушенных прав оправданных лиц, а также международно-правовые акты по вопросам защиты прав граждан в сфере функционирования карательных механизмов государства.

Эмпирическую базу исследования составили:

- статистические данные Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации и Управления Судебного департамента во Владимирской области за 2002-2005 гг.;

- 67 оправдательных приговоров и 118 постановлений о прекращении уголовных дел в суде первой инстанции по реабилитирующим основаниям, находящихся в архивах судов Владимирской области;

- результаты конкретно-социологических исследований, проведенных автором: интервьюирование 43 судей, 70 прокуроров по поддержанию государственного обвинения в суде; анкетирование 200 граждан;

- опубликованные материалы судебной практики за 2000-2005 гг.

Научная новизна работы заключается в том, что впервые на монографическом уровне предпринята попытка научного исследования вопросов реабилитации в стадии судебного разбирательства в контексте идей нового уголовно-процессуального законодательства и с учетом последних изменений. Теоретически обоснован ряд выводов о понятии реабилитации, ее роли в уголовном процессе и принципах, основаниях и пределах реабилитации в суде первой инстанции. Разработаны предложения по совершенствованию законодательства о реабилитации и практики его применения судебными органами. Новизна результатов диссертационного исследования нашла свое отражение в положениях, выносимых на защиту.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторская дефиниция реабилитации: реабилитация - это гарантированное государством восстановление нарушенных прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, возмещение такому лицу по его требованию в полном объеме причиненного имущественного вреда, а также компенсация неимущественноговреда.

2. Обоснование концепции принципов реабилитации, включающих: принцип ответственности государства за нарушение прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного преследования независимо от вины должностных лиц; принцип обеспечения права реабилитированного на полное возмещение вреда; принцип сочетания публичного и частного начал в процессе реабилитации; принцип сочетания моральных и материальных мер в восстановлении прав оправданных граждан; принцип недопустимости реабилитации по нереабилитирующим основаниям; принцип оперативности и своевременности мер реабилитации.

3. Уточненное понятие приговора, закрепленного в п. 28 ст. 5 УПК РФ: «Приговор - решение о незаконности или необоснованности предъявленного подсудимому обвинения, влекущее возникновение права на реабилитацию, или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой илиапелляционной инстанции».

4. Обоснование возможности возмещения вреда в суде первой инстанции в случае частичной реабилитации в соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ.

5. Вывод о нецелесообразности применения п. 15 Инструкции по применению Положения о порядке возмещения ущерба по вопросу определения стоимости утраченного имущества в связи с его противоречием действующему гражданскому законодательству.

6. Обоснование необходимости законодательного установления минимального размера компенсации морального вреда, который должен возмещаться реабилитированному без специального обращения в суд, а лишь на основе документа о реабилитации, и вывод о возможности реабилитированного, не согласного с суммой, рассчитанной по ставкам, установленным государством, обращаться в суд в порядке искового производства.

7. Предложения по совершенствованию действующего законодательства, регулирующего различные аспекты реабилитации:

- внесение изменений в ч. 1 ст. 133 УПК РФ, п. 3 ч. 1 ст. 135 УПК РФ, ч. 1. ст. 136 УПК РФ, ч. 3 ст. 239 УПК РФ, ч. 7 ст. 246 УПК РФ, ст. 254 УПК РФ, ч. 8 ст. 302 УПК РФ, п. 2 ст. 1070 ГК РФ;

- совершенствование бланков процессуальных документов (прил. 20,34, 36 к ст. 477 УПК РФ);

- закрепление новых бланков процессуальных документов (извещения с разъяснением прав на реабилитацию в прил. 201, 361 к ст. 477 УПК РФ, бланк отказа государственного обвинителя от обвинения в прил. 20 к ст. 477 УПК РФ, бланк извинения прокурора в прил. 1411 к ст. 476 УПК РФ).

Теоретическая и практическая значимость исследования определяется тем, что сформулированные автором предложения развивают и дополняют положения уголовно-процессуальной науки о сущности и процедурах реабилитации, а также могут быть использованы для дальнейших научных исследований.

Содержащиеся в диссертационном исследовании положения и выводы могут быть применены правотворческими органами в процессе совершенствования законодательства, судьями и участниками производства при рассмотрении дел о реабилитации. Отдельные положения работы имеют научно-познавательную ценность и могут быть использованы в учебном процессе юридических вузов и на курсах повышения квалификации практических работников.

Апробация результатов исследования. Материалы и положения диссертационного исследования:

- обсуждались и были одобрены на заседании кафедры уголовно-процессуального права Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний;

- докладывались на межвузовских научно-практических конференциях: «Правовые и организационные вопросы функционирования уголовно-исполнительной системы Минюста России» (30 марта 2004 г., г. Владимир), «Современная пенитенциарная наука: тенденции, перспективы развития» (8 февраля 2006 г., г. Владимир);

- используются в учебном процессе Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний при преподавании курса «Уголовно-процессуальное право»;

- изложены в 3 публикациях автора.

Структура диссертации обусловлена целью и логикой исследования. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Максименко, Максим Вячеславович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключение рассмотрения проблем реабилитации в суде первой инстанции, хотелось бы подвести основные итоги проведенного исследования.

1. Настоящая работа посвящена вопросам реабилитации в суде первой инстанции. Понятие реабилитации (rehabilitatio), в переводе со средневекового латинского языка означающее «восстановление», используется в разных областях знаний (медицине, юриспруденции, этике и проч.). Общеправовое понимание реабилитации сводится к выделению признака восстановления в правах. Анализ доктринальных понятий реабилитации, сформулированных в процессуальной науке советских времен и настоящего времени, позволил выделить основных подхода.

Одни авторы (Б.Т. Безлепкин, Т. Таджиев, О.Н. Войтенко) в понятии реабилитации акцентируют внимание на факте оправдания или прекращения уголовного дела ввиду отсутствия события преступления, отсутствия в деянии состава преступления либо недоказанности участия обвиняемого в совершении преступления. Другая группа специалистов считает, что реабилитация представляет собой не само реабилитирующее решение, а его правовые последствия, т.е. восстановление нарушенных прав реабилитированного с соблюдением соответствующих процедур. (В.И. Антонов, Л.В. Бойцова, Л.М. Володина, В.В. Зинькевич, Г.З. Климова, М.И. Пастухов, Н.Я. Шило, В.М. Савицкий). Третья группа авторов предлагают комплексное видение реабилитации (Ч.С. Касумов, Т.А. Левинова, А.А. Подопригора) включающее в себя: факт оправдания, восстановление прав и гарантию государства на возмещение вреда в случае волеизъявления оправданного.

На основе исследования различных подходов, предлагается следующее определение реабилитации. Реабилитация - гарантированное государством восстановление нарушенных прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, возмещение такому лицу по его требованию в полном объеме причиненногоимущественного вреда, а также компенсация неимущественного вреда.

2. Реабилитация выполняет несколько функций, в том числе правовос-становительную, если восстановление положения, существовавшего до нарушения прав, возможно. В другом случае - компенсационную функцию, когда утраченные блага не подлежат восстановлению, а могут лишь быть компенсированы материально. Именно в компенсации моральноговреда проявляется та часть реабилитации, в которой воплощается ответственность государства перед оправданными гражданами.

3. Реабилитация реализуется в рамках так называемых реабилитационных правоотношений, которые всегда начинаются в рамках уголовного процесса. Завершаться реабилитационные правоотношения могут в сфере гражданско-правовых отношений (основанных на уголовно-процессуальных) в случае наличия иска о компенсации морального вреда. Поэтому неверно ограничивать понимание уголовно-процессуальной реабилитации лишь рамками уголовно-процессуальных отношений.

4. Уголовно-процессуальный институт реабилитации имеет свою систему правовых принципов, а именно: принцип ответственности государства за нарушение прав и свобод человека и гражданина в сфере уголовного преследования независимо от вины должностных лиц, принцип обеспечения права реабилитированного на полное возмещение вреда, принцип сочетания публичного и частного начал в процессе реабилитации, принцип сочетания моральных и материальных мер в восстановлении прав оправданных граждан, принцип недопустимости реабилитации по нереабилитирующим основаниям, принцип оперативности и своевременности мер реабилитации.

5. Рассматривая соотношение реабилитации с назначением (целью) уголовного процесса, следует отметить, уголовный процесс ориентирован на защиту прав граждан. Здесь реабилитация имеет немаловажное значение и из одной ее задач является защита прав граждан. Реабилитация содействует правовому воспитанию граждан, вселяя в них чувство справедливости закона, защищенности от незаконного уголовно-процессуального воздействия. Задачей реабилитации является не обнаружение следственных и судебных ошибок, а устранение их негативных последствий, обеспечение нормального, полноценного существования человека в обществе после незаконного применения к нему мер государственногопринуждения, связанных с незаконным или необоснованным привлечением к уголовной ответственности.

6. Основаниями реабилитации в суде первой инстанции являются оправдательный приговор и прекращение уголовного дела в связи с отказом прокурора (государственного обвинителя) от обвинения.

7. Определение приговора, содержащееся в п. 28 ст. 5 УПК РФ, требует некоторого уточнения. Согласно ст. 49 Конституции РФ и ст. 14 УПК РФ обвиняемый считается невиновным, пока его виновность в совершении преступления не будет доказана в предусмотренном порядке и установлена вступившим в законную силу приговором суда. Отсюда следует, чтопрезумпция' невиновности прекращает свое действие только с момента, когда вступит в силу приговор, в котором суд подтвердит вывод о виновности подсудимого. Лишено смысла установление невиновности приговором суда. Она (невиновность) предполагается (презумпируется), объективно существует и не надо ее еще раз констатировать. В понятие приговора включаются последствия обвинительного приговора суда (наказание), но законодатель оставил без внимания последствия оправдательного приговора (право на реабилитацию). В связи с этим предлагается следующее определение приговора в п. 28 ст. 5 УПК РФ: «Приговор - решение о незаконности или необоснованности предъявленного подсудимому обвинения, влекущее возникновение права на реабилитацию, или виновности подсудимого и назначении ему наказания либо об освобождении его от наказания, вынесенное судом первой или апелляционной инстанции».

8. Оправдательный приговор является поводом для реабилитации и должен, соответственно, выноситься по реабилитирующим основаниям. В ст. 302 УПК РФ есть часть восьмая, которая вносит определенные противоречия в понимание оснований оправдательного приговора. Поэтому предлагается изложить указанную норму в следующей редакции:

8. Если основания прекращения уголовного дела и (или) уголовного преследования, указанные в пунктах 1 - 3 части первой статьи 24 и пунктах 1 и 3 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, обнаруживаются в ходе судебного разбирательства, то суд продолжает рассмотрение уголовного дела в обычном порядке до его разрешения по существу спостановлением приговора. В случаях, предусмотренных пунктом 3 части первой статьи 24 и пунктом 3 части первой статьи 27 настоящего Кодекса, суд постановляет обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания».

9. Согласно действующему закону отказ от обвинения в суде первой инстанции возможен как на предварительном слушании, так и в судебном разбирательстве. Что касается первого варианта, то согласно ч. 1 ст. 239 УПК РФ одним из оснований прекращения уголовного дела или уголовного преследования. на предварительном слушании является отказ прокурора от обвинения. На данном этапе процесса не используется термин «государственный обвинитель», а лицо - «обвиняемый» - еще не приобретает статус «подсудимого» ввиду того, что по уголовному делу не назначено судебное разбирательство. Если следовать буквальному толкованию уголовно-процессуального закона, то отказ прокурора от обвинения на предварительном слушании не подпадает под действие п. 2 ч. 2 ст. 133 УПК РФ. В целях устранения возможных противоречий следует внести в п. 2 ч. 2 ст. 133 УПК РФ следующие изменения:

2) обвиняемый (подсудимый), уголовное преследование в отношении которого прекращено в связи с отказом прокурора (государственного обвинителя) от обвинения».

10. Отказ прокурора от обвинения на предварительном слушании объективно не может быть основан на всестороннем, объективном исследовании доказательств и может повлечь принятие судьей необоснованных решений. Предлагается исключить из ст. 239 УПК РФ такое основание для прекращения уголовного дела или уголовного преследования, как отказ прокурора от обвинения. В данном случае вышеотмеченные изменения в п. 2 ч. 2 ст. 133 УПК РФ не потребуются.

11. Представляется неудачной редакция ч. 7 ст. 246 УПК РФ. В некоторых ситуациях прокурор объективно не может поддерживать обвинение ввиду декриминализации деяния, но это не означает, что данные предварительного расследования и судебного следствия «не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение». Здесь есть другое не реабилитирующее основание - декриминализация деяния, т.е. отсутствие состава преступления. Отказ прокурора возможен и по нереабилитирующим основаниям. Предлагается изложить ч. 7 ст. 246 УПК РФ в следующей редакции:

7. Если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель не может поддерживать обвинение вследствие возникновения оснований для прекращения уголовного дела или уголовного преследования, то он отказывается от обвинения. Отказ от обвинения с указанием установленных пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса оснований излагается в письменной форме и оглашается государственным обвинителем. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение судом уголовного дела или уголовного преследования».

12. В случае если прекращение судом уголовного дела или уголовного преследования в связи с отказом от обвинения происходит по реабилитирующим основаниям ст. 24 и 27 УПК РФ, основным документом, реабилитирующим подсудимого, объективно будет являться отказ прокурора. В этой связи в данный документ, оглашаемый в суде, будет целесообразным внести официt альное извинение прокурора от имени государства. Поэтому предлагается бланк отказа прокурора (государственного обвинителя) от обвинения.

13. Одной из проблем института реабилитации является так называемая частичная реабилитация. De lege lata частичная реабилитация возможна только в суде надзорной инстанции в случае частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного

I' дела по реабилитирующим основаниям, предусмотренным п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27

УПК РФ (согласно п. 4 ч. 2 ст. 133 УК РФ). Критерий изменения только количества преступлений, установленных приговором суда, по сравнению с вменяемыми на предварительном следствии, не может разрешить вопрос о праве на реабилитацию подсудимого. Необходимо учитывать изменение качественного критерия - т.е. категории инкриминируемыхпреступлений. Так, если установленное приговором суда преступление (преступления) явно отличается по степени тяжести от инкриминируемых до суда преступлений, то осужденный может претендовать на реабилитацию. Явным отличием является такое, которое давало в ходе предварительного расследования правовые основания фактически применить мерыпресечения, несоразмерные с назначенным впоследствии наказанием. Согласно действующему процессуальному закону данные ситуации целесообразно разрешить в соответствии с ч. 3 ст. 133 УПК РФ, до тех пор, пока вопросы частичной реабилитации не будут детально разрешены в законодательстве.
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