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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Задержание подозреваемого и иные меры процессуального принуждения"

Актуальность темы исследования и степень ее исследованности. Проблема применения задержания и иных мер уголовно-процессуального принуждения, ограничивающих неприкосновенность и свободу человека и гражданина всегда была и остается весьма острой. В соответствии с содержанием международно-правовых актов, Конституции РФ, принятого в 2001 г. нового Уголовно-процессуального кодекса РФ задержание и иные меры уголовно-процессуального принуждения занимают особое место в системе государственно-принудительных мер. Это тем более актуально в российских условиях становления гражданского общества и демократического правового государства, сопровождающегося, однако, постоянным ростом организованной преступности, ее профессионализмом и активным противодействием лиц, не исполняющим требования закона, — правоохранительным органам.

Задержание и иные меры принуждения выражаются в стеснении, ограничении личных, имущественных и иных субъективных прав и свобод личности, вовлеченной в уголовный процесс. Общей характеристике и отдельным аспектам задержания и иным мерам процессуального принуждения посвящены работы А.Н. Ахпанова, В.Н. Батюка, В.М. Быкова, Г.Н.Ветровой, С.И. Викторского, И.С. Галкина, Н.А. Громова, И.М. Гуткина, П.М. Давыдова, Л.И. Даньшиной, М.В. Духовского, З.Д. Еникеева, 3.3. Зинатуллина, Г.П. Ив-лиева, З.Ф. Ковриги, Е.М. Клюкова, В.М. Корнукова, Н.Н. Короткого, Ф.М. Кудина, Ю.В. Манаева, В.А. Михайлова, И.Л. Петрухина, B.C. Посника, В.Т. Очередина, М.С. Строговича, И.Я. Фойницкого, М.А. Чельцова, B.C. Чистяковой, А.А. Чувилева, С.А. Шейфера, П.С. Элькинд, П.П. Якимова и др.

Однако таким иным принудительным мерам, как обязательство о явке, привод, временное отстранение обвиняемого от должности, наложение ареста на имущество и др. в юридической литературе уделялось недостаточно внимания. Некоторые вопросы, связанные с применением этих мер, освещали в своих работах такие авторы, как А.Д. Буряков, З.Ф. Коврига, Ю.Д. Лившиц, В.А. Михайлов, И.Л. Петрухин.

Работы указанных авторов внесли существенный вклад в решение обозначенных вопросов. Однако они посвящены лишь отдельным аспектам проблемы задержания подозреваемого и иных мер уголовно-процессуального принуждения и написаны были до принятия УПК РФ 2001 г. Это свидетельствует о том, что комплексного исследования теории и праюики применения задержания подозреваемого и иных мер уголовно-процессуального принуждения в научной уголовно-процессуальной литературе до настоящего времени не проводилось. Так, ученые еще не пришли к единому определению понятия мер уголовно-процессуального принуждения.

В связи с принятием нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации1 впервые на законодательном уровне предпринята попытка систематизировать меры принуждения в уголовном судопроизводстве. Однако признать ее безоговорочно полной и завершенной ввиду отсутствия определения понятия мер уголовно-процессуального принуждения нельзя. Нуждаются также в дальнейшем совершенствовании порядок, основания и условия применения мер уголовно-процессуального принуждения и порядок приведения в исполнение решений о применении этих мер.

Приведение российского уголовно-процессуального законодательства в соответствие с иерархией социальных ценностей (свойственных современному демократическому обществу) и общепринятыми нормами международного права повлекло существенное изменение содержания и направленности производства по уголовным делам, максимальное согласование уголовного процесса с правами и свободами человека и гражданина. Последовательная демократизация и гуманизация уголовно-процессуального законодательства, необходимость тщательной дифференциации уголовно-процессуального

1 В дальнейшем, если не оговорено иное, — УПК. принуждения предполагают, что задержание и иные меры принуждения, избираемые при производстве по уголовному делу, должны быть адекватны опасности ненадлежащего поведения. В связи с этим особо актуальным становится обеспечение реализации принципа неприкосновенности личности. Гуманизм данных мер проявляется в том, что при их применении к подозреваемому или иному лицу, участвующему в производстве по уголовному делу, не причиняются физические страдания, угрожающие его жизни и здоровью, не унижается его человеческое достоинство.

Основными факторами, повлиявшими на резкое снижение в последний год задержания по подозрению в совершении преступления и применения иных мер принуждения, являются определенная новизна для правоприменительной практики, неразрешенность в законодательстве отдельных вопросов, связанных с содержанием данных институтов, сложность и запутанность процессуального порядка использования указанных мер. В связи с этим необходимы детальное изучение механизма функционирования данных принудительных мер, раскрытие способов их совершенствования и разработка рекомендаций, оптимально обеспечивающих не только цели и задачи применения принудительных мер в уголовном процессе, но и обеспечивающих назначение уголовного судопроизводства в целом.

Отмеченные обстоятельства определили выбор темы настоящего диссертационного исследования, его структуру и схему освещения обозначенных в нем вопросов.

Цель диссертационного исследования заключается в выявлении механизмов применения уголовно-процессуальных институтов задержания и иных мер принуждения и распространения практики их применения в современных условиях.

Данная цель определила следующие задачи диссертационного исследования, которые сводятся к следующему: проанализировать особенности исторического формирования и развития уголовно-процессуальных институтов задержания и иных мер принуждения в России и зарубежных странах, определить возможности использования положительного опыта в отечественном уголовном процессе; раскрыть юридическую природу задержания и иных мер принуждения, принимая во внимание механизм их действия и принудительный характер, в том числе степень ограничения прав и свобод лиц, вовлеченных в процесс правоприменения, и на основе этого установить место названных принудительных мер в системе мер обеспечения назначения уголовного процесса; проанализировать содержание правовых институтов задержания, привода, обязательства о явке в суд и др., а также особенности процессуального порядка их применения и на основе этого определить возможности оптимизации данных институтов; выработать рекомендации, направленные на совершенствование деятельности органов уголовного судопроизводства по соблюдению режима законности при применении мер в виде задержания, привода и др., а также обеспечения прав личности, вовлеченной в уголовный процесс.

Объектом исследования являются нормы уголовно-процессуального и иных отраслей права, регламентирующие применение задержания, привода и других уголовно-принудительных мер, и правоприменительная деятельность органов уголовного судопроизводства по реализации этих норм.

Предметом исследования выступает юридическая природа задержания, привода и других мер принуждения, особенности правового регулирования и механизма реализации решения об их применении в правоприменительной деятельности органов уголовного судопроизводства.

Методология и методика исследования. Теоретическую основу исследования составляют научные труды в области философии, общей теории прав человека, теории государства и права, международного права, уголовного права и уголовного процесса, криминалистики и др. Применялись общие и частные методы исследования, в том числе исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический и статистический.

Результаты исследования основываются также на изучении нормативных актов, включая Конституцию РФ, международно-правовые акты, действующее уголовно-процессуальное, уголовное и гражданское законодательство, Устав уголовного судопроизводства 1864 г.1, УПК РСФСР 1922 и 1923 гг., 1960 г.

Для проверки и обоснования полученных выводов в 2002-2003 гг. по специально разработанной методике было проанкетировано 120 сотрудников судебно-следственных органов из различных регионов Волгоградской, Пензенской и Саратовской областей, по теме исследования изучено 140 уголовных дел, находившихся в производстве и архивах районных судов городов Волгограда, Пензы и Саратова.

Кроме того, использовались статистические данные, результаты эмпирических исследований, полученные другими авторами по проблемам, имеющим отношение к теме, а также личный опыт диссертанта, основанный на практической деятельности.

Научная новизна исследования заключается в том, что впервые на диссертационном уровне проводится системный анализ задержания, привода, обязательства о явке и других мер государственного уголовно-процессуального принуждения, в наименьшей степени ущемляющих личные права граждан. Вследствие сходства правовой природы названных мер принуждения определено их место в системе мер обеспечения назначения уголовного процесса как мер процессуального воздействия. Комплексно рассмотрены общие и специфические свойства задержания, привода и других мер принуждения, проанализированы их составные элементы и особенности реализации законодательства о залоге и поручительстве в уголовном судопроизводстве и на основе этого разработаны практические рекомендации по

1 Далее, если не оговорено иное, — УУС. применению процессуальных норм УПК, касающиеся указанных мер, а также сформулированы рекомендации по совершенствованию ведомственных нормативных актов и оптимизации практики их применения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Меры процессуального принуждения — это предусмотренная уголовно-процессуальным законом (разд. IV УПК) система средств принудительно-обеспечительного характера, применяемых в сфере уголовного процесса при наличии к тому оснований лицом, ведущим производство по делу в установленном законом порядке к подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, свидетелю и другим участникам уголовного судопроизводства.

2. Задержание относится к мерам принуждения, имеет ряд процессуальных признаков (черт), а именно: оно применяется без согласия (или без ходатайства) подозреваемого; правоограничительный признак по отношению к самим подозреваемым имеет не только психологический характер, но и прямое воздействие, связанное с ограничением физическойсвободы.

3. Целями задержания являются необходимость пресечь преступную деятельность или попытки создания помех производству по делу путем сокрытия доказательств или воздействия на свидетелей либо воспрепятствовать уклонению от следствия, а также установить личность подозреваемого.

4. Право на задержание превращается в обязанность компетентных органов и их должностных лиц только при наличии оснований в виде доказательств совершения преступления определенным лицом и целей, делающих применение этого вида принуждения законным и целесообразным.

5. Условия задержания подозреваемого — это требование закона, предписывающего (как до возбуждения уголовного дела, так и после) органу дознания, дознавателю, следователю и прокурору выполнить определенные действия по установлению одного из оснований для задержания подозреваемого, перечисленных в ч. 1 ст. 91 УПК, указывающих насовершение подозреваемым преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы. По нашему мнению, было бы целесообразно ввести определение понятия «условия задержания подозреваемого» в ст. 5 УПК «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе».

6. Мотивы задержания подозреваемого — субъективные побуждения органа дознания, следователя и прокурора, основанные на доказательствах; опасения, обязывающие пресечь дальнейшую преступную деятельность лица, совершившего преступление; воспрепятствовать его уклонению от следствия и суда; лишить возможности подозреваемого повлиять на ход предварительного расследования.

7. Обязательство о явке, привод, временное отстранение от должности, наложение ареста на имущество, денежное взыскание предлагается выделить в отдельную группу и именовать их мерами процессуального воздействия, включив в систему мер процессуального обеспечения.

8. Процессуальный порядок применения наложения ареста на имущество, денежное взыскание требуют значительного упрощения, включая упрощение процедуры так называемого «санкционирования» этого решения судом. Предлагается также законодательно закрепить возможность принятия решения о наложении ареста на имущество и о денежномвзыскании и должностному лицу, в производстве которого находится уголовное дело, а не только суду.

9. С целью усиления регулирующего воздействия убеждения и обеспечения правомерного поведения подозреваемого и обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, а также других участников уголовного процесса предлагается законодательно закрепить необходимость разъяснения органами уголовного судопроизводства обязанностей и ответственности не толькозадержанного, но и любых других лиц, связанных с применением иных мер уголовно-процессуального принуждения, с фиксацией данного обстоятельства в соответствующем протоколе.

Практическая значимость и апробация исследования. Сформулированные в результате проведенного исследования рекомендации могут быть использованы для дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства в условиях приоритета общечеловеческих ценностей, в практической работе правоохранительных органов, а также при подготовке учебных и учебно-методических пособий.

Основные положения диссертации обсуждались на заседании кафедры уголовного процесса Саратовского юридического института МВД России, нашли свое отражение в 12 опубликованных статьях. Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность Саратовской коллегии адвокатов «Правозащитник», а также в учебные процессы СЮИ МВД России.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, содержащих семь параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Луговец, Николай Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящем диссертационном исследовании рассмотрены некоторые вопросы, касающиеся института задержания подозреваемого и иных мер процессуального принуждения.

Проанализированы проблемы задержания как специфической разновидности мер процессуального принуждения, так и иные их виды, исследован теоретически важный и практически актуальный вопрос о понятии мер процессуального принуждения, четкое определение которого является методологической основой применения указанных мер в уголовномсудопроизводстве.

1. Анализ содержания разд. IV УПК и обобщение различных точек зрения позволил нам сформулировать следующее определение: «меры процессуального принуждения — это предусмотренная уголовно-процессуальным законом (разд. IV УПК) система средств принудительно-обеспечительного характера, применяемых в сфере уголовного процесса при наличии к тому оснований органами дознания, дознавателем, следователем, прокурором и судом в установленном законом порядке к подозреваемому, обвиняемому, подсудимому, потерпевшему, свидетелю и другим участникам уголовного судопроизводства».

Изучение теоретического материала и правоприменительной практики способствовало формулированию обобщающих выводов о том, что меры процессуального принуждения направлены:

1) на пресечение возможности продолжения подозреваемым (обвиняемым) преступной деятельности, его уклонения от следствия или суда либо воспрепятствование преступной деятельности;

2) на необходимость доставления лиц в следственные или судебные органы;

3) на обнаружение и процессуальное закрепление доказательств;

4) на обеспечение исполнения приговора в части имущественных взысканий.

2. Установлено, что в настоящее время назрела необходимость законодательного закрепления определения понятия мотивов задержания подозреваемого. Под мотивами задержания подозреваемого следует понимать субъективные побуждения органа дознания, следователя и прокурора, основанные на доказательствах, опасениях, обязывающие пресечь дальнейшую преступную деятельность лица, совершившего преступление, воспрепятствовать его уклонению от следствия и суда, лишить подозреваемого возможности в будущем нарушения процессуального порядка. Такое принуждение применяется без вины обязанных лиц и именуется привентивно-обеспечительным. Основанием его применения служит обоснованное предположение о возможном процессуальном нарушении. К этой группе в соответствии с действующим УПК относятся: обязательство о явке (ст. 112), наложение ареста на имущество (ст. 115), временное отстранение от должности (ст. 114), помещение обвиняемого в медицинский стационар для производства судебной экспертизы (ст. 203). Обеспечительный характер имеет и «потенциальное» принуждение при производстве следственных действий.

3. Подводя итог правоприменительной практике, необходимо акцентировать внимание на следующем выводе: условия задержания подозреваемого — это требование закона, предписывающего, как до возбуждения уголовного дела, так и в ходе его возбуждения выполнять органом дознания, дознавателем, следователем и прокурором определенные действия по установлению одного из оснований для задержания подозреваемого, перечисленных в ч. 1 ст. 91 УПК, указывающего о совершении подозреваемым преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы.

4. Исследование дефиниции «задержание подозреваемого», позволило прийти к заключению, что п. 1 ст. 5 УПК не лишен пробела, т.е. указанная статья подлежит восполнению путем завершения ее изложения: «в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу; пресечения преступной деятельности, предотвращенияуклонения от уголовной ответственности и выявления в соответствующих случаях личности подозреваемого, в отношении которого имеются сведения о совершении им преступления, наказуемого лишением свободы».

5. Задержание является выражением единства двух видов правовой деятельности — уголовно-процессуальной и административно-правовой. Это положение имеет принципиальное значение для правового регулирования задержания, для системы конституционных гарантий неприкосновенности личности при производстве задержания в уголовном судопроизводстве, для организации внутриведомственного контроля, прокурорского надзора и судебного контроля за законностью и обоснованностью задержания.

6. Сущность задержания как процессуального средства заключается в кратковременном лишении свободы лица, подозреваемого в преступлении. Во время исполнения задержания происходит реализация его процессуальной сущности, обеспечивается достижение процессуальных целей. Поэтому исполнительная часть задержания не меняет процессуальной природы этого института.

7. Задержание не обладает свойствами тех следственных действий, которые используются в уголовном процессе собирания доказательств. Поэтому выявление и закрепление следов преступления не может быть непосредственной целью задержания. Этим и руководствовался законодатель отказавшись в УПК 2001 г. относить задержание к следственнымдействиям.

8. Представляется обоснованной необходимость в ч. 1 ст. 1 УПК внести уточнение, записав после слов «настоящим Кодексом» слова «и Федеральным законом Российской Федерации «О содержании под стражей подозреваемых о обвиняемых в совершении преступлений» и далее по тексту.

9. В исследовании, как нам представляется, обоснована необходимость дополнить ч. 1 ст. 111 УПК указанием об основаниях применения иных мер процессуального принуждения. Поэтому сформулировано предложение изложить ч. 1 указанной статьи в следующей редакции:

При наличии сведений (доказательств), дающих основания полагать о ненадлежащем исполнении перечисленными участниками уголовного судопроизводства своих обязанностей, и в целях обеспечения установленного настоящим Кодексом порядка уголовного судопроизводства, надлежащего исполнения приговора дознаватель, следователь, прокурор или суд вправе применить к подозреваемому или обвиняемому следующие меры процессуального принуждения:

1) обязательство о явке;

2) привод;

3) временное отстранение от должности;

4) наложение ареста на имущество».

10. Поскольку в ч. 2 ст. 111 УПК, как общей норме, говорится о возможном в случае неявки по вызову без уважительных причин применении следующих мер процессуального принуждения — привода; денежного взыскания к потерпевшему, свидетелю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, эксперту, специалисту, переводчику и (или) понятому, то в ч. 1 ст. 112 УПК следует указать, что при необходимости не только у подозреваемого, обвиняемого, а также у потерпевшего или свидетеля, но и у гражданского истца, гражданского ответчика, специалиста, переводчика и(или) понятого может быть отобрано обязательство о явке. До момента дополнения ст. 112 УПК возможно применение Закона по аналогии.

11. Анализ положений ст. 111 и ст. 113 УПК позволяет констатировать о допущенной законодателем несогласованности их содержания. Несмотря на их соотношение как рода и вида, содержание ст. 113 УПК не в полной мере учитывает положения, закрепленные в ст. 111 УПК. Поскольку согласно ч. 2 этой статьи в случаях, предусмотренных УПК, дознаватель, следователь, прокурор или суд вправе применить к подозреваемому, обвиняемому, свидетелю, потерпевшему, гражданскому истцу, гражданскому ответчику, специалисту, эксперту, переводчику и(или) понятому наряду с другими мерами принуждения привод, то в ст. 113 УПК должно быть указано, что в случае неявки по вызову без уважительных причин подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля, гражданского истца, гражданского ответчика, эксперта, специалиста, переводчика и (или) понятого они могут быть подвергнуты приводу.

12. Необходимо, по нашему мнению, ст. 113 УПК дополнить новой частью следующего содержания: «Привод подозреваемого, обвиняемого без предварительного вызова применяется только в тех случаях, когда подозреваемый, обвиняемый скрывается или не имеет определенного места жительства».

13. Необходимо, как мы полагаем, в ст. 113 УПК более детально отразить требования конституционных норм, регламентировать пределы вторжения в частную жизнь и предусмотреть следующее дополнение: «При необходимости войти в жилище против воли проживающих в нем лиц при исполнении постановления о приводе прокурор, следователь или дознаватель с согласия прокурора возбуждает перед судом ходатайство о получении разрешения на проникновение в жилище подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего или в жилище иных лиц, у которых они находятся. Суд рассматривает ходатайство в порядке, установленном ст. 165 УПК».

Следуя логике вышеприведенного предложения, представляется, что необходимо внести в содержание ст. 113 УПК новую часть: «Привод подозреваемого, обвиняемого без предварительного вызова применяется только в тех случаях, когда указанные участники уголовного судопроизводства скрываются или не имеют определенного места жительства».

14. В содержание ст. 129 действующего УПК необходимо включить новый п. 12 следующего содержания:

12) о проникновении в жилище при исполнении постановления о приводе в соответствии со ст. 113 настоящего Кодекса».

15. В ч. 7 ст. 113 УПК необходимо внести следующее дополнение: «При осуществлении привода допускается применение физической силы и специальных средств в порядке и с соблюдением условий, предусмотренных действующим законодательством».

16. По итогам изучения оснований для привода установлено, что ими являются следующие доказательства: а) участник процесса знал, что его вызывают (что подтверждают: корешок повестки с его подписью, расписка в протоколе судебного заседания, уведомление почтового учреждения об отказе получить повестку, рапорт или протокол допроса нарочного или лица, доставившего повестку); б) участник процесса не явился в назначенный срок (о чем свидетельствуют: протокол процессуального действия, справка); в) отсутствие уважительных причин неявки.

17. В работе обоснован предусмотренный в ряде случаев действующим законодательством особый порядок исполнения наложения ареста: а) на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках или иных кредитных организациях; б) на недвижимое имущество. Заверенная копия постановления суда о наложении ареста на недвижимое имущество направляется для исполнения в учреждение юстиции по государственной регистрации прав на недвижимость в 3-дневный срок; в) на ценные бумаги.

Таким образом, проведенное исследование ряда технических и практических положений задержания и иных мер процессуального принуждения свидетельствуют о том, что указанные проблемы занимают особое место в уголовном судопроизводстве и дальнейшее совершенствование их применения будет способствовать обеспечению прав и свобод человека и гражданина.
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