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**ПЕРЕЛІК УМОВНИХ ПОЗНАЧЕНЬ І СКОРОЧЕНЬ**

|  |  |
| --- | --- |
| ГДК | – гранично допустима концентрація |
| ГТК | – гідротермічний коефіцієнт |
| ІОБ УААН | – Інститут овочівництва і баштанництва Української Академії аграрних наук |
| КБ | – капустяний білан |
| к.е. | – концентрат емульсії |
| КМ | – капустяна міль |
| КП | – капустяна попелиця |
| КР | – коефіцієнт розмноження |
| КБ | – капустяний білан |
| КС | – капустяна совка |
| РБ | – ріпний білан |
| СА | – сонячна активність |

**ВСТУП**

Капуста білоголова посідає провідне місце серед овочевих рослин. У всіх регіонах вирощування вона щорічно пошкоджується комахами, внаслідок чого за відсутності ефективних заходів утрати врожаю сягають 30 – 70 %. Комплекс шкідників капустяних рослин нараховує близько 300 видів, серед яких спеціалізованих – десятки видів.

Діюча система захисту капусти від шкідників включає моніторинг фітосанітарного стану посівів, комплекс агротехнічних заходів, заходи щодо максимального збереження ентомофагів в агроценозах, а за необхідності – раціональне використання біологічних і хімічних методів.

Оскільки капуста білоголова використовується в свіжому вигляді в кількості 30 кг на рік на 1 людину для лікувального, дієтичного й дитячого харчування, особливого значення набуває біологічний метод захисту. Ство­рення умов для діяльності ентомофагів і застосування мікробіологічних пре­паратів, створений на основі ентомопатогенних грибів і бактерій, дають змогу знизити чисельність шкідливих комах до господарсько-безпечного рівня.

Ефективність захисних заходів значною мірою залежить від своєчасності їх проведення. У зв’язку з цим важливе значення має прогнозування розвитку шкідників, що дає змогу приймати рішення про необхідність застосування захисних заходів і вчасно використовувати сучасні методи і засоби захисту рослин.

**Актуальність теми**. Одержання високих урожаїв капусти білоголової високої якості неможливе без вчасного застосування заходів із захисту її від шкідливих комах. Серед шкідників капусти білоголової найбільш поширеними у Східному Лісостепу України є капустяна совка *Mamestra brassicae* L., капустяна міль *Plutella maculipennis* Curt., капустяний *Pieris brassicae* L. і ріпний *Pieris rapae* L. білани, а також капустяна попелиця *Brevicoryne brassicae* L. Незважаючи на велику кількість публікацій, присвячених дослідженню шкідників капусти, недостатньо вивчено особливості сезонної і багаторічної динаміки популяцій і не розроблені методи її прогнозування. Потребують удосконалення також заходи з захисту капусти від шкідливих комах із використанням прийомів приваблення ентомофагів, застосування нових біологічних і хімічних інсектицидів.

**Зв’язок роботи з науковими програмами**. Дисертаційна робота виконана у 1993 – 2005 рр. відповідно до тематики наукових досліджень лабораторії захисту рослин Інституту овочівництва і баштанництва (ІОБ) УААН 03.11.23. «Розробити екологічно безпечні технології захисту овочевих культур. Розробити та впровадити зональні системи комплексного застосування інсектицидів та фунгіцидів за інтенсивним вирощуванням овочевих культур» (№ ДР UA 11001704 P.); «Розробити інтегровані системи захисту овочевих і баштанних культур проти шкодочинних організмів» (№ ДР 0101U001172), «Обґрунтувати короткостроковий прогноз розвитку основних видів шкідників капусти у східному Лісостепу України» (№ ДР 0105U004194)

**Мета і завдання досліджень**. Мета – розробка системи заходів щодо зниження шкодочинності основних спеціалізованих шкідників капусти білоголової на основі їх моніторингу, прогнозування, врахування ролі ентомофагів в агроценозі і застосування найменш безпечних для довкілля засобів захисту капусти білоголової.

Для досягнення мети були поставлені завдання:

– уточнити видовий склад і біологічні особливості домінуючих фітофагів капусти білоголової та їх ентомофагів;

– виявити закономірності багаторічної динаміки популяцій основних шкідників капусти білоголової і вплив на неї різних чинників;

– встановити особливості сезонної динаміки основних шкідників капусти білоголової;

– визначити залежності шкодочинності основних фітофагів капусти білоголової від чисельності популяцій;

– розробити інтегровані заходи щодо зниження шкодочинності основних спеціалізованих шкідників капусти білоголової із привабленням ентомофагів, застосуванням мікробіологічних і хімічних інсектицидів;

– розробити методи прогнозування основних спеціалізованих шкідників капусти білоголової.

*Об’єкт досліджень* – спеціалізовані шкідники капусти білоголової.

*Предмет досліджень* – біологічні особливості розвитку шкідників капусти білоголової; прогнозування сезонної й багаторічної динаміки популяцій; інтегрований захист капусти білоголової.

*Методи досліджень*. Польові ентомологичні досліження, обліки чисельності фітофагів і ентомофагів, оцінка ефективності біологічних і хімічних препаратів, математично-статистичні методи аналізу даних, метод фенопрогнозування, метод «накладання епох», біохімічні аналізи.

**Наукова новизна одержаних результатів**. В результаті багаторічного моніторингу агроценозів капусти білоголової уточнено видовий склад і біологічні особливості фітофагів і ентомофагів для Східного Лісостепу України. Вперше виявлено закономірності багаторічної динаміки чисельності спеціалізованих шкідників капусти білоголової, зв’язок із динамікою сонячної активності. Вперше розраховано моделі зв’язку сезонного розвитку чотирьох видів шкідників капусти з температурою, залежності пошкодження капусти від щільності особин. Уточнені суми ефективних температур і пороги розвитку капустяної совки і ріпного білана. Побудовано фенологічні календарі та номограми для визначення кількості поколінь капустяної молі і капустяної попелиці, що можуть розвиватися на пізній капусті залежно від температурних умов сезону. Доведено ефективне зниження шкодочинності фітофагів капусти білоголової пізньої при застосуванні мікробіологічних і хімічних препаратів.

**Практичне значення одержаних результатів досліджень**. Розроблено моделі для прогнозування шкодочинності і сезонного розвитку спеціалізованих шкідників капусти білоголової пізньої, побудовано

фенологічні календарі і номограми для визначення кількості поколінь і строків появи небезпечних стадій і поколінь. Запропоновано інтегрований захист капусти білоголової пізньої, що включає обсів полів нектароносами, дві обробки мікробіологічними препаратами (лепідоцид і бітоксибацилін) і дві обробки хімічними інсектицидами (децис-форте, децис, матч і сумі-альфа) у фазу зав’язування качана капусти пізньої.

**Особистий внесок здобувача** полягає у розробці програми досліджень, проведенні обліків і дослідів, проведенні аналізу й математичної обробки результатів, їх виробничій перевірці, підготуванні матеріалів до друку, формулюванні висновків і рекомендацій виробництву.

**Апробація роботи**. Результати досліджень доповідалися на міжнародній конференції молодих учених «Сучасні методи дослідження в овочівництві, баштанництві й картоплярстві» (Харків, 2002 р.), на засіданнях ученої ради Інституту овочівництва і баштанництва УААН (1995 і 2000 рр.), використані при складанні прогнозу фітосанітарного стану агроценозів України і реко­мендацій із захисту рослин від шкідників, хвороб і бур’янів (1999 – 2005 рр.).

**Публікації**. За результатами досліджень опубліковано 10 робіт, із них 5 – статті у фахових виданнях.

**ВИСНОВКИ**

Здійснено моніторинг чисельності й заселеності агроценозів капусти білоголової пізньої шкідливими комахами та ентомофагами протягом 1993–2005 рр. Уточнено дані щодо закономірностей біології й екології цих комах, сезонної й багаторічної динаміки, шкодочинності основних видів шкідників капусти білоголової у Східному Лісостепу України. Побудовано прогностичні моделі. Розроблені прийоми інтегрованого захисту капусти білоголової від шкідливих комах.

За отриманими результатами зроблено основні висновки та рекомендації.

1. У Східному Лісостепу України капусту білоголову пошкоджують понад 40 видів комах із 8 рядів. Серед багатоїдних шкідників переважають твердокрилі – 38,7 %, лускокрилі – 29,0, прямокрилі – 12,9 %. Серед спеціалізованих – твердокрилі становлять 44,5 %, лускокрилі – 22,2 %, напівтвердокрилі – 16,6 %, двокрилі – 11,0 % і рівнокрилі – 5,4 %. найбільш поширеними є капустяна совка *Mamestra brassicae* L., капустяна міль *Plutella maculipennis* Curt., капустяний *Pieris brassicae* L. і ріпний *Pieris rapae* L. білани, капустяна попелиця *Brevicoryne brassicae* L.

2. Щільність лускокрилих фітофагів капусти сягала найбільших значень у 1996 і 2001 рр., капустяної попелиці – у 1994 і 2005 р. Заселеність капусти білоголової пізньої капустяною совкою, ріпним біланом, капустяною міллю і капустяною попелицею підвищується в роки спаду сонячної активності. Тривалість циклів динаміки популяції капустяної попелиці і СА збігається, а для лускокрилих шкідників виявлено два періоди зростання щільності особин і заселеності капусти протягом циклу СА.

3. Кореляційні зв’язки між показниками багаторічної та сезонної динаміки чисельності й заселення капусти шкідливими комахами та погодними умовами переважно низькі й недостовірні. Показники, що характеризують зволоженість, впливають на динаміку популяцій через стан кормової рослини.

4. У Східному Лісостепу України капустяна совка розвивається на пізній капусті у двох поколіннях, капустяний і ріпний білани – у трьох, капустяна міль – у чотирьох, капустяна попелиця – не менше ніж у восьми.

Виліт метеликів біланів і капустяної молі після зимівлі відбувається у строки, які близько збігаються із датою стійкого переходу температури повітря через 10 °С. Щільність гусениць ріпного білана на пізній капусті є максимальною протягом сезону в період 13–15 липня, гусениць капустяної совки – 12–18 серпня, колоній капустяної попелиці – 18–25 липня.

5. Додаткове живлення на нектароносах є обов’язковим для метеликів капустяної совки і біланів. На полях, обсіяних нектароносами, кількість яйцекладок капустяної совки була більшою на 30 – 34,6 %, а кількість яєць у кладках – на 27,6 – 36,7 % порівняно з контролем (полями, не обсіяними нектароносами).

6. Пошкодження капусти комахами призводить до втрати 40–60 % урожаю. При цьому погіршуються якість качанів і знижується тривалість зберігання.

7. Чисельність капустяної совки, капустяного і ріпного білана, капустяної попелиці обмежують 34 види ентомофагів, які належать до 4 рядів. На капустяній совці виявлено 9 видів ентомофагів із ряду перетинчасто­крилих і 4 види із ряду двокрилих, на капустяному і ріпному біланах – по 2 види з рядів перетинчастокрилих і двокрилих. Капустяну попелицю знищують 5 видів із ряду твердокрилих, 8 видів із ряду двокрилих, 3 види з ряду сітчастокрилих і 1 вид ряду перетинчастокрилих. Оптимальне співвідношення «хижак-жертва» переважно спостерігається у другій половині вегетації рослин.

8. Чисельність ентомофагів відрізняється на окремих рослинах-нектароносах. Кокцинеліди траплялися на посівах усіх досліджених нектароносних рослин. Діеретіелла переважала на фацелії і кропі. Хризопи і сирфіди найбільше концентрувалися на фацелії і кропі, а найменшою мірою – на ріпаку.

9. Біологічна ефективність мікробіологічних препаратів (бітоксиба­цилін, 3 кг/га і лепідоцид, 2,0 кг/га) сягає 78,8 – 85,8 % і 78,5 – 87,7 % відповідно і не поступається дії інсектициду децис 2,5 % к.е. (біологічна ефективність – 80,0 – 89,3 % відповідно). У варіантах використання мікробіопрепаратів урожайність капусти перевищувала контроль на 50 – 90 ц/га, або 10,2 – 18,3 %. Частка рослин, пошкоджених капустяною совкою, порівняно з контролем зменшилася на 12 %, капустяним і ріпним біланами – на 20 %, капустяною міллю – на 22 %.

Урожайність пізньої капусти при використанні мікробіологічних препаратів була вищою на 19 – 41 ц /га, або на 6,0 – 13 % порівняно з контролем, а при використанні інсектициду децис 2,5 % к.е. (еталон) – на 59 ц/га, або на 18,8 %.

10. Біологічна ефективність інсектицидів децис-форте, децис, матч і сумі-альфа становить на 3-й день після обробки рослин 94,5 – 90,0 %. Меншою є біологічна ефективність препаратів золон (85 %), діазинон (88 %), штефесін (89 %) і фастак (89,2 %). За рахунок обробки посівів інсектицидами збережено урожаю 70 – 80 ц/га, або 15,7 – 17,3 %. Найкращі показники господарської ефективності виявлено у варіантах із застосуванням препаратів волатон (80 %), діазинон і децис форте (75 %), децис (70 %).

11. У варіантах однократного застосування інсектициду децис 2,5 % к.е. з нормою витрати 0,3 л/га чисельність ентомофагів зменшувалася: кокцинелід – у 6 разів, золотоочок – у 4 рази, сирфід – у 8 разів; при двократній обробці ентомофаги не виявлені.

12. При впровадженні інтегрованої системи (зменшенні вдвічі кількості хімічних обробок) перевищення урожаю пізньої капусти порівняно з контролем (без обробок) становило 59 – 63 ц/га, а витрати на хімічний захист знизилися з 240,26 до 134,60 грн. /га, або в 1,8 разу. Чистий прибуток становив 5 тис. грн./га.

**РЕКОМЕНДАЦІЇ ВИРОБНИЦТВУ**

Службі захисту рослин використовувати розраховані нами алгоритми, які дають змогу прогнозувати:

– дати появи окремих стадій або поколінь шкідників капусти, а також кількість поколінь капустяної молі і капустяної попелиці, що можуть розвиватися на пізній капусті, залежно від температурних умов сезону.

– рівень пошкодження капусти шкідливими комахами;

Застосовувати інтегрований захист капусти білоголової пізньої, що включає обсів полів нектароносами (фацелія, кріп, гречка), дві обробки мікробіологічними препаратами (лепідоцид і бітоксибацилін) і дві обробки хімічними інсектицидами (децис-форте, децис, матч і сумі-альфа) у фазу зав’язування головки капусти пізньої.
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