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**ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность темы диссертационного исследования.** Внутригосудар­ственное средство правовой защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации было создано посредством принятия Федераль­ных законов от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (далее - Федеральный закон № 68-ФЗ) и № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Феде­рации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебно­го акта в разумный срок» (далее - Федеральный закон № 69-ФЗ).

В связи с тем, что Постановлением Европейского Суда по правам челове­ка от 15 января 2009 г. по делу «Бурдов (Burdov) против Российской Федера­ции»[[1]](#footnote-1) было установлено систематическое нарушение разумных сроков судо­производства и исполнения судебных актов, и Европейский Суд по правам человека (далее - ЕСПЧ) обязал Россию создать «эффективное внутреннее средство правовой защиты или комплекс таких средств правовой защиты, кото­рые обеспечат адекватное и достаточное возмещение». Это привело к приня­тию формирование правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации с целью устранения нарушения ра­зумных сроков судопроизводства и установленным ЕСПЧ фактом длительно­сти судопроизводства и исполнения судебных актов в России. Один из крите­риев эффективности гражданского судопроизводства - это своевременное рассмотрение дел, которое подразумевает строгое и неукоснительное соблюде­ние установленных законом иди судом сроков рассмотрения гражданских дел.

Внедрение в российское законодательство норм, регулирующих процессу­альный порядок получения компенсации за нарушение права на судопроизвод­ство в разумный срок, должно было положить начало формированию эффек­тивного внутригосударственного механизма защиты права на судопроизводство в разумный срок, однако этого не произошло. В настоящее время данный пра­вовой институт уменьшил количество обращений в Европейский Суд по правам человека с жалобами на длительное судебное разбирательство в российских су­дах.

Остается неразрешенной проблема размера компенсации, присуждаемой за нарушение права на судопроизводство в разумный срок: она не соразмерна пе­риоду длительности судебного разбирательства.

Отсутствует законодательное закрепление базового понятия - «разум­ный срок судопроизводства». Это связано, с тем, что данный правовой институт имеет особую правовую природу, которая обусловлена его межотраслевым ха­рактером, и, следовательно, для преодоления нарушения разумных сроков су­допроизводства и процессуальных сроков судебного разбирательства необхо­димо выработать комплексный подход, который включает в себя устранение не только судопроизводственных причин длительности.

Проведенный анализ правоприменительной практики свидетельствует о том, что в судах Российской Федерации до настоящего времени сохраняется тенденция затяжного судопроизводства. Таким образом, актуальность темы диссертационной работы определяется выработанными предложениями по пре­одолению причин длительности судебного разбирательства, их устранению и законодательному совершенствованию существующего процессуального по­рядка присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок.

Закрепление процедуры получения компенсации в национальных судах яв­ляется только первым шагом к формированию правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации. Следу­ющим шагом должно стать развитие законодательных механизмов и способов совершенствования отправления правосудия в части пресечения нарушения ра­зумных сроков судопроизводства. Необходимо на уровне национальной систе­мы права выработать меры для предотвращения подобных правонарушений в будущем.

**Степень разработанности темы диссертационного исследования.**

Нерешенность проблемы нарушения разумных сроков судопроизводства в Рос­сийской Федерации послужила стимулом к научному изучению данного вопро­са.

Правовой институт защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации на законодательном уровне был сформирован относи­тельно недавно. С момента его внедрения в российское законодательство был подготовлен ряд диссертационных исследований, посвященных общим про­блемам данного правового института. В частности, это работы С.Ф. Афанасьева «Право на справедливое судебное разбирательство: общая характеристика и ре­ализация в российском гражданском судопроизводстве» (Саратов, 2010) и Ю.В. Успенского «Гражданско-правовые аспекты компенсации за нарушение права на судопроизводство или права на исполнение судебного акта в разум­ный срок» (Москва, 2010). Данный вопрос рассматривался и в рамках уголовно­процессуального права в исследованиях Д.Г. Рожкова «Обеспечение разумного срока уголовного производства в суде первой инстанции» (Челябинск, 2013) и К.В. Волынца «Гарантии реализации принципа разумный срок уголовного судопроизводства» при производстве в суде первой инстанции» (Томск, 2013). В конституционном праве исследуемой теме посвящена работа А.Г. Мусаевой «Судопроизводство в разумный срок как гарантия конституционного права граждан на судебную защиту» (Москва, 2014). Следует также отметить моно­графическое исследование А.В. Никитиной «Разумный срок судебного разби­рательства и исполнения судебных актов: практика получения справедливой компенсации» (Москва, 2012).

Была подготовлена работа И.Д. Симонова «Производство по делам о при­суждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» (Саратов, 2015). Данная работа представляет собой серьезное монографическое исследо­вание общих и частных проблем данного правового института. Тем не менее некоторые предложения автора небесспорны и носят дискуссионный характер.

Отметим, что во многом рассмотренные вопросы и выводы, сделанные в настоящей диссертации, отличаются от представленных в ранее проведенных исследованиях по данной проблематике.

Помимо этого, в периодических изданиях опубликован ряд статей о про­блемах и различных аспектах реализации правового института компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в различных отраслях права.

Вместе с тем, решение проблемы защиты права на судопроизводство в разумный срок и проведенные исследования, вопросы нарушения разумных сроков судопроизводства, соотношения размера присуждаемой компенсации, периода затяжного судопроизводства и развития механизмов преодоления дли­тельного судопроизводства в России остаются открытыми.

**Целью диссертационного исследования** является разработка предложе­ний по совершенствованию российского процессуального законодательства в области осуществления и защиты права на судопроизводство в разумный срок с учетом положительного опыта зарубежных государств. Разработанные реко­мендации направленны на решение серьезных и актуальных проблемы, а имен­но: среди которых определение периода, который может быть признан разум­ным сроком судопроизводства; установление размера присуждаемой компенса­ции за нарушение права на судопроизводство в разумный срок; неэффектив­ность способов защиты, доступных заинтересованным лицам на данный мо­мент.

Для достижения поставленной цели были поставлены следующие з**адачи**:

1. определить правовую природу института защиты права на судопроиз­водство в разумный срок;
2. изучить законодательство, судебную практику и доктринальные под­ходы к осуществлению и защите нарушенного права на судопроизводство в ра­зумный срок, выявить тенденции правового регулирования данного вопроса в зарубежных государствах;
3. изучить российский подход к вопросу осуществления и защиты нару­шенного права на судопроизводство в разумный срок, обозначить имеющиеся проблемы;
4. сопоставить изученный зарубежный опыт с российским подходом к вопросу защиты права на судопроизводство в разумный срок, определить вза­имосвязи, существующие между ними;
5. провести анализ способов защиты нарушенного права на судопроиз­водство в разумный срок в зарубежных государствах, определить наиболее эф­фективные из них, а также оценить возможность и целесообразность их заим­ствования российским гражданским процессуальным законодательством;
6. изучить основные способы защиты права на судопроизводство в ра­зумный срок, регламентированные гражданским процессуальным законода­тельством Российской Федерации, выявить проблемы российского правового регулирования в данной области и предложить их решение;
7. разработать и теоретически обосновать рекомендации по совершен­ствованию российского гражданского процессуального законодательства в об­ласти регулирования защиты права на судопроизводство в разумный срок для заинтересованных лиц с целью обеспечения их эффективной защитой от чрез­мерной длительности судопроизводства.

**Объектом диссертационного исследования** выступают гражданские процессуальные правоотношения, возникающие в рамках защиты права на су­допроизводство в разумный срок в судах общей юрисдикции и арбитражных судах России.

**Предметом диссертационного исследования** являются нормы граждан­ского процессуального права, регулирующие меры защиты права на судопроиз­водство в разумный срок, правоприменительная деятельность российских судов по реализации данных норм, а также современные тенденции развития судеб­ной практики в зарубежных государствах и правовых подходах ЕСПЧ в области защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок.

**Научная новизна диссертационного исследования** заключается в раз­работанной совокупности теоретических положений, обосновывающих необхо­димость использования особых правовых механизмов защиты права на судо­производство в разумный срок для заинтересованных лиц, исходя из особенностей правового регулирования, а также практических рекомендаций по совершенствованию российского гражданского процессуального законода­тельства в области защиты нарушенного права на судопроизводство в разум­ный срок, подготовленных на основе комплексного сравнительного-правового исследования данной проблемы в праве России и ряда зарубежных государств.

**Теоретическая значимость диссертационного исследования.**

Исследованы вопросы присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок с учетом особенностей правовой системы государства. Рассмотрены изменения российского законодательства по иссле­дуемой проблематике за период с 2010 по 2018 гг., что позволило сделать аргу­ментированный вывод об активной динамике развития и совершенствования российского законодательства в части присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Было отмечено, что отсутствует единый концептуальный подход к содержанию, сущности и целям института защиты права на судопроизводство в разумный срок.

Предлагается дополнить используемые оценочные категории по субъект­ному составу заявителей, что позволит повысить эффективность правового ин­ститута защиты права на судопроизводство в разумный срок в России.

Сформулированные в рамках проведенного исследования выводы спо­собствуют развитию правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок и совершенствованию правовых средств пресечения нарушения разумных сроков судопроизводства.

**Практическая значимость диссертационного исследования** заключа­ется в том, что сделанные выводы и предложенные научно-практические реко­мендации могут быть реализованы в ходе правотворческой деятельности в це­лях совершенствования действующего гражданского процессуального законодательства в рамках преодоления длительности судопроизводства, а так­же при подготовке научно-практических рекомендаций и практических посо­бий, при разработке учебных курсов в высших учебных заведениях по граждан­скому процессуальному праву, при проведении лекционных и семинарских за­нятий и написании монографических работ по данной проблематике.

**Методологическую основу исследования** составляют как общие, так и частные научные методы познания: диалектический, исторический, комбинированный, лингвистический, системный, формально-логический, сравнительно-правовой, метод синтеза, метод правового моделирования, межотраслевой метод исследования правовых явлений.

**Нормативную правовую основу исследования** составили Конвенция о защите прав человека и основных свобод, Конституция РФ, КАС РФ, ГПК РФ, АПК РФ, Федеральные законы от 30 апреля 2010 г. № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства или права на исполнение судебного акта в разумный срок» и № 69-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с принятием Федерального закона «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок».

В данном диссертационном исследовании также рассматривались постановления Европейского Суда по правам человека, постановления Пленума Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, решения и определения российских судов различных уровней.

В рамках сравнительно-правового анализа использовались нормативные правовые акты ряда зарубежных государств.

**Эмпирической основой** данного диссертационного исследования послужили материалы правоприменительной практики по делам о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок судами общей юрисдикции и арбитражными судами Российской Федерации, а также постановления Пленума Верховного Суда РФ и решения Европейского Суда по правам человека.

**Теоретическую основу исследования** составили труды дореволюционных, советских и современных российских ученых- процессуалистов. При подготовке диссертационного исследования были использованы работы Д.Б. Абушенко, Н.А. Артебякиной, С.Ф. Афанасьева, Л.Н. Бардина, О.В. Баулина, В.В. Блажеева, А.Т. Боннера, В.Ф. Борисовой, В.В. Бутнева, Е.В. Васьковского, М.А. Викут, М.Е. Глазковой, Д.А. Грибкова, Л.А. Грось, Р.Е. Гукасяна, М.А. Гурвича, С.Л. Дегтярева, А.А. Добровольского, Л.И. Доровских, П.Ф. Елисейкина, А.Е. Ефимова, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, С.С. Завриева, И.М. Зайцева, М.Н. Зарубиной, Н.Б. Зейдера,

С.А. Ивановой, О.В. Исаенковой, А.Ф. Клейнмана,

К.И. Комиссарова, Е.Н. Кузнецова, В.М. Лебедева,

1. 



1. 

И.Н. Лукьяновой, М.Д. Матиевского,

Е.В. Михайловой, Е.А. Нефедьева, С.В. Никитина,

И.В. Решетниковой, М.А. Рожковой, А.Е. Солохина,

М.К. Треушникова, В.А. Черкашина, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, В.Н. Щеглова, К.С. Юдельсона, А.В. Юдина, И.Е. Энгельмана, В.Ф. Яковлева, В.В. Яркова и др.

**На защиту выносятся следующие основные положения:**

1. При реализации защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации возникает ряд противоречий между нормативными правовыми актами равной юридической силы; законодательство, регламентирующее порядок защиты данного права, отягощено оценочными категориями; отсутствует легально закрепленное базовое понятие «разумный срок судопроизводства»; в судебной практике за период реализации положений Федерального закона № 68-ФЗ не сформировалось единообразие по вопросу правоприменения; отсутствует унификация однородных правовых норм; значимые критерии оценки разумности срока судопроизводства не регламентированы в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ, что в целом приводит к нарушению реализации права на судопроизводство в разумный срок в России. Помимо этого, размер присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок не соответствует периоду правовой неопределенности, в котором пребывало заинтересованное лицо. Таким образом, выявлена необходимость выработки дополнительных мер по развитию законодательства в части преодоления причин, приводящих к нарушению разумного срока судопроизводства.
2. Определена правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок. Процессуальный порядок присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в гражданском процессе является специальным видом судопроизводства, имеющим компенсаторный характер. Данный вид судопроизводства имеет смешанную, гражданско-правовую природу, которая включает в себя специальные нормы правового регулирования по присуждению компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства и общие положения, регламентирующие порядок присуждения компенсации морального вреда. Таким образом, к правовому институту компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок могут применяться правила институтакомпенсации морального вреда (например, требования разумности и справедливости при рассмотрении вопроса о размере присуждаемой компенсации; определение общей продолжительности судопроизводства; фактические обстоятельства, повлиявшие на нарушение разумных сроков судопроизводства).
3. Предложено понятие «разумный срок судопроизводства» в гражданском процессе, подразумевающее «общий срок рассмотрения дела в суде, который не может превышать восемнадцати месяцев». Сформулированы дополнительные аргументы, обосновывающие закрепление фактического срока, который может быть признан судом «разумным сроком» с момента принятия искового заявления и до момента вынесения последнего судебного акта по существу рассматриваемого дела.

Конкретизация данного понятия направлена на устранение существую­щего пробела в праве, усиление контроля за чрезмерной длительностью судо­производства, что, в свою очередь, призвано повысить эффективность правосу­дия в части защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок, а также эффективность соблюдения разумных сроков судопроизводства.

1. Имеется ряд противоречий в регламентации критериев оценки разум­ности срока судопроизводства в гражданском процессе. Данные критерии учи­тываются судом:
* при рассмотрении заявления о наличии права на присуждение компен­сации за нарушение разумного срока судопроизводства;
* при определении размера присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок;
* при определении общей продолжительности судопроизводства.

Указанная неопределенность в праве возникла в связи с тем, что нормы

Федерального закона № 68-ФЗ не были в полном объеме реализованы в положениях ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.

Также выявлено, что критерии оценки разумности срока судопроизвод­ства в нормативных правовых актах Российской Федерации несоразмерны по субъектному составу. Данное обстоятельство представляется ошибочным: при установлении вопроса разумности срока судопроизводства и размера присуж­даемой компенсации для физических и юридических лиц критерии, влияющие на определение разумного срока судопроизводства и размер присуждаемой компенсации, должны различаться.

Предлагается единообразно изложить и дополнить правовые нормы, ре­гламентирующие данный вопрос в ГПК РФ, АПК РФ, КАС РФ и положениях Федерального закона № 68-ФЗ, следующим образом:

* для физических лиц - это предмет спора и его значение для заявителя, возраст лица, состояние его здоровья, период правовой неопределенности;
* для юридических лиц - это наступление конкретных правовых послед­ствий.
1. Анализ вопроса о размере присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок позволил прийти к следующему выводу:
* присуждаемая компенсация не соответствует периоду правовой неопре­деленности, в котором пребывало заинтересованное лицо.

На законодательном уровне предлагается определить размер присуждае­мой в Российской Федерации компенсации за нарушение права на судопроиз­водство в разумный срок, который не может быть менее 30 (тридцати) тысяч рублей за каждый год необоснованной длительности судопроизводства.

1. Изменения, произошедшие в современной правовой действительности, привели к необходимости дополнительной регламентации отраслевых принци­пов, а именно: принципа разумности, принципа добросовестности и принципа процессуальной экономии - как самостоятельных и, следовательно, закрепле­ния их легальных определений на законодательном уровне в общей части ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.

Регламентация данных принципов направлена на снижение злоупотреб­ления процессуальными правами, поскольку одной из причин нарушения ра­зумных сроков судопроизводства является поведение сторон. Несоблюдение указанных принципов гражданского и административного судопроизводства будет служить основанием для пресечения недобросовестного поведения участников процесса.

Применительно к гражданскому и административному судопроизводству под принципом разумности следует понимать рациональное использование прав и свобод участниками процесса и реализация их в соответствии с целями и задачи судопроизводства.

Под принципом добросовестности подразумевают правильное и своевре­менное использование установленных процессуальных прав и обязанностей лицами, участвующими в деле в порядке, регламентированном в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.

Принцип процессуальной экономии отражается в совершении юридически значимых процессуальных действий, направленных на рассмотрение дела в разумный срок, всеми участниками процесса.

Законодательное закрепление данных принципов позволит решить сле­дующие задачи:

* осуществлять правосудие с учетом сбалансированных прав, свобод и законных интересов всех лиц, участвующих в деле;
* сформировать законодательные меры по пресечению недобросовестно­го поведения сторон;
* усилить роль суда в качестве руководителя судебного процесса.
1. Необходимость дополнительного правового регулирования злоупо­требления недобросовестными сторонами своими процессуальными правами требует совершенствования оснований и процедуры наложения судебных штрафов.

Предлагается изменить процедуру наложения судебных штрафов и уве­личить их размер, что позволит сформировать более ответственное отношение к осуществлению процессуальных прав и обязанностей, воспитать более ува­жительное отношение к суду. В связи с этим предлагается:

* упростить процедуру наложения судебного штрафа на лицо, системати­чески (два и более раза) злоупотребляющее своими процессуальными правами. Если судом установлен систематический характер недобросовестного поведе­ния участником процесса, штраф налагается в том же судебном заседании с указанием в протоколе и вынесением соответствующего определения, на ко­торое может быть подана частная жалоба в течение 10 (десяти) рабочих дней;
* увеличить размер судебного штрафа. Предлагается установить данный судебный штраф в процентном отношении от цены иска или предмета спора по причине того, что нынешней размер судебного штрафа не имеет существенного значения в связи с его незначительностью и в интересах недобросовестной сто­роны - затягивание судопроизводства с целью уклонения от выполнения обяза­тельств и исполнения решения. Для физических лиц сумма данного штрафа также должна варьироваться в зависимости от предмета и цены иска;
* установить, что данное определение должно быть обращено к немед­ленному исполнению;
* установить, что повторное совершение действий (бездействия), влеку­щих нарушение разумных сроков судопроизводства, будет являться основанием для наложения повторного штрафа с пропорциональным увеличением его раз­мера.

**Достоверность результатов диссертационного исследования**

определяется актуальностью темы работы, поставленными целями и решенными задачами, определением объекта и предмета исследования, большим перечнем использованных источников, эмпирической базой. Правовой институт защиты права на судопроизводство в разумный срок исследован с точки зрения реализации защиты данного права в российском законодательстве, в судах общей юрисдикции и арбитражных судах России.

**Апробация результатов исследования.** Диссертация выполнена в отделе гражданского законодательства и процесса Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации, где рецензировалась, обсуждалась и была рекомендована к защите.

Основные положения диссертации, содержащиеся в ней предложения и выводы нашли отражение в 13 опубликованных статьях и монографии автора по теме диссертационного исследования. Материалы диссертационного исследования использовались автором при проведении практических занятий по гражданскому процессу в Московском финансово-юридическом университете (МФЮА).

Отдельные положения диссертации были вынесены на обсуждение секции частного права Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации (доклад «Причины длительного су­дебного разбирательства в гражданском и арбитражном процессах» - п. 18 Плана НИР на 2015 г., п. 18.2 Государственного задания на 2015 г., протокол секции частного права от 30 сентября 2015 г. № 13).

**Структура работы** обусловлена целями и задачами данного диссерта­ционного исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых разделена на три параграфа, заключения и списка использованной ли­тературы.

**ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

**Во введении** диссертационного исследования обосновывается актуаль­ность выбранной темы, определяются цели и задачи работы, объект и предмет исследования, раскрывается степень научной разработанности темы исследова­ния, научная новизна, а также теоретическая и практическая значимость рабо­ты, устанавливаются методологическая основа и эмпирическая база работы, формулируются предложения, выносимые на защиту, приводятся сведения по апробации результатов исследования.

**Первая глава «Особенности правового регулирования в зарубежных странах права на судопроизводство в разумный срок и его значение для российского правоприменения»** состоит из трех параграфов.

**В первом параграфе «История становления и развития права на су­допроизводство в разумный срок в ряде европейских стран»** исследуются исторические и правовые предпосылки возникновения данного правового ин­ститута в ряде европейских государств, рассматривается процесс его становле­ния и развития в зарубежном законодательстве и правоприменительной прак­тике Европейского Суда по правам человека.

Проведенный сравнительно-правовой анализ зарубежного законодатель­ства позволил прийти к выводу о том, что в ряде европейских государств выра­ботаны комплексные меры как судоустройственного, так и судопроизводствен­ного плана. В частности, в Италии понятие «разумный срок» закреплено в национальном законодательстве, разумный срок выделен как один из конститу­ционных принципов путем внесения поправок в Конституцию. Во Франции особое внимание уделяется пресечению злоупотребления процессуальными правами с помощью внедрения процессуальных принципов и усиления руково­дящей роли суда. В Г ермании проведена реформа по пресечению недобросо­вестного поведения лиц, участвующих в деле, путем расширения стадии подго­товки дела к судебному разбирательству и совершенствования принципа добросовестности.

Проанализированный опыт Италии, Германии и Франции представляется положительным с точки зрения преодоления длительного судебного разбира­тельства и разработки внутригосударственных средств правовой защиты права на судопроизводство в разумный срок. Законодательные реформы, проводимые в данных государствах, заслуживают рассмотрения применительно к развитию мер защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Феде­рации в части дополнения и совершенствования действующего законодатель­ства.

**Во втором параграфе «Значение Европейской комиссии по эффек­тивности правосудия по преодолению длительности судопроизводства для зарубежных государств и Российской Федерации»** на основе анализа мер по преодолению нарушения разумных сроков судопроизводства в европейских странах диссертантом выработаны предложения по развитию правовых средств защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации, а именно: создание системы поощрений в судах общей юрисдикции и арбит­ражных судах Российской Федерации, для сотрудников аппарата суда, что поз­волит повысить заинтересованность в своевременном рассмотрении и разреше­нии дел, а также уменьшить ротацию кадрового состава аппаратов судов в России.

Данная мера будет способствовать повышению эффективности и оптими­зации трудовой деятельности сотрудников аппарата суда. Кроме того, полагаем целесообразным внести изменения в Указ Президента РФ от 25 июля 2006 г. № 763 «О денежном содержании федеральных государственных гражданских служащих»[[2]](#footnote-2) в части установления «ежемесячного денежного поощрения за своевременное рассмотрение и разрешение дела» государственным граждан­ским служащим аппаратов федеральных судов общей юрисдикции, арбитраж­ных судов России.

Прямое закрепление данного вида поощрения для сотрудников аппарата суда позволит повысить мотивацию к рассмотрению и разрешению дел в уста­новленные законом сроки. Так как в качестве одного из видов поощрения тру­довым законодательством Российской Федерации предусмотрено премирова­ние, необходима его конкретизация в нормативных правовых актах, регламентирующих порядок и способы оплаты работы сотрудников аппарата суда. Необходимо внести изменения в Указ Президента РФ от 25 июля 2006 г. № 763 (в ред. от 23 августа 2017 г.) «О денежном содержании федеральных государственных гражданских служащих».

Рассмотренный зарубежный опыт и проведенный сравнительно-правовой анализ позволил автору сделать вывод о том, что для формирования механиз­мов правового регулирования по преодолению нарушения разумных сроков судопроизводства существует необходимость установления общих правовых начал в процессуальном законодательстве Российской Федерации. Общие пра­вовые начала выражаются в ряде отраслевых принципов, законодательное ле­гальное закрепление которых позволить осуществлять правосудие с учетом ба­ланса прав, свобод и законных интересов всех лиц, участвующих в деле; уси­лить роль суда в качестве руководителя процесса и реализовать меры по пресе­чению недобросовестного поведения сторон.

Таким образом, современная правовая действительность привела к необходимости дополнительной регламентации отраслевых принципов граж­данского процессуального права, а именно: принципа разумности, принципа добросовестности и принципа процессуальной экономии. В настоящее время в гражданском процессуальном законодательстве данные принципы распро­страняются только на нормы, регламентирующие отдельные процессуальные положения.

Например, принцип разумности регламентирован в ст. 107 ГПК РФ и распространяется на правила «о разумности назначаемых сроков судом». Анализ правоприменительной практики, а также тенденции правовой действи­тельности свидетельствуют о важности выделения данных принципов как са­мостоятельных и необходимости их легального закрепления. Регламентация данных принципов направлена на снижение злоупотребления процессуальными правами, формирование дополнительных правовых средств защиты права на судопроизводство в разумный срок, так как одной из причин чрезмерной дли­тельности является недобросовестное поведение сторон. Несоблюдение данных принципов действиями или «активным бездействием» будет служить основани­ем для пресечения недобросовестного поведения участников процесса.

**В третьем параграфе «Влияние позиции Европейского суда по пра­вам человека на формирование правового института защиты права на су­допроизводство в разумный срок в России»** обосновывается значение право­применительной практики ЕСПЧ для развития внутригосударственных средств правовой защиты права на судопроизводство в разумный срок.

Правовой институт защиты права на судопроизводство в разумный срок отягощен оценочными категориями (критерии оценки) которые имеют важное значение в следующих случаях:

* при определении наличия/отсутствия нарушенного права на судопроиз­водство в разумный срок;
* при определении разумности срока судопроизводства;
* при определении размера компенсации морального вреда за нарушен­ное право на судопроизводство в разумный срок.

Диссертант полагает, что при рецепции данного правового института в российское законодательство не учтен ряд «критериев оценки», которые су­щественным образом влияют на становление и развитие института защиты пра­ва на судопроизводство в разумный срок в России. К ним относятся: предмет спора и его значение для заявителя, возраст (заинтересованного лица) и состояние здоровья, период правовой неопределенности, в которой пребыва­ло заинтересованное лицо.

Определенные категории дел должны рассматриваться ускоренно, в част­ности, дела, касающиеся гражданского состояния и дееспособности, опеки над ребенком, ответственности родителей, права на общение с ребенком, все виды трудовых споров и пенсионные споры. Особое внимание должно уделяться де­лам, когда заявитель имеет заболевание и находится в преклонном возрасте, ко­гда речь идет о возмещении ущерба, причиненного здоровью заявителя, а также дела, которые являются существенными для заинтересованного лица.

Таким образом, для создания полноценного правового института защиты права на судопроизводство в разумный срок данные критерии целесообразно закрепить в ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ.

При проведении сравнительно-правового анализа было установлено, что в российском процессуальном законодательстве отсутствует разграничение по субъектному составу при оценке разумности сроков судопроизводства. При определении разумности срока судопроизводства и размера присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок для физических и юридических лиц критерии должны различаться.

Выявлено, что в Российской Федерации определение общей продолжи­тельности срока судопроизводства принципиально отличается от правоприме­нительной практики ЕСПЧ. Данный критерий имеет важное содержательное значение при разрушении вопросов:

* об установление наличии права на присуждение компенсации за нару­шение права на судопроизводство в разумный срок;
* при определении фактического периода времени, который может быть признан разумным сроком судопроизводства.

В России при определении продолжительности судопроизводства учиты­вается только период с момента подачи искового заявления и до момента выне­сения последнего судебного акта. Период времени, затраченный на досудебное урегулирование спора или обязательного претензионного порядка, судами не учитывается при определении общей продолжительности судопроизводства, что является не совсем верным. Так как требование разумного срока судопро­изводства распространяется на все стадии судопроизводства по урегулирова- нию спора. В связи с этим полагаем, что необходимо включить период, затра­ченный на досудебное урегулирование спора в общий срок судопроизводства.

**Вторая глава «Теоретические основы становления права на судопро­изводство в разумный срок в Российской Федерации»** состоит из трех пара­графов.

**В первом параграфе «Содержание права на судопроизводство в ра­зумный срок в гражданском процессуальном праве и арбитражном про­цессуальном праве России»** автор диссертации приходит к выводу о том, что правовая природа компенсации за нарушение права на судопроизводство в ра­зумный срок имеет смешанную, гражданско-правовую природу и публично­правовую природу. При этом автором установлено, что законодатель опреде­ляет данный процессуальный порядок присуждения компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок как специальный вид судопроиз­водства - компенсаторный. Данный вид судопроизводства включает в себя спе­циальные нормы правового регулирования по присуждению компенсации за нарушение разумного срока судопроизводства, которые регламентируются Фе­деральным законом № 68-ФЗ (общие положения) и ГПК РФ, АПК РФ и КАС РФ (процессуальный порядок рассмотрения и разрешения данной категории дел). В связи с этим предлагается при рассмотрении и разрешении заявлений о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разум­ный срок применять правила института компенсации морального вреда. При рассмотрении вопроса о размере присуждаемой компенсации, общей продол­жительности судопроизводства судам следует учитывать требования принци­пов разумности и справедливости, регламентированные ст. 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ). При определении размера присуждаемой компенсации следует принимать во внимание и фактические об­стоятельства, повлиявшие на нарушение разумных сроков судопроизводства, что регламентировано п. 2 ст. 1101 ГК РФ.

Одной из основных особенностей содержания права на судопроизводство в разумный срок является большое количество оценочных понятий. Целесооб­разно формализовать данный правовой институт: уменьшить количество оце­ночных категорий при рассмотрении вопросов о наличии права на компенса­цию за нарушение права на судопроизводство в разумный срок посредством закрепления понятия разумного срока судопроизводства и его временного пе­риода и разумного срока судебного разбирательства и его фактического перио­да времени.

Категория «разумный срок судопроизводства» является собирательным понятием и включает в себя все этапы рассмотрения дела. Сложившаяся судеб­ная практика свидетельствует о том, что проблема затяжного судебного разби­рательства в России требует обязательного решения, поскольку отмечается увеличение количества обращений граждан в ЕСПЧ в связи с нарушением ра­зумных сроков судопроизводства, обусловленным длительным рассмотрением дела в первой инстанции (иными словами, в связи с нарушение разумного срока судебного разбирательства по гражданским делам). Ограничение разумности срока судопроизводства 18 (восемнадцатью) месяцами обусловлено тем, что срок рассмотрения дел искового производства в судах общей юрисдикции со­ставляет два месяца (ст. 154 ГПК РФ), а в арбитражных судах - три месяца (ст. 152 АПК РФ), на основании ст. 141 КАС РФ дела, возникающие из публичных правоотношений, рассматриваются в течение двух месяцев. Данный период включает в себя срок на проведение экспертизы и срок, на который дело может быть приостановлено (например, замена истца или ответчика, розыск имуще­ства или соответчиков и т. д.). Также данный период является среднестатисти­ческим сроком судебного разбирательства согласно официальной статистике, представленной Судебным департаментом при Верховном Суде РФ.

Предлагается следующая формулировка для дополнения ст. 6.1 ГПК РФ, ст. 6.1 АПК РФ и ст. 10 КАС РФ: «разумный срок судопроизводства - это об­щий период рассмотрения дела в суде общей юрисдикции или в арбитражном суде, который не может превышать восемнадцати месяцев».

Устанавливается, что конкретизация данного оценочного понятия позво­лит устранить существующий пробел в праве, усилить контроль за чрезмерной длительностью судопроизводства, сформировать единообразную судебную практику по данной категории дел. Это позволит повысить эффективность пра­восудия в части защиты нарушенного права на судопроизводство в разумный срок и соблюдения разумных сроков судопроизводства.

**Во втором параграфе «Реализация защиты права на судопроизвод­ство в разумный срок в гражданском процессуальном праве и арбитраж­ном процессуальном праве Российской Федерации»** устанавливается, что размер компенсации, присуждаемой российскими судами, имеет формальный характер, поскольку суммы присуждаемой компенсации в судах общей юрис­дикции и арбитражных судах довольно незначительные при затянутом (или длительном) судебном разбирательстве.

Не учтены существенные критерии для определения размера присуждае­мой компенсации, а именно: предмет спора, возраст заявителя или состояние здоровья, а также период правовой неопределенности, в которой пребывало за­интересованное лицо до момента вынесения судебного решения по делу. Все вышеизложенное приводит к неопределенности по данному вопросу, что не позволяет в полной мере сформироваться данному правовому институту в Рос­сийской Федерации.

Предлагается конкретизировать указанную норму следующим образом: «размер компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок определяется с учетом возраста заявителя, состояния его здоровья, а также предмета спора и его значения для заявителя и периода правовой неопределен­ности, в которой пребывало заинтересованное лицо, и значимости его послед­ствий для заявителя». Также предлагается установить минимальный размер присуждаемой компенсации за нарушение права на судопроизводство в разум­ный срок в размере 30 (тридцати) тысяч рублей, так как в настоящее время по данному вопросу отсутствует правовая определенность и размеры присуждае­мой компенсации не соответствуют периоду правовой неопределенности, в ко­тором пребывало заинтересованное лицо. Судам при рассмотрении вопроса о размере присуждаемой компенсации также следует исходить из субъектного состава и правовых последствий для заявителя, так как для физических лиц длительное судопроизводство приводит чаще всего к невозможности использо­вать предмет спора или осуществлять те или действия. В данном случае важ­ную роль играет критерий - предмет спора и его значение для заявителя. Так, если заявителем выступает юридическое лицо, то чаще всего чрезмерная дли­тельность отражается на правовых последствиях. Это, например, упущенная выгода, потеря контрагентов, а в некоторых случаях и банкротство.

В связи с этим предлагается дополнить и унифицировать правовые нор­мы, регламентирующие данный вопрос.

**В третьем параграфе «Предложения по развитию норм правового ре­гулирования за нарушение права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации»** автор диссертации делает вывод о том, что на до­статочность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях реализа­ции своевременного рассмотрения дела, существенным образом влияет поведе­ние участников гражданского процесса.

Лица, участвующие в деле, нередко своими действиями (бездействием) препятствуют правильному и своевременному рассмотрению дела. Решение данной проблемы возможно только при законодательном закреплении наложе­ния штрафа на таких лиц, также требует законодательного совершенствования и процедура наложения судебных штрафов.

Целесообразно упростить процедуру наложения судебного штрафа на ли­цо, систематически (два и более раза) злоупотребляющее своими процессуаль­ными правами. Если судом установлен систематический характер недобросо­вестного поведения участником процесса, штраф налагается в том же судебном заседании с указанием в протоколе и вынесением соответствующего определе­ния, на которое может быть подана частная жалоба в течение 10 (десяти) рабо­чих дней. Установить, что данное определение должно быть обращено к немед­ленному исполнению. При этом повторное совершение действий (бездействия), влекущих нарушение разумных сроков судопроизводства, будет являться осно­ванием для наложения повторного штрафа с пропорциональным увеличением его размера. Увеличить размер судебного штрафа в процентном отношении от цены иска или предмета спора по причине того, что нынешней размер судебно­го штрафа не имеет решающего значения в связи с его незначительностью; пре­секать недобросовестное поведение сторон. Для физических лиц сумма данного штрафа также должна варьироваться в зависимости от предмета и цены иска.

**В заключении** подводятся краткие итоги диссертационного исследования.

Автором предлагается конкретизация ряда норм процессуального законо­дательства в целях упорядочения данного правового института и формирования полноценного и качественного внутригосударственного механизма защиты права на судопроизводство в разумный срок, исключение оценочных норм, со­вершенствование гражданского процессуального законодательства в части раз­работки способов преодоления нарушения разумных сроков судопроизводства.

Предложенные меры направлены на развитие теоретических основ пра­вового института защиты права на судопроизводство в разумный срок, а также на обеспечение практической реализации механизма преодоления необосно­ванно длительного судопроизводства в гражданском процессуальном праве Российской Федерации. Предложен комплексный подход к преодолению нару­шения процессуальных и разумных сроков судопроизводства в Российской Фе­дерации, который выражается в формировании общетеоретических понятий и отраслевых принципов и в конкретизации ряда правовых норм, регулирующих особенности реализации права на судопроизводство в разумный срок.

Реализация предложенных мер по совершенствованию законодательства будет способствовать повышению эффективности правосудия в Российской Федерации только в случае их комплексной реализации. С одной стороны, они способствуют развитию общетеоретических начал гражданского судопроизвод­ства, а с другой - направлены не только на совершенствование процессуальной формы и процедуры реализации защиты прав граждан и юридических лиц при подаче заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопро­изводство в разумный срок, но и на совершенствование правосудия в целом. Это связано с особенностью рассмотренной проблематики и специфики право­го института защиты права на судопроизводство в разумный срок в Российской Федерации.
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