

КАМИЛОВ ДАНИЯР АБДУЛАЗИЗОВИЧ

**ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РАЗВИТИЯ
ОТРАСЛЕЙ СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Специальность 08.00.05 – Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами: сфера услуг)

А В Т О Р Е Ф Е Р А Т

диссертации на соискание ученой степени
доктора экономических наук

Москва – 2012

Работа выполнена на кафедре экономики социальной сферы
экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова

Научный консультант: доктор экономических наук, профессор
АХИНОВ Григор Артушевич

Официальные оппоненты: доктор экономических наук, профессор

БАБИЧ Анатолий Михайлович

доктор экономических наук, профессор

РОЖДЕСТВЕНСКАЯ Ирина Андреевна

доктор экономических наук

СМИРНОВ Сергей Николаевич

Ведущая организация: Автономная некоммерческая организация

**«Институт реформирования
общественных финансов»**

Защита состоится «29» марта 2012 года в 14 часов на заседании
диссертационного совета Д 501.001.17 при Московском государственном
университете имени М.В.Ломоносова по адресу: РФ, 119991, г. Москва, ГСП-
1, Ленинские горы, д. 1, Московский государственный университет имени
М.В.Ломоносова, стр. 46, экономический факультет, ауд. № 313.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале Научной
библиотеки МГУ (РФ, 119991, г. Москва, ГСП-1, Ленинские горы, д.
1, Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, стр. 46,
экономический факультет).

Автореферат разослан «27» февраля 2012 года

Ученый секретарь
диссертационного совета

Панкратова В.П.

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В настоящее время, в условиях продолжающегося финансово-экономического кризиса, несмотря на определенную положительную динамику, задача повысить уровень обеспеченности населения Российской Федерации социальными услугами до последнего времени остается практически нерешенной. В то же время экономическая модернизация предполагает качественное повышение уровня социально-экономического развития нашего общества. Поскольку в постиндустриальном обществе ключевым фактором производства становится человек, то возникает необходимость в развитии этого ресурса, что, в свою очередь ведет к расширению социальных функций государства, которое должно брать на себя ответственность за обеспечение благосостояния граждан, а уровень развития социальной сферы является важным показателем развития общества. Реализация социальной функции государства во многом связана с механизмом распределения социальных услуг через государственный бюджет и внебюджетные социальные фонды. При этом важно, что распределительная политика подвержена большому влиянию человеческого фактора, а социально-распределительные отношения сильно зависят от сложившихся в обществе представлений о социальной справедливости, от уровня развития трудовой морали и отношения к богатству и бедности и т.д.

Понятие «социальное развитие» обозначает совершенствование и усложнение процессов взаимодействия между различными субъектами и предполагает необратимые и направленные от простого к сложному изменение социальных систем, общностей, социальных институтов и организаций. Однако государство, как один из общественных институтов, не всегда было основным субъектом реализации социальных функций, эта роль пришла к нему в ходе эволюционного развития государственности, последовательного роста производительных сил, изменения общественных отношений. Поэтому в условиях перехода к постиндустриальному обществу, когда человек с его знаниями, навыками и умениями становится ключевым ресурсом развития, именно модель социально-экономического развития, которая сочетает в себе индивидуализацию и социализацию личности и направлена на решение задачи формирования социального капитала, становится новой парадигмой общественного развития. И поскольку ключевым ресурсом развития становится социальный капитал, то необходимо выявить и обосновать основные методы государственного регулирования развития отраслей социальной сферы, которые в условиях

модернизации экономики РФ позволят обеспечить формирование в нашем обществе социального капитала.

Степень разработанности проблемы: Вопросы государственного регулирования развития отраслей социальной сферы нашли разностороннее отражение в работах российских и зарубежных экономистов. Различные аспекты данной проблемы исследовали в своих трудах отечественные ученые: С.С. Артоболевский, А.А. Аузан, Г.А.Ахинов, А.М.Бабич, В.Н.Бобков, Б.И.Бояринцев, Н.А.Волгин, Н.А.Восколович, С.Ю.Глазьев, М.Э.Дмитриев, Е.В.Егоров, Е.Н.Жильцов, Н.В. Зубаревич, Г.П. Иванов, В.В. Ивантер, В.Н.Казаков, С.В.Калашников, Р.П. Колосова, А.Н. Клепач, В.В. Климанов, Н.П. Конанкова, В.Г. Костаков, В.В. Куликов, В.С. Лисин, Д.С.Львов, В.А. Мау, Т.М. Малева, И.Н. Молчанов, И.Н. Мысляева, Н.А.Платонова, А.А.Разумов, Л.С.Ржаницина, И.А.Рождественская, П.В. Савченко, О.В.Синявская, С.Н. Смирнов, И.И.Столяров, В.Л. Тамбовцев, Ф. И. Шамхалов, А.Е. Шаститко, С.В.Шишкин, В.Ф.Уколов, Л.И.Якобсон, Е.Г. Ясин и многие другие авторы.

Вместе с тем анализ показывает, что, несмотря на достаточно большое количество научных публикаций и диссертационных исследований по вопросам реализации функции государства и государственного регулирования социального развития их явно недостаточно, и они не во всем соответствуют реальным потребностям, которые складываются в российской экономике в настоящее время в условиях мирового финансово-экономического кризиса и постиндустриальной модели экономического развития. Многие аспекты формирования системы государственного регулирования инновационного развития отраслей социальной сферы остаются недостаточно изученными, в частности нет чёткого понимания целей, приоритетов и механизмов развития, особенно в части ресурсного и информационного обеспечения процесса модернизации экономики РФ. В научной литературе недостаточно полно представлен потенциал такого метода государственного регулирования развития социальной сферы как механизм государственно-частного партнерства. Не исчерпаны возможности использования аналитических материалов для проведения сравнений показателей инновационного развития в отраслях социальной сферы.

Актуальность проблемы и её недостаточная научная разработанность, а также постоянно возрастающая практическая значимость вопросов об эффективности методов государственного регулирования развития социальной сферы и определили выбор темы и направления исследования.

Целью диссертационного исследования является обоснование организационно-экономических методов государственного регулирования

развития отраслей социальной сферы и разработка рекомендаций по их дальнейшему совершенствованию в условиях модернизации экономики РФ.

Задачи диссертационного исследования:

- рассмотреть эволюцию взглядов на теорию формирования моделей социального государства в экономике постиндустриального типа;
- обосновать основные методы государственного регулирования развития в отраслях социальной сферы в условиях модернизации экономики РФ;
- исследовать теоретические подходы и практику государственного регулирования инновационного развития в отраслях социальной сферы;
- дать оценку социальных последствий и институциональных основ государственного регулирования и финансирования в отраслях социальной сферы;
- разработать концепцию государственного регулирования и управления в отраслях социальной сферы в условиях модернизации экономики РФ и постиндустриального типа экономического развития;
- провести анализ государственной поддержки инновационной деятельности в РФ и обосновать основные подходы к концепции государственного регулирования системного инновационного развития в отраслях социальной сферы и разработать предложения по организации его информационного обеспечения;
- провести оценку возможностей бюджетного финансирования в отраслях социальной сферы в экономике РФ и подготовить рекомендации по формированию многоканальной системы финансирования;
- подготовить рекомендации по применению механизмов государственно-частного партнерства для формирования и развития объектов инфраструктуры в отраслях социальной сферы;

Объект исследования – система государственного регулирования развития отраслей социальной сферы в условиях постиндустриальной экономики.

Предметом исследования являются организационно-экономические отношения и институциональные основы формирования системы государственного регулирования развития отраслей социальной сферы в процессе модернизации экономики РФ.

Теоретическая и методологическая основа диссертационного исследования – фундаментальные труды отечественных и зарубежных ученых и научных коллективов в областях теории и практики государственного регулирования экономики, экономики общественного

сектора, а также реализации социальной функции государства.

При решении поставленных задач применялись диалектический и аналитический методы, системный и программно-целевой подходы, методы общей экономической теории, социально-экономической статистики. Обработка и анализ фактических данных, проведение экономических измерений и оценочных расчетов осуществлялись с использованием соответствующего инструментария.

Информационной базой исследования послужили федеральные законодательные акты, указы Президента России, постановления Правительства Российской Федерации по вопросам государственного регулирования социальной сферы, а также правовые, нормативно-методические и информационные документы Государственной Думы Федерального собрания РФ, Министерства экономического развития и торговли РФ, Министерства здравоохранения и социального развития РФ, Министерства регионального развития РФ, Министерства финансов РФ, Федеральной службы государственной статистики, материалы аналитических докладов и научных конференций, исследовательских обзоров экспертов ОЭСР, Всемирного банка. В ходе исследования состояния социальной сферы использовались официально опубликованные материалы и систематизированные данные о состоянии бюджетного финансирования из ежегодных и целевых статистических сборников и информации региональных органов государственной власти и управления.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в решении научной проблемы создания методологического аппарата и разработки практических рекомендаций по обеспечению процесса государственного регулирования развития отраслей социальной сферы в условиях модернизации экономики РФ.

В работе получены и выносятся на защиту следующие положения:

1. Исследованы теоретические подходы к реализации социальной функции государства в экономике постиндустриального типа. Обосновано, что общественная модель социального государства, которая исходит из необходимости обеспечения равновесия между патерналистским подходом в деятельности государства и развитием партнерских отношений и направлена на решение задачи формирования социального капитала через социализацию личности, в настоящее время становится основной парадигмой общественного развития. В интересах социального развития необходимо ориентировать экономику на более эффективное удовлетворение индивидуальных и коллективных потребностей индивида. При этом эффективность реализации социальной функции государства необходимо

рассматривать по совокупности следующих факторов: во-первых, возможность получения индивидом (в случае необходимости) государственной поддержки для обеспечения минимального уровня жизни; во-вторых, качество и доступность для индивида наиболее необходимых для него социальных услуг (в рамках сложившейся в данном обществе системы социальных стандартов), в-третьих, эффективность действия институционально-правовой системы, которая должна обеспечивать согласование интересов различных сторон.

2. Обоснованы основные методы государственного регулирования развития отраслей социальной сферы в условиях постиндустриальной экономики. К их числу отнесены следующие методы: государственное стратегическое планирование, сочетание ведомственного и программно-целевого подхода при формировании различных программ, государственный (муниципальный) заказ и применение социальных стандартов, а также использование механизма государственно-частного партнерства (ГЧП). Обосновано, что все методы государственного регулирования развития отраслей социальной сферы в условиях постиндустриальной экономики должны быть ориентированы на согласование интересов различных субъектов, участвующих в развитии социальной сферы.

3. Раскрыты основы теории и практики государственного регулирования инновационного развития в отраслях социальной сферы. Инновационное развитие отраслей социальной сферы предполагает анализ доступной информации по инновационным процессам и разработку прогноза инновационного развития соответствующей отрасли социальной сферы, который включает четыре группы факторов: правовые, социально-экономические, технологические и личностные, а также три основных направления, по которым необходимо выстраивать систему инновационного развития. Первое направление это – организационно-управленческое, второе – производство социальной услуги и третье – информационное обеспечение.

4. Дана оценка социальных последствий и институциональных основ государственного регулирования и финансирования в отраслях социальной сферы. Анализ соотношения доходной и расходной частей бюджета показал, что при сохранении существующих в экономике РФ тенденций, когда нефтегазовые доходы составляют порядка половины доходной части бюджета, существуют риски, связанные с формированием бюджетного дефицита и невозможностью исполнения органами государственной власти социальных обязательств перед населением РФ. При этом доказано, что для применения современных методов государственного

регулируемого необходимо формирование соответствующего законодательства по вопросам: государственного стратегического планирования; государственного частного партнерства; социальных стандартов; государственного заказа и т.д.

5. Разработана концепция государственного регулирования развития отраслей социальной сфере в условиях эволюционной модернизации экономики РФ и стратегия её реализации по четырем направлениям: повышение сбалансированности региональных и местных бюджетов; стандарты взаимодействия бизнеса и регулирующих органов; политика по привлечению частных инвестиций; стандарты развития человеческого капитала (социальные стандарты). Выделено три основных этапа в реализации концепции и обозначены их временные рамки, при этом каждый этап характеризуется своей спецификой в развитии институтов государства, бизнеса и общества. Доказано, что формирование партнерских отношений между государством, бизнесом и гражданским обществом обеспечит укрепление социального капитала как фактора экономического роста в условиях постиндустриальной модели общественного развития.

6. Обоснованы основные подходы к концепции государственного регулирования системного инновационного развития в отраслях социальной сферы, в рамках которой необходимо обеспечить поэтапную трансформацию уровня инновационного развития организации социальной сферы от базового до динамического. Направления регулирования задаются основными параметрами: организационно-правовая форма и основы управления, что предполагает активное применение многоканальной модели финансирования объектов социальной сферы, в сочетании с механизмом государственно-частного партнерства. При этом менеджмент организации в социальной сфере должен осуществлять координационный стиль управления.

7. Даны предложения по формированию многоканальной системы финансирования отраслей социальной сферы. Обосновано, что многоканальное финансирование должно сочетать в себе финансовые возможности органов государственного управления, местного самоуправления, общественных организаций, бизнес-сообщества и частных лиц и что по мере повышения уровня доходов населения, будет расти доля частных каналов в общем объеме финансирования. В перспективе, более высокие доходы населения должны создать устойчивый спрос на социальные услуги более высокого качества.

8. Подготовлены рекомендации по применению механизмов государственно-частного партнерства для формирования и развития объектов инфраструктуры в отраслях социальной сферы. Доказана

необходимость формирования Советов по развитию социальной сферы, которые могут стать для руководства субъекта РФ консультативно-экспертным органом, целью деятельности которого будет отбор и содействие в формировании в рамках механизма государственно-частного партнерства приоритетных региональных инвестиционных проектов в отраслях социальной сферы.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования заключается в возможности применения разработанных теоретических положений, методических и практических рекомендаций в управленческой работе, при проведении аналитической, плановой и прогнозной деятельности в процессе государственного регулирования развития отраслей социальной сферы. Результаты исследования ориентированы на развитие теоретических положений, совершенствование методологических основ, расширение практических аспектов и оценок потенциала при формировании системы государственного регулирования инновационного развития социальной сферы, а также улучшение качества нормативно-правовой и экономико-статистической информации о методах государственного регулирования в отраслях социальной сферы.

Обоснованные в процессе диссертационного исследования подходы и предложения по развитию вопросов методологии государственного регулирования развития отраслей социальной сферы могут найти применение в деятельности органов исполнительной власти, научной общественности и практических работников для получения обширной и достоверной информации о методах и направлениях государственного регулирования развития социальной сферы. Результаты диссертационного исследования могут использоваться при анализе и оценке институциональных основ государственного регулирования развития отраслей социальной сферы в условиях модернизации экономики РФ.

Соответствие диссертации паспорту научной специальности. Диссертационное исследование соответствует паспорту специальности 08.00.05 Экономика и управление народным хозяйством (Сфера услуг) по пунктам: 1.6.109. Совершенствование организации, управления в сфере услуг в условиях рынка; 1.6.110. Особенности формирования и развития общественного (государственного) сектора сферы услуг; 1.6.111. Ресурсный потенциал отраслей сферы услуг и эффективность его использования; 1.6.121. Организационно-экономические механизмы обеспечения инновационного развития отраслей сферы услуг; 1.6.122. Соотношение рыночных и государственных регуляторов в развитии отраслей и комплексов сферы услуг.

Апробация работы. Основные положения исследования изложены в 3 монографиях, 28 научных изданиях, 17 статьях в центральных рецензируемых научных журналах. Всего по теме диссертации автором опубликовано 32 работы общим объемом 54,5 п.л.

Полученные автором результаты исследований апробированы и нашли широкое применение в учебном процессе на экономическом факультете Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова на отделении бакалавриата и магистратуры и используются при подготовке и проведении лекций и семинарских занятий по курсам «Экономика общественного сектора», «Общественный сектор в экономике России» и «Социальная политика».

Диссертационная работа выполнена в рамках приоритетных тем исследований кафедры экономики социальной сферы экономического факультета МГУ имени М.В.Ломоносова: «Государственные и рыночные механизмы регулирования социальной сферы» (№ гос. рег. 01.2.00.852559); «Инновационное развитие сферы услуг» (№ гос.рег. 01.2.00.950875). Отдельные методологические положения диссертации использованы при подготовке международных проектов. Прикладные результаты прошли апробацию в рамках консультационной работы в Комитете по делам федерации и региональной политики Государственной Думы Федерального Собрания РФ и по заказам Министерства регионального развития РФ, что подтверждается справками о внедрении.

Полученные теоретические, методологические и практические результаты неоднократно представлялись и докладывались на научных конференциях в том числе: «Государственное управление в 21 веке: традиции и инновации: 6-ая ежегодная международная конференция факультета государственного управления МГУ имени М.В. Ломоносова» (май 2008 года); «Социально-экономические приоритеты развития экономики России» МЭФИ, (июнь 2008 и 2009 годов); «Инновационное развитие экономики России» международная конференция МГУ имени М.В. Ломоносова, экономический факультет (апрель 2008, 2009); «Общественный сектор в экономике России: теории и практика реформ» на экономическом факультете МГУ имени М.В. Ломоносова, (ноябрь 2008 года); научная конференция «Ломоносовские чтения», посвященная 300-летию М.В.Ломоносова (ноябрь, 2011 года).

Структура исследования. Исследование состоит из введения, четырех глав, заключения, библиографии и приложения.

Введение

Глава 1. Теоретические основы государственного регулирования развития социальной сферы в условиях рыночной экономики

1.1. Эволюция взглядов на социальную функцию государства и концепцию экономики благосостояния

1.2. Методы государственного регулирования развития социальной сферы в условиях постиндустриального общества

1.3. Концептуальные основы государственного регулирования инновационной деятельности в отраслях социальной сферы

Глава 2. Анализ институциональных основ и методов государственного регулирования развития в отраслях социальной сферы

2.1. Институциональные основы государственного регулирования в отраслях социальной сферы

2.2. Бюджетное финансирование в отраслях социальной сферы

2.3. Критерии оценки инновационного развития организации социальной сферы

Глава 3. Концептуальные подходы к государственному регулированию развития социальной сферы

3.1. Основные подходы к формированию концепции государственного регулирования отраслей социальной сферы в условиях модернизации экономики РФ

3.2. Система государственного регулирования инновационного развития в отраслях социальной сферы

Глава 4. Основные направления совершенствования методов государственного регулирования развития в отраслях социальной сферы

4.1. Рекомендации по формированию системы многоканального финансирования в отраслях социальной сферы

4.2. Предложения по совершенствованию механизмов государственно-частного партнерства в отраслях социальной сферы

4.3. Информационное обеспечение инновационного развития организаций социальной сферы

Заключение

Библиография

Приложение

II. ОСНОВНЫЕ ПОЛОЖЕНИЯ ДИССЕРТАЦИИ

1. Теоретические подходы к реализации социальной функции государства в экономике постиндустриального типа. Реализация социальной функции государства имеет непосредственное отношение к общественному благосостоянию людей, к удовлетворению их материальных, социальных и интеллектуальных потребностей, к формированию уважения и человеческого достоинству и к установлению социальной стабильности, социального мира в обществе. При этом исполнение социальной функции государства предполагает следующие виды деятельности: политику регулирования доходов, занятости, социального обеспечения, политику в сферах образования и здравоохранения, жилищную и пр. Цель реализации социальной функции государства – поддержание и развитие человека как высшей ценности любого общества. Практическая реализация модели социальной политики зависит от политического устройства, уровня экономического развития, отношений собственности, структуры управления, культуры, морали, особенностей истории и традиций. Вместе с тем взгляды на понятие благосостояния индивида и общества менялись вместе с развитием экономических взглядов на понятия богатства, его распределения и перераспределения. При этом в работе подчеркивается, что можно определить понятие благосостояния индивида как его субъективную оценку качества жизни, а также его возможность реализовать свой индивидуальный потенциал, а также, что социальное государство – это очередная ступень эволюционного развития государственности. И если в основе классификации социальных государств лежит общественно-политический принцип, то их, как отмечается в диссертации, можно разделить на три основные модели: социал-демократическая, либеральная и общественная.

Социал-демократическая модель социального государства постулирует равные социальные права граждан и обеспечивает их одинаковыми социальными условиями и льготами. В рамках такого государства обеспечивается действительное равенство социальных условий. Социальные функции государства преобладают над рыночными законами. Все граждане имеют право доступа к социальным услугам, независимо от того, насколько сильно они в них нуждаются.

Либеральная модель социального государства обеспечивает гражданам равные социальные возможности и исходит из остаточного принципа финансирования повышения уровня доходов для малообеспеченных граждан, при этом стимулируя их к активному поиску работы. В данном государстве основная роль отводится рынку, социальные

блага производятся для того, чтобы стимулировать трудовую мотивацию и обеспечить воспроизводство рабочей силы. Кроме того, современные идеи либерализма предполагают, что у каждого индивида есть права на минимально достойные условия жизни.

Кроме того, важно подчеркнуть, что в рамках «чистой» либерально рыночной модели экономического развития, чем выше располагаемый индивидуальный доход, тем выше уровень и индивидуального, и общественного благосостояния, которое формируется как совокупность индивидуальных полезностей. В рамках социал-демократической модели общественного развития принято считать, что уровень общественного благосостояния, в том числе зависит от уровня дифференциации доходов населения, то есть чем меньше разрыв в уровне дифференциации доходов населения, тем выше уровень общественного благосостояния. Таким образом, в рамках этих двух моделей общественного развития можно выделить противоречие между общественным и индивидуальным благосостоянием. Так максимизация дохода и его перераспределение – два взаимно противоречащих действия, то есть заложено концептуальное противоречие между индивидуальными и общественными ценностями. При этом в работе отмечается, что в основе рыночной экономики лежит концептуальное положение о максимизации прибыли, то есть рост индивидуального благосостояния.

Общественная модель социального государства исходит из необходимости обеспечить равновесие между патерналистским подходом в деятельности государства и развитием партнерских отношений. Государство сотрудничает и находится в партнерских отношениях с общественными, благотворительными и частными организациями и создает условия для их развития. В рамках данной модели патерналистский подход в деятельности органов государственной власти в отношении всех граждан должен сочетаться с адресными программами социальной поддержки различных профессиональных и имущественных групп населения. При этом государство должно быть ориентировано на приоритетное социальное обеспечение семьи, а не отдельного индивида. В основе общественной модели социального государства лежит идея динамического равновесия между рынком и социальными целями, социальные функции оказываются равноценными рыночным.

Социал-демократическая, либеральная и общественная модели социального государства различаются еще и соотношением объемов государственного и частного (корпоративного) финансирования социальных программ. Например, в социал-демократической модели социальные

программы в основном финансирует государство, в том числе через систему обязательного социального страхования, а в либеральной модели преобладают внебюджетные источники финансирования. В общественной модели расходы на социальные нужды примерно равномерно распределяются между государством, индивидом и общественными организациями. В диссертации особо подчеркивается, что при социал-демократическом подходе государство играет в жизни человека очень большую роль, «навязывая» ему свои социальные услуги, и, как следствие этого высокий уровень социализации ограничивает возможности индивидуального развития. При либеральном подходе особое место отводится индивидуализации личности, при этом в условиях рыночных отношений каждый человек должен рассчитывать, прежде всего, только на себя, как следствие этого не хватает социализации индивидов. В условиях перехода к постиндустриальному обществу, когда человек с его компетенциями становится ключевым ресурсом развития, именно общественная модель социально-экономического развития, которая сочетает в себе индивидуализацию и социализацию и в первую очередь направлена на решение основной задачи **социализации личности и формирование социального капитала** становится основной парадигмой общественного развития.

В настоящее время в условиях поэтапного перехода к постиндустриальной модели общественного развития именно социальные услуги должны быть направлены на развитие человека, его индивидуального сознания и системы общественных ценностей. При этом конечные результаты их воздействия имеют общественный характер и проявляются в повышении у населения уровня образования и культуры, а также в укреплении здоровья и физическом развитии личности. Поэтому сфера социальных услуг в постиндустриальной экономике имеет исключительное значение как для общества в целом, так и для отдельной личности, а механизм финансирования строится на смешанной государственно-рыночной основе.

С учетом отмеченных выше основных положений в реализации социальной функции государства в диссертационной работе сделан вывод, что именно общественная модель социального государства, в основу которой положена идея социального капитала, будет определяющей парадигмой человеческого развития в экономике XXI века. Так в интересах социального развития необходимо выдвинуть на передний план интересы человека и ориентировать экономику на более эффективное удовлетворение

индивидуальных и коллективных потребностей человека. Неотъемлемыми функциями такой общественной модели социального государства станут:

- разработка концепции социального развития общества и стратегии проведения социальной политики;
- создание социальных предпосылок многоукладной экономики;
- составление и определение приоритетов социальных программ с соответствующим финансовым и материальным обеспечением;
- идеологическое и информационное обеспечение социальной политики и социальных программ;
- формирование системы социального управления и регулирования на федеральном, региональном и местном уровнях власти и управления, которая построена на сотрудничестве социальных учреждений государства с общественными и религиозными организациями, а также политическими партиями и другими субъектами, которые занимаются решением социальных проблем;
- системное правовое обеспечение совокупности социальных функций государства.

В контексте отмеченных выше тенденций в эволюции взглядов на социальную функцию государства в работе подчеркивается, что в условиях постиндустриального развития социальная политика становится одним из основных компонентов рыночной экономики и должна рассматривать в качестве самостоятельного и равноправного вида государственной политики. При этом опыт начавшегося в 2008 году мирового финансово-экономического кризиса свидетельствует, что в странах с развитыми институтами гражданского общества, в основе построения которых лежит социальный капитал, создаются предпосылки для формирования общественной модели социального государства. Это способствует предупреждению роста в данном обществе социальной напряженности. В отличие от этого в странах со слабым потенциалом гражданского общества, в которых происходит резкое социальное расслоение населения, социальная политика становится опасно непредсказуемой, и формируется среда, благоприятствующая свертыванию социальных функций государства и росту ограничений в общественном развитии.

Кроме того, необходимо отметить, что в условиях постиндустриального развития кооперативный тип поведения, в основе которого лежит социальный капитал, формирующийся путем социализации индивидуального сознания (общественно ориентированное поведение), является рациональным и в конечном итоге отвечает интересам индивида. Поэтому представленный

в работе подход к пониманию современной рыночной экономики определяет порядок формирования и реализации социальной функции государства, цель которой должна быть оптимизация размеров социальных выплат в семейный бюджет и налоговых отчислений в различные бюджетные и внебюджетные социальные фонды. С учетом этого в современном постиндустриальном обществе основы реализации социальной функции государства необходимо рассматривать как совокупность следующих факторов: во-первых, возможность получения индивидом (в случае необходимости) государственной поддержки для обеспечения минимального уровня жизни; во-вторых, качество и доступность для индивида наиболее необходимых для него социальных услуг (в рамках сложившейся в данном обществе системы социальных стандартов), в-третьих, эффективность действия институционально-правовой системы, включающей законодательную защищенность прав и собственности индивида и защиту от преступности и коррупции, а также гарантию общественной безопасности.

2. Основные методы государственного регулирования развития в отраслях социальной сферы. Постиндустриальная экономика предполагает развитие индивидуальных способностей людей, их творческого потенциала с последующим объединением их возможностей в рамках коллективного выбора для достижения общих целей. При этом государство и его инструменты и методы воздействия и регулирования должны играть определяющую роль в инновационном развитии отраслей социальной сферы. Поэтому прежде чем перейти к непосредственному обоснованию основных подходов и методов государственного регулирования развития отраслей социальной сферы, в условиях модернизации российской экономики и переходе к постиндустриальной модели экономического развития, в работе особое внимание уделено понятию «модернизация» и сделан ряд принципиальных выводов. Так события последних лет, в том числе начавшийся в 2008 году глобальный финансово-экономический кризис, еще раз показали несостоятельность многих идей современного модернизма, в основе которого лежит идеология «высокого модернизма». В частности, таких понятий, как эволюционизм и однолинейность исторического развития в сочетании с универсальностью целевых моделей развития для всего человечества. С учетом этого, в настоящее время выдвигается принцип «множества примеров», в рамках которого каждое общества вправе само выбрать образцы для подражания. С учетом этого появился тезис, что для проведения эффективной политики модернизации необходима опора на традиционные общественные ценности, отсюда и возможность различия в траектории модернизации. Эти основные подходы и легли в основу новой

концепции эволюционной модернизации. Данная концепция в отличие от предшествующих вариантов ориентирована на сохранение и дальнейшее развитие позитивного наследия. В ее основе лежит идея о формировании социального капитала, в частности, традиционные институты коллективности создают платформы для социализации личности исходя из принципов избирательности и осознанной целесообразности партнерства. Кроме того, местные традиции во многом формировались исходя из экологических факторов среды обитания, поэтому сохранение базовых национальных традиций должно стать корневой основой для современных институтов государственного регулирования.

На основании этих выводов и положений в диссертации рассмотрены основные формы и методы государственного регулирования развития отраслей социальной сферы в условиях постиндустриальной модели экономического развития, которые, по нашему мнению, в первую очередь **должны быть направлены на согласование интересов различных сторон.** В этой связи отметим, что одной из наиболее серьезных проблем, связанных с социально-экономическим развитием, это существование в Российской Федерации значительной разницы в природно-климатических условиях и в обеспеченности территорий природными ресурсами. Например, невозможно ставить в качестве цели социально-экономического развития достижение равенства в экономическом развитии различных территорий, но при этом необходимо, чтобы целью государственной политики было достижение равенства в уровне и качестве жизни населения. И это предполагает выявление и согласование различных интересов.

Реализация данной цели невозможна без государственного стратегического планирования, которое в условиях постиндустриальной модели экономического развития должно представлять собой регламентируемую законодательством РФ, деятельность органов государственной власти на федеральном и региональном уровнях, а также иных участников данного процесса. И эта деятельность должна быть направлена на повышение уровня социально-экономического развития РФ, рост благосостояния граждан и обеспечение национальной безопасности. Достижение указанной цели возможно только посредством учёта возможностей и ограничений каждой из сторон и выбора оптимальных параметров, мер и методов регулирования.

В работе отмечается, что в теории и практике государственного регулирования можно выделить четыре основных механизма согласования интересов различных сторон. Первым из них является программно-целевое планирование, которое можно определять как деятельность, направленную

на определение целей социально-экономического развития РФ, приоритетов социально-экономической политики, а также формирование комплексов мероприятий с указанием источников их финансирования, направленных на достижение указанных целей и приоритетов. Данный метод позволяет изменить некоторые направления в случаях отклонений и достичь наиболее полного согласования интересов различных сторон, на деятельность которых оказывает влияние программа.

Ещё одним механизмом согласования интересов является индикативное планирование. Индикативный характер стратегического планирования связан с тем, что оно для органов государственной власти и управления имеет обязательный характер. И при этом способно ориентировать частный сектор на определенные виды деятельности. По своей сути оно, с одной стороны, близко программно-целевому подходу, потому что основано на постановке определенных целей и стремление к их достижению. С другой стороны, программно-целевой метод предполагает наличие заранее определенных мер, мероприятий, процедур и их последовательность, способствующих достижению цели, в то время как индикативное планирование оставляет свободу действий для экономических субъектов.

Одним из наиболее важных методов государственного регулирования развития отраслей в социальной сфере, как отмечается в диссертационной работе, является институт социальных стандартов. Поскольку социальные стандарты устанавливаются на основе согласования интересов различных сторон и при этом они должны отражать их социальные потребности, то этот институт надо рассматривать ещё и как механизм согласования интересов. Социальный стандарт создает нормативно-правовые основы для выполнения государственного заказа на производство необходимых обществу социально значимых и общественных благ. Соответственно изначально формируется законодательная база, кроме того, данный метод государственного регулирования предполагает наличие источников бюджетного финансирования производства соответствующих благ. Важно также отметить, что социальный стандарт отражает представления о нормах потребления, что в итоге может служить механизмом для формирования цен и быть неким нормативом финансирования.

В работе подробно рассмотрены вопросы, связанные с сочетанием ведомственного и программно-целевого подхода в процессе государственного регулирования развития отраслей социальной сферы в условиях постиндустриальной модели экономического развития. В настоящее время для РФ характерна тенденция отказа от применения в

практике хозяйственной деятельности ведомственного подхода, основанного на директивных методах управления в рамках иерархических структур. На смену данному подходу должны прийти такие формы и методы регулирования, которые бы сочетали в себе ведомственный и программно-целевой подходы.

В частности, в диссертационной работе рассматриваются государственные программы, которые появились в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 2 августа 2010 года № 588. В соответствии с этим постановлением *государственная программа* – система мероприятий и инструментов, обеспечивающих достижение приоритетов и целей государственной политики в сфере социально-экономического развития. В основу разработки государственных программ был положен опыт предыдущего использования программно-целевого метода, в том числе приоритетные национальные проекты, бюджетирование, ориентированное на результат (БОР), ведомственные и федеральные целевые программы.

Как отмечается в работе, идея финансирования выполняемых работ с помощью государственного заказа и на основании государственного задания является одним из важнейших методов государственного регулирования развития отраслей социальной сферы при реализации программно-целевого подхода. При этом подчеркивается, что в процессе создания различных программ и концепций социально-экономического развития страны в качестве формулируемых ими целевых показателей необходимо включать также и «социальный стандарт» на соответствующие виды социальных услуг, который отражает представления общества о необходимом уровне и качестве жизни и является эталоном качества.

Кроме того, в работе обоснована необходимость применения такого метода государственного регулирования развития отраслей социальной сферы как механизм государственно-частного партнерства (ГЧП), поскольку в его основу положен базовый принцип согласования интересов бизнеса и государства. Государственно-частное партнерство является эффективным механизмом для развития социальной сферы, так как оно связано с разработкой проектов общественной значимости. Это позволяет сочетать как интересы общества, так и бизнеса, и создавать в большем объеме социально значимые блага в условиях недостаточного финансирования их производства со стороны государства.

На основании выше изложенного в диссертации обоснован вывод, что государственное регулирование развития отраслей социальной сферы осуществляется с помощью следующих методов – государственное стратегическое планирование, сочетание ведомственного и программно-

целевого подходов при формировании различных программ, государственный (муниципальный) заказ и применение социальных стандартов, а также использование механизма государственно-частного партнерства.

3. Основы теории и практики государственного регулирования инновационного развития отраслей социальной сферы. Как показывает анализ процессов, протекающих в настоящее время в социальной сфере РФ, одним из ключевых моментов, связанных с ее управлением, является государственное регулирование инновационной деятельности. Это предполагает интенсивное инновационное развитие отраслей социальной сферы для удовлетворения растущих потребностей населения в доступных и качественных услугах образования, здравоохранения, а также других видах социальных услуг. В связи с этим следует выделить два основных направления государственного регулирования инновационной деятельности в отраслях социальной сферы. Первое направление предполагает развитие новых технологий производства социальных услуг, а также повышение качества оказываемых социальных услуг. Второе направление состоит в непосредственном регулировании инновационных процессов при производстве социальных услуг, то есть в управлении этими процессами со стороны преимущественно государственных органов для достижения общественно значимых целей.

В работе отмечается, что инновационное развитие отраслей социальной сферы должно осуществляться в соответствии с общими чертами инновационного развития экономики, то есть необходима инновационная система, своего рода инновационная цепочка, а инновационное развитие возможно только когда функционируют все звенья этой цепочки, которая должна включать в себя следующие звенья:

- Первое звено представляют собой государственные инициативы на национальном, региональном и местном уровнях с тем, что регулирующие органы оптимально оценивают инновационную систему.

- Второе звено включает в себя непосредственно людей, то есть достаточно квалифицированные кадры и систему подготовки этих кадров для конкретной отрасли социальной сферы.

- Третье звено, как правило, представлено бизнес-структурами, которые обязательно должны быть встроены в социальную сферу, в том числе, как управляющие производством социальных услуг¹.

¹ Институт общественного проектирования. Бюллетень «Инновационные тренды № 1» 01.09.2010. Инновационная цепь: в поисках недостающего звена российской инновационной системы, с. 13.

При этом для российской модели государственного регулирования инновационного развития в сфере социальных услуг в связи с ее становлением, то есть началом формирования данной системы именно государство способно подготовить инновационную инфраструктуру, которая включает в себя здания, сооружения, оборудование. Также важной задачей государства является разработка и совершенствование институционально-правовой базы, на основе которой строится инновационная инфраструктура. Кроме того, в рамках системы государственно-частного партнерства государство имеет широкие возможности для управления рисками, связанными с инновациями в сфере социальных услуг. И, наконец, государство может обеспечить условия для стимулирования спроса на инновации, что является одним из главных условий развития инновационной системы.

В диссертации показано, что существуют три основных направления инновационного развития отраслей социальной сферы. Первое направление – это организационно-экономическое, которое предполагает формирование качественно новых структур управления отраслями и организациями социальной сферы. Организационно-экономическое направление должно функционировать на федеральном, региональном и на уровне конкретной организации социальной сферы. Второе направление связано с инновациями за счет освоения новых технологий в процессе производства социальных услуг. Например, в сфере здравоохранения – это инновации в области профилактики, диагностики, лечения и реабилитации, а в сфере образования – это инновации в организации всего учебного процесса (от выбора дисциплин до внедрения новых технологий преподавания и проведения научных исследований). И, третье направление – это информационное обеспечение. Развитие информационных технологий предполагает комплексный подход к обеспечению и оперативному доступу организации социальной сферы к информации по всем аспектам ее деятельности, в том числе информации о пользователях ее услуг, а также информации о рынке доступных технологий и оборудования.

В то же время, по мнению автора, доступность и способность организации социальной сферы осваивать новые технологии является необходимым условием для их инновационного развития. При этом на начальном этапе государственного регулирования инновационного развития в отраслях социальной сферы расширение доступа к новым технологиям для ее отраслей может быть обеспечено в рамках системы государственно-частного партнерства, когда государство может предоставлять различные преференции инвесторам в новые технологии для социальной сферы. Кроме

того в работе отмечается, что создание инновационных подразделений в рамках конкретной организации социальной сферы на данном этапе социально-экономического развития представляет собой перспективный механизм инновационного развития. Реализация данного механизма зависит от возможности организации социальной сферы привлекать дополнительные инвестиции, в том числе, с использованием механизма государственно-частного партнерства.

4. Оценка социальных последствий и институциональных основ государственного регулирования и финансирования в отраслях социальной сферы. Институциональная основа для регулирования и функционирования любой сферы предполагает наличие законодательной базы и соответствующих структур управления. В этой связи в работе отмечается, что поскольку в начале девяностых годов было установлено ограничение на приватизацию в отраслях социальной сферы, то это, с одной стороны, сохранило собственность государства на объекты социальной сферы и возможности для производства социально значимых благ. С другой стороны, привело к сохранению в них ведомственного подхода и нерыночных механизмов управления, что, в свою очередь, отразилось на качестве услуг и развитии новых принципов управления в этих отраслях.

Исходя из этого, по мнению автора, для дальнейшего развития социальной сферы и модернизации экономики нашей страны необходимо сформировать новые методы и структуры управления для государственного регулирования развития отраслей социальной сферы. И определенная работа в этом направлении уже ведется. Например, особое место в работе уделено рассмотрению вопросов формирования основных институтов, связанных с программно-целевыми методами государственного регулирования развития отраслей социальной сферы.

По данным расчетов, которые проведены в диссертационном исследовании, видно, что объемы социального комплекса при реализации адресных инвестиционных программ занимал в 2010 году ведущую роль (1073 объекта, причём 561 со сроком ввода в 2010 году) – 52,62 %, причём в объектах, запланированных для ввода в 2010 году – 54,15%. Однако в результате было введено только 21,75% объектов, а также 4,28% было введено частично, таким образом, была введена в действие только четвертая часть всех запланированных на 2010 год в этом комплексе объектов. При этом доля фактически использованных средств была значительно выше – 41,37%. В то же время в транспортном комплексе было использовано на 5% больше источников, а реализовано полностью и частично почти на 6% объектов. Однако при этом у социального комплекса чуть ли не самая низкая

доля введенных объектов, это свидетельствует, что по данному блоку программа была реализована неэффективно.

В этой связи необходимо отметить, что с 2011 года изменен порядок выделения бюджетных средств в отраслях социальной сферы. Порядок перехода предусматривает наличие следующих документов: - введение ежегодных докладов главных распорядителей бюджетных средств о результатах и основных направлениях деятельности; - использование ведомственных целевых программ, и, во-вторых, конкурентных механизмов распределения ресурсов на основе Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ². Переход в 2011 году на программный бюджет привёл к тому, что большинство государственных расходов, в том числе и в социальной сфере, как это видно на рис. 1 реализуются на основе государственных программ. Таким образом, очевидно, что государство ориентировано на переход к программному бюджету, что означает, с одной стороны, что каждое важное направление будет реализовано на основе конкретных целей, методик и мер, описанных в программе с учётом запланированного финансирования и ответственных по нему, а также чётко установленных целевых индикаторов. Непрограммная часть очень небольшая и составляет порядка 3-4% от общего объема бюджетных расходов.

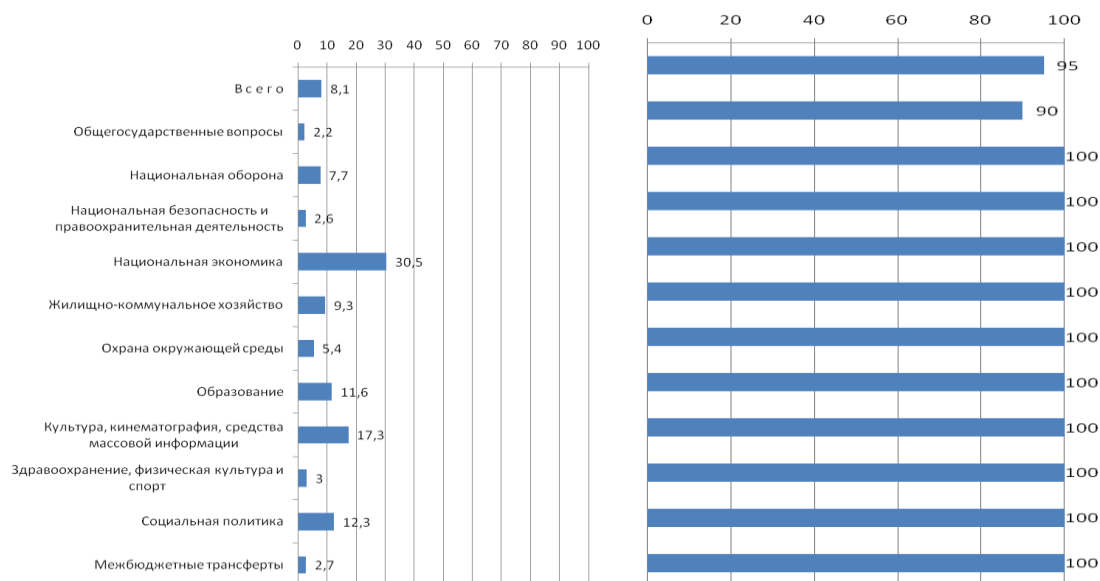
При этом важно, что важнейшим приоритетом бюджетной политики Правительства РФ стало создание условий для ускорения социального развития страны, в том числе развития здравоохранения, образования, культуры, обеспечения жильем граждан, улучшения демографической ситуации. Расходы на финансирование федеральных целевых программ за счет средств федерального бюджета по приоритету «Социальная инфраструктура» в 2011 году – 96,12 млрд. рублей, что на 50,6 % больше, чем в 2010 г., в 2012 году – 63,02 млрд. рублей, в 2013 году – 39,94 млрд. рублей. При этом расходы федеральной адресной инвестиционной программы социального комплекса в 2011 г. – 358,6 млрд. руб., в 2012 году – 220,3 млрд. руб., в 2013 году – 167,1 млрд. руб.³

²Федеральный закон Российской Федерации от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»

³ Источник: Минфин РФ, Федеральная адресная инвестиционная программа на 2011 г. и на плановый период 2012-2013 гг.

Доля ФЦП в 2010 г. %

Доля ФЦП в 2011 г., %



Источник: Программа повышения эффективности бюджетных расходов на период до 2020 г. Минфин РФ. 2010.

Рисунок 1. Изменение доли федеральных целевых программ в расходах бюджета

В субъектах Российской Федерации также существуют свои региональные адресные инвестиционные программы. Так, например, в Москве в 2011 году предусмотрено 15 целевых программ. При этом, если говорить о расходах бюджета на социальную сферу, то в 2011 году заложен рост расходов на 25,4% (44,7 млрд.) – на здравоохранение, на 10,2% (22,3 млрд.) – на социальную политику и на 6,9% (16,5 млрд.) – на образование. Общий список московских целевых программ на 2011 год включает в себя три программы социального характера. Адресная инвестиционная программа Москвы предполагает на 2011 год введение в действие следующих объектов. При этом большинство объектов направлено либо на улучшение уровня граждан, либо на создание соответствующей социальной инфраструктуры.

Следующим важным направлением при применении программно-целевого подхода является форма учреждения, которое выполняет работы или предоставляет услуги в соответствии с государственным заданием. Во-первых, важен вопрос нового статуса бюджетных учреждений в связи с реструктуризацией бюджетной сети, происходившей в последние годы.

В работе отмечается, что для инновационного развития и реализации новых моделей наиболее подходит другой тип учреждений – автономные учреждения.

Автономное учреждение имеет достаточно широкий круг полномочий, включая приобретение и осуществление имущественных и личных неимущественных прав, открытие счетов в кредитных организациях. Кроме того, оно может быть истцом и ответчиком в суде, отвечать по обязательству

закрепленным имуществом, кроме недвижимого имущества и особо ценного движимого имущества⁴. При этом собственник не несет ответственности по обязательствам учреждения. При этом в своей деятельности автономное учреждение должно демонстрировать высокую прозрачность. Это достигается, в том числе и благодаря открытости в деятельности Наблюдательного совета.

Кроме того, в работе отмечается, что в настоящее время в РФ существует ряд законодательных актов, которые регулируют деятельность в рамках механизма ГЧП. Наиболее разработана институциональная база по применению концессий в РФ. Их регулирует Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях»⁵.

На основании проведенного в работе анализа автором обоснован вывод, что переход к современным методам государственного регулирования невозможен без создания институтов, которые обеспечивают функционирование создаваемых и усовершенствованных механизмов развития. С учетом этого для применения современных подходов к государственному регулированию необходимо развивать соответствующее законодательство, вносить изменения в имеющиеся законы и создавать новые для таких новаций, как государственное стратегическое планирование, применение ГЧП, социальные стандарты в качестве целей при формировании муниципальных заданий и т.д. Кроме того, целесообразно создать специальные структуры, регулирующие вопросы социального развития. Отсутствие этих подобных структур существенно затрудняет дальнейшее развитие отраслей социальной сферы. В условиях современной РФ это также означает отсутствие достаточного финансирования, неопределенность в приоритетах развития, более высокие риски осуществления модернизации существующих объектов социальной сферы, а также возможность использования только узкого круга форм ГЧП. Без создания качественных институциональных основ риски высоки, финансирование недостаточно, а качество проектов не всегда соответствующее, что увеличивает отставание в развитии социальной сферы.

В то же время проведенный в работе анализ соотношения доходной и расходной частей бюджета показал, что при сохранении существующих в экономике РФ тенденций наше общество ожидает дефицитный бюджет. Это

⁴ Согласно Постановлению Правительства РФ от 31 мая 2007 г. № 337 «О порядке определения видов особо ценного движимого имущества автономного учреждения» к особо ценному имуществу относятся: движимое имущество, балансовая стоимость которого превышает 500 тыс. руб. и иное движимое имущество, стоимость которого не превышает 500 тыс. руб., но без которого осуществление основной деятельности затруднено.

⁵ Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ «О концессионных соглашениях» в ред. федеральных законов от 8 ноября 2007 г. № 261-ФЗ и от 4 декабря 2007 г. № 332-ФЗ.

связано с тем, что нефтегазовые доходы, которые, как видно на рис. 2, составляют не многим меньше половины и являются важнейшей составляющей доходной части бюджета. При этом мировую конъюнктуру цен на нефть мы практически не контролируем.

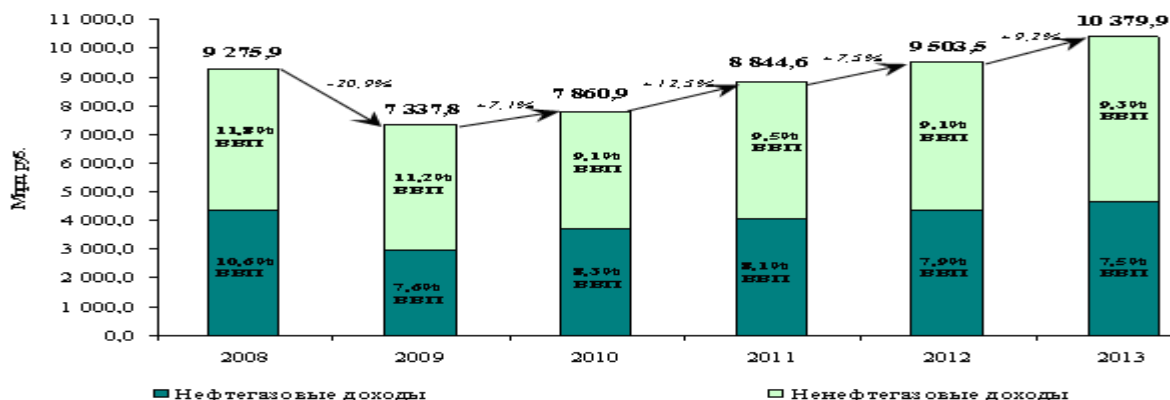


Рисунок 2. Структура доходов федерального бюджета РФ на 2008-2013 гг.

Таким образом, в диссертации сделан вывод о том, что формируются социальные риски, которые связаны с возможностью неисполнения органами государственной власти социальных обязательств перед населением РФ.

5. Концепция государственного регулирования развития отраслей социальной сферы в условиях эволюционной модернизации экономики РФ. При обосновании основных подходов к формированию концепции государственного регулирования развития в отраслях социальной сферы в условиях модернизации российской экономики необходимо в первую очередь отметить, что РФ должна решать задачу развития отраслей социальной сферы в условиях глобальной экономики. Как известно, глобализация мировой экономики несет с собой не только выгоду, но и возможные опасности, связанные с возникновением различных внешних неконтролируемых Правительством РФ рисков, например, существенные колебания цен на энергоносители или рост цен на основные виды продовольствия. С учетом этого, основной задачей при формировании концепции государственного регулирования развития социальной сферы в условиях модернизации экономики РФ является поэтапная трансформация формальных и неформальных институтов, что позволит обеспечить баланс интересов между различными общественными группами.

При этом в процессе трансформации основных институтов социально-экономического развития необходимо выделить три отдельных этапа каждый из которых является обязательным условием при переходе к следующему этапу развития. И поскольку развитие социальной сферы во многом связано с

бюджетным финансированием, то формируемая в экономике органами государственной власти институциональная среда должна содействовать формированию новой структуры доходов и расходов бюджетной системы РФ. В то же время выбор обществом целей развития отраслей социальной сферы предполагает достижение конкретных результатов, которые планируется достичь за определенный промежуток времени. Поэтому выбор цели заключается в определении такого будущего состояния социальной сферы, экономики государства и в целом всего общества, которое в первую очередь соответствует сложившимся в нашем обществе ценностным установкам. При этом предполагаемые цели развития должны быть достижимыми с учетом различных ограничений, к числу которых относятся ресурсные, культурно-исторические и действующие закономерности в процессе трансформации социально-экономических систем. Например, переход от индустриальной к постиндустриальной модели экономического развития предполагает качественные структурные изменения в процессе формирования кадрового потенциала.

При этом на каждом из трех этапов необходимо использовать характерный именно для этого этапа набор соответствующих инструментов государственного регулирования. На первом этапе отмечается начало роста и дальнейшее развитие в отраслях социальной сферы, что связано с использованием имеющихся в наличии свободных ресурсов, которые постепенно вводятся в экономический оборот. В работе подчеркивается, что повышение уровня диверсификации и конкурентоспособности организаций в отраслях социальной сферы во многом определяется тем, как государственное регулирование будет обеспечивать эффективность по четырем основным критериям:

- формирование качественной институциональной среды для развития рыночных отношений;
- развитие производственной и социальной инфраструктуры;
- поддержание относительного макроэкономического равновесия;
- формирование эффективной системы здравоохранения и среднего специального образования.

На втором этапе предполагается, что рост и дальнейшее развитие в отраслях социальной сферы обеспечивается за счет повышения эффективности использования уже имеющихся и введенных в оборот экономических ресурсов. Такой подход предполагает, что политика государственного регулирования социальной сферы должна быть направлена

на обеспечение пяти основных критериев, которые и обеспечивают социальное развитие общества:

- обеспечение эффективности и повышение качества вузовского и особенно послевузовского образования;
- содействие формированию и поддержанию эффективных товарных рынков и рынков услуг;
- содействие формированию и поддержке эффективности на рынке труда;
- развитие финансовых рынков;
- подготовка социальной сферы и экономики в целом к восприятию различных современных технологий, форм и методов управления.

Третий этап политики модернизации в работе определен как этап инновационного развития, поскольку именно за счет применения и внедрения инноваций создаются предпосылки для дальнейшего экономического роста и социального развития. При этом государственное регулирование развития отраслей социальной сферы должно быть направлено на развитие и поддержку в рамках трех основных критериев:

- содействовать расширению размеров внутренних и внешних рынков;
- создать условия для развития различных форм взаимодействия частных и государственных бизнес-структур с некоммерческими организациями на внутреннем рынке;
- активное участие в создании и функционировании национальной инновационной системы.

Рассмотрев достаточно подробно все три этапа проведения политики экономической модернизации в отраслях социальной сферы, в работе делается вывод, что условный переход к последующему, более высокому этапу в развитии предполагает, что все возможности, которые характерны на данном этапе, уже исчерпаны. При этом достаточно очевидно, что уровень развития отраслей социальной сферы в РФ в основном находится на уровне перехода от первого ко второму этапу. Исключение из общего правила составляют отдельные технологически высокоразвитые организации, поэтому в настоящее время основное внимание, с позиции государственного регулирования социальной сферы, необходимо направить на обеспечение тех девяти критериев, которые были описаны нами в рамках первых двух этапов. В частности, необходимо создать высококачественную законодательную базу для формирования институциональной среды проводимых реформ. При этом особое внимание требуется уделять формированию кадрового потенциала, который при соответствующем уровне профессиональной компетентности

будет ориентирован на проведение модернизационных преобразований. Соединение трех составляющих: институциональная среда, подготовленный кадровый потенциал и финансовые ресурсы, вот те три условия, без которых проведение политики реформ вообще не представляется возможным.

Далее в диссертации рассмотрены основные подходы к формированию стратегии государственного регулирования развития отраслей социальной сферы в условиях проводимой в РФ политики эволюционной модернизации и выбору четырех приоритетных направлений, которые обеспечивают ее реализацию. К их числу, на наш взгляд, требуется отнести следующие направления:

- повышение сбалансированности региональных и местных бюджетов;
- стандарты взаимодействия бизнеса и регулирующих органов;
- политика по привлечению частных инвестиций;
- стандарты развития человеческого капитала (социальные стандарты).

Достаточно очевидно, что каждое из выбранных нами четырех направлений является своеобразным ключом, который включает различные механизмы решения частных проблем, связанных с развитием отраслей социальной сферы.

При этом в работе особо отмечается, что поскольку эволюционная модернизация экономики представляет собой «творческий» процесс, то и ориентировка на принцип последовательности в постановке и корректировке задач с учетом изменения макроэкономических и иных тенденций в общественном развитии может обеспечить решение главной задачи, а именно, сформировать основы для социально-экономического развития нашей страны в условиях постиндустриальной модели экономического развития.

Кроме того, требуется особо подчеркнуть, что каждый этап характеризуется своей спецификой в развитии институтов государства, бизнеса и общества. Так, развитие институтов государства, по нашему мнению, должно пойти по пути расширения и укрепления федеративных отношений в сочетании с усилением судебной власти. Развитие местного самоуправления должно происходить не в рамках модели делегированных полномочий, а путем самоорганизации граждан для решения социальных и иных проблем улучшения условий жизни на местном уровне.

Бизнес. Его развитие должно быть направлено на обеспечение диверсификации российской экономики. Расширение финансового, материального и человеческого капиталов ведет к увеличению доли несырьевого сектора в экономике РФ, а прирост доли малого и среднего (в

том числе наукоемкого) бизнеса обеспечивает большую устойчивость к изменениям в мировой конъюнктуре цен на энергоносители.

Институты общества. Они ориентированы на расширение и укрепление социального капитала, и развитие потенциала гражданской и социальной активности населения РФ, в том числе и через институты местного самоуправления и некоммерческих организаций.

Если оценивать и выделять отдельные этапы, то, по нашему мнению, первый этап, который, как отмечалось выше, связан с формированием качественной институциональной среды для развития в отраслях социальной сферы рыночных отношений, а также обновления социальной инфраструктуры и реформы в системе среднего образования уже идет и находится на своей начальной стадии. Так, за последние 2-3 (2009-2011) года были во многом определены основные приоритеты в социальном развитии нашего общества и подготовлена соответствующая законодательная база для модернизации структур управления в организациях социальной сферы.

Вторая стадия в рамках первого этапа, по нашему мнению, будет связана с началом реформирования структур управления в организации социальной сферы, которое предполагает изменение статуса этих организаций, а также механизм финансирования и порядок получения государственного (муниципального) заказа. По нашему мнению, получение статуса автономной организации позволит в полной мере реализовать концепцию многоканального финансирования в отраслях социальной сферы. Эта модель предполагает наличие различных бюджетных и внебюджетных источников финансирования конкретных объектов и программ в отраслях социальной сферы, в том числе и тех, которые формируются в рамках механизма государственно-частного партнерства. Вторая стадия первого этапа реально сможет начаться только в 2012 году после завершения выборов в органы законодательной и исполнительной власти РФ. При благоприятном стечении обстоятельств (в том числе общем росте макроэкономических показателей) к началу 2014 года первый этап эволюционной модернизации российской социальной сферы будет завершен. И тогда можно будет обозначить условный переход ко второму этапу. При этом акценты в системе государственного регулирования развития отраслей социальной сферы должны будут сместиться на повышение эффективности и результативности в деятельности уже модернизированных структур управления в организациях социальной сферы и ее инфраструктуры.

По нашему мнению, продолжительность второго этапа должна продлиться не менее 5-7 лет, поскольку за это время необходимо решить главную задачу, а именно, за счет повышения результативности и качества

вузовского и особенно послевузовского образования сформировать в РФ новое качество кадрового потенциала. Решение этой задачи является предпосылкой для решения задачи подготовки социальной сферы к массовому использованию различных современных технологий, форм и методов управления, которые характерны для инновационного развития.

Инновационное развитие характерно уже для третьего этапа политики эволюционной модернизации социальной сферы. Для этого этапа, как уже отмечалось, государственное регулирование должно быть направлено на формирование национальной инновационной системы, в рамках которой необходимо обеспечить эффективное и результативное взаимодействие между государством, бизнесом и некоммерческими организациями. Именно в процессе поиска путей для взаимодействия между различными социальными группами и будет формироваться социальный капитал, без которого в условиях постиндустриальной экономики дальнейшее общественное развитие невозможно. Относительно сроков продолжительности третьего этапа, то по нашему мнению, они должны составить не менее 10-12 лет и завершиться в начале 30-х годов текущего века.

В диссертации также отмечается, что разработка и дальнейшее публичное обсуждение концепции социального развития РФ позволит стать на путь поиска и нахождения компромиссов и социального консенсуса, что, безусловно, будет способствовать дальнейшему проведению социально-экономических реформ в нашем обществе.

6. Основные подходы к концепции государственного регулирования системного инновационного развития в отраслях социальной сферы. Анализ инновационного развития организаций социальной сферы, проведенный в диссертационной работе, выявил общие проблемы использования инноваций в управлении на уровне отдельных организаций. Проблемы инновационного развития социальной сферы характерны также и для большинства отраслей и видов экономической деятельности в РФ. Соответственно необходимо разработать и внедрить систему государственного регулирования инновационной деятельности. Основой этой системы, по нашему мнению, должны стать новые инновационные технологии производства услуг в отраслях социальной сферы, а также информационное обеспечение деятельности организации социальной сферы и дополнительные инновационные управленческие решения. На начальном этапе разработки и внедрения этих механизмов представляется логичным начать с выбора инструментов, оценивающих инновационное развитие организации социальной сферы. Как показал анализ, проведенный в работе,

основные направления инновационного развития можно разделить в три группы:

- Повышение эффективности непосредственной деятельности по производству социальной услуги.
- Методы совершенствования организационной модели в управлении организации социальной сферы.
- Подготовка качественной системы информационного обеспечения в деятельности организации социальной сферы.

При этом для оценки уровня инновационного развития организации социальной сферы предлагается использовать четыре соответствующих уровня: базовый, стандартный, продвинутый и динамический. Последний уровень в наибольшей степени позволяет организации социальной сферы быть восприимчивой к инновациям. Это связано с тем, что существует четыре уровня познания: фрагментарный, логический, ситуационный и целостный, которые отражают, в том числе степень исследуемых инновационных процессов. В соответствии с этим можно рассмотреть матрицу (табл. 1), в которой направления инновационного развития организации социальной сферы (на примере медицинской организации) проанализированы по четырем уровням познания.

Таблица 1

Оценка инновационного развития организации социальной сферы по уровню применяемых инноваций

Уровень познания		Уровень внедренных инноваций		
		Информационное обеспечение	Организационно-управленческая структура (тип)	Процесс производства социальной услуги
Первый	Фрагментарный уровень частичного познания	Базовый	Традиционный линейно-функциональный	Традиционно сложившаяся система производства данного вида социальных услуг.
Второй	Логический (линейный) уровень частичного познания	Стандартный	Линейно-функциональный с матричным дополнением	Система производства социальных услуг на основе отраслевых социальных стандартов (федеральные и региональные).
Третий	Ситуационный, концептуальный (двухвекторный) уровень частичного познания	Рациональный	Линейно-функциональный, матричный с использованием механизмов государственно-частного партнерства	Система производства социальных услуг на основе модернизированных в соответствии с требованиями социальными стандартами (заимствование).
Четвертый	Целостный (объемный) уровень познания	Динамический	Традиционный с использованием программно-целевого метода и принципов государственно-частного партнерства	Инновационная система производства социальных услуг на основе качественно нового уровня знаний и технологий, формирующих мировой уровень стандартов.

В соответствии с табл. 1 четыре уровня познания описываются более широкими дефинициями. Первый, фрагментарный уровень можно охарактеризовать как уровень частичного познания. Второй, логический также является уровнем частичного познания, соответствует линейному направлению познания. Третий уровень, ситуационный, хотя и оценивается также как частичное познание, представляет собой уже некоторую концепцию, в соответствии с которой можно исследовать уровень инновационного развития в отраслях социальной сферы. Четвертый, последний уровень познания в рамках данной таблицы есть целостный (объемный) уровень познания.

Далее в диссертации достаточно подробно рассмотрен каждый из четырех уровней. Первый уровень не связан с системным подходом к анализу инновационного развития организации социальной сферы. Как правило, в рамках первого уровня можно выделить отдельные, разрозненные факторы инновационного развития. При этом данные факторы не могут быть систематизированы, что ограничивает возможности познания в рамках данного уровня. Второй уровень – это более высокий уровень познания инновационных процессов в отрасли социальной сферы. В рамках данного уровня происходит систематизация первичной информации и выделяется направление, в соответствии с которым анализируется уровень инновационного развития. Второй уровень также можно рассматривать как уровень частичного, но с выбранным вектором познания. Третий уровень является более продвинутым уровнем познания по сравнению с первыми двумя. Этот уровень позволяют сделать начальные обобщения теоретических аспектов и эмпирических фактов, связанных с инновационным развитием. Находясь на данном уровне познания, можно сделать определенные выводы относительно исследуемого предмета, а также сформулировать те или иные взаимосвязи между различными явлениями. Существует также возможность оценить изменения внутренней среды (реализация инноваций в организации социальной сферы) в ответ на изменение внешней среды (решения государственных регулирующих органов, изменения институционально-правовой базы).

Более детальный анализ первого, второго и третьего уровней показывает, что для каждого уровня, начиная с первого, существуют свои инструменты для исследования инновационных процессов в здравоохранении. При этом для первого уровня характерны поверхностные выводы, основанные на оценке внешних сторон исследуемых процессов. В рамках первого уровня остается достаточно много неопределенности, а реальная действительность отражается неполным образом. Первому уровню

соответствует базовый уровень информационного обеспечения, традиционная линейно-функциональная организационно-управленческая структура и традиционно сложившаяся система производства соответствующего вида социальных услуг.

Второй уровень отличается от первого большей глубиной производимых выводов, поскольку обобщение информации и делаемые на ее основе выводы обусловлены более качественной интерпретацией получаемых данных. В то же время и эти выводы можно охарактеризовать как неполные, поскольку они делаются, как правило, в условиях неопределенности и на основе недостаточных для полноценных выводов данных. Здесь также можно отметить определенную линейность выводимых положений об инновационных процессах в отраслях социальной сферы. На практике для второго уровня можно выделить наличие зачастую противоположных выводов или рекомендаций, их формального противоречия друг другу. Второй уровень характеризуется стандартным уровнем информационного обеспечения. Управление осуществляется как линейно-функциональный тип управления с матричным дополнением. Третий уровень – это более высокий уровень обобщения и построения концептуальных основ инновационного развития по сравнению с первыми двумя. Аналитическая деятельность и формирование предложений и рекомендаций учитывают большее количество факторов, влияющих на инновации. Представление об объективной реальности на третьем уровне также более качественное, чем на первом и на втором. В то же время эти представления все равно остаются недостаточными, хотя менее эклектичными по сравнению с двумя другими. Предлагаемые на третьем уровне концепции инновационного развития организаций социальной сферы, тем не менее, содержат в себе схожие недостатки как в рамках первого, так и второго уровней. На третьем уровне осуществляется рациональное информационное обеспечение. Используется линейно-функциональный и матричный тип управления с применением механизмов государственно-частного партнерства.

Общий вывод, который можно сделать по описанным первым трем уровням познания, состоит в том, что задача разработки целостной концепции инновационного развития на микроуровне в условиях конкретных организаций социальной сферы не может быть решена ни на первом, ни на втором и также и ни на третьем уровнях. Необходимо перейти на следующий уровень познания, в данном случае четвертый, который в целом лишен недостатков, связанных с первыми тремя.

Наиболее значимым для познания применения инновационных методов является четвертый уровень познания, основные черты которого отражены в табл. 1. Четвертый уровень познания позволяет сделать системные выводы на основе теоретических и практических аспектов инновационного развития. Эти выводы обеспечивают построение целостной объемной модели инновационного развития и модели государственного регулирования. На этом уровне познания уже можно создать концепцию, теоретические положения которой не вступят в противоречие с практической действительностью. Данный уровень – это уровень более систематизированных знаний и параметров. Выход на четвертый уровень познания дает возможность сравнивать позитивные и негативные стороны исследуемых явлений, определить оптимальный путь действий. Построение целостной модели обеспечивает устойчивую базу для разработки концепции практических действий. В рамках четвертого уровня должно осуществляться динамическое информационное обеспечение организации социальной сферы. Традиционный тип управления должен сочетаться с использованием программно-целевого метода и принципов государственно-частного партнерства. В системе здравоохранения и образования процесс производства услуг должен быть основан на основе качественно нового уровня знаний и технологий, формирующих мировой уровень стандартов. При этом, в работе подчеркивается, что внедрение новых методов производства социальных услуг обеспечивается соответствующими управленческими решениями, а те, в свою очередь, должны иметь качественную информационную поддержку.

Кроме того в диссертации подчеркивается, что для внедрения инноваций на практике необходима особая матричная структура управления инновационным развитием. По сравнению с другими организационными структурами матричная структура в наибольшей степени направлена на внедрение инноваций. Матричная структура, по сути, представляет собой сращивание двух организационных структур, а именно, функциональной и проектной в рамках которой вертикальные связи соответствуют функциональной организации, а горизонтальные – проектной. При этом руководитель организации социальной сферы определяет линейных руководителей, которые будут ответственны за производство социальной услуги, кадры и финансово-экономическую деятельность организации. В то же время назначаются также проектные менеджеры, ответственные за внедрение инноваций в рамках:

- Инновационных технологий производства и оказания социальных услуг.

- Организационно-управленческих инноваций.
- Информационной поддержки.

При этом деятельность проектных менеджеров может не включаться в формальную линейную структуру организации социальной сферы. Главным условием для эффективного внедрения инноваций с помощью проектных менеджеров являются наличие у них специальных знаний, умений и навыков, способствующих продвижению инноваций в формальных структурах организации. На основании представленных в диссертационной работе материалов автором обоснован вывод, что направления регулирования задаются тремя основными параметрами: организационно-правовая форма, принципы управления и стиль управления. Основная задача, которая должна быть решена с помощью мер государственного регулирования, состоит в трансформации уровня инновационного развития от базового до динамического. Доведение до динамического уровня предполагает активное использование многоканальной модели финансирования в сочетании с механизмом государственно-частного партнерства. При этом должна быть разработана стратегия и сформировано перспективное видение направлений развития. Менеджмент организации в социальной сфере должен осуществлять координационный стиль управления и обеспечивать программы повышения компетенций персонала.

7. Рекомендации по формированию многоканальной системы финансирования в отраслях социальной сферы. В диссертации делается вывод, что одним из необходимых условий перехода к инновационному развитию в отраслях социальной сферы и их дальнейшему функционированию на новом качественном уровне является формирование устойчивых экономических основ, представляющих собой финансовое обеспечение социальной сферы. Концептуальной основой финансирования в отраслях социальной сферы являются отношения собственности, а также теория о социально значимых благах. В настоящее время большинство стран в мире рассматриваются как модели смешанной экономики, в которой управление преимущественно частной собственностью дополняется необходимыми мерами государственного регулирования. В соответствии с основными положениями экономической теории, большинство социальных услуг и соответствующих отраслей представляют собой социально значимые блага, финансирование которых следует осуществлять с помощью бюджетно-налогового механизма ввиду высокого положительного эффекта для общества при их производстве и потреблении. В то же время государство может гарантировать только определенный уровень производства социальных услуг, более высокие потребности населения в услугах

социальной сферы требуют дополнительного финансирования за счет негосударственных источников. При этом необходимо отметить, что и государственное, и негосударственное финансирование отраслей социальной сферы может осуществляться по разным каналам в рамках даже одного субъекта финансирования. Так, например, государственное финансирование может производиться посредством прямых бюджетных трансфертов тем или иным ведомствам, которые затем с помощью сметного порядка будут распределять средства между различными организациями или объектами социальной сферы. Кроме этого государство может распределять ресурсы при помощи обязательного страхования (медицинского, пенсионного). В свою очередь и частное финансирование также может принимать различные формы: непосредственная оплата социальных услуг гражданами, привлечение ими различных кредитов, например, образовательного, то есть банковское кредитование, благотворительная деятельность различных организаций как коммерческих, так и некоммерческих, например, в форме эндаумента, социальная ответственность бизнеса и т.д. Исходя из этого, следует сделать вывод, что в современной смешанной экономике производство социальных услуг и функционирование отраслей социальной сферы должно производиться на основе системы многоканального финансирования.

Многоканальное финансирование должно сочетать в себе финансовые возможности органов государственного управления, местного самоуправления, общественных организаций, бизнес-сообщества и частных лиц. И первая характерная особенность механизма многоканального финансирования в отраслях социальной сферы состоит в том, что по мере продолжения социально-экономических реформ, направленных, в том числе, на повышение уровня доходов населения, будет расти доля частных каналов в общем объеме финансирования. В перспективе, более высокие доходы населения должны создать устойчивый спрос на социальные услуги более высокого качества.

Вторая характерная особенность системы многоканального финансирования в отраслях социальной сферы связана с тем, что в соответствии с институциональными преобразованиями в сфере государственного регулирования деятельности организаций социальной сферы, осуществленными за последние пять лет, должна произойти оптимизация бюджетного финансирования. Основная идея этих преобразований связана с переходом от сметного принципа финансирования социальной инфраструктуры к методам, основанным на программном финансировании и бюджетировании соответствующих программ. Однако

бюджетное финансирование ещё долгие годы будет играть важную роль в качестве обязательной основы для финансового обеспечения деятельности отраслей социальной сферы.

Далее в диссертации представлены рекомендации по формированию общих параметров системы многоканального финансирования, которая может быть применена практически для любой отрасли социальной сферы. Тем не менее, необходимо принять во внимание также и то обстоятельство, что отдельные каналы финансирования не могут быть полноценно задействованы во всех отраслях социальной сферы. В частности, банковское финансирование образования с помощью механизма образовательного кредита, столкнется с объективными трудностями по разработке схожего банковского продукта в здравоохранении, а благотворительная деятельность в сфере культуры может совпадать, но может и отличаться от благотворительной деятельности в сфере физической культуры и спорта. Поэтому система многоканального финансирования в отраслях социальной сферы в РФ с учетом трансформирующейся институционально-правовой базы может состоять из следующих основных каналов финансирования:

- Государственное / муниципальное бюджетное финансирование. Включает в себя четыре основных канала, соответствующих уровням бюджетной системы РФ:
 1. Федеральный.
 2. Региональный.
 3. Бюджеты муниципальных районов и городских округов.
 4. Бюджеты сельских и городских поселений
- Государственное внебюджетное финансирование (система обязательного социального страхования за счет государственных внебюджетных фондов).
- Негосударственное (частное) финансирование. Преимущественно связано с оказанием платных социальных услуг населению. В рамках этого направления также можно выделить несколько каналов:
 1. Прямое частное финансирование из личных располагаемых доходов граждан и накопленных ими средств.
 2. Банковское кредитование, например, выдача банками образовательных кредитов.
 3. Добровольное страхование социальных рисков: медицинское, пенсионное.
 4. Финансирование в рамках социальной ответственности бизнеса.

5. Благотворительная деятельность. Эта деятельность может осуществляться как в виде прямых благотворительных пожертвований физических или юридических лиц, так и в форме создания различных фондов: благотворительных фондов и общественных объединения широкого профиля, либо эндаументов, характеризующихся как целевые фонды.

При этом важно, что реально функционирующая система многоканального финансирования организаций социальной сферы обеспечит дополнительную возможность для их устойчивого развития и повышения качества, оказываемых ими социальных услуг. Во многом это обусловлено диверсификацией источников поступления денежных средств, что можно рассматривать как инструмент хеджирования рисков конкретной организации социальной сферы.

С учетом отмеченных выше положений в диссертации делается вывод, что дальнейшее развитие отраслей социальной сферы связано с необходимостью функционирования многоканальной системы финансирования, которая является необходимым условием повышения финансового обеспечения социальной сферы. Основные каналы, которые могут составить систему многоканального финансирования, можно разделить на два больших направления: государственные (бюджетные и внебюджетные) и частные. Повышение эффективности функционирования в отраслях социальной сферы связано с диверсификацией каналов финансирования для конкретной ее организации. При этом особое значение имеет организационно-правовая форма организации социальной сферы. В частности, бюджетные учреждения располагают правом не переводить полученные доходы в бюджет и могут их использовать для повышения уровня и качества собственного развития. Еще более перспективным типом организаций социальной сферы являются автономные учреждения, характеризующиеся очень широкими возможностями диверсификации финансирования, что создаст институционально-правовую базу для обеспечения инновационного развития в отраслях социальной сферы.

В то же время по мере продолжения экономических реформ и роста реальных располагаемых доходов населения будет расти спрос на качественные социальные услуги, что в перспективе означает рост доли частных каналов финансирования в общем объеме финансирования. Это должно будет увеличить поступления денежных средств в отрасли социальной сферы по таким каналам, как прямое частное финансирование из личных располагаемых доходов граждан и накопленных ими средств,

банковское кредитование и добровольное страхование социальных рисков: медицинское, пенсионное.

8. Предложения по применению механизмов государственно-частного партнерства для формирования и развития объектов инфраструктуры в отраслях социальной сферы. Для обеспечения эффективности деятельности органов государственной власти и управления в субъектах РФ по вопросам государственного регулирования развития отраслей социальной сферы в рамках механизма государственно-частного партнерства, по нашему мнению, необходимо осуществить формирование Советов по развитию социальной сферы (Советы), которые могут стать для руководства субъекта РФ консультативно-экспертным органом. Целью деятельности Советов будет в первую очередь отбор и содействие в формировании приоритетных региональных инвестиционных проектов в отраслях социальной сферы, которые будут рекомендованы для реализации в рамках механизма государственно-частного партнерства. Отбор подобных проектов должен происходить в соответствии со стратегиями и концепциями социально-экономического развития региона, и при этом выбранные, в рамках механизма государственно-частного партнерства, проекты в обязательном порядке, должны отвечать критериям социальной, финансовой, экономической и бюджетной эффективности. Выбор и утверждение проектов предполагает, что в дальнейшем органами власти и управления субъекта РФ этим проектам в приоритетном порядке будет оказываться всесторонняя поддержка с привлечением бюджетных и внебюджетных источников финансирования, а также и информационная поддержка на федеральном и межрегиональном уровне. При этом основные задачи в деятельности Совета можно будет определить как:

- совершенствование нормативной правовой базы в сфере формирования и реализации социальных проектов в рамках механизма государственно-частного партнерства на региональном уровне; инвестиционной политики;
- утверждение регламента работы и общих правил подготовки проектов для рассмотрения на Совете – Единые стандарты;
- обеспечение взаимодействия с инвестиционными советами и рабочими группами по вопросам выбора и поддержки при реализации региональных инвестиционных проектов, которые также будут сформированы при высших органах исполнительной власти субъектов РФ;

- разработка предложений по формированию организационно-экономических механизмов для обеспечения эффективности при реализации региональной инвестиционной политики в отраслях социальной сферы;
- анализ предложений по вопросам совершенствования методов реализации проектов в отраслях социальной сферы, которые будут поступать от экономических субъектов;
- представление на заседаниях Совета оформленных в соответствии с Едиными стандартами Заявок на участие (на принципах государственно-частного партнерства) в инвестиционных проектах и выработка предложения и рекомендации по оказанию таким проектам поддержки;
- поиск потенциальных инвесторов для привлечения дополнительных источников финансирования проектов государственно-частного партнерства;
- разработка предложений по взаимодействию высших органов исполнительной власти субъекта РФ по снижению административных барьеров при реализации проектов и развитию институтов государственно-частного партнерства на региональном уровне;
- другие вопросы в порядке, который будет определен в регламенте.

Рекомендации по формированию Совета по развитию социальной сферы предполагают, что он создается и ликвидируется соответствующими решениями органов власти субъекта РФ. Совет должен осуществлять свою деятельность как постоянный консультативно-экспертный орган, который оказывает непосредственное содействие развитию отраслей социальной сферы через реализацию в рамках механизма государственно-частного партнерства региональных инвестиционных проектов. Кроме того, Совет при организации своей деятельности должен быть ориентирован на обеспечение конструктивного взаимодействия и эффективного диалога со всеми потенциальными и реальными участниками инвестиционной деятельности в отраслях социальной сферы на территории субъекта РФ. Достижение эффективности в работе Экспертного Совета предполагает в приоритетном плане решение принципиального вопроса об организации экспертно-консультативной деятельности. По результатам своей деятельности Экспертный Совет по развитию социальной сферы может осуществлять разработки и вносить на рассмотрение руководства субъекта РФ различные рекомендации и предложения в форме аналитических и информационных записок, проектов и иных документов.

Еще одним очень важным фактором, который будет оказывать существенное воздействие на эффективность работы Совета, – это порядок его формирования. В этой связи необходимо отметить, что, по нашему

мнению, в его состав, кроме государственных гражданских служащих, которые отвечают за вопросы социального развития, должны входить предприниматели, инвесторы, а также представители экспертных сообществ и общественных организаций. Состав Совета может утверждаться и изменяться соответствующими приказами представителями высших органов государственной власти субъекта РФ и не должен превышать 15 человек.

Кроме того, в диссертационной работе подчеркивается, что поступившая для включения в перечень основных проектов государственно-частного партнерства Инвестиционная заявка должна состоять из самой Инвестиционной заявки, Бизнес-плана и Финансовой модели. При этом в регламенте работы Совета необходимо зафиксировать, что без предоставления этих трех основных документов Инвестиционная заявка не может быть принята к регистрации. Это обеспечит условия для осуществления возложенных на Совет полномочий и будет способствовать повышению обоснованности решений, принимаемых органами исполнительной власти субъектов РФ и органами местного самоуправления в сфере управления стратегическим развитием отраслей в социальной сфере. Реализация подобного подхода к поведению инвестиционной политики в рамках государственно-частного партнерства в субъектах РФ приведет к консолидации усилий власти и общества на стратегических направлениях социального развития.

Основные положения диссертационного исследования изложены автором в следующих публикациях:

Монографии:

1. Камилов Д.А., Ахинов Г.А. Политика государства в сфере распределения доходов населения. – М.: ТЕИС, 2006. - 157 с. - 10, п.л. (лично автора – 8,0 п.л.)
2. Камилов Д.А., Ахинов Г.А. Социальная функция государства в условиях рыночной экономики: Вопросы теории и практики. – М.: ИНФРА-М, 2006. - 280 с. - 17,5 п.л. (лично автора - 7,0 п.л.)
3. Камилов Д.А. Вопросы государственного регулирования развития отраслей социальной сферы в Российской Федерации – М.: МАКС Пресс, 2011. - 220 с. - 13,75 п.л.

Статьи в рецензируемых журналах, включенных в перечень ВАК:

4. Камилов Д., Кульмухаметов Э.: Основы управления и финансирования в отраслях социальной сферы // Российское предпринимательство, 2007. - №6. (92) - С.104-109.- 0,25 п.л. (лично автора – 0,15 п.л.)
5. Камилов Д.А. Экономический рост и политика в сфере распределения доходов населения // Экономические науки: научно-информационный журнал, 2007. - № 5(30). - С.61-65.- 0,5 п.л.
6. Камилов Д.А., Зарипова И.Р. Социальные стандарты в основе распределения общественного богатства // Экономические науки: научно-информационный журнал, 2008. - № 2 (39). – С. 160-164.- 0,5 п.л. (лично автора – 0,2 п.л.)

7. Камиллов Д.А., Зарипова И.Р. Региональные аспекты социальной стандартизации // Экономические науки: научно-информационный журнал, 2008. - № 3 (40). – С. 150-154. - 0,5 п.л. (лично автора – 0,2 п.л.)
8. Камиллов Д.А., Зарипова И.Р. Основы формирования российской модели социальной стандартизации // Экономические науки: научно-информационный журнал, 2008. - №12 (49). – С.226-230. - 0,5 п.л. (лично автора – 0,25 п.л.)
9. Камиллов Д.А. Государство в современной рыночной экономике // Сегодня и завтра российской экономики, 2010. - №36. С.11-16 . – 0,5 п.л.
10. Камиллов Д.А. Основные подходы к созданию российской модели социальной стандартизации // Сегодня и завтра российской экономики, 2010. - № 36. – С. 90-96. – 0,5 п.л.
11. Камиллов Д.А. Бюджетная политика и основные виды государственных социальных расходов // Экономические науки. – 2011. - № 5 (78). – С.29-34. - 0,5 п.л.
12. Камиллов Д.А. Основы реализации социальной функции государства // Экономические науки.- 2011. - № 6 (79). – С.7-10. - 0,5 п.л.
13. Камиллов Д.А. Некоторые вопросы экономики благосостояния // Вопросы экономики и права. – 2011. - № 5 (35).– С. 13-17. - 0,5 п.л.
14. Камиллов Д.А. Вопросы государственного регулирования развития отраслей социальной сферы // Вопросы экономики и права. - 2011. - № 6 (36).– С. 11-15. - 0,5 п.л.
15. Камиллов Д.А. Механизм государственно-частного партнерства как метод государственного регулирования развития отраслей социальной сферы // Вопросы экономики и права. – 2011. - № 7. - 0,5 п.л.
16. Камиллов Д.А. Оценка эффективности бюджетных социальных расходов // Вопросы экономики и права. – 2011. - № 8. - 0,5 п.л.
17. Камиллов Д.А., Ахинов Г.А. Эволюция взглядов на социальную функцию государства // Социальная политика и социальное партнерство. – 2011. -№ 10. – С.46-57 - 0,5 п.л. (лично автора – 0,35 п.л.).
18. Камиллов Д.А. Государственные программы бюджетного финансирования социальной сферы // Социальная политика и социальное партнерство. – 2011. -№ 11. - С. 29-35 - 0,5 п.л.
19. Камиллов Д.А. Объем и структура бюджетных социальных расходов // Сегодня и завтра российской экономики, 2011, № 47. – С. 95-104. – 0,5 п.л.
20. Камиллов Д.А. Программно-целевые методы реализации социальной политики // Сегодня и завтра российской экономики, 2011, № 48. – С. 38-48. – 0,5 п.л.

Статьи и публикации в других изданиях

21. Камиллов Д.А., Ахинов Г.А. Анализ потребительских расходов домашних хозяйств населения России // Социальная сфера: Проблемы развития в современных условиях / Под ред. Веселовского М.Я., Бушуевой И.В. – М.: , 2006. С. 22-29 – 0,4 п.л. (лично автора - 0,3 п.л.)
22. Камиллов Д.А., Ахинов Г.А. Проблемы регулирования доходов населения РФ // Социальные аспекты формирования человеческого капитала: Материалы научной конференции «Ломоносовские чтения – 2006» / Отв. ред. Е.Н. Жильцов, П.Н. Ломанов - М.: МАКС Пресс, 2006. С. 122-124. - 0,3 п.л. (лично автора – 0,15 п.л.)
23. Камиллов Д.А. Экономические основы распределения доходов населения в социальной сфере. Автореферат диссер. на соис. уч.степени к.э.н. - М.: 2006. - 1 п.л.
24. Камиллов Д.А., Зарипова И.Р. Роль местного самоуправления в социально-экономическом развитии территорий в РФ // Социальная функция государства в экономике XXI века: Материалы конференции «Экономический факультет МГУ им.

- М.В. Ломоносова», 21 ноября 2007 г./ Ред. Ахинов Г.А., Елизаров В.В., Жильцов Е.Н., Колосова Р.П. – М.: МАКС Пресс, 2007. С. 108-114. - 0,4 п.л. (лично автора – 0,2 п.л.)
25. Камилов Д.А., Ахинов Г.А. Государственное регулирование в сфере распределения доходов населения // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации: Материалы 4-ой международной конференции факультета государственного управления МГУ им. М.В.Ломоносова (24-26 мая 2006 г.). – М.: Российская политическая энциклопедия, 2007. С. 178-184 - 0,3 п.л. (лично автора – 0,15 п.л.)
26. Камилов Д.А., Зарипова И.Р. Основы формирования российской модели социальной стандартизации // Государственное управление в XXI веке: традиции и инновации: 6-ая ежегодная международная конференция факультета государственного управления МГУ им. М.В. Ломоносова; 29-31 мая 2008 г. / Отв. ред. Мысляева И.Н. – М.: МАКС Пресс, 2008. С. 275-286. - 0,5 п.л. (лично автора – 0,3 п.л.)
27. Камилов Д.А., Нефёдов В.О. Механизмы государственного регулирования в отраслях социальной сферы // Общественный сектор в экономике России: теория и практика реформ: Конференция; Москва, МГУ им. М.В.Ломоносова, Экономический факультет; 26 ноября 2008 г. – М.: МАКС Пресс, 2008. С. 393-403. - 0,5 п.л. (лично автора – 0,3 п.л.)
28. Камилов Д.А., Ахинов Г.А., Зарипова И.Р. Социальные стандарты и управление развитием социальной сферой // Инновационное развитие экономики России: национальные задачи и мировые тенденции: Международная конференция; Москва, МГУ имени М.В.Ломоносова, экономический факультет 23-25 апреля 2008 г.: Сборник статей в 2-х томах: Том 2 / Под ред. В.П.Колосова, Л.А.Тутова. – М.: МАКС Пресс, 2008. – 488 с. – С. 160-169. – 0,5 п.л. (лично автора – 0,15 п.л.)
29. Камилов Д.А., Зарипова И.Р. Оценка нормативной базы формирования социальных стандартов в регионах // Социальная функция государства в условиях инновационного развития экономики России / Под ред. Г.А.Ахинова, И.Н.Мысляевой. – М.: МАКС Пресс, 2008 – 220 с. – С. 142-165. - 0,5 п.л. (лично автора – 0,2 п.л.)
30. Камилов Д.А., Нефёдов В.О. Специфика развития социальной сферы в современной рыночной экономике // Социально-экономические приоритеты развития России: Материалы II Международной научно-практической конференции 2 июня 2008. –М.: МЭФИ, 2009. С. 249-260. - 0,5 п.л. (лично автора – 0,3 п.л.)
31. Камилов Д.А. Основные направления социальной политики в РФ // Экономика России в условиях кризиса: III Международная научно-практическая конференция 4 июня 2009 г. – М.: МЭФИ, 2009. – С. 66-69. – 0,3 п.л.