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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми** зумовлена тим, що мемуаристика доби української національно-визвольної боротьби 1914–1921 рр. є важливим джерелом із дослідження проблем тогочасних державотворчих процесів і, відповідно, потребує глибокого об’єктивного і всебічного вивчення. До відновлення державної незалежності України 1991 р. аналіз національно-визвольних змагань зазначеного періоду в історичній літературі супроводжувався неоднозначними, здебільшого кон’юнктурними оцінками, притаманними радянській історичній науці. Крім того, звернення до історико-мемуарних творів, присвячених Першій світовій війні та Українській революції, умотивоване й виразною практичною потребою, адже розбудова суверенної України потребує неупередженого дослідження та критичного використання досвіду державотворчих процесів 1917‒1921 рр.

Що ж до вітчизняної мемуарної літератури, то її значення для висвітлення подій початку ХХ ст. взагалі важко переоцінити, оскільки визвольні змагання, що розпочалися на території двох імперій – Російської й Австро-Угорської – в момент їхнього розпаду, охопили значну кількість представників суспільства з різними політичними поглядами та соціальним походженням.

Політика у всіх її формах – від парламентської до збройної – втягнула в свою орбіту тисячі людей, які змушені були відійти від звичного їм способу життя й зробити вибір, часто не лише політичний, а й ідентифікаційний (щодо національної приналежності). Протистояння між радикалами й консерваторами, соціалістами й лібералами, «єдинодержавниками» й націоналістами – все це створило значний фундамент для майбутніх мемуаристів, які перетворили свої праці на інструмент продовження політичної боротьби з подальшим викриттям своїх опонентів і, так би мовити, вибілюванням власних дій.

Звичайно, ці твори не позбавлені певної суб’єктивності, адже відображають особисті погляди авторів, що часто не співпадали з позицією опонента. Однак саме цей суб’єктивізм, у свою чергу, й створює додаткове тло для кращого бачення подій і оцінок учинків конкретних постатей. До того ж мемуаристика насичена багатим фактичним матеріалом, зокрема про політичне протистояння та бойові дії різних сторін означеного періоду, що дозволяє зробити чимало важливих порівнянь і уточнень.

Аналіз сучасного державотворення в Україні переконливо засвідчує, що чимало нинішніх проблем значною мірою ідентичні викликам періоду національно-визвольних змагань початку ХХ ст. Слід враховувати і той факт, що спогади сучасників містять чимало конкретно-історичної та аналітичної інформації, яка часто є відсутньою в інших видах джерел (при цьому значну частину документів було взагалі втрачено у вирі визвольної боротьби). Вивчення мемуарної спадщини сприятиме формуванню та корегуванню більш виразного образу постатей і подій минулого в теперішній історичній свідомості, розв’язанню певних проблем сучасного державотворення та становитиме важливий доробок у сучасну вітчизняну історичну науку.

**Зв’язок роботи з науковими програмами.** Дисертація виконана у рамках тематики наукової проблеми «Дисциплінарні виміри української історіографії» (державний реєстраційний номер 0112U003219) Інституту історії України НАН України.

**Метою дослідження** є комплексне вивчення мемуарів, а також відтворення крізь призму спогадів цілісної картини визвольної боротьби 1914–1921 рр. Досягнення мети передбачає вирішення таких **завдань:**

– охарактеризувати стан наукової розробки та джерельної бази теми дослідження;

– з’ясувати суспільно-політичні умови написання мемуарів як джерела з історії Української революції та проявів іманентної потреби учасників і свідків революційних подій у такій своєрідній формі реалізації авторської саморефлексії, якою є спогади;

– на підставі виявленого у процесі наукового пошуку матеріалу накреслити просопографічні портрети окремих мемуаристів;

– визначити рівень негативного впливу ідеологічних стереотипів і політичної заангажованості на висвітлення сучасниками подій;

– на основі поглибленого дослідження мемуарів висвітлити основні етапи державного будівництва та суспільно-політичного життя в Україні означеної доби;

– проаналізувати погляди військових мемуаристів щодо участі національних збройних формувань у бойових діях 1914–1921 рр.;

– обґрунтувати значення мемуарної літератури як історичного джерела у висвітленні подій та постатей Української революції;

– визначити роль наукових інституцій та періодичних видань як в Україні, так і за кордоном у формуванні та використанні історико-мемуарного фонду;

– зʼясувати рецепцію вітчизняної небільшовицької мемуаристики доби Української революції 1917‒1921 рр. у радянському історіографічному дискурсі;

– окреслити коло питань, які потребують подальшого вивчення, уточнення або концептуального переосмислення.

**Об’єктом** вивчення став масив мемуарної літератури українського національного спрямування, авторами якої є учасники та свідки визвольної боротьби в Україні 1914–1921 рр.

**Предметом** висвітлення є з’ясування тематичного змісту мемуарів, окреслення кола їхніх авторів, аналіз умотивованості й часу написання спогадів, важливості, достовірності та повноти поданої у них інформації.

**Хронологічні рамки** дослідження охоплюють 1914–1921 рр. Нижня межа зумовлена початком Першої світової війни й активізацією українського національно-визвольного руху в Галичині. Верхня – закінченням Другого зимового походу Армії УНР в листопаді 1921 р. та поразкою визвольних змагань.

**Географічні межі** мають два виміри. Перший визначається українською територією, на яку поширювалася влада УНР, Гетьманату та ЗУНР. Другий вимір стосується географії здійснюваних досліджень і місць, де саме за кордоном писалися та оприлюднювалися мемуарні свідчення і діяли наукові установи по їх збору та збереженню.

**Методологічною основою** є принципи історизму, системності, об’єктивності, всебічності та антропоцентризму, які використовувалися під час дослідження через застосування загальнонаукових та конкретно-історичних методів аналізу і синтезу, історико-порівняльного, класифікації, періодизації, аналітико-типологічного, проблемно-хронологічного, біографічного (просопографічного), критичного порівняння та верифікації документів.

Їх комплексне застосування дозволило ґрунтовно вивчити проблему, уникнути тенденційності при її висвітленні, додало обґрунтованості й достовірності науковим положенням і висновкам дисертації.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що вперше комплексно й системно здійснено аналіз вітчизняної мемуарної спадщина як джерела з історії революційних подій в Україні 1917‒1921 рр. З метою кращого розуміння їх першопричин також залучено мемуаристику, що охоплює 1914‒1917 рр., тобто від початку Першої світової війни, вважаючи вибух світового військового конфлікту рубежем нового етапу українського визвольного руху. Аналізуючи мемуарну спадщину, з’ясовуємо ступінь її об’єктивності (суб’єктивності), важливості (другорядності) наявного у ній фактичного матеріалу, корисність цієї інформації для створення науково зваженої інтерпретації державотворчих процесів, міжнародного становища та зовнішньої політики України, причин поразки національно-визвольної боротьби.

Особливу увагу звернено на особистісний контекст формування комплексу вітчизняної мемуаристики про події Української революції 1917‒1921 рр., насамперед упродовж міжвоєнного двадцятиліття ХХ ст., ‒ персональну мотивацію написання спогадів про події недавнього минулого, політичну заангажованість (або безсторонність) мемуаристів, наявність доволі численних еміграційних друкованих видань, які надавали свої сторінки для публікації таких матеріалів, відповідних наукових осередків, які заохочували таку проблематику, і центрів збереження інформації про визвольні змагання (насамперед функціонування Музею визвольної боротьби України у Празі) тощо.

На підставі численної кореспонденції української політичної еміграції простежено обмін думками, оціночними судженнями між відомими й маловідомими учасниками щодо окремих подій і постатей Української революції, причин її поразки. З’ясовано вплив історико-мемуарної літератури «першої хвилі» на написання й публікацію спогадів і наукових праць, які з’явилися у 1930-х роках або ж фрагментарно – у повоєнні десятиліття.

Наукова новизна одержаних результатів зумовлена сукупністю поставлених завдань і засобами їх розв’язання. У роботі:

***вперше:***

– здійснено комплексний історичний аналіз ролі й місця вітчизняної мемуаристики у висвітленні визвольних змагань українського народу 1914‒1921 рр. й, зокрема, подій Української революції;

– проаналізовано й класифіковано відповідний джерелознавчий та історіографічний матеріал; у науковий обіг введено значну кількість маловідомих спогадів свідків і безпосередніх учасників тих подій минулого;

– охарактеризовано вплив вітчизняної мемуаристики про події Української революції на формування наукової української історіографії;

***удосконалено:***

– характеристику та класифікацію джерельних комплексів і стан наукового опрацювання теми в зарубіжній і вітчизняній історіографії;

***уточнено:***

– деякі біографічні дані вітчизняних мемуаристів у контексті державотворчих процесів доби Української революції та під час еміграційної доби життя авторів спогадів;

***одержали подальший розвиток:***

*–* положення про те, що автори спогадів були переважно носіями національно-державницької ідеології, обстоювали права й свободи українського населення, насамперед його право на самостійний державний розвиток;

– твердження, що активне залучення мемуарної спадщини учасників революційних подій сприятиме формуванню максимально об’єктивної картини перебігу державотворчих процесів, причин їхньої незавершеності й відносної невдачі, активізуватиме пошук нетрадиційних шляхів вивчення визвольної боротьби перших двох десятиліть ХХ ст. представниками академічної історичної науки.

**Практичне значення роботи** полягає у тому,щоматеріал дисертації, її положення та висновки дозволяють уявити ступінь розробки проблеми, зокрема виразно виявляють реальні досягнення, дискусійні й нерозв’язані аспекти, перспективи подальшого дослідження означеної теми.

Викладений у роботі фактологічний матеріал може бути використаним у процесі підготовки узагальнюючих наукових та навчально-методичних праць із джерелознавства, новітньої історії України, політології, воєнної історії, відповідних спецкурсів з історії Української революції 1917–1921 рр., у практичній діяльності наукових та навчальних установ.

**Достовірність отриманих результатів** обумовлена поглибленим опрацюванням історіографії проблеми, неупередженим аналізом широкого кола джерел, застосуванням комплексу взаємодоповнюючих методів дослідження, які відповідають завданням дисертаційної роботи.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення та висновки дисертації пройшли апробацію на Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання філософії, історії та політології» (м. Новосибірськ, 10 березня 2011 р.); І Міжнародній науково-практичній конференції «Аркасівські читання» (м. Миколаїв, 14-15 квітня 2011 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції «Суспільно-політичні процеси на українських землях: історія, проблеми, перспективи» (м. Суми, 20 травня 2011 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні питання суспільних наук: соціологія, політологія, філософія, історія (м. Новосибірськ, 20 лютого 2012 р.); ІІ Міжнародній науково-практичній конференції «Аркасівські читання» (м. Миколаїв, 27–28 квітня 2012 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції «Філоретовські читання», присвяченій науково-викладацькій діяльності професора В. М. Філоретова (м. Кіровоград, 22–23 лютого 2013 р.);ІІІ Міжнародній науково-практичній конференції «Аркасівські читання» (м. Миколаїв, 26-27 квітня 2013 р.); Всеукраїнській науково-практичній конференції молодих вчених «Інтеграційні процеси в міжнародних відносинах: історія і сучасність» (м. Миколаїв, 7 квітня 2014 р.); ІV Міжнародній науково-практичній конференції «Аркасівські читання» (м. Миколаїв, 11–12 квітня 2014 р.); ІІ Всеукраїнській науково-практичній конференції «Українознавчий вимір у сучасній науці: гуманітарний аспект» (м. Миколаїв, 4 червня 2014 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Роль суспільних наук у забезпеченні стабільності розвитку глобальних світових процесів у ХХІ ст.» (м. Київ, 7 червня 2014 р.).

Окремі сюжети роботи використовувалися в процесі викладання спецкурсу «Українська національно-демократична революція 1917–1921 рр.» у Навчально-науковому інституті історії та права Миколаївського національного університету ім. В. О. Сухомлинського (2010–2013 рр.).

Текст дисертаційного дослідження обговорювався на спільному засіданні відділу історії України ХІХ – початку ХХ ст. та відділу української історіографії Інституту історії України НАН України.

**Особистий внесок здобувача.** Дисертація є самостійною науковою працею. Винесені на захист положення та висновки роботи отримані дисертантом особисто.

**Публікації.** Основні положення, результати та підсумки дослідження відображено в індивідуальній монографії «Національно-визвольна боротьба та революційні події 1914–1921 рр. в українській мемуаристиці», яка вийшла в світ у 2014 р. (27,9 др. арк.) і 23 статтях (14,8 др. арк.), опублікованих у фахових виданнях. Усього за темою дисертації здійснено 39 публікацій.

**Структура** дисертації ґрунтується на значній джерельній базі, обумовлена метою, дослідницькими завданнями й особливостями такого джерельного комплексу, як мемуаристика. Вона складається зі вступу, п’яти розділів, поділених на 20 підрозділів, висновків, списку використаних джерел. Загальний обсяг становить 460 с. (основний текст – 370 с.). Список використаних джерел нараховує 892 позиції.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ ДИСЕРТАЦІЇ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність вирішення проблеми, що досліджується, її хронологічні і територіальні межі, визначено об’єкт і предмет, мету та завдання дисертації, з’ясовано наукову новизну, практичне значення отриманих результатів, подано інформацію про апробацію та структуру дисертації.

**Перший розділ** **«Історіографія, джерельна база та методологія дослідження»** складається з трьох підрозділів і містить загальний аналіз історіографії проблеми, джерельної бази, методологічного підґрунтя та розкриває інформаційні можливості висвітлення мемуаристики як джерела з історії визвольних змагань 1914–1921 рр.

У ***підрозділі 1.1 «Стан історіографічної розробки теми»*** вміщено характеристику історіографічного осмислення вітчизняної мемуарної спадщини із досліджуваної проблеми.

Проблема фіксації й осмислення подій визвольних змагань українського народу як лідерами, так і рядовими учасниками безпосередньо постала ще під час драматичних подій Першої світової війни та Української революції. Питання вітчизняної мемуаристики у невеликій розвідці «Українська мемуаристика, її сучасний стан і значення» актуалізував історик І. Кревецький ще в 1919 р. Його розширена праця на цю ж тематику в співавторстві з О. Назаруком «Як писати мемуари?» (1921 р.) водночас стала, так би мовити, методичним посібником для багатьох учасників Української революції. У 1924 р. І. Калинович склав бібліографічний покажчик основної мемуарної літератури, присвяченої подіям Першої світової війни 1914–1918 рр. та національно-демократичної революції в Україні. Крім українських, він навів твори закордонних, зокрема німецьких та польських, мемуаристів, а також спогади представників білогвардійського руху.

Одним із перших серед лідерів Української революції оприлюднив мемуари голова уряду – Генерального секретаріату Центральної Ради – очільник Директорії УНР В. Винниченко. У 1919–1920 рр. ним видано тритомний мемуарно-публіцистичний твір «Відродження нації», в якому підбито підсумки його політичної кар’єри, викладено власні погляди на події тих часів. Водночас «Відродження нації» стало першою узагальнюючою працею, що відіграла провідну роль у подальшому концептуальному оформленні «уенерівської» історіографічної течії, котра стала домінуючою у 1920‒1930-х рр. в емігрантській українській історіографії.

Активним мемуаристом на початку 1920-х рр. проявив себе чільний діяч консервативно-гетьманського руху, міністр закордонних справ Української Держави Д. Дорошенко. У 1921‒1922 рр. він почав оприлюднювати спогади про події Першої світової війни й Української революції та спробував підсумувати власну участь у них. Типовими для мемуарного жанру слід вважати спогади гетьмана України П. Скоропадського, написані частково по «гарячих слідах» подій упродовж першої половини 1919 р. Його твори, безсумнівно, відображають особистісне, часто дещо прикрашене, сприйняття приходу до влади й процес побудови Української Держави на консервативних засадах.

Серед інших мемуарних свідчень, що з’явилися в міжвоєнний період і стали важливим джерелом з історії Української революції, слід назвати у першу чергу праці політичних діячів УНР: М. Єреміїва, М. Ковалевського, І. Мазепи, Б. Мартоса, П. Христюка, М. Шаповала; лідерів ЗУНР: К. Левицького, М. Лозинського, Л. Цегельського; українських військових: М. Галагана, О. Грекова, М. Омеляновича-Павленка, В. Петріва, Ю. Тютюнника та багатьох інших.

Одним з основних осередків публікації мемуарної літератури з історії Першої світової війни та Української революції був видавничий кооператив «Червона Калина» у Львові (1921–1939). Окрім книжок відповідного змісту, тут щорічно видавався історичний календар-альманах «Червоної Калини» (КЧК), а з жовтня 1929 р. – й щомісячний журнал «Літопис «Червоної Калини» (ЛЧК), присвячений українській воєнній історії, зокрема добі 1914–1921 рр. Обидва періодичні видання регулярно вміщували й мемуаристику, присвячену визвольним змаганням.

На найбільший архівний і музейний центр української еміграції в міжвоєнній Європі перетворився Музей визвольної боротьби України (МВБУ) в Празі (1925–1948). У фондах його чотирьох відділів зберігалися численні документи з таборових архівів, документальні матеріали українських дипломатичних місій, документація українських урядів доби визвольних змагань, особові колекції емігрантів, серед яких були й рукописи мемуарів.

Отже, у мемуарній спадщині міжвоєнного періоду фіксуються основні напрями: республікансько-демократичний (уенерівський) та консервативно-державницький (гетьманський). Деякі науковці (В. Великочий) виділяють також «зуенерівський».

Наприкінці 1980-х рр., на хвилі горбачовської «перебудови», до наукового й суспільно-політичного дискурсу України впроваджено дві частини «Споминів» видатного історика, керівника Української Центральної Ради М. Грушевського. Дві наявні частини мемуарів видрукувано в 1988–1989 рр. на сторінках часопису Спілки письменників України – «Київ».

З відновленням державної незалежності України 1991 р. розпочався сучасний етап із дослідження вітчизняної мемуаристики. У переважній більшості випадків теоретичному осмисленню специфіки жанру цієї спеціальної історичної дисципліни передувала потужна хвиля різного рівня археографічних публікацій (передруків) спогадів чільних діячів та рядових учасників Української революції 1917‒1921 рр. і часів вітчизняної історії від початку Першої світової війни.

Серед нечисленних спеціальних досліджень, присвячених вітчизняній мемуаристиці доби Української революції, слід згадати захищені кандидатські дисертації ‒ А. Маликом «Мемуари як джерело до історії Української революції (березень 1917 ‒ квітень 1918 рр.)»  та Ю. Калібердою «Військова мемуаристика як джерело вивчення історії українських військових формувань 1917‒1921 рр.», де висвітлено окремі аспекти вітчизняної мемуарної спадщини доби визвольних змагань в Україні.

Останнім часом взагалі змінилася на краще ситуація з дослідженнями у галузі такої спеціальної історичної дисципліни, як мемуаристика. 2009 р. у збірнику Інституту історії України НАН України «Проблеми вивчення історії Української революції 1917–1921 рр.» надруковано проблемну методологічну статтю проф. Р. Пирога «Мемуари сучасників як джерело з історії Української революції 1917–1921 років». Окремі аспекти з української мемуарної спадщини визвольного руху 1914–1921 рр. фрагментарно розглянуто в наукових розвідках М. Барана, М. Васильчука,  І. Войцехівської, С. Злупко, В. Капелюшного,  Р. Ковалюка, О. Кураєва, І. Монолатія,  Н. Мхиторяна, В. Передерій, Ф. Погребенник, Я. Файзуліна, М. Федунь, Н. Шульгати.

У ґрунтовних дослідженнях провідних науковців В. Великочия, І. Верби, В. Вериги, В. Верстюка, І. Дацківа, М. Литвина, О. Реєнта, О. Рубльова, В. Солдатенка, М. Стопчака також частково висвітлена проблема мемуарних свідчень стосовно подій Першої світової війни та Української революції. У 2010 р. опубліковано монографію В. Горака «Українська гетьманська держава 1918 р. у світлі споминів її сучасників».

Для дослідників історії Першої світової війни та Української революції 1917‒1921 рр. і, відповідно, вітчизняної мемуаристики цього періоду надзвичайно цінним у пошуковій діяльності є науково-бібліографічне видання 2001 р. «Українська революція і державність (1917‒1920 рр.)», підготовлене співробітниками Національної бібліотеки України імені В. І. Вернадського, в якому подано 698 бібліографічних позицій (вони частково дублюються), пов’язаних із мемуарами.

Водночас слід констатувати поки що виразну тенденцію відставання студіювання джерелознавчих властивостей мемуарів від практики їхньої публікації та використання в конкретно-історичних розвідках.

Недостатнє вивчення проблеми в сучасній історіографії й обумовило вибір теми даного дослідження.

***Підрозділ 1.2 «Джерельний комплекс та методологічна основа».*** Провідні вітчизняні науковці (Я. Калакура, І. Колесник, С. Макарчук) класифікують мемуарну літературу як один із видів історіографічних джерел, наголошуючи при цьому на необхідності їхнього диференційованого спеціального аналізу. З цією метою використовується стандартизований набір оціночних критеріїв для дослідження й аналізу мемуарного жанру (спогади, автобіографії, щоденники, листування, некрологи), що насамперед стосується особливостей їхніх інформативних можливостей, індивідуальності авторів-мемуаристів тощо.

Значну оригінальність і новизну для розкриття мемуаристики як історичного джерела визвольних змагань початку ХХ ст., зрозуміло, становлять матеріали центральних державних архівів України.

Так, у фондах *Центрального державного архіву вищих органів влади та управління України* (ЦДАВО України) зберігаються численні фонди українських урядів 1917‒1921 рр., а також фонди «празького» походження, представлені матеріалами інституцій та організацій, а також фондами особового походження, які до 1945 р. були складовою Музею визвольної боротьби України у Празі, а згодом опинилися в СРСР та УРСР.

До таких фондів ЦДАВО України, зокрема, належать матеріали: ф. 1429 – документи Канцелярії Директорії Української Народної Республіки; ф. 3518 «Надзвичайна дипломатична місія УНР в Угорщині, м. Будапешт»; ф. 3519 «Надзвичайна дипломатична місія УНР в Чехословаччині, м. Прага»; ф. 3793 «Український соціологічний інститут в Празі (Чехословаччина)»; ф. 3866 «Український історичний кабінет в Празі (Чехословаччина)»; фонди особового походження: ф. 1876 – Євтимович В. П., військовий, громадсько-політичний діяч; ф. 3560 ‒ Животко А. П., член Української Центральної Ради; ф. 3562 ‒ Григоріїв Н. Я., міністр освіти УНР; ф. 3563 ‒ Шаповал М. Ю., міністр пошт і телеграфу УНР, міністр земельних справ Директорії; ф. 3695 ‒ Шелухін С. П., член Української Центральної Ради, генеральний суддя УНР; ф. 3803 – Тищенко Ю. П., публіцист; ф. 3807 ‒ Жук А., громадсько-політичний діяч; ф. 3830 ‒ Приходько В. К., член Української Центральної Ради, міністр юстиції; ф. 3864 ‒ Щербаківський В. М., перший ректор Українського вільного університету в Празі; ф. 3876 – Білецький Л. Т., літературознавець; ф. 3884 ‒ Пилькевич О. М., генерал-хорунжий армії УНР; ф. 3889 ‒ Русова С. Ф., член Української Центральної Ради; ф. 3933 ‒ Мазепа І. П., міністр внутрішніх справ, голова Ради Народних Міністрів Директорії УНР; ф. 3947 ‒ Петрів В. М., генерал-хорунжий та військовий міністр УНР; ф. 4012 ‒ Омелянович-Павленко М. В., генерал-полковник, командуючий Дієвою армією УНР; ф. 4186 – Дорошенко Д. І., історик, політичний і громадський діяч; ф. 4379 ‒ Боберський І., український емігрант, професор академічної гімназії у Львові, та ін.

Незважаючи на певну фрагментарність змісту справ вищезгаданих архівних фондів, вони містять матеріали особового походження: рукописи й чернетки спогадів, автобіографії, листування та ін. Використання цих архівних матеріалів дозволило не лише виявити окремі маловідомі мемуарні фрагменти, а й уточнити, верифікувати вже опубліковані спогади, виразніше представити персоналії їхніх авторів ‒ мемуаристів, а також осіб, про яких ідеться у спогадах.

У фондах *Центрального державного архіву громадських об’єднань України* (ЦДАГО України) опрацьовані матеріали ф. 269 «Колекція документів «Український музей в Празі». Створений у травні 1925 р. у Празі за ініціативою професорів Українського вільного університету під назвою «Музей визвольної боротьби України» (МВБУ), він став центром із збирання й збереження матеріальних пам’яток, пов’язаних із визвольною боротьбою України, насамперед подіями Першої світової війни й подальшими національно-визвольними змаганнями. У 1948, 1958 й 1983 рр. документи й матеріали МВБУ були перевезені до СРСР і розпорошені між різними установами. Більшість згаданих зібрань надійшла до ЦДАВО України, колишнього Партійного архіву Інституту історії партії при ЦК КП України (нині ‒ ЦДАГО України). У 1997‒1999 рр. ці документи пройшли науково-технічне упорядкування. У процесі цієї роботи сформовано й описано 1 644 справи.

До ф. 269, крім матеріалів колишнього МВБУ, увійшли й окремі документи з інших архівних зібрань української еміграції (Українська бібліотека ім. С. Петлюри у Парижі, Товариство бувших вояків Армії УНР у Франції та ін.). Більшість документів і матеріалів ф. 269 має фрагментарний характер і є невеличкою часткою тих фондів і колекцій, які розпорошені по інших архівосховищах України або за її межами.

Серед матеріалів ф. 269 (опис 2) присутні й особисті документи (зокрема листування, творчі матеріали, мемуари) українських державних, військових, громадсько-політичних діячів, представників науки, культури й освіти, зокрема В. Петріва, В. Приходька, В. Проходи, С. Русової, Л. Чикаленка, О. Шульгіна та ін.  Для написання дисертації також залучені матеріали галузевого *Державного архіву Служби безпеки України* (ДА СБ України) ‒ фонду 6 «Кримінальні справи на реабілітованих осіб». Зокрема, використані архівно-кримінальні справи на осіб, які були заарештовані переважно 1945 р. у повоєнній Центрально-Східній Європі, що потрапила під радянський контроль. Ідеться про колишніх військових Армії УНР чи цивільних урядовців українських урядів, які опинилися після поразки визвольних змагань в еміграції й були авторами спогадів про часи Української революції 1917‒1921 рр. Нами опрацьовані справи полковника Г. Порохівського, підполковника В. Проходи, генерал-поручика В. Сінклера, військового й дипломата М. Галагана та ін.

У кожній архівній справі міститься важлива інформація щодо біографій ув’язнених та їхньої участі у «контрреволюційних» урядах і збройних формуваннях. Це, зокрема, дозволяє досліднику уточнити окремі персональні відомості дієвих учасників подій визвольних змагань.

Певний матеріал з історії революційних подій міститься в фондах колишніх Істпартів, що зберігаються в обласних архівах. Залучено фонди держархівів Вінницької, Київської, Дніпропетровської, Миколаївської, Одеської, Херсонської областей. В них відображено погляд представників радянського табору на події 1917–1921 рр. в Україні.

Важливою складовою джерельної бази слід вважати періодичні видання міжвоєнного періоду ХХ ст. ‒ еміграційні та західноукраїнські: зокрема, паризький часопис «Тризуб», празька «Розбудова нації», журнал «Табор», альманах «За державність» (Каліш ‒ Варшава), львівські ‒ «Літературно-науковий вісник» (згодом «Вісник»), календарі-альманахи «Червоної Калини», «Літопис «Червоної Калини» та ін. Усі вони періодично й системно вміщували спогади військових та цивільних осіб ‒ активних учасників і свідків подій 1914‒1921 рр. в Україні.

Події Української революції знайшли певне відображення й у спогадах представників Білого руху, наприклад, у 22-томному виданні «Архів російської революції» (Берлін, 1921–1937 рр.).

У радянській Україні в 1921 р. створено Всеукраїнську комісію з історії Жовтневої революції та комуністичної партії (більшовиків) України (Істпарт). Істпарти посіли провідне місце в системі наукових установ України. Його друкованим органом став журнал «Літопис революції», де почали публікуватися мемуари представників радянського табору (за 1922–1935 рр. надруковано 168 спогадів про події Громадянської війни на території України).

Створення регіональних Істпартів сприяло активізації збору, опрацюванню та оприлюдненню матеріалів з історії революційних подій в Україні. Отже, у 1920-х рр. ще існувала можливість більш-менш об’єктивно висвітлювати події Громадянської війни, перевидавати, хоч і з купюрами, спогади політичних опонентів, праці яких з'являлися за кордоном. Ситуація змінилася різко на гірше з середини 1930-х рр., коли цілеспрямовано було обмежено доступ до архівів, а недавні керманичі революції перетворюються на «ворогів народу».

У повоєнній УРСР навіть за часів хрущовської «відлиги» написання спогадів (із небільшовицької точки зору) про часи визвольних змагань, а тим більше їхньої публікації, було справою практично неможливою не лише з огляду на відсутність доступу до архівних джерел, а й через систему перманентного цензорського контролю за друкованим словом і навіть рукописами.

Поряд з архівними матеріалами та виданнями міжвоєнної доби ХХ ст. у роботі також використано опубліковані упродовж останнього двадцятиліття збірники документів, підготовлені співробітниками відділу історії Української революції 1917‒1921 рр. Інституту історії України НАН України, зокрема: Українська Центральна Рада : Документи і матеріали : у 2 т. (К., 1996); Український національно-визвольний рух, березень ‒ листопад 1917 р. : Документи і матеріали (К., 2003) та ін. А також тематичні збірки документів, що присвячені добі ЗУНР (Західно-Українська Народна Республіка. 1918–1923 рр. : Документи і матеріали : у 2 т. – Івано-Франківськ, 2001) та Директорії (Директорія, Рада Народних Міністрів Української Народної Республіки, листопад 1919 – листопад 1920 рр. : Документи і матеріали : у 2 т. – К., 2006); видання, що містить комплекс джерел з історії зовнішніх відносин УНР та Гетьманату (Дипломатія УНР та Української Держави в документах та спогадах сучасників : у 2 т. – К., 2008).

Важливою складовою наукового пошуку стало також звернення до епістолярної й щоденникової спадщини чільних діячів українського національно-визвольного руху ‒ лідерів Української революції та сучасників революційних подій. Зокрема, використано упорядковані й надруковані останніми роками в Україні збірки епістолярної спадщини М. Грушевського, В. Вернадського, Д. Донцова, Д. Дорошенка, С. Єфремова, В. Липинського, О. Назарука, К. Студинського, Н. Суровцової, Є. Чикаленка та ін.

Отже, найбільш поширеною формою мемуаристики є власне спогади(життєписи, складені про певний період історичної доби або життя самого автора). Саме вони надають значний масив історичної інформації щодо теми означеного дослідження.

Один із різновидів мемуарів репрезентують автобіографії. Це прозаїчний жанр, який у стислій формі вміщує опис основних подій з життя автора твору. Cкладову мемуарної літератури становлять і щоденники. Із спогадами їх об’єднує те, що автор оповідає про події, учасником або свідком яких він був. Різнить же їх відстань у часі створення: у щоденнику, як правило, відразу (синхронно) фіксуються особисті враження, у спогадах – через певний термін (ретроспективно і зазвичай переосмислено).

В епістолярній та щоденниковій спадщині відомих вітчизняних політиків уміщено інформацію про подробиці підготовки ними спогадів, наведено полеміку з їхніми політичними опонентами щодо оцінки тих або інших явищ революційного минулого.

*Методологія дослідження*. Вивчення подій Першої світової війни та Української революції крізь призму мемуаристики передбачає дослідження соціальної свідомості, ментальності тогочасного суспільства. Це висуває проблему з’ясування теоретико-методологічних принципів пізнання. У дисертації пріоритетними визначені цивілізаційний та історико-антропологічний підходи, принципи історизму, об’єктивності, всебічності, системності.

Враховуючи методологічні засади, дисертантом обрано відповідні методи дослідження. У першу чергу універсальні – наукового аналізу й синтезу, що дозволило вивчити сутність історичних процесів, зробити висновки та узагальнення, адекватні фактологічній базі.

Провідне місце у роботі належить спеціальним історичним методам. Важливим для джерелознавчого дослідження є антропологічний метод, який ставить людину ‒ автора мемуарів – у центр уваги. Визначальною складовою антропологічного методу є психологізм, який вважається О. Удодом та іншими науковцями найперспективнішим напрямом сучасного історичного знання. Цей метод дозволяє зрозуміти мотивацію написання спогадів, політичні уподобання автора мемуарів, вплив часу та місця їх написання на висвітлення подій минулого.

Принцип історизму забезпечив аналітичне висвітлення історичного процесу; появи, становлення та розвитку конкретного історичного факту, що досліджується. Цей принцип передбачав застосування двох важливих методів: історико-ретроспективного та історико-ситуаційного. За допомогою першого розкрито суть подій минулого з певної історичної дистанції, що дозволило відобразити процес написання мемуарів і їхнє об’єктивне значення як історичного джерела. Другий підхід дозволив розглянути явища минулого в контексті відповідної суспільно-політичної ситуації. Тобто, як тогочасні лідери й просто свідки подій сприймали у своїй життєдіяльності відповідні історичні реалії, що й знайшло відображення у мемуарній спадщині.

Проблемно-хронологічний та історико-порівняльний методи дозволили виокремити в процесі дослідження певні аспекти, визначити внутрішню періодизацію окремих етапів, простежити зміни різних форм державності й політичної влади в Україні в добу визвольних змагань та відображення цих процесів у спогадах сучасників.

Специфіка нашої проблеми обумовила використання методу біографістики (просопографічного). Цей метод допомагає персоніфікувати автора мемуарів, глибше зрозуміти його «творчу лабораторію», реалізацію авторської саморефлексії. Текстологічний аналіззастосовувався до мемуарних джерел, які піддавалися розчленуванню на смислові елементи. Унаслідок цього виявлялися мотивація автора, обставини створення джерела, впливи зовнішніх чинників на його формування.

Отже, дисертаційне дослідження базується на різноманітному джерельному підґрунті, яке є репрезентативним для висвітлення мемуарної спадщини як важливого, а іноді й унікального джерела з історії національно-визвольної боротьби 1914–1921 рр.

**Другий розділ «Українська Центральна Рада та УНР в історико-мемуарній літературі»** складається з чотирьох підрозділів.

У ***підрозділі 2.1 «Виникнення Української Центральної Ради»*** висвітлено становлення українського представницького органу навесні 1917 р. в оцінках мемуаристів, яких за політичними уподобаннями умовно розподілили на чотири групи. Так, до першої групи авторів, які прихильно ставилися до політики Центральної Ради, необхідно зарахувати передусім тих, хто брав безпосередню участь у виборюванні української державності в 1917 р. (а звідси були особисто зацікавленими в позитивному висвітленні минулих подій). Це, насамперед, стосується лідерів тогочасної політичної еліти України: голови Центральної Ради М. Грушевського, голови Генерального секретаріату В. Винниченка, інших політиків та військових: М. Галагана, М. Єреміїва, Н. Короля, Б. Мартоса, В. Петріва, П. Христюка. У своїх творах вони намагалися показати, головним чином, об’єктивний характер усіх процесів і явищ під кутом зняття з себе відповідальності за невдачі.

Другу групу мемуаристів репрезентують українські політичні діячі, які свого часу перебували в опозиції до Центральної Ради. До таких, зокрема, належали Д. Донцов, Д. Дорошенко, П. Скоропадський, Є. Чикаленко та ін. Кожен з них критикував владу УНР за ті чи інші прорахунки. Водночас слід зазначити, що більшість мемуаристів-«критиків» мала відношення до іншої спроби становлення української державності – Гетьманату, саме тому зосередження уваги на негативних моментах у діях попередників для них було вмотивованим та необхідним.

До третьої групи належали автори, які лишили в своїх мемуарах спогади про події в Україні 1917 р., але безпосередньо не належали до української політичної еліти (представники російських політичних партій, Тимчасового уряду, єврейського та польського національних рухів, іноземні дипломати та військові). Їх свідчення про діяльність Центральної Ради й Генерального секретаріату є досить уривчастими, що можна пояснити як низьким рівнем обізнаності з ситуацією в Україні, так і незначним проявом інтересу до місцевих справ у цілому. До представників цієї групи насамперед належали: О. Гольденвейзер, М. Гофман, Г. Гуммерус, А. Денікін, О. Керенський, Е. Людендорф, О. Чернін.

Необхідно також виокремити ще одну досить вагому групу мемуаристів – більшовиків. Їх мемуари активно публікувалися в радянський час, і що головне – не втратили актуальності донині. Це праці В. Антонова-Овсієнка, Є. Бош, В. Затонського, Г. Лапчинського, М. Майорова, В. Примакова та деяких інших, які давали власну оцінку перебігу подій в Україні, переважно в Києві. Слід звернути увагу на той факт, що в спогадах більшість радянських мемуаристів оцінюють діяльність українських інституцій украй негативно, звинувачуючи їх у «буржуазному націоналізмі» та потуранні контрреволюції. Проте, незважаючи на такий підхід, вони базуються на ряді об’єктивних фактів (соціально-економічні чинники), що не заперечується сучасною історичною наукою, а тому потребують більш ретельного опрацювання та осмислення.

У цілому ж мемуарна література щодо проблем української історії доби Центральної Ради є достатньо інформативною та розкриває більшість аспектів, що викликають наукове зацікавлення в істориків.

Як свідчать мемуари, процес виникнення і становлення єдиної представницької структури в Україні виявився складним і неоднозначним. Навіть сучасні дослідники нерідко не можуть чітко встановити ту розстановку сил, що знаходились в основі формування Центральної Ради, адже мемуаристи, які представляли різні партії, намагалися суб’єктивно виділити саме їх роль і значення у цьому процесі. Появу Центральної Ради більшість мемуаристів (М. Грушевський, В. Винниченко, П. Христюк, Д. Дорошенко, О. Лотоцький, Н. Король) розцінювали головним чином як компроміс між лібералами Товариства українських поступовців та радикалами-соціалістами.

***Підрозділ 2.2 «Боротьба за автономію»*** висвітлює сприйняття у спогадах сучасників складний політичний процес в Україні навесні – восени 1917 р. Так, проголошення І Універсалу частина політиків у своїх мемуарах (М. Галаган, Є. Чикаленко) однозначно визнала як вимушений крок, що став формою самозахисту української еліти.

Необхідно зауважити: до сьогодні історики так і не визначилися з однозначною оцінкою саме ІІ Універсалу. В контексті вирішення цієї проблеми мемуари не дозволяють зробити якийсь конкретний висновок, більше того – вони лише ускладнюють дане питання. Дещо однозначніше виглядає в них оцінка взаємин Центральної Ради з Тимчасовим урядом. Мемуаристи, починаючи з українських самостійників і завершуючи більшовиками, узгоджено характеризують політику Петрограда, насамперед, як неповагу до «українства» та ідеї самовизначення націй.

З прийняттям ІІІ Універсалу закінчився період боротьби за автономію України. З гасел і проектів початку року вона стала реальністю, часто ширша за своїми масштабами, ніж хотіли того «батьки нації». Через це в мемуарній літературі цей період висвітлено як найбільш успішний у всій історії визвольних змагань 1914–1921 рр., а тому описано найдокладніше. Мемуаристи дали власні оцінки фактично всім значним подіям тієї епохи; все, що було новим, викликало неабиякий інтерес і зацікавленість сучасників.

У ***підрозділі 2.3 «Військова політика Центральної Ради*»** аналізується мемуарна література як джерело, що відображає процес становлення національних збройних сил у 1917 р.

Одним із ключових завдань розбудови будь-якої держави від самого початку є створення власної армії, тобто тієї інституції, що покликана захистити країну як від зовнішніх нападів ворогів, так і від внутрішньої небезпеки. Саме тому формування українських збройних сил і всі необхідні заходи, що пов’язані з цим, знайшли належне відображення у спогадах сучасників, у першу чергу професійних військових: О. Грекова, В. Петріва, М. Омеляновича-Павленка, П. Скоропадського, Ю. Тютюнника та ін.

Досить цікаву групу мемуарної літератури військовиків становлять також спогади Січових стрільців – вихідців із Галичини, які більшу частину визвольних змагань провели в Східній Україні, у складі армій УНР. Вони містять цікавий матеріал про державницькі настрої галичан, їх сприйняття визвольних процесів. До цієї групи мемуаристів, зокрема, належали Р. Дашкевич, Є. Коновалець, В. Кучабський, О. Назарук та інші.

У численній мемуарній літературі висвітлено безвідповідальне ставлення української правлячої еліти до облаштування військової справи, що, врешті-решт, призвело до того, що з початком відкритої війни з більшовицькою Росією УНР виявилася практично беззахисною.

***Підрозділ 2.4 «УНР за часів Центральної Ради (листопад 1917 р.*** *–* ***квітень 1918 р.)».*** Не менш важливими у плані розбудови державності стали останні місяці функціонування Центральної Ради. Саме на них припали: внутрішнє протистояння в ході роботи Всеукраїнського з’їзду Рад, війна проти більшовицької Росії, період після підписання Брестського миру і повернення Центральної Ради в Київ. Названі події по-різному трактувалися як сучасниками, так й істориками. Знайшли вони своє відображення і в мемуарній літературі. Період від ІІІ Універсалу до гетьманського перевороту 29 квітня 1918 р. є найбільш складним і неоднозначним. Про нього маємо велику кількість спогадів представників усіляких політичних сил, іноземних дипломатів та військових, які в своїх споминах торкалися української проблематики. Така різноманітність матеріалу дозволяє максимально об’єктивно оцінити суть і значення заходів, проведених українською владою, зокрема прийняття IV Універсалу, укладання Брестського договору та форм його реалізації тощо.

Причини падіння УНР у квітні 1918 р. сучасники трактували теж по-різному. Найчастіше автори мемуарів із цього приводу називають два основних фактори: розчарованість більшості населення в політиці Центральної Ради та прагнення дієздатної влади в країні. Особливу увагу цьому питанню приділяє П. Скоропадський та його прихильники: Д. Донцов, Д. Дорошенко, М. Могилянський, Є. Чикаленко та інші. Як не дивно, але близькою до прихильників Гетьманату виявилася і критика діяльності Центральної Ради П. Христюком та В. Винниченком. Отже, проаналізувавши мемуарну літературу, присвячену падінню влади УНР, слід зазначити: основним винуватцем такого наслідку стала сама Центральна Рада, яка не змогла консолідувати навколо себе все суспільство і створити життєздатні інституції державного управління.

**Третій розділ «Українська Держава П. Скоропадського в історико-мемуарній літературі»**складається з чотирьох підрозділів.

У ***підрозділі 3.1 «Державний переворот. Становлення Гетьманату*»** досліджуються інтерпретації приходу до влади в Україні П. Скоропадського у спогадах сучасників. Враховуючи ту обставину, що Українська Держава сформувалася за дуже складних політичних умов, увагу їй приділяли не лише ті, хто мав до її становлення і функціонування безпосереднє відношення, а й особи, дотичні у своїй діяльності до тих подій. Так, за вищеназваними критеріями можемо виділити дві великі групи мемуаристів.

Серед перших слід назвати українських політиків (як прибічників, так і опонентів гетьманського режиму), критика й підтримка яких часто перепліталися в їхніх споминах. Передусім сам гетьман П. Скоропадський, члени його уряду та прихильники (Д. Донцов, Д. Дорошенко, В. Липинський, В. Зеньківський, М. Могилянський, Є. Чикаленко). Аналогічний підхід спостерігаємо і в працях їх опонентів – представників українського соціалістичного руху. Вони, у свою чергу, критикуючи Гетьманат, змушено визнавали і причини успіху перевороту 29 квітня 1918 р., а головне – не могли оминути позитивні результати роботи гетьмана, особливо у галузях культури, науки та освіти. Це стосується спогадів В. Винниченка, О. Грекова, П. Христюка, Є. Коновальця, М. Ковалевського, М. Омеляновича-Павленка, Ю. Тютюнника, І. Фещенко-Чепівського, В. Андрієвського, В. Кучабського, І. Мазепи, М. Шаповала, Н. Короля, В. Петріва; західноукраїнських політиків М. Лозинського, К. Левицького, Л. Цегельського та багатьох інших.

Серед іншої великої групи мемуаристів слід назвати осіб, які не були прямо задіяні в Українській революції, однак помітно впливали на її перебіг. Це, в першу чергу, більшовицькі лідери, представники білогвардійського руху та німецького військового командування, значущість якого в період Гетьманату досягла особливо високого рівня. Всі вони розглядали Українську Державу та її інститути виключно через призму власних потреб і кон’юнктурних інтересів. При цьому ставлення до Гетьманату в них були кардинально протилежні: від прихильного (німці) до категорично-ворожого (більшовики). Однак, незважаючи на такі обставини, мемуари цієї групи є порівняно об’єктивними. Серед мемуаристів необхідно виділити прихильників білогвардійського табору А. Денікіна, В. Гурка, М. М’якотіна, П. Краснова, Г. Ліхтенберзького та деяких інших. Вагомі за значенням також спогади німецького генерала Е. Людендорфа, австрійського міністра закордонних справ О. Черніна, фінського посла Г. Гумеруса.

Аналіз цієї частини мемуарної літератури дозволив зробити принципові висновки, що практично всі автори прихід гетьмана до влади пов’язують із прорахунками Центральної Ради, невдоволеністю заможних прошарків її політикою і ситуацією в країні в цілому. При цьому роль кайзерівських окупаційних військ у перевороті виявилася все ж таки не настільки головною, як це намагалися довести радянські історики. А сам Гетьманат не був виключно німецьким «політичним проектом». Отже, здобуття влади гетьманом П. Скоропадським, на наш погляд, доволі ґрунтовно й послідовно висвітлено та поціновано в мемуарній спадщині.

***Підрозділ 3.2 «Внутрішня політика П. Скоропадського у мемуарній спадщині».*** Як і у будь-якому багатовекторному процесі, відображення державного будівництва Гетьманатом сучасники здійснювали по-різному. Прибічники гетьмана, та й сам П. Скоропадський, усіляко намагалися продемонструвати позитивні наслідки своєї роботи. Водночас опоненти, зрозуміло, акцентували увагу на їх недоліках і прорахунках, причому як реальних, так і тих, що не відповідали власній політичній платформі. До останніх належали діячі Центральної Ради, Директорії та радянського уряду. Кожен із них шукав пояснення слабкості Гетьманату: від відвертого звинувачення його лідерів в антиукраїнських настроях та діях (зокрема, В. Винниченко, І. Мазепа, П. Христюк та ін.) до проголошення Гетьманату добою монархічного реваншизму (більшовики).

Спогади сучасників висвітлили різнопланові аспекти внутрішньої політики Гетьманату. Так, у питанні з підготовки аграрної реформи спостерігалося щире прагнення гетьмана та більшості членів його уряду провести відповідні реформування. Саме в ній П. Скоропадський вбачав єдиний вихід подолання внутрішньої кризи. Однак невдачі в аграрній політиці зумовили поширення селянсько-повстанського руху в Україні і, врешті-решт, падіння Гетьманату.

Як свідчать джерела, найбільшого успіху гетьманові вдалося досягнути саме у царині культури й освіти. На відміну від діяльності у галузі економіки, висвітлення досягнень Гетьманату в культурній сфері у спогадах досить об’єктивні. А незначна критика (В. Винниченко, П. Христюк) лише посилює ефект від позитивного враження щодо цієї доби, робить її зображення в мемуарах більш реалістичним.

Особливо суб’єктивними в мемуарній літературі є інтерпретації іншого складного процесу – створення української армії. П. Скоропадського не безпідставно гостро критикували й звинувачували в антиукраїнській військовій політиці в своїх мемуарах В. Винниченко, Є. Коновалець, В. Петрів, П. Христюк. Вони закидали гетьману неправомірність збільшення російської присутності в збройних силах. Підтверджують цю інформацію і представники «єдиної та неподільної» – А. Денікін, В. Гурко, Р. Гуль, В. Лукомський, П. Краснов. Оцінюючи ці твердження, слід зробити такі загальні висновки: звинувачення щодо «антиукраїнізації» армії в цілому правильні, однак, на нашу думку, при цьому не вірною є їх мотивація в мемуарах. Адже Скоропадський і його штаб боролися не стільки проти українства, скільки проти своїх політичних супротивників, котрі могли використати ці підрозділи з їх ненадійністю до гетьманського режиму.

У ***підрозділі 3.3 «Зовнішні стосунки Української Держави у 1918 р.»*** розглянуто дипломатичний вектор взаємин Гетьманату. Проаналізовано мемуарну літературу (Д. Донцов, Д. Дорошенко, П. Краснов, П. Скоропадський, Є. Чикаленко), узагальнено позиції її авторів. Згідно з ними, взаємини Гетьманату з Білою армією ґрунтувалися на основі рівноправності та союзництва, хоча результати їх були небагато якіснішими, аніж стосунки з більшовиками. Ні тим, ні іншим так і не вдалося поширити свої інтереси на «Гетьманщину», зробити уряд Української Держави своєю маріонеткою. Власне характер стосунків з обома російськими політичними центрами наочно демонстрував їх спільні риси: і «червоні», і «білі» розглядали Українську Державу як суто тимчасове утворення, а уряд Гетьманату – як ворога ідей «світової революції» або єдиної Російської імперії, й тому повноцінні мирні взаємини між ними були неможливі.

***Підрозділ 3.4 «Падіння Гетьманської держави».*** Заміна Гетьманату Директорією в Україні викликала зацікавленість у сучасників не менше, аніж прихід П. Скоропадського до влади. Так, у своїх мемуарах сам П. Скоропадський вважає основною причиною падіння свого режиму діяльність в Україні колишніх членів Центральної Ради, які прагнули будь-якими засобами повернути владу. Схожі думки в своїх мемуарах висловили і його прихильники: М. Могилянський, Д. Дорошенко і В. Зеньківський.

Інакше трактували причини падіння Гетьманату представники опозиції – В. Винниченко, В. М’якотін, П. Христюк. Вони, на відміну від супротивників (за виключенням Є. Чикаленка), зазначали, що причиною протигетьманського повстання стала внутрішня політика уряду П. Скоропадського. Сам гетьман визнає, що головним поштовхом до повстання стала його «грамота» про майбутнє України як складової частини загальноросійської федерації. З цим твердженням погодилися Д. Дорошенко, Д. Донцов, Є. Чикаленко і навіть їх опоненти з «лівого табору» – І. Мазепа, М. Ковалевський, П. Христюк. Останній охарактеризував «грамоту» як захід, спрямований на повну ліквідацію української державності.

Однак не можна не враховувати і той факт, що, акцентуючи свою увагу саме на національно-державницьких причинах, прибічники Гетьманату штучно приховують у спогадах й інші – невдачі в економічній та соціальній політиці, що й налаштували суспільство проти існуючої влади.

Не оминули мемуаристи увагою й перебіг самого повстання. При цьому саме представники протигетьманського табору подали більш ретельний опис подій, тоді як прихильники П. Скоропадського деталі найчастіше опускають. Такий підхід пояснюється не лише їх слабкою обізнаністю з подіями у таборі ворога, а швидше небажанням відобразити деякі факти, що свідчили не на користь їх попередньої діяльності. Мемуаристика також містить інформацію про регіональні особливості протигетьманського повстання, що завершилося успішно і привело до усунення режиму П. Скоропадського.

Отже, у мемуарній літературі досить узгоджено визначено опис причин падіння гетьманського режиму: репресії проти селян; відсутність власної боєздатної армії; непродумана зовнішня політика та незрозумілі для більшості українців загравання з російськими імперськими силами.

**Четвертий розділ «Директорія УНР у світлі мемуаристики»** складається з п’яти взаємопов’язаних підрозділів**.**

У ***підрозділі 4.1 «Становлення Директорії та протигетьманське повстання»*** з’ясовано стан висвітлення підготовки опозиційними силами повстання проти Гетьманату в історико-мемуарній літературі.

У зв’язку з цим мемуари умовно поділено на декілька груп. До першої належать спогади членів Директорії та їх найближчих соратників. Передусім слід виокремити працю глави Директорії В. Винниченка. У ній відображено об’єктивні та суб’єктивні обставини успіху повстання. Певною мірою оцінки В. Винниченка поділяли найближчі його сподвижники, зокрема М. Шаповал та І. Мазепа. Із цієї групи джерел можна також назвати спогади Б. Мартоса, І. Фещенка-Чопівського, П. Христюка.  Спільною рисою для багатьох із них є передусім засудження діяльності С. Петлюри, прагнення вищої влади якого стали основною причиною перетворення Директорії на «отаманщину».

Не менш характерною виявилася позиція стосовно Директорії в працях її політичних опонентів, передусім колишніх перших осіб Гетьманату. Зокрема в мемуарах П. Скоропадського, Д. Донцова, Д. Дорошенка та ін. ставлення до сили, що зруйнувала Українську Державу, вкрай негативне і часто містить відкриту дезінформацію. Проте, незважаючи на це, значущість таких творів не зменшується, адже саме в спогадах опонентів містяться згадки про ті події та їх наслідки, які прихильники Директорії прагнули замовчати.

Вагоме місце діяльності Директорії відведено в мемуарах діячів ЗУНР, зокрема К. Левицького, М. Лозинського, Л. Цегельського. Їх світогляд і бачення майбутнього України докорінно відрізнялись від проектів східноукраїнських політиків, особливо стосовно соціально-політичного ладу.

Помітно доповнюють загальну історію Директорії УНР мемуари сучасників з інших політичних таборів, як більшовицького, так і білогвардійського. Їх автори, хоч і з інших ідеологічних позицій, висловили стосовно події в Україні власне бачення. Спільним для цієї групи мемуаристів стало їх природне неприйняття самої ідеї української державності поза межами єдиної монархічної чи радянської Росії. Аналізуючи мемуарну спадщину, також слід зазначити про розбіжності щодо оцінки ролі Січового стрілецтва у боротьбі з урядовими загонами гетьмана у листопаді-грудні 1918 р. Успіхи, що занадто піднесені у спогадах стрільців, спростували генерал О. Греков і В. Винниченко. Вони наголосили на тому, що саме завдяки численним селянсько-повстанських загонам Директорії вдалося швидко захопити Київ.

Певну інформацію про оборону Києва від військ Директорії містять спогади представників білогвардійських формувань (Р. Гуль), що наприкінці 1918 р. стали чи не найголовнішою військовою опорою гетьманського режиму.

***Підрозділ 4.2 «Діяльність Директорії в грудні 1918 – січні 1919 рр.»*** Питання перебування Директорії перші місяці при владі, здійснення нею внутрішньополітичних і зовнішньополітичних акцій знайшло своє відображення в багатьох мемуарах. І хоча за кількістю матеріалу та його інформативністю цей масив значно поступається висвітленню періоду боротьби за владу (листопад 1918 р.), саме в ньому більш детально описано всі ті обставини, які призвели до невдач функціонування цієї державної інституції, фактичного її розвалу зсередини. Зазначимо, що офіційні документи здебільшого не містять опису подій «кулуарної» боротьби, котра пронизувала Директорію від початку її виникнення до занепаду. Отже, мемуари учасників тих подій у цьому випадку по суті є основним першоджерелом дослідження внутрішньої ситуації в Україні тієї доби.

Мемуарні свідчення значною мірою подають об’єктивну картину внутрішньої політики Директорії під час її перебування в Києві: повна втрата контролю над армією та ситуацією в регіонах, фактичне самоуправство «січової ради» в столиці та отаманів на місцях. Проте найгрубішою помилкою УНР, про що майже одноголосно пишуть мемуаристи, стала втрата контакту з селянами, і як наслідок – падіння авторитету Директорії в суспільстві, перетворення її незабаром на «владу у вагонах».

Важливою подією, на яку звернули увагу мемуаристи, стало проголошення соборності українських земель. Однак аналіз змісту мемуарів свідчить: їх автори в Західній та Східній Україні по-різному оцінили значення цієї події. Якщо галичани (Є. Коновалець, В. Кучабський, Л. Цегельський) із захопленням повідомляють про значущість Акта соборності, то їх колеги з визвольної боротьби зі сходу (В. Винниченко, М. Омелянович-Павленко) ставляться до нього досить стримано, зазначивши, що декларативне проголошення його не стало вирішальним у ході організації опору зовнішнім ворогам, оскільки УНР і ЗУНР мали різні погляди щодо взаємовідносин із більшовиками, Добровольчою армією, Антантою та Польщею.

Підсумовуючи внутрішню діяльність Директорії в Києві (грудень 1918 – січень 1919 рр.), бачимо, що нова влада так і не спромоглася вирішити першочергові завдання: забезпечити повноцінне керівництво країною та усунути найбільш нагальні соціальні та економічні проблеми. Апогеєм кризи стало те, що майже 300-тисячна повстанська армія, яка на початку грудня 1918 р. була в розпорядженні Директорії, через місяць практично перестала існувати, залишивши країну беззахисною від зовнішніх нападників.

***Підрозділ 4.3 «Директорія у міждержавних взаєминах із Антантою та радянською Росією»*** присвячено визначенню міжнародного статусу Директорії та її стосунків з іншими державами. В мемуарній літературі (О. Греков, В. Кедровський, О. Лотоцький, М. Лозинський) цей аспект висвітлюється досить побіжно, хоча в окремих джерелах С. Петлюру і названо дипломатом «європейського масштабу». Проте тогочасні реалії свідчать про інше, оскільки за короткий термін (осінь 1918 – осінь 1919 рр.) міжнародна ситуація в світі та регіоні була настільки несприятливою для УНР, що навіть спроби вирішення того чи іншого зовнішньополітичного завдання наштовхувалися на значні труднощі.

Переговори з Антантою, на думку більшості авторів, слід розцінювати як заходи, завдяки яким уряд УНР сподівався змінити негативний перебіг подій та перехопити стратегічну ініціативу в більшовиків. Однак переговори відразу виявили нерівноправність сторін, а тому реальних дивідендів від Антанти Директорія так і не отримала. У спогадах сучасників простежується й інший вектор зовнішньополітичних відносин, адже головні свої сподівання В. Винниченко і В. Чехівський покладали на той момент не на Антанту, а на союз із більшовиками. Проте переговори з Москвою виявилися безуспішними, через що і наступ радянських військ в Україні не припинився.

Студіювання мемуаристики як історичного джерела свідчить про недостатнє висвітлення діяльності дипломатичних структур УНР з нейтральними державами.

***Підрозділ 4.4 «Українсько-білогвардійська війна 1919 р. у світлі мемуаристики»*** висвітлює збройне протистояння Директорії з Добровольчою армією. Війна УНР проти А. Денікіна залишила небагато мемуарних свідчень. Зокрема про бойові дії з Добровольчою армією йдеться переважно в спогадах українських військових: Р. Дашкевича, П. Дяченка, А. Кравса, М. Омеляновича-Павленка та ін. Часткову інформацію вміщено і в спогадах білогвардійських офіцерів (С. Афанасьєв, І. Рубцов), яким безпосередньо восени 1919 р. довелося брати участь у боях проти збройних частин УНР.

Специфікою військової мемуарної літератури є наявність свідків, які репрезентували різні «школи»: Січового стрілецтва, кадрової армії колишньої Російської імперії та «вільного козацтва» – отаманщини. Кожен із представників цієї групи мемуаристів: О. Греков, П. Дяченко, В. Петрів, М. Омелянович-Павленко, В. Кучабський, Ю. Тютюнник та ін. – намагалися на свій лад інтерпретувати перебіг бойових дій та дати оцінку тогочасним політикам і їхнім намірам. Особливо важливими є мемуари тих військових, які в різний час перебували на службі у Директорії, але не повністю поділяли її політичні та соціальні заходи. Це стосується, насамперед, праць лідерів Січових стрільців і колишніх царських офіцерів.

Досить цікавими й інформативними слід вважати свідчення офіцерів Галицької армії, яка в 1919 р. діяла спільно з військами С. Петлюри. На особливу увагу заслуговують спогади М. Тарнавського й А. Кравса, де сфокусовано не лише власне бачення військових подій 1919 р., а й запропоновано своє пояснення суті угоди УГА з армією А. Денікіна та фактичного припинення союзу галичан із С. Петлюрою.

У ***підрозділі 4.5 «Мемуаристика про останні місяці існування Директорії*»** проаналізованоостанній період діяльності Директорії, який, незважаючи на насиченість важливими історичними подіями, недостатньо повно відображений у мемуарній літературі. Це пояснюється передусім тим, що його учасники, перебуваючи фактично на межі неминучої поразки, значно менше уваги приділили опису поточних справ. Однак і доволі фрагментарні замальовки в них становлять історичний інтерес. Яскравим проявом кризи УНР стали виступи отаманів В. Оскілка та П. Болбочана. Обидва ці заколоти, за свідченням мемуаристів, наочно продемонстрували слабкість та ненадійність позицій Директорії, яка не могла опертися навіть на власну армію. Перехід до «лівої» орієнтації після призначення кабінету Б. Мартоса не лише посилив розкол між соціалістами та самостійниками, а й між лідерами УНР і ЗУНР, які підтримували, відповідно, «ліву» та «праву» орієнтацію в майбутній політиці Української держави. Реакцією на цей розрив і стали організовані правими два вищезгаданих військових виступи.

Найменш інформативним, за мемуарною літературою, видається саме останній період діяльності Директорії (перебування у Рівному та Кам’янці-Подільському). І це незважаючи на наявність таких інформативних першоджерел, як спогади двох прем’єр-міністрів – Б. Мартоса й І. Мазепи. Їх мемуари, зокрема, дуже стисло передають авторське бачення подій, що є зрозумілим із погляду на їх тогочасний статус, адже будь-який коментар у такому випадку став би невтішною оцінкою результатів власної політики. Відтак автори найчастіше або просто викладають факти, як це зробили Б. Мартос і М. Омелянович-Павленко, або намагаються приховати особисті враження за офіційними документами, як І. Мазепа.

Стосовно іншої групи мемуарів щодо останнього періоду Директорії, то вона не викликає достатньої довіри через надмірну емоційність чи політичну заангажованість, наприклад, як у представників радянського табору і діячів Білого руху. Проте в комплексі вони створюють цілісну картину подій, що зображує ту безвихідь, в якій опинилися уряд УНР і його армія восени 1919 р. Відсутність союзників, необхідність ведення боротьби на три фронти – проти Польщі, більшовиків і Добровольчої армії – погіршувались недостатньою кількістю матеріальних ресурсів. Врешті-решт, це і призвело до остаточного краху Директорії та її фактичного саморозпуску. Щодо цього аспекту мемуаристи «традиційно» намагалися не стільки знайти істинні причини поразки, скільки перекласти провину на ту чи іншу сторону.

Мемуаристика по суті виявилась унікальним джерелом, де висвітлено подальший перебіг визвольних змагань: Перший та Другий зимові походи армії УНР, невдалі перемовини між Директорією та новим командувачем білогвардійських сил П. Врангелем у 1920 р., участь українських формувань у радянсько-польській війні 1920 р., селянсько-повстанський антибільшовицький рух. У ній яскраво та емоційно описані бойові епізоди, діяльність окремих військових підрозділів та повстанських загонів. Однак це були вже останні спалахи Української революції 1917–1921 рр.

**П’ятий розділ** **«Визвольні змагання в Галичині у 1914–1919 рр. в мемуарній спадщині»**складається із п’яти підрозділів.

У ***підрозділі* 5.*1* *«Український національно-визвольний рух у Галичині в роки Першої світової війни»*** охарактеризовано суспільно-політичні процеси на західноукраїнських землях у 1914–1918 рр.: діяльність українських політичних організацій – Головної української ради та Союзу визволення України (А. Жук, К. Левицький, М. Лозинський, Л. Цегельський), рефлексії на їх діяльність у східноукраїнських політиків (В. Винниченко, Д. Дорошенко, С. Петлюра, Є. Чикаленко), функціонування Української парламентської репрезентації (М. Лозинський, Л. Цегельський), формування та участь у бойових діях січового стрілецтва (Д. Вітовський, В. Габсбург, Р. Дашкевич, О. Думін, М. Ірчан, О. Назарук, О. Степанів, С. Шухевич та ін.), політика австро-угорської та російської адміністрацій у Східній Галичині в роки війни (О. Боцян, І. Крип’якевич, К. Малицька, В. Охримович, С. Федак, мемуарно-документальні пам’ятки «Талергофського альманаху» та ін.) тощо.

Тому не випадково розгляд визвольних змагань у Західній Україні більшість мемуаристів розпочинають із Першої світової війни. Адже саме з цього світового військового катаклізму і розпочалися процеси, що призвели до створення українцями власної державності. Проведений аналіз мемуарної спадщини дає підставу зробити загальний висновок про те, що українське суспільство в умовах бойових дій виявилося розділеним не тільки кордонами ворожих держав, а й ідеологічними поглядами щодо майбутнього розвитку України (політичні організації Наддніпрянщини та СВУ, ГУР у Галичині).

Проте історико-мемуарна література свідчить, що Перша світова війна стала важливою віхою в процесі консолідації української нації. Збройне протистояння монархій Габсбургів і Романових сколихнуло патріотичні почуття українців обох імперій, сприяло актуалізації політичних виступів за створення власної соборної державності.

***Підрозділ******5.2 «Листопадовий Зрив» у спогадах сучасників»*** висвітлює початок збройної боротьби за державність у Східній Галичині. Перехід влади до українців у Львові, що в історіографії отримав назву «Листопадового Зриву», став настільки несподіваним для більшості суспільства явищем і бажаним для поінформованих учасників, що, безперечно, не міг залишитися поза увагою практично всіх мемуаристів, які описували події того часу. За їх працями, 1 листопада 1918 р. стало ключовою межею, з якої розпочалася практична, а не декларативна боротьба за незалежність Західної України. Висвітлити перебіг подій перших днів, пов’язаних з антипольським повстанням у Галичині, що розпочалося 1 листопада 1918 р., дозволяють спогади політичних лідерів ЗУНР – К. Левицького, М. Лозинського, Л. Цегельського.

Про характер і учасників боротьби у Львові залишили свідчення українські та польські військові, які опинилися в ті дні по різні сторони барикад. Відповідна література дозволяє всебічно з’ясувати передумови та початок Листопадового повстання на західноукраїнських землях, наслідком якого стало створення ЗУНР. Спогади учасників тих подій (М. Бігун, М. Соневицький, М. Фляк) є важливим і часто чи не єдиним джерелом, що висвітлює визвольний рух в інших містах регіону.

***Підрозділ 5.3 «Утворення ЗУНР*».** На початку листопада 1918 р., коли у Львові ще тривали бої за місто, Українська національна рада розпочала створювати власний управлінський апарат, якого потребувала новостворена держава. Деякі автори мемуарів (К. Левицький, М. Лозинський, Л. Цегельський) наголосили на здатності саме західних українців до політичної самоорганізації. Це твердження вважаємо цілком слушним, особливо у порівнянні з аналогічними заходами в Наддніпрянській Україні, де жодна з влад так і не змогла створити дієвий державний адміністративний апарат.

Порівнюючи в цілому мемуарну спадщину представників ЗУНР, слід окреслити її певні особливості. Так, якщо для історії Наддніпрянської України політична строкатість серед мемуаристів є звичним явищем, оскільки тут у періоди правління Центральної Ради, Гетьманату чи Директорії головними були саме соціальні питання, то в Галичині ключовою проблемою стало збереження здобутої державності перед реальною загрозою з боку Польщі. Власне зовнішня небезпека і відклала на другий план питання соціального реформування регіону, а саме –вирішення тих внутрішніх проблем, розв’язання яких повинно бути прерогативою кожного національного уряду. Через це для більшості мемуарів спільною стала ідея незалежності Галичини та потреба її захисту. Внутрішньополітичне протистояння, таким чином, не набуло в них актуальності, якою проникнуті праці їх східних колег-політиків, для яких боротьба з зовнішньою агресією (чи то більшовиків, чи то Добровольчої армії) часто слугувала лише інструментом для задоволення власних політичних амбіцій.

Однак не можна погодитись із тим, що серед мемуаристів-галичан панувала повна єдність у сприйнятті подій. Адже і серед галицької політичної верхівки існували окремі течії, та й рівень інформованості авторів був не однаковим. Характерною рисою для Західної України є наявність великої кількості спогадів колишніх військових – рядових та офіцерів Українських січових стрільців та Галицької армії, які в умовах постійного збройного конфлікту з поляками відіграли значно більшу роль, аніж військові керівники УНР. Тому, якщо аналізувати мемуарну літературу, присвячену визвольним змаганням у Галичині, можна також виділити кілька її груп.

Так, до першої, на нашу думку, слід віднести твори політичних діячів, що мають узагальнююче значення, бо містять як особисті спогади, так і певні документальні джерела (К. Левицький, М. Лозинський, Л. Цегельський). Іншу, не менш важливу для об’єктивного висвітлення подій, групу мемуарних творів становлять описи подій у Галичині діячів із Наддніпрянщини, які протягом 1918–1920 рр. так чи інакше мали безпосередні зв’язки з ЗУНР на різних рівнях: В. Винниченко, Д. Дорошенко, П. Скоропадський, П. Христюк та багато інших. Однак варто зауважити про їхній головний недолік – спробу трактувати події за Збручем із позиції власної політичної платформи. Особливо на це «грішать» спогади В. Винниченка, який не приховував особистого негативного ставлення до галицьких політиків як таких узагалі.

Становлення ЗУНР, її боротьба з Польщею, стосунки з Директорією відображено і в мемуарах інших сучасників, які представляли різні політичні табори, зокрема лідерів російського Білого руху та представників з інших країн – Польщі, Антанти. Всі вони становлять той важливий джерельний комплекс, що дозволяє максимально неупереджено висвітлити історію Західноукраїнської Народної Республіки на всіх її етапах існування.

У ***підрозділі 5.4 «Внутрішня політика ЗУНР та українсько-польська війна»***окрему, досить важливу частину мемуарної літератури становлять спогади військових, які боролися за Українську державу по обидва береги Збручу. Найпомітніше місце в цьому контексті посідають мемуари О. Грекова, А. Кравса, М. Омеляновича-Павленка, М. Тарнавського й С. Шухевича. Не менш важливими, але дещо специфічними є спогади керівників нижчої ланки та рядових стрільців, які безпосередньо брали участь у військових операціях. Мемуари цієї групи часто містять ту «дрібнішу» інформацію (фронтове повсякдення), яку важко знайти навіть в офіційних документах. Насамперед, це спогади Д. Кренжаловського, О. Кузьми, Н. Іванини, Д. Паліїва, П. Франка та інших. Вони безпосередньо зазначили, що, попри декларативні заяви з боку Директорії, рішення про реальну допомогу галичанам у війні з Польщею так і не було реалізовано. ЗУНР, незважаючи на зміну назви після проголошення соборності – ЗОУНР, і надалі лишилася сам на сам із польською загрозою, що стало, на жаль, ще одним підтвердженням номінального характеру соборності України в ті часи.

***Підрозділ 5.5 «ЗОУНР і поразка галицької державності»*** присвячений останньому періоду існування Західноукраїнської держави. Цю добу, що тривала протягом більшої частини 1919 р., на відміну від попередніх періодів («Листопадовий Зрив» та ін.), висвітлено у мемуарній літературі порівняно вузько. Її розкрито переважно в спогадах лише військових, як українських, так і польських, які фактично й були реальними носіями ідеї державності.

Вирішальною подією, що остаточно розірвала союз ЗУНР та УНР, поцінено угоду 6 листопада між командуванням УГА та Добровольчою армією (угода Тарнавського – Шиллінга). Згідно з нею, Галицьке військо на засадах автономії увійшло до складу білогвардійської армії. Головними причинами таких дій галицького військового командування, за свідченням мемуаристів, стало бажання врятувати від неминучої загибелі 15 тисяч хворих на тиф та зберегти армію від повного розкладу. Відповідно до таких заходів у спогадах стала неминучою поява звинувачень у зраді з боку наддніпрянців. Характерними щодо цього є спогади І. Мазепи, за прем’єрства якого УГА фактично розірвала взаємини з Директорією та перейшла на бік А. Денікіна. Аналогічними настроями просякнуті й праці інших східноукраїнських авторів, що наочно засвідчує наявність непорозумінь, а часто й відкритого протистояння між політичними елітами УНР та ЗУНР.

Окреме місце займають праці, присвячені дипломатичній діяльності ЗУНР, передусім її взаєминам із країнами Антанти та участі в Паризькій мирній конференції 1919–1920 рр. Написані переважно членами дипломатичних місій, такі мемуари містять цінну інформацію про організацію дипломатичної роботи, труднощі на шляху до міжнародного визнання УНР та ЗУНР. Особливо змістовно ці аспекти розкрито в спогадах А. Марголіна, О. Шульгіна, Є. Онацького, О. Назарука та інших.

Завдяки свідченням не лише політиків, а й військових – учасників визвольних змагань можна побачити досить об’єктивну картину боротьби за державність у Східній Галичині. Її особливістю (порівняно з Великою Україною), на чому загострює свою увагу більшість мемуаристів, стала спроба збудувати власну державу не на соціальних, а на національних принципах, зі збереженням стабільності та недопущення революційних вибухів. Відповідно, й дії урядовців були спрямовані саме на формування державницьких інститутів – органів влади та армії, а не на вирішення соціально-економічних проблем регіону. Це стало як сильною (наявність власної боєздатної армії), так і слабкою (відсутність народної боротьби з польськими окупантами) стороною цього політичного проекту. Поразка у війні з поляками стала головною причиною не лише втрати державності як такої, а й відмови Антанти визнати право українців на власну державу, що неодноразово зауважує більшість мемуаристів.

Однак такий розвиток подій в Україні став закономірним результатом усіх державницьких процесів на рубежі ХІХ–ХХ ст., а його наслідки – проявом особливостей визвольних змагань як у Наддніпрянщині, так і в Галичині.

У **висновках** узагальнено результати дослідження, викладено основні здобутки автора, сформульовано теоретичні положення та зроблено відповідні рекомендації:

1. Комплексний аналіз української мемуаристики національно-визвольних змагань 1914–1921 рр. доводить: вона представлена значним масивом різнопланової літератури, яка є важливим історичним джерелом. Водночас ця література, на відміну від більшості інших видів джерел, містить у собі й специфічні складові: суб’єктивне бачення епохи на тлі незаперечної історичної інформації (реальних фактів ‒ історичного тла), яких автор не може уникнути, але подає у власній, специфічній інтерпретації. Поєднання цих двох головних складових – об’єктивного та суб’єктивного – дозволяє дослідникові висвітлити такі аспекти проблеми, що не містять інші види джерел, у першу чергу, документальні. Адже для якісного та всебічного вивчення епохи потрібно не лише знати послідовність та розуміти закономірності розвитку подій, а й бачити їхню рецепцію у свідомості людей, внутрішньому розумінні особливостей певної історичної доби, події, факту. Встановлено, що джерельна база є достатньою для розв’язання сформульованих завдань дослідження. Для висвітлення даної проблеми використовувався методологічний інструментарій та категоріальний апарат переважно гуманітарних наук.

Серед робіт новітньої історіографії своєю продуктивністю відзначаються теоретичні напрацювання сучасних науковців: В. Великочия, І. Верби, В. Верстюка, В. Горака, І. Дацківа, Ю. Каліберди, М. Литвина, А. Малика, Р. Пирога, О. Реєнта, О. Рубльова, М. Стопчака. У поєднанні з загальнонауковими методами історичного пізнання вони дозволили розкрити заявлену проблему. Під час дослідження проаналізовано й класифіковано джерелознавчий та історіографічний матеріал з вітчизняної мемуаристики революційної доби; у науковий обіг введено значну кількість маловідомих спогадів свідків і безпосередніх учасників цих подій.

2. Мемуарна література за своєю суттю не може бути цілком об’єктивною. Адже кожен із авторів так чи інакше намагається показати власне бачення причин та наслідків як особистих дій, так і діяльності сучасників. Підтримка та засудження, нерідко відверта іронія щодо дій опонентів – ці суттєві ознаки мемуарної літератури посилюються зі зростанням історичної значущості описуваних процесів, а отже, дозволяють зробити об’єктивні висновки не лише щодо історичної ролі власне автора мемуарів, а й усіх згадуваних ним у роботі осіб. Відтак у ході її використання неможливо спиратися лише на якусь одну працю, наскільки б близьким до подій не був її автор.

Мемуарні джерела мають суто індивідуальне походження і, відповідно, відображають суб’єктивне сприйняття подій, а тому вимагають критичного аналізу й вивчення умов їх створення, осіб авторів, обов’язкової верифікації за іншими джерелами. Чимало мемуарних творів написано в контексті «історії повсякденності» (внутрішні переживання, світосприйняття, деталізація побуту), що дозволяє науковцю глибше проникнути та «вжитися» в досліджуваний ним період, чим підвищує значення мемуаристики як історичного джерела.

3. Мемуарний матеріал (спогади, щоденники, листування) дозволяє реконструювати просопографічні портрети окремих мемуаристів. Узагалі мемуарний жанр відтворює життєдіяльність відомих історичних персон, що ґрунтувалося на особистих контактах і навіювалося споминами мемуариста. При цьому дуже часто відбувалася ідеалізація осіб, акцентувалася увага на їх ролі в доленосних воєнно-політичних подіях, що призводило до перебільшення дійсних впливів і суспільної значущості. На оцінку особи накладалися політична кон’юнктура та особиста симпатія чи антипатія мемуариста. Отже, аналізуючи історичну постать, її велич і трагізм, слід враховувати ті політичні реалії, які зумовили її вчинки, моральні риси особи.

4. З’ясовано суспільно-політичні умови написання мемуарів як джерела з історії Першої світової війни та Української революції. Показано негативний вплив ідеологічних стереотипів та політичних уподобань на висвітлення сучасниками подій в мемуарній літературі. Ідеологічна боротьба між колишніми учасниками революційних подій призвела до формування базових напрямів історії визвольних змагань: республікансько-демократичний (уенерівський), консервативно-державницький (гетьманський) та, на думку деяких науковців, – «зуенерівський». У спогадах також простежується і регіоналістський підхід (галичани, наддніпрянці) при висвітленні подій, що не сприяло відтворенню цілісного загальноукраїнського процесу. Сучасна історіографія (В. Великочий, В. Верстюк, М. Литвин, О. Реєнт, О. Рубльов, В. Солдатенко, М. Стопчак) неодноразово звертала увагу на безперспективність цього підходу при вивченні історії визвольного руху 1914–1921 рр.

Автори мемуарної спадщини були носіями переважно національно-державницької ідеології, обстоювали права й свободи українського населення, насамперед його право на самостійний державний розвиток. Вважаємо, що активне залучення спогадів учасників тих подій сприятиме формуванню максимально об’єктивної картини перебігу революційних процесів 1917–1921 рр., причин їхньої незавершеності, активізуватиме пошук нетрадиційних шляхів вивчення буремних процесів перших двох десятиліть ХХ ст. представниками сучасної академічної історичної науки.

5. Історико-мемуарна спадщина дозволяє висвітлити активізацію українського національного руху в роки Першої світової війни, проаналізувати основні етапи та особливості державного будівництва (УНР, Гетьманат, ЗУНР) та суспільно-політичного життя в Україні доби визвольних змагань 1917–1921 рр., виявити їх регіональну специфіку та причини невдач. Однак мемуарні свідчення детально розкривають переважно зовнішню сторону процесу державотворення (військово-політичні події), тоді як внутрішнім чинникам (соціально-економічні фактори) і наслідкам приділяється значно менше уваги.

6. Велике значення відіграє мемуарна література в процесі вивчення подій української історії минулого століття. Адже саме ХХ ст. стало найбільш заідеологізованим, відзначалося поширенням тих форм контролю над суспільною думкою, які були недоступні за попередньої доби. Офіційна історіографія СРСР та УРСР, перебуваючи під суворим державним контролем, могла трактувати події лише в тому руслі, що допускалося діючою владою. І лише мемуарна література в таких випадках могла дозволити собі якщо не відверто, то принаймні завуальовано відійти від визначених постулатів. Саме передані у спогадах особисті враження часто дозволяли показати ту тонку грань, що відділяла офіційну історичну концепцію від реальних подій. І тому часто особисте враження автора мемуарів, ті настрої та переживання, що збереглися в його пам’яті з моменту події до написання власної праці, той його суб’єктивізм дозволяють більш детально висвітлити об’єктивні явища та процеси історії.

7. Враховуючи, що носіями державотворчих процесів у першу чергу були військові маси, тому не випадково військова тематика стала домінуючою у мемуарній спадщині, що істотно вплинуло на її історико-аналітичне осмислення. Колишні учасники визвольної боротьби, перебуваючи на західноукраїнських землях та за кордоном, оприлюднили величезний масив першоджерел, у яких чітко простежується «наддніпрянська» (гуртувалася у Польщі – Варшава, Каліш) та «галицька» (Чехословаччина, Польща ‒ Львів) військові еміграції, які оцінювали події минулого крізь призму власних національно-політичних уподобань. Для останньої прикметний національно-патріотичний пафос щодо Січового стрілецтва та Галицької армії як уособлення жертовної боротьби. Військова мемуаристика по суті часто виступає єдиним джерелом щодо історії певних військових формувань, проведення окремих бойових операцій та їх безпосередніх учасників.

8. Слід визнати значну актуальність висвітлення періоду історії Першої світової війни та Української революції 1917–1921 рр. крізь призму мемуарної літератури, поєднуючи та порівнюючи її інформацію з даними інших джерел, а найголовніше – з офіційною історичною доктриною як радянського, так і сучасного періодів. Це, на нашу думку, не лише дозволило якісніше висвітлити основні аспекти дослідження, а й розкрити «моральну особливість» тієї епохи, а саме –настрої конкретних людей: політиків, мистецьких діячів, військових та інших осіб, які залишили нам мемуари. Завдяки ним можна було побачити всю багатогранність тогочасної ментальності людини, яка потрапила у вир буремних подій.

У плані порівняння мемуарів представників різних сторін, які часто суперечать або й відверто полемізують один з одним, пошук у них спільних рис і відмінностей дозволяє не лише підтвердити чи заперечити певні концепції та підходи, а й перевірити достовірність історичних міфів та світоглядних стереотипів, що склалися у наступні епохи.

9. У дослідженні визначено роль наукових інституцій та періодичних видань як в Україні, так і за кордоном у формуванні та використанні історико-мемуарного фонду з історії Першої світової війни та Української революції. Це, у першу чергу, Українське воєнно-історичне товариство (Каліш), Український науковий інститут у Берліні, Український науковий інститут у Варшаві, Український вільний університет (Відень – Прага), Музей визвольної боротьби України (Прага), воєнно-історичне товариство «Червона Калина» (Львів). Важливою складовою джерельної бази дослідження стали періодичні видання 1920–1930-х рр., зокрема паризький часопис «Тризуб», празька «Розбудова нації», воєнно-літературний журнал «Табор» (Каліш ‒ Варшава), збірник «За державність», часопис «Український Скиталець» (Ліберці ‒ Відень), львівські ‒ «Літературно-науковий вістник» (згодом «Вістник»), календарі-альманахи «Червоної Калини», «Літопис «Червоної Калини» та ін. Усі вони періодично й системно вміщували спогади активних учасників і свідків подій 1914‒1921 рр. в Україні.

10. Небільшовицька мемуаристика Української революції посідає певне місце у радянському історіографічному дискурсі. Жорсткі рамки радянської ідеології обмежували використання та оприлюднення цієї мемуарної спадщини. Лише у   
1920-х рр., коли ідеологічний тиск у радянській Україні не був доведений до крайньої межі, була можливість із відповідними купюрами та коментарями оприлюднювати спогади представників небільшовицького табору. Українська радянська історіографія втратила можливість розвивати власну, саме національну, концепцію державотворення. Важливу роль у збереженні та публікації радянських мемуарних свідчень відігравала створена у 1920-х рр. мережа Істпарту (друкований орган – «Літопис революції»). Проте аж до часів «перебудови» написання спогадів про українські визвольні змагання, а тим більше їх публікація за радянських умов, було практично неможливою справою через систему перманентного контролю за друкованим словом у СРСР.

11. Проведене дослідження демонструє важливість вивчення історико-мемуарної літератури часів визвольних змагань. Отже, нагальним залишається подальше ґрунтовне дослідження мемуарної спадщини 1914–1921 рр. Пропонуємо наступні рекомендації щодо майбутніх перспектив цієї проблематики:

– мемуарна спадщина з української історії 1914–1921 рр. невиправдано розпорошена у різних виданнях та зберігається в різних архівних установах. Ефективному пошуку і залученню до історичних досліджень вітчизняної мемуаристики заважає відсутність зведених бібліографічних покажчиків, створення яких – нагальна потреба для сучасних науковців;

– доцільним є вивчення перебігу визвольних змагань на регіональному рівні саме крізь призму мемуаристики;

– перспективним виглядає подальше дослідження мемуарної спадщини в контексті національно-культурницьких, церковно-релігійних процесів, адже головний зміст спогадів визначали переважно події воєнно-політичного характеру;

– на окреме вивчення також заслуговують життєдіяльність етнічних спільнот зазначеного періоду, питання, пов’язані з дипломатичною діяльністю українських урядів, та селянсько-повстанський рух.

Подальше вивчення даної проблеми, забезпечення аргументованості та переконливості висновків вимагає не лише розширення джерельної бази, а й удосконалення методики її аналізу, підвищення рівня археографічного осмислення джерел.
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**АНОТАЦІЯ**

**Пархоменко В. А. Вітчизняна мемуаристика як джерело з історії національно-визвольних змагань 1914–1921 рр**. **–** Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора історичних наук за спеціальністю 07.00.06 – історіографія, джерелознавство та спеціальні історичні дисципліни. – Інститут історії України Національної Академії наук України. – Київ, 2014.

У дисертації вперше комплексно й системно проаналізована вітчизняна історико-мемуарна спадщина як джерело з історії національно-визвольної боротьби в Україні 1914‒1921 рр. Класифіковано джерелознавчий та історіографічний матеріал з української мемуаристики революційної доби. Увага звертається на особистісний контекст формування комплексу вітчизняної мемуаристики про події Української революції, персональну мотивацію написання спогадів, з’ясовується ступінь їх об’єктивності.

Аналізуючи опубліковану й ненадруковану мемуарну спадщину, з’ясовується ступінь важливості наявного у ній фактичного матеріалу, корисність цієї інформації при створенні науково зваженої картини державотворчих процесів, міжнародного становища й зовнішньої політики України, причин поразки національно-визвольної боротьби.

Охарактеризовано вплив мемуарів, присвячених буремним 1914‒1921 рр., на формування наукової української історіографії. Наголошено, що активне залучення мемуарної спадщини сприятиме формуванню максимально об’єктивної картини перебігу історичних подій, активізуватиме вивчення державотворчих процесів початку ХХ ст. представниками академічної історичної науки.

**Ключові слова:** мемуаристика, спогади, джерело, визвольні змагання, Перша світова війна, державотворення, Центральна Рада, Гетьманат, Директорія, ЗУНР, Українська революція 1917–1921 рр.

**АННОТАЦИЯ**

**Пархоменко В. А. Отечественная мемуаристика как источник по истории национально-освободительного движения 1914–1921 гг**. – Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук по специальности 07.00.06 – историография, источниковедение и специальные исторические дисциплины. – Институт истории Украины Национальной Академии наук Украины. – Киев, 2014.

В диссертации впервые комплексно и системно проанализировано отечественное историко-мемуарное наследие в качестве источника по истории национально-освободительной борьбы в Украине 1914–1921 гг. Классифицирован источниковедческий и историографический материал по украинской мемуаристике революционной эпохи. Внимание обращается на личностный контекст формирования комплекса отечественной мемуаристики о событиях Украинской революции, персональную мотивацию написания воспоминаний, выясняется степень их объективности.

Анализируя как опубликованное, так и неопубликованное мемуарное наследие, выясняется степень его объективности, важности имеющегося в нем фактического материала, полезность этой информации при создании научно взвешенной картины процессов становлення государственности, международного положения и внешней политики Украины, причин поражения национально-освободительной борьбы.

Охарактеризовано влияние мемуаров, посвященных бурным 1914–1921 гг., на формирование научной украинской историографии. Отмечено, что активное привлечение мемуарного наследия будет способствовать формированию максимально объективной картины хода исторических событий, активизировать изучение процессов начала ХХ в. представителями академической исторической науки.

**Ключевые слова:** мемуары, воспоминания, источник, освободительное движение, Первая мировая война, государственное строительство, Центральная Рада, Гетманат, Директория, ЗУНР, Украинская революция 1917–1921 гг.

**Annotation**

**Parkhomenko V. А. Patriotic memoirs as a source for the history of the national liberation movement of the 1914–1921.** –The manuscript.

Dissertation for the degree of doctor of historical sciences, specialty 07.00.06 – Historiography, source and special historical disciplines. – Institute of History of the Ukraine National Academy of Sciences. – Kyiv, 2014.

In dissertation for the first time comprehensively and systematically analyzed the patriotic historical memoir heritage as a source of the history of the national liberation struggle in Ukraine in 1914–1921. Classified source and historiographical material of Ukrainian memoirist of revolutionary era. Attention is drawn to the personal context of the formation of the complex of the patriotic memoirs about the events of the Ukrainian revolution, personal motivation to write memoirs.

Analyzes the main directions of Ukrainian memoirs: republican-democratic (the period of Ukrainian People's Republic), conservative-political (Hetman period) and the period of West Ukrainian People's Republic, showed their specificity.

Source base of work is sufficient to solve the problems stated of research. To illuminate this problem used the toolbox and categorical apparatus of the humanities. Including productivity observed theoretical developments of modern scientists: V. Verstyuk, M. Litvin, R. Pirog, A. Reent, V. Soldatenko, M. Stopchak. In conjunction with the general methods of historical knowledge they allowed to disclose the stated problem.

Analyzing both published and non-published of memoirs heritage (memoirs, diaries, autobiographies, correspondence) turns its degree of objectivity, the importance of admitting an actual material, the value of this information of scientifically balanced picture of the processes of formation of statehood, the international situation and the foreign policy of Ukraine, the reasons of the defeat of the national liberation struggle.

In this paper, improved characteristics and classification of source systems and the state of scientific research of the topics in the foreign and native historiography. Clarified some of the biographical information of memoirs in the context of processes during the Ukrainian revolution and during the period of their lives in exile. Shows the role of academic institutions and periodicals both in Ukraine and abroad, in the formation and use of historical and memoir fund.

Noted, that the authors of memoirs were predominantly native carrier of national statist ideology, defended the right of the Ukrainian people on the independent state development.

It is analysed the historical interpretations of policy of Austro-Hungary and Russia which were referedto relation to Galichina in the years of First World War and state creative processes of West Ukrainian People Republic. A reflection in Ukrainian historiography of nationally consolidation mutual relations between ukrainian in Galichina and Naddnipryanschini and ethnic national relations is considered in Galichina.

Military memoirs in fact often is the only source for the history of certain military units, conducting combat operations and their direct participants.

Considered is the degree of understanding in the memoirs transformational processes of the Ukrainian revolution under the influence of domestic- and foreign-policy situation during of 1917–1921.

Lighting of the period of the First World War and the Ukrainian revolution of 1917–1921 through the prism of memoir literature, comparing it with data from other information sources, and most importantly with official historical doctrine of both the Soviet and modern periods, not only provide a qualitative highlight the main aspects of the research, but also to reveal the «moral feature» of the era. Namely, the mood of specific individuals who have left us memoirs. Thanks to them you can see the many facets of the mentality of that society, which fell into the whirlpool of tumultuous political events.

Characterized the influence of memoirs, dedicated to turning 1914–1921, on the formation of Ukrainian scientific historiography. It is noted that the active involvement of the memoir heritage will contribute to a maximum of an objective picture of historical events, to intensify the study of processes in early XX century by representatives of academic historical scholarship.

The material of the dissertation, its positions and conclusions allow us to represent the degree of development of the problem, in particular reveal clearly the real achievements, discussion and unresolved issues, the prospects for further research of indicated topic. Contained in the work factual material can be used in the preparation of general works on source, the modern history of Ukraine, the corresponding special courses on the history of the Ukrainian revolution of 1917–1921, in the practice of scientific and educational institutions.

**Key words:** memoirs, memories, source, liberation movement, the First World War, nation-building, the Central Rada, Hetman’s state, Directory, WUPR (West Ukrainian People Republic), Ukrainian revolution of 1917–1921.
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