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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Останнім часом можна спостерігати помітні загальносвітові тенденції активізації діяльності держав у сфері визнання юридичних осіб суб’єктами злочинів. У 1978 році Європейський комітет з питань злочинності Ради Європи рекомендував парламентам країн-членів Ради визнати юридичних осіб суб’єктами кримінальної відповідальності. У 1985 році ця рекомендація була підтверджена Сьомим Конгресом ООН з попередження злочинності та поводження з правопорушниками. Сучасна Україна прагне інтеграції до світового співтовариства, тому необхідно забезпечити належне наукове дослідження потенційної проблематики майбутнього.

Докорінні зміни суспільних відносин, які викликані переходом до нової моделі економіки, дозволяють вести мову про суттєве підвищення ролі юридичних осіб недержавної форми власності в житті суспільства і держави. Фактично зараз юридичні особи є найбільш потужними суб’єктами в сфері економіки і мають змогу широкого впливу на суспільні відносини, на жаль, не лише в позитивному аспекті.

В умовах сучасності факти скоєння правопорушень юридичними особами, як суб'єктами права в цілому, є непоодинокими явищами (наприклад, цивільні делікти, адміністративні правопорушення тощо). Проте, відповідальність юридичних осіб в законодавстві, як самостійний інститут, розроблена не повною мірою. Так, в чинному адміністративному законодавстві є два підходи до рішення питання про проступки юридичної особи. В одному випадку, юридична відповідальність передбачена (наприклад, в антимонопольному законодавстві). В інших випадках, згадка про можливість такої відповідальності юридичних осіб відсутня.

Проблематика визнання юридичних осіб суб’єктами кримінальних правопорушень виникла в теорії кримінального права у зв'язку з їх необґрунтованою безкарністю за скоєння злочинів з високим ступенем суспільної небезпеки. Адже законодавець, сформувавши достатньо струнку систему юридичної відповідальності таких суб’єктів, відмовився від застосування найсуворішого і найбільш ефективного її виду – кримінальної відповідальності.

У вітчизняній теорії кримінального права на даний момент відсутня єдина думка щодо можливості використання такого інституту в Україні. Хоча подібні ідеї широко висвітлюється в науковій літературі, проте вчені-представники кримінального, цивільного та адміністративного права й досі не в змозі виробити теоретичну конструкцію, яка б зняла вказані протиріччя.

Деякі аспекти кримінальної відповідальності юридичних осіб були висвітлені в працях С.Г. Келіної, А.В. Наумова, О.С. Нікіфорова, Н.Ф. Кузнецова,   
Є.Є. Дементьєва, Н.Є. Крилова. Наукові дослідження зазначених вчених є великим внеском до теорії кримінального права, однак не повністю вичерпали всі суттєві питання вказаної проблематики.

Вищезазначене дозволяє говорити про високу актуальність обраної теми дисертаційного дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.**

Дисертація є самостійною, завершеною науково-дослідною роботою, що виконана відповідно до «Пріоритетних напрямків розвитку науки України на   
2005-2010 рр.», які рекомендовані відділенням кримінально-правових наук (затверджених загальними зборами Академії правових наук України від 09.04.2004); положень щодо розробки теоретичних проблем розвитку вітчизняного законодавства і наукового забезпечення законодавчого процесу в Україні, затверджених постановою Президії Національної академії наук України №272 від 5 листопада 2003 року. Тему дисертації затверджено Вченою радою Київської державної академії водного транспорту ім. гетьмана Петра Конашевича – Сагайдачного, протокол № 9 від 11.04.2007 року.

**Мета і задачі дослідження.** Метою дисертаційного дослідження є:

* обґрунтування доцільності та можливості притягнення до кримінальної відповідальності юридичних осіб;
* аналіз правових наслідків концептуального бачення юридичних осіб в якості суб’єктів злочину у вітчизняному законодавстві для інших інститутів кримінального права;
* внесення пропозицій щодо змін в Кримінальний кодекс України.

Реалізація означеної мети зумовила постановку ряду **завдань**:

* проаналізувати генезис визнання юридичних осіб суб’єктами кримінальної відповідальності: історія виникнення проблеми та підходи до її вирішення;
* на основі аналізу дискусії щодо можливості й доцільності визнання юридичних осіб суб’єктами кримінальних правопорушень обґрунтувати необхідність запровадження такого інституту в національному законодавстві України;
* критично оцінити іноземний досвід щодо втілення в законодавстві кримінальної відповідальності юридичних осіб та розглянути можливості його використання в Україні;
* сформулювати підстави і умови притягнення юридичних осіб до кримінальної відповідальності;
* запропонувати види кримінальних покарань, що можуть бути застосовані до юридичних осіб та сформувати їх систему;
* сформулювати рекомендації щодо вдосконалення кримінального законодавства України.

**Об’єктом дослідження** є юридичні особи, як суб’єкти злочину.

**Предметом дослідження** є законодавство зарубіжних країн і норми міжнародного права в частині регулювання кримінальної відповідальності юридичних осіб; вітчизняне і радянське адміністративне, цивільне і кримінальне законодавство; теоретичні розробки українських і зарубіжних вчених по проблемах поняття юридичної особи, її юридичної, зокрема кримінальної, відповідальності, підставам і умовам такої відповідальності та іншим питанням, що мають відношення до теми дослідження.

**Методологічну основу дисертаційного дослідження** становить система як загально-філософських, загальнонаукових, так і спеціальних методів пізнання. У процесі розроблення проблеми використовувалися різноманітні методи наукового пізнання, серед яких слід назвати такі як:

* діалектичний та метафізичний (використовувався при формулюванні вихідних понять, що стосуються предмета дослідження);
* історико-правовий (використовувався при дослідженні ґенези кримінальної відповідальності юридичних осіб в світі);
* порівняльно-правовий (використовувався, зокрема, при дослідженні іноземного правового досвіду);
* формально-логічні методи (їх використання дозволило отримати нові теоретичні знання про найважливіші аспекти кримінальної відповідальності юридичних осіб);
* системно-структурний (використовувався при формуванні системи кримінальних покарань, що можуть бути застосовані до юридичних осіб в умовах сучасної України).

Теоретичною базою дисертаційного дослідження виступили монографії, підручники, статті (див. список використаної літератури); нормативною базою - Конституція України, чинне законодавство, нормативно-правові договори ратифіковані Україною. Висновки та положення, які містяться у дисертації, спираються на сучасні досягнення загальної теорії кримінального права, на здобутки інших юридичних наук, а також на результат аналізу світової юридичної науки та практики.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що дисертаційна робота за характером та змістом розглянутих питань є першою в Україні спробою на теоретичному рівні розглянути юридичну особу як суб’єкта злочину та дослідити перспективи втілення цього інституту в правову регламентацію суспільних відносин в Україні.

У результаті проведеного дисертаційного дослідження запропонована авторська концепція бачення юридичної особи як суб’єкта злочину. Найбільш значущими результатами дослідження, які визначають новизну та особистий внесок автора в розробку даної проблеми є:

1. Обґрунтовано необхідність внесення змін до кримінального законодавства України щодо визнання юридичних осіб спеціальними суб’єктами злочину.

2. Пропонується вважати підставою для притягнення юридичних осіб до кримінальної відповідальності скоєння в інтересах юридичної особи її працівником (працівниками) винного, протиправного, суспільно-небезпечного діяння, що заподіяло шкоду або створило загрозу заподіяння шкоди, яке передбачене кримінальним законом.

3. До загальних умов визнання юридичної особи суб’єктом злочину пропонується віднести: наявність в юридичної особи всіх необхідних ознак, які передбачені цивільним законодавством та належна державна реєстрація в установленому законом порядку. Виключення становлять держава в цілому, державні органи, органи місцевого самоврядування та юридичні особи, які здійснюють окремі делеговані державою повноваження.

4. Запропонована думка, що юридична особа може нести кримінальну відповідальність сумісно з фізичними особами за умов скоєння її працівником (працівниками) діяння, що містить склад злочину, передбаченого відповідними статтями КК України.

5. Обґрунтовується точка зору, що юридична особа підлягає кримінальній відповідальності самостійно (за відсутності винних в скоєнні злочину фізичних осіб) за умови спричинення значної шкоди суспільним відносинам, що охороняються кримінальним законом, якщо така шкода була спричинена внаслідок підприємницької діяльності юридичної особи. У випадку самостійної кримінальної відповідальності юридичної особи, до неї можуть бути застосовані лише відповідні статті КК України.

6. Юридична особа може бути визнана винною у скоєнні злочину, якщо буде встановлено, що в неї була можливість уникнути спричинення шкоди суспільним відносинам, які охороняються кримінальним законом, але юридичною особою не було вжито всіх можливих заходів для попередження такої шкоди.

7. Сформована система кримінальних покарань, які можуть бути застосовані до юридичних осіб:

* штраф;
* припинення діяльності юридичної особи або її структурного підрозділу на певний строк;
* позбавлення права займатися певною діяльністю на певний строк;
* судовий нагляд за діяльністю юридичної особи на певний строк;
* ліквідація юридичної особи або її структурного підрозділу;
* конфіскація майна;
* публікація вироку суду в ЗМІ за рахунок юридичної особи.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що отримані в результаті дисертаційного дослідження висновки і пропозиції спрямовані на вдосконалення кримінально-правової охорони суспільних відносин з боку держави.

Сформульовані в дисертаційному дослідженні висновки можуть бути використані в наступних сферах:

* науково-дослідницька робота – для подальшої розробки відповідної проблематики в теорії кримінального права;
* правотворча робота – для вдосконалення національного кримінального законодавства України;
* навчальний процес – для підготовки відповідних розділів підручників та методичних рекомендацій, проведення семінарських занять з курсів кримінального права України, теоретичні проблеми кваліфікації злочинів тощо.
* матеріали дисертації також можуть бути використані для організаційного, методичного, інформаційного забезпечення правоохоронних органів держави.

**Апробація результатів дисертації.** Дисертація обговорювалася на засіданнях кафедри кримінального права та процесу Київської державної академії водного транспорту ім. гетьмана Петра Конашевича – Сагайдачного. Також результати дослідження були оприлюднені на таких конференціях: Міжнародна науково-практична конференція «Запорізькі правові читання», м. Запоріжжя, 17-18 травня 2007 року та IV Міжнародна науково-практичної конференція «Актуальні питання реформування правової системи України», 1-2 червня 2007 року.

Теоретичні аспекти роботи використовувались автором у процесі викладання курсу кримінального права України.

**Публікації.** Основні положення і результати дисертаційного дослідження знайшли відображення у 7 публікаціях, з них 5 – у наукових фахових виданнях, рекомендованих ВАК України і 2 – у збірниках тез науково-практичних конференцій.

**Структура дисертації** визначена специфікою теми, сформульованими метою та завданнями дослідження, логікою викладення матеріалу і висновками виконаної роботи. Дисертація складається із вступу, трьох розділів, котрі поділяються на 10 підрозділів, висновків, списку використаних джерел. Повний обсяг дисертаційного дослідження становить 190 сторінок, з яких обсяг основного тексту – 171 сторінка, список використаних джерел – 19 сторінок (212 найменувань).

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ**

У **вступі** обґрунтовується актуальність теми дисертаційного дослідження, визначається його мета і завдання, розкривається наукова новизна, теоретичне і практичне значення отриманих результатів.

**Перший розділ – «Загальнотеоретичні аспекти бачення юридичної особи в якості суб’єкту злочину»** – складається із трьох підрозділів і присвячений формуванню цілісного розуміння поняття «юридична особа» та дослідженню ґенези проблематики визначення юридичної особи в якості суб’єкту злочину.

**У підрозділі 1.1. «Історичний розвиток інституту кримінальної відповідальності юридичних осіб»** автор аналізує механізми кримінальної юридичної відповідальності, які могли бути застосовані до так званих «колективних суб’єктів» (корпорацій, асоціацій) в процесі історичного розвитку держав романо-німецької та англо-американської правових систем.

Пам’ятки права та історична наукова література свідчать про появу елементів кримінальної відповідальності юридичних осіб у XV-XVІ ст., практично одночасно в більшості європейських країн, що викликано бурхливим розвитком суспільних відносин і, відповідно, права. Необхідно відмітити, що у вітчизняному стародавньому законодавстві перші ідеї щодо можливості визнання певного колективу людей єдиним суб’єктом злочину з’являються ще в «Руській правді» XI-XII ст. Однак зазначені факти є скоріш виключеннями, а в цілому ж кримінальна відповідальність юридичних осіб не встановлювалася. У випадках здійснення суспільно небезпечних діянь за наказом корпорації кримінальне покарання могло бути застосоване тільки відносно фізичних осіб. Неможливість застосування кримінального законодавства до юридичних осіб пояснювалась різноманітними теоретичними ускладненнями.

З середини ХІХ ст. ідея визнання юридичної особи суб’єктом злочину набуває найбільшого розвитку та поширення в межах англо-американської правової системи, що пов’язано з особливостями правового регулювання в таких державах. При цьому необхідно зауважити фактичну відсутність теоретичних розробок з даної проблематики. Тобто, в даному випадку, практика йшла попереду теорії.

На даний момент кримінальна відповідальність юридичних осіб встановлена в таких країнах, як Англія, США, Канада, Шотландія, Ірландія, Люксембург, Данія, Германія, Швеція, Нідерланди, Португалія, Франція, Фінляндія, КНР.

**У підрозділі 1.2. «Дискусія про можливість визнання юридичної особи суб’єктом злочину»** розглядаються погляди сучасних науковців на зазначену проблематику.

Традиційно вважається, що юридичні особи не підлягають кримінальній відповідальності внаслідок складності або навіть неможливості визначення вини такої особи у скоєнні кримінального правопорушення, відсутності науково обґрунтованої системи кримінальних покарань юридичних осіб тощо. Також відмічається, що кримінальна відповідальність юридичних осіб не відповідає принципу особистої винної відповідальності і принципу індивідуалізації юридичної відповідальності і покарання.

Прихильники протилежної точки зору вважають, що об'єктивацію воля знаходить лише в цілеспрямованих діях (бездіяльності), тобто вчинок особи (як фізичної, так і юридичною) є єдиною формою, в якій воля може знайти свій об'єктивний вираз. Зазначається, що принцип індивідуалізації покарання ставить проблему лише технічного характеру, тобто проблему розподілу тягаря кримінальної відповідальності, оскільки така відповідальність юридичних осіб не виключає притягнення до неї і фізичних осіб.

При цьому, визнання юридичних осіб суб’єктами кримінальних правопорушень в найбільш вразливих сферах суспільних відносин створить умови для швидкої та невідворотної відповідальності за екологічні, деякі економічні, комп'ютерні та інші злочинні діяння, тоді як практика демонструє, оскільки відповідно до чинного законодавства більша частина таких діянь належить до адміністративних правопорушень і де-факто залишається без покарання.

На нашу думку, труднощі в реалізації будь-якої новели права неминучі, але при попередній науковій розробці переборні.

**У підрозділі 1.3. «Теорії сутності юридичної особи та їх втілення в правову регламентацію охоронних правовідносин»** автор звертається до наукової розробки поняття «юридична особа». Для цього проводиться аналіз існуючих як у вітчизняній, так і в зарубіжній літературі підходів до розуміння сутності юридичної особи.

Вперше ми зустрічаємо категорію юридичної особи в Стародавньому Римі. Незважаючи на те, що римські юристи не розробили самого поняття юридичної особи (тому що суспільні відносини, на основі яких виникають юридичні особи, у римському житті були розвинені слабко), проте вони виявляли ознаки колективних утворень (universitas).

Одне з перших визначень юридичної особи було запропоновано в 1245 році Римським папою Інокентієм IV: корпорація як така, є безтілесною та уявною істотою, юридичним поняттям, що не співпадає з поняттям пов'язаних з нею осіб і, як істота безтілесна, вона не має власної волі і не може діяти сама, а лише через своїх членів.

Саме звідси бере початок учення під назвою «теорія уособлення» або «теорія фікцій», розроблена пізніше, в середині XIX ст. Її сутність полягає в тому, що з одного боку, волею, свідомістю, тобто властивостями суб'єкта права, володіє лише людина. З іншого боку, життя дає численні приклади того, як майнові права належать не окремій людині, а союзу людей, корпорації. Тому законодавець визнає за цією корпорацією властивості суб'єкта права. При цьому він розуміє, що корпорація особою бути не може, тобто удається до фікції. Теорія фікцій сьогодні найбільш поширена в судовій практиці США.

Створена на початку XX століття французьким ученим М. Планіолем «теорія колективної власності» заперечувала існування юридичних осіб в принципі, пропонуючи замінити її на позитивне поняття, яким може бути лише колективна власність.

Як наслідок критики «теорії фікцій» виникає «органічна теорія» за ідеями якої юридичні особи наділяються якостями, які властиві лише фізичним особам (тілесність, духовність). Звідси випливає, що юридична особа зовсім не фікція, а дійсний, реально існуючий суб'єкт; вона такий же суб'єкт права, як і фізична особа, а не лише подібна їй. Згодом ця теорія була розвинена в межах так званої «реалістичної теорії» сутність якої полягає в тому, що людський колектив для перетворення на самостійну особу, відмінну від суми індивідів, котрі його складають, потребує певних вольових та юридичних властивостей.

Деякі вчені вважають юридичну особу не живою істотою, а нормативною, тобто створену правовою нормою. На цій основі на початку XX ст. в США з'явилася «теорія природної особи» (natural entity), яка розглядала корпорацію як утворення, створене не силою державної влади, а в результаті приватної ініціативи.

Вітчизняна наука в радянський період свого розвитку також розробила декілька концепцій про сутність юридичної особи. Але необхідно зауважити, що більшість таких теорій були адаптовані під соціалістичний державний лад, з єдиним власником підприємств – державою.

На даний момент в теорії права відсутнє єдине розуміння юридичної особи, хоча законодавство доволі чітко визначає всі необхідні ознаки цього інституту. Підводячи деякі підсумки, можна сказати, що категорія юридичної особи – це складне правове явище, яке з'явилося як форма задоволення суспільної потреби в механізмі централізації капіталів і схильне до корінних змін відповідно до рівня розвитку суспільства. Ми пропонуємо визначити юридичну особу як колектив з організаційно забезпеченою єдністю волі, який створюється з певною тривалою метою, для досягнення якої має володіти відокремленим майном, виступати в правових відносинах від власного імені і самостійно нести майнову відповідальність.

**Другий розділ – «Іноземний досвід притягнення юридичних осіб до кримінальної відповідальності»** **с**кладається з чотирьох підрозділів і присвячено дослідженню теоретичних розробок та практичних напрацювань в сфері визнання юридичної особи суб’єктом злочину за кордоном.

**У підрозділі 2.1. «Основні риси інституту кримінальної відповідальності юридичних осіб в іноземних країнах»** присвячений характеристиці досвіду реалізації зазначеної новели за кордоном.

Історично першими від теоретичних проблем при притягненні юридичних осіб до кримінальної відповідальності відмовилися англо-американські національні правові системи. Хоча аналіз відповідних прецедентів демонструє, що законодавці даних країн просто «закрили очі» на теоретичні недоліки і вразливі місця, пов'язані із притягненням юридичних осіб до кримінальної відповідальності.

Найбільшу цікавість представляє законодавча конструкція кримінальної відповідальності юридичних осіб, яка розгорнуто втілена в розробленому Інститутом американського права Зразковому Кримінальному Кодексі США. Даний нормативний документ має рекомендаційний характер і використовується як зразок для ухвалення кримінальних кодексів окремих штатів.

Можна дійти висновку, що в країнах сім’ї загального права юридичні особи можуть нести відповідальність як самостійно, так і за дії своїх представників, якщо ті діяли в межах своїх повноважень за трудовим договором («в межах своєї посади») і мали намір принести користь юридичній особі, хоча цей мотив міг поєднуватися з іншими спонукальними мотивами. Сам факт отримання вигоди корпорацією не є обов'язковим.

Країни континентальної Європи, в кримінальних кодексах яких був закріплений класичний принцип особистої винної відповідальності, з більшою обережністю поставилися до ідеї встановлення кримінальної відповідальності для юридичних осіб, хоча ще в 1929 р. Міжнародний Конгрес з кримінальних права, що відбувся в Бухаресті, висловився за введення такої відповідальності.

І, слід констатувати, що в законодавстві багатьох країн Європи на сьогоднішній день намічається тенденція введення інституту кримінальної корпоративної відповідальності, а іноді і його розширення, з метою отримання найбільш потужного важеля впливу на тих юридичних осіб, службовці яких під час виконання своїх професійних обов'язків здійснюють злочини з метою отримання якої-небудь вигоди для організації.

**У підрозділі 2.2. «Застосування механізмів кримінальної відповідальності юридичних осіб на міжнародному рівні»** досліджуються, головним чином, пропозиції міжнародних організацій із даної проблематики та їх втілення в міжнародно-правових актах.

Першими актами міжнародного рівня, які фактично створили прецедент застосування кримінального закону до колективних суб’єктів є рішення Міжнародного трибуналу, який в ході Нюрнберзького процесу над нацистськими злочинцями визнав, що держава та її організації можуть бути суб'єктами міжнародних злочинів.

У 1978 р. Європейський комітет з проблем злочинності Ради Європи рекомендував визнавати юридичних осіб відповідальними за екологічні злочини.

Наступним етапом можна вважати рекомендацію Комітету міністрів країн – членів Ради Європи з відповідальності підприємств – юридичних осіб за правопорушення, скоєні в ході ведення ними господарської діяльності від 20 грудня 1988 р., розроблена комітетом експертів в області кримінальної відповідальності корпоративних одиниць за рішенням Європейського Комітету з кримінальних проблем, і Меморандум з коментарями до цієї Рекомендації. У 1985 р. ця рекомендація була підтверджена Сьомим конгресом ООН з попередження злочинності і поводження з правопорушниками. У кримінальних кодексах європейських країн, що сприйняли ідею кримінальної відповідальності юридичних осіб, все це зроблено з різним ступенем деталізації.

Нові підходи в боротьбі з організованою злочинністю визначені в Конвенції ООН проти транснаціональної організованої злочинності, прийнятої в Палермо в грудні 2000 року. Україна в числі 128 держав світу підписала дану Конвенцію і три Протоколи до неї: про попередження і припинення торгівлі людьми, особливо жінками і дітьми, в цілях сексуальної експлуатації; проти незаконного ввезення мігрантів по суші, морю і повітрю; проти незаконного виготовлення і обороту вогнепальної зброї, її складових частин і компонентів, а також боєприпасів до них.

При цьому даний міжнародний акт прямо допускає і рекомендує країнам-учасницям введення кримінальної відповідальності юридичних осіб.

**У підрозділі 2.3. «Система і види кримінальних покарань, що можуть бути застосовані до юридичних осіб за кордоном»** проводиться огляд і аналіз підходів іноземних держав до визначення заходів кримінальної відповідальності юридичних осіб.

Аналіз відповідного кримінального законодавства дозволяє зробити висновки про розповсюдженість саме економічних важелів впливу, що використовуються в якості покарань для юридичних осіб. Найбільш поширена кримінальна санкція для юридичних осіб – штраф. Слід зазначити, що залежно від сфери застосування штрафів, що зазвичай накладаються на юридичних осіб, розрізняють різні цілі і методи обчислення суми штрафу, для того, щоб він був і справедливим, і ефективним. Крім цього, до групи економічних санкцій належать: позбавлення наданих пільг, яка може включати, наприклад, позбавлення субсидій або податкових пільг і такий вид кримінального покарання, як повна конфіскація майна, – міра, що є видом «колективної смертної кари».

Значний теоретичний інтерес представляє така група санкцій, як обмеження підприємницької свободи, до яких частіше стали удаватися національні законодавці і суди. Мета такого покарання - прямо або опосередковано вплинути на поведінку юридичної особи через введення обмежень:

* припинення деяких прав (Нідерланди, Фінляндія);
* заборона певної діяльності (Польща, Фінляндія, ЄС);
* регулювання організації і випуску продукції (Нідерланди);
* звільнення директора (рекомендації ЄС 1988 р.);
* конфіскація, призначення контролюючого керівника (Нідерланди, Фінляндія);
* примусовий продаж компанії (Японія);
* закриття підприємства або його структурних одиниць (ЄС, США, Нідерланди);
* припинення діяльності підприємства (ЄС, Польща).

**У підрозділі 2.4. «Теорії інституту кримінальної відповідальності юридичних осіб в іноземних країнах»** розглядаються сучасні теоретичні моделі притягнення до відповідальності юридичних осіб як суб’єктів кримінальних правопорушень.

Аналіз наукової літератури з даної тематики дозволяє зробити висновок про відсутність на даний момент єдиної загальновизнаної концепції. Існує два основних підходи до вирішення цієї проблематики. Наприклад, у США теоретичною підставою кримінальної відповідальності юридичних осіб (корпорацій) була визнана доктрина «Respondeat superior» (хай відповість старший), що була в цивільному деліктному праві, згідно якої індивідуум ніс цивільну відповідальність за дії своїх представників.

У праві європейських країн широко поширена доктрина «alter ego» (друге я), згідно якої дії більшості службовців керівного складу корпорації ототожнюються з діями самої корпорації.

Разом з тим, деякі вчені вважають, що переваг використання всіх характеристик корпоративної кримінальної відповідальності практично не існує, тому кримінальну відповідальність для юридичних осіб слід замінити іншим видом корпоративної відповідальності, за допомогою якого заборона та профілактика злочинної діяльності досягатиметься з меншими витратами.

**Третій розділ – «Концепція юридичної особи як суб’єкта злочину та можливість її реалізації в Україні»** **—** складається з трьох підрозділів і присвячений теоретичній розробці бачення юридичної особи в якості суб’єкту злочину та виробленню пропозицій щодо реформування кримінального законодавства України.

**У підрозділі 3.1. «Підстави та умови притягнення юридичних осіб до кримінальної відповідальності та шляхи вдосконалення кримінального законодавства України»** обґрунтовуються теоретичні конструкції специфіки притягнення юридичних осіб до кримінальної відповідальності та формулюються деякі зміни в КК України.

Пропонуємо відштовхуватись від одного з основоположних принципів кримінального права: підставою притягнення особи до кримінальної відповідальності є наявність в її діянні складу злочину.

Звичайно, ми не можемо розглядати юридичну особу так само, як і фізичну, а тим більше визначати форму її вини або об’єктивну сторону правопорушення з точки зору традиційного тлумачення цих понять.

На нашу думку, оскільки юридична особа визнається з боку закону здатною бути суб'єктом права (у вигляді певної мети), то необхідно визнати, що організація є носієм прав та обов'язків, які відрізняються від прав та обов'язків її службовців. Разом з тим юридична особа не зможе діяти без індивідів. Тому, незважаючи на той факт, що існування юридичної особи має самостійне значення, проте наявність фізичних осіб є необхідною умовою для досягнення певних цілей. Тобто, можна сказати, що діяльність юридичної особи − це і є діяльність її колективу. Відповідно діяльністю юридичної особи є всякі службові дії її структурних одиниць (працівників) і варто погодитися з тим, що вина працівника – це і є вина юридичної особи.

Питання про притягнення юридичних осіб до кримінальної відповідальності може знайти своє розв’язання: якщо під злочином, скоєним юридичною особою, розуміти винне, протиправне, суспільно-небезпечне діяння, яке було скоєно представником(ми) юридичної особи від її імені або в її інтересах, і заподіяло шкоду або створило загрозу заподіяння шкоди, передбачене кримінальним законом. За умов такого підходу можливе збереження існуючого розуміння складу злочину.

Крім того, необхідно відмітити, що юридична особа може бути визнана суб’єктом злочину за таких умов:

* скоєння співробітниками юридичної особи умисних злочинів з метою отримання прибутків або будь-яких інших переваг;
* скоєння співробітниками юридичної особи необережних злочинів при виконанні ними своїх службових обов’язків.

**У підрозділі 3.2. «Діяння юридичних осіб, що можуть визнаватися злочинами»** визначається певне коло складів кримінальних правопорушень суб’єктом яких може виступати юридична особа.

З урахуванням спеціальних умов, за яких юридична особа може бути визнана суб’єктом злочину пропонується наступне:

* юридична особа може нести кримінальну відповідальність сумісно з фізичною особою за умов скоєння її працівником (працівниками) діяння, що містить склад злочину, передбаченого ст.ст. 131, 161, 173, 175-177, 202, 204, 206-209№, 212, 212№, 220, 222, 223, 225, 227-229, 231, 232№, 236-245, 247, 250, 253, 254, 270-276, 282, 286-288, 326, 327, 334, 361, 361№, 363№, 382, 388, 441 Кримінального кодексу України.
* юридична особа підлягає кримінальній відповідальності самостійно (за відсутності винних в скоєнні злочину фізичних осіб) за умови спричинення значної шкоди суспільним відносинам, що охороняються кримінальним законом, якщо така шкода була спричинена внаслідок підприємницької діяльності юридичної особи. У випадку самостійної кримінальної відповідальності юридичної особи, до неї можуть бути застосовані лише ст.ст. 173, 176, 177, 212, 212№, 220, 223, 225, 227, 229, 231, 232№, 236-245, 247, 250, 253, 254, 326 Кримінального кодексу України.

**У підрозділі 3.3. «Система і види кримінальних покарань юридичних осіб»** дисертантом пропонується обґрунтування власного бачення кримінальних санкцій за скоєння злочинів, які можуть бути застосовані до юридичних осіб.

Зрозуміло, що види і характер покарань, що застосовуються до юридичних осіб не можуть мати такої різноманітності, як у випадку з покаранням фізичних осіб. Одночасно з цим, суд повинен мати певний вибір, можливість диференціювати покарання у відповідності із ступенем суспільної небезпеки діяння.

На нашу думку, на період становлення цієї новели для сучасної України, в разі втілення кримінальної відповідальності юридичних осіб, необхідний відносно короткий перелік видів покарання юридичних осіб. Тому пропонується внесення змін в законодавство за допомогою певних перехідних положень, які б обмежили використання окремих видів покарань на відповідний термін. В цей період, в якості основних видів покарання ми пропонуємо використовувати штраф та ліквідацію юридичної особи або її структурного підрозділу, а в якості додаткових – конфіскацію майна та позбавлення права займатися певною діяльністю на певний строк.

У **висновках,** що завершують роботу, викладені основні підсумкові теоретичні положення та практичні рекомендації, що випливають з результатів дисертаційного дослідження та запропоновано внести такі зміни до КК України:

Стаття 2№ «Підстави кримінальної відповідальності юридичних осіб»

1. Підставою кримінальної відповідальності юридичних осіб є скоєння її працівником (працівниками), який виконує в її інтересах та від її імені організаційно-розпорядчі та/або адміністративно-господарські функції, винного, суспільно-небезпечного діяння, що містить склад злочину, передбаченого ст.ст. 131, 161, 173, 175-177, 202, 204, 206-209№, 212, 212№, 220, 222, 223, 225, 227-229, 231, 232№, 236-245, 247, 250, 253, 254, 270-276, 282, 286-288, 326, 327, 334, 361, 361№, 363№, 382, 388, 441 Кримінального кодексу України.

2. Підставою окремої самостійної кримінальної відповідальності юридичних осіб є скоєння її працівниками, що діяли в її інтересах та в межах своїх функціональних обов’язків, суспільно-небезпечного діяння, що містить склад злочину, передбаченого ст.ст. 173, 176, 177, 212, 212№, 220, 223, 225, 227, 229, 231, 232№, 236-245, 247, 250, 253, 254, 326 Кримінального кодексу України за умови спричинення значної шкоди суспільним відносинам, що охороняються кримінальним законом та якщо така шкода була спричинена внаслідок підприємницької діяльності юридичної особи.

3. Притягнення юридичної особи до кримінальної відповідальності на підставі п.1 цієї статті не виключає відповідальність фізичних осіб, винних у скоєнні злочину.

Доповнити ст. 18 КК України «Суб’єкт злочину»

ч.3 «Суб’єктом злочину є юридична особа, яка повністю відповідає ознакам, які передбачені цивільним законодавством та зареєстрована у встановленому законом порядку».

ч.4 «Суб’єктом злочину не визнаються державні органи, органи місцевого самоврядування, а також інші юридичні особи, що здійснюють делеговані ним окремі державні повноваження».

Стаття 51№ «Види покарань, що можуть застосовуватись до юридичних осіб»

1. До юридичних осіб, визнаних винними у вчиненні злочину, судом можуть бути застосовані такі види покарань:

* штраф;
* припинення діяльності юридичної особи або її структурного підрозділу на строк до 5 років;
* позбавлення права займатися певною діяльністю на строк до 5 років;
* судовий нагляд за діяльністю юридичної особи на строк до 3 років;
* ліквідація юридичної особи або її структурного підрозділу;
* конфіскація майна;
* публікація вироку суду в ЗМІ за рахунок юридичної особи.
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**АНОТАЦІЯ**

**Михайлов О.О. Юридична особа як суб’єкт злочину: іноземний досвід та перспективи його використання в Україні. – Рукопис.**

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.08 – кримінальне право та кримінологія; кримінально-виконавче право. – Академія адвокатури України. – Київ, 2008.

Дисертація присвячена дослідженню концептуального бачення юридичної особи в якості суб’єкта злочину. Розкриваються загальні і специфічні властивості юридичної особи як суб’єкта права, зокрема, в сфері охоронних правовідносин. Досліджено виникнення і розвиток інституту кримінальної відповідальності юридичних осіб як у вітчизняній теорії права, так і за кордоном. Проаналізований практичний досвід іноземних держав із згаданої проблематики та досліджені перспективи його застосування в Україні. Запропоновані підстави та умови притягнення юридичних осіб до кримінальної відповідальності та шляхи вдосконалення кримінального законодавства України. Розглянуто коло діянь юридичних осіб, що можуть визнаватися злочинами. Сформовано авторське бачення системи і видів кримінальних покарань, що можуть бути застосовані до юридичних осіб.

Розкрито роль та значення інституту кримінальної відповідальності юридичних осіб в аспекті реформування національної правової системи України.

**Ключові слова:** суб’єкт злочину, юридична особа, кримінальна відповідальність, підстави та умови кримінальної відповідальності юридичних осіб, система та види покарань юридичних осіб в кримінальному законодавстві.

**АННОТАЦИЯ**

**Михайлов А.А. Юридическое лицо как субъект преступления: иностранный опыт и перспективы его использования в Украине. - Рукопись.**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право. – Академия адвокатуры Украины. – Киев, 2008.

Диссертационное исследование посвящено выработке концептуального видения юридических лиц в качестве субъектов уголовных правонарушений, а также возможности воплощения данного института в национальной правовой системе Украины.

На основании исторического развития идей о возможности уголовной ответственности юридических лиц и анализа юридической литературы, посвященной данной тематике, обосновывается необходимость внесения изменений в уголовное законодательство Украины в аспекте признания юридических лиц специальными субъектами преступления. Также определяются особенности функционирования механизмов юридической ответственности в отношении юридического лица.

С учетом различных подходов сформулировано понятие юридического лица, определена его сущность и выдвинуты положения об особенностях охранных правоотношений с участием таких субъектов.

В работе рассмотрены теоретические и практические разработки института уголовной ответственности юридических лиц сформировавшиеся за рубежом. Сделаны определенные выводы о возможности использования опыта других стран в Украине.

Как результат исследования и анализа исторического опыта, теоретических разработок отечественных и зарубежных ученых определены основания, общие и специальные условия привлечения юридических лиц к уголовной ответственности. Исследовано влияние определенных условий на возможность совместной уголовной ответственности физического и юридического лиц. Предлагается определенный круг составов уголовных правонарушений, субъектами которых могут быть юридические лица.

Предложено авторское видение системы уголовных наказаний, которые могут быть применены к юридическим лицам с учетом их специфики. Рассмотрены отдельные виды уголовных наказаний, их содержательное наполнение и последствия для юридических лиц.

Диссертантом выдвинуты и обоснованы предложения по внесению соответствующих изменений в УК Украины.

**Ключевые слова:** субъект преступления, юридическое лицо, уголовная ответственность, основания и условия уголовной ответственности юридических лиц, система и виды наказаний юридических лиц в уголовном законодательстве.
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Dissertation is devoted to research of conceptual vision of legal entity as the subject of crime. General and specific properties of legal entity as a subject of law are describe, in particular, in the sphere of protective legal relationships. Probed origin and development of institute of criminal responsibility of legal entities both in the national theory of law, and abroad. Practical experience of the foreign states is analyzed from mentioned and the prospects of his application are probed in Ukraine. Grounds and terms of criminating of legal and ways of perfection of criminal legislation in Ukraine are offered. Also was made the research of acts of legal entities which can be acknowledged as crimes. Author`s vision of the system and types of criminal punishments which can be applied to the legal entities is formed.

A role and value of institute of criminal responsibility of legal entities is exposed in the aspect of reformation of the national legal system of Ukraine.
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