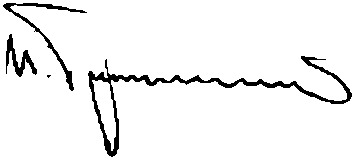
**міжрегіональна академія управління ПЕРСОНАЛОМ**

**ГРИЦЕНКО Володимир Григорович**

УДК 342.9

**АДМІНІСТРАТИВНО-ПРАВОВІ ПРОБЛЕМИ ОПТИМІЗАЦІЇ ПРАВООХОРОННОЇ СИСТЕМИ УКРАЇНИ**

Спеціальність 12.00.07 – адміністративне право і процес;

фінансове право; інформаційне право

**АВТОРЕФЕРАТ**

дисертації на здобуття наукового ступеня

доктора юридичних наук

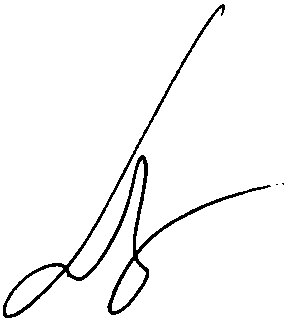
**Київ – 2015**

*Дисертацією є рукопис.*

Робота виконана в Міжрегіональній Академії управління персоналом.

|  |  |
| --- | --- |
| **Науковий консультант:** | доктор юридичних наук, професор **ПОДОЛЯКА Анатолій Миколайович,**  Міжрегіональна Академія управління персоналом, ректор. |
| **Офіційні опоненти:** | доктор юридичних наук, професор,  Заслужений юрист України  **БЕРЛАЧ Анатолій Іванович,**  Київський національний університет  імені Тараса Шевченка,  професор кафедри адміністративного права; |
|  | доктор юридичних наук, професор,  член-кореспондент НАПрН України  **ОЛЕФІР Віктор Іванович,**  Відкритий міжнародний університет розвитку людини «Україна»,  проректор з наукової роботи;  доктор юридичних наук, професор,  Заслужений юрист України  **ЯРМАКІ Христофор Петрович,**  Одеський державний університет внутрішніх справ, професор кафедри адміністративного права та адміністративного процесу. |

Захист відбудеться 27 травня 2015 року о 10 годині на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.142.02 Міжрегіональної Академії управліня персоналом за адресою: 03039, м. Київ, вул. Фрометівська, 2.

З дисертацією можна ознайомитись у Міжнародному бібліотечно-інформаційному центрі ім. Ярослава Мудрого Міжрегіональної Академії управління персоналом за адресою: 03039, м. Київ, вул. Фрометівська, 2.

Автореферат розіслано «25» квітня 2015 року.

**В.о. вченого секретаря**

**спеціалізованої вченої ради В.О. Заросило**

**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Людина, її життя та здоров’я визнаються найвищими соціальними цінностями в Україні. В Основному Законі Україну проголошено правовою державою, одним із головних завдань якої є створення реально діючого механізму захисту прав, свобод і охоронюваних законом інтересів фізичних і юридичних осіб. А оскільки діяльність правоохоронних органів спрямована на забезпечення правопорядку та законності, що втілюється через систему державних органів й організацій, то її метою є правова охорона кожного громадянина.

Сучасні тенденції розвитку і трансформації системи правоохоронних органів України та оновлення чинного законодавства, закономірно вимагають якісно нового підходу до дослідження цієї категорії. Адже існуюча система правоохоронних органів не є досконалою та не має чіткого, злагодженого механізму взаємодії її структурних підрозділів між собою. Підтвердженням цього є події 2013–2014 років, на протязі яких яскраво простежується нехтування працівниками правоохоронних органів прав людини та громадянина.

На сьогодні значущість правоохоронної системи як регулятора державно-правових явищ, необхідність її оптимізації, реформування та перебудови відповідно до міжнародно-правових стандартів є очевидною. Хоча й вносяться зміни до чинного законодавства, приймаються нові нормативно-правові акти, спрямовані на удосконалення системи правоохоронних органів, проте, як і в попередні роки, простежується тенденція щодо їх суто декларативного характеру. Крім того, за роки незалежності нашої держави вже відбулося чотири спроби щодо проведення реформування правоохоронної системи, однак жодна з них не була достатньо ефективною і не забезпечила бажаного результату. Саме тому проведення реформування правоохоронної системи має здійснюватися з врахуванням досвіду європейських країн, які за своїм державним устроєм та побудовою державних інституцій є схожими із системою державної влади в Україні.

При цьому реалізація комплексу заходів, спрямованих на підвищення ефективності функціонування правоохоронної системи, стає невід’ємною складовою їх реформування. На жаль, правоохоронна система залишається громіздкою та неспроможною вирішувати якісно нові стратегічні завдання, виконувати свої безпосередні функції. Хоча на сьогодні й спостерігається тенденція до збільшення потенціалу правоохоронних структур, проте їх робота є малоефективною. Отже, все це дає привід для подальшого реформування системи правоохоронних органів, формування основних цілей та пріоритетних напрямів її подальшого розвитку.

Реформування законодавства, що регулює правоохоронну діяльність, статус правоохоронних органів, охоплює складні та стадійні, еволюційні процеси, які супроводжуються визначенням напрямів і шляхів вдосконалення нормативно-правового регулювання. Активізація адміністративної реформи в Україні серед пріоритетних напрямів визначає і реформування взаємодії та координації діяльності правоохоронних органів, а також переосмислення критеріїв оцінювання їх ефективності. Можлива зміна пріоритетів у правоохоронній системі у зв’язку з процесами адаптації до aquis communautaire зумовлює необхідність поглиблення наукових пошуків в частині розробки нових шляхів вдосконалення взаємодії і координації, а також критеріїв оцінювання якості діяльності правоохоронних органів.

Стимулювання модернізації правового регулювання діяльності правоохоронних органів у досліджуваних аспектах проявляється як у соціальних, політичних, економічних, так і власне правових, культурних чинниках. Актуальність нашого дослідження пов’язана із необхідністю розробки нової Концепції адміністративної реформи в частині формулювання принципово нових форм, методів, шляхів діяльності правоохоронних органів, їх інституційно-функціонального забезпечення, а також залучення зарубіжного досвіду до окреслення та впровадження шляхів вирішення адміністративно-правових проблем функціонування правоохоронних органів.

В основі наукової роботи знаходяться доктринальні здобутки науковців – представників різних галузей права, серед яких варто визначити В.Б. Авер’янова, М.І. Ануфрієва, В.С. Афанасьєва, В.Д. Бабкіна, О.М. Бандурку, А.І. Берлача, Ю.П. Битяка, А.С. Васильєва, І.П. Голосніченка, В.П. Горшкова, С.М. Гусарова, Р.А. Калюжного, С.В. Ківалова, М.І. Козюбру, В.К. Колпакова, А.Т. Комзюка, Я.Ю. Кондратьєва, В.В. Копейчикова, Ю.Ф. Кравченка, Є.Б. Кубка, В.І. Курила, О.А. Лупала, Є.М. Моісєєва, О.М. Музичука, О.В. Негодченка, В.І. Олефіра, М.П. Орзіха, О.І. Остапенка, А.О. Селіванова, К.В. Сесемка, В.Л. Синчука, В.Д. Сущенка, В.Я. Тація, Ю.О. Тихомирова, М.М. Тищенка, Ю.М. Фролова, Ю.С. Шемшученка, Х.П. Ярмакі та ін. Однак, незважаючи на значну кількість наукових праць, опублікованих останніми роками, враховуючи нещодавні зміни до чинного законодавства, можемо стверджувати про відсутність у вітчизняній юридичній науці загальновизнаної концепції формування та функціонування правоохоронної системи України. Все зазначене вище й актуалізує вибір теми дисертаційного дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Обраний напрям дисертації належить до числа пріоритетних у галузі адміністративного права. Роботу виконано відповідно до Стратегії розвитку органів внутрішніх справ України, схвалену розпорядженням Кабінету Міністрів України від 22.10.2014 р. № 1118-р, Стратегії державної політики сприяння розвитку громадянського суспільства в Україні, затвердженої Указом Президента України від 24 березня 2012 року № 212/2012. Тему дисертації затверджено рішенням вченої ради Міжрегіональної Академії управління персоналом 24 квітня 2013 року, протокол № 4.

**Мета і задачі дослідження.** *Метою* дисертаційного дослідження є здійснення комплексного теоретико-правового аналізу адміністративно-правових проблем оптимізації правоохоронної системи України, з’ясування особливостей її сучасного стану правового регулювання, а також формулювання науково-теоретичних висновків і практичних рекомендацій щодо подальшого вдосконалення діяльності правоохоронної системи в Україні. Для досягнення поставленої мети у процесі дослідження ставляться такі основні *задачі:*

− сформулювати поняття та розкрити мету правоохоронної системи України;

− дослідити історіографію становлення і розвитку правоохоронної системи України;

− проаналізувати принципи, завдання та функції правоохоронної системи України;

− надати загальнотеоретичну характеристику компетенції правоохоронних органів, визначити юридичні гарантії їх діяльності;

− визначити шляхи оптимізації формування та функціонування системи правоохоронних органів в Україні;

− з’ясувати особливості правоохоронної діяльності органів судової влади України;

− конкретизувати сутність адміністративно-правового статусу органів судової влади як суб’єктів правоохоронної системи;

− розкрити особливості та види адміністративно-правових відносин за участю органів судової влади;

− розробити науково обґрунтовані пропозиції та рекомендації щодо напрямів оптимізації органів судової влади України;

− сформулювати пропозиції щодо удосконалення управлінської та штатної роботи правоохоронних органів;

− визначити шляхи удосконалення взаємодії та координації правоохоронних органів як головних суб’єктів правоохоронної системи;

− розробити конкретні пропозиції щодо адаптації зарубіжного досвіду організації та функціонування правоохоронних органів до національної системи правоохоронних органів.

*Об’єктом дослідження* є система суспільних відносин у сфері оптимізації формування та функціонування правоохоронної системи України.

*Предметом дослідження* є адміністративно-правові проблеми оптимізації правоохоронної системи України.

**Методи дослідження.**Методологічною основою дисертаційного дослідження є діалектичний метод пізнання правових явищ, який дозволив вирішити поставлені завдання щодо оптимізації правоохоронної системи України у їх взаємообумовленості. Застосування системного методу сприяло виведенню основних понять і категорій, таких як: «правоохоронна система», «правоохоронний орган», «правоохоронна діяльність», «шляхи оптимізації системи правоохоронних органів», «адміністративно-правовий статус органів судової влади», «адміністративно-правові відносини за участю органів судової влади», «напрями модернізації управлінської та штатної роботи правоохоронних органів» (п.п. 1.1, 2.1, 2.6, 3.2, 3.3, 4.1). Використання структурного методу виявилося найбільш ефективним для побудови цілісної структури напрямів удосконалення різних елементів правоохоронної діяльності (п.п. 2.6, 3.4, 4.1–4.4), а також дозволило сформувати структуру правоохоронної системи України (п. 1.1). Історичний метод наукового дослідження застосовано для з’ясування особливостей розвитку правоохоронної системи на території України, визначення конкретних періодів її становлення (п. 1.2). Завдяки методу порівняльно-правового аналізу проведено загальнотеоретичну характеристику щодо запозичення зарубіжного досвіду функціонування правоохоронних органів в Україну (п. 4.4). За допомогою логіко-семантичного методу поглиблено понятійний апарат в означеній сфері (п.п. 1.1, 1.3, 2.1–2.6, 3.1–3.3, 4.1–4.3); за допомогою формально-логічного, а також методу моделювання сформульовано пропозиції щодо вдосконалення правової регламентації діяльності правоохоронних органів в Україні (п.п. 2.4, 3.4, 4.1–4.4).

*Нормативною основою* роботи слугують нормативно-правові акти національного законодавства радянського та сучасного періодів, проекти законів та інших нормативних документів. Дисертант також вивчав досвід оптимізації правоохоронної системи деяких зарубіжних держав, який може бути враховано і використано в Україні.

*Науково-теоретичне підґрунтя* для виконання дисертації склали наукові праці фахівців у галузі філософії, загальної теорії держави і права, теорії управління та адміністративного права, інших галузевих правових наук, у тому числі зарубіжних дослідників.

*Інформаційну та емпіричну основу* дослідження становлять узагальнення практичної діяльності правоохоронних органів в Україні, політико-правова публіцистика, довідкові видання, статистичні матеріали, статистичні дані і фактологічні матеріали щодо оптимізації правоохоронної системи України.

**Наукова новизна** **одержаних результатів** полягає у тому, що дисертація є одним із перших комплексних досліджень адміністративно-правових проблем у сфері оптимізації формування та функціонування правоохоронної системи України. У результаті проведеного дослідження визначено концептуальні основи подальшого реформування правоохоронної системи України, сформульовано низку нових наукових положень та висновків, запропонованих особисто здобувачем.

До найбільш значущих належать нижченаведені.

*вперше:*

− на підставі праксеологічного підходу визначено шляхи оптимізації діяльності органів судової влади, що здійснюються на основі проведення таких заходів: 1) приведення структури органів судової влади та їх діяльності у відповідність до норм законодавства країн Європейського Союзу; 2) впровадження оптимальної моделі побудови адміністративних судів шляхом створення їх дворівневої системи; 3) надання повноважень Верховному Суду України в частині перегляду рішень судів з питань неоднакового застосування норм матеріального та процесуального права, ревізійного контролю за прийнятими судами ухвалами, реальних повноважень із забезпечення єдності судової практики; 4) розмежування конкуруючих юрисдикцій спеціалізованих судів; 5) конкретизація на рівні адміністративного процесуального законодавства дефініції «владні повноваження» (ст. 3 Кодексу адміністративного судочинства України); 6) підвищення ефективності боротьби з корупцією в органах судової влади шляхом удосконалення системи дисциплінарної відповідальності; 7) підвищення довіри суспільства до органів судової влади; 8) вдосконалення процедури добору і кар’єри суддів;

− сформульовано основні напрями удосконалення взаємодії та координації діяльності правоохоронних органів шляхом реалізації таких заходів: 1) осучаснення ліній та форм взаємодії керівника правоохоронного органу та кадрового персоналу (внутрішня координація), розмежування функцій між правоохоронними органами (зовнішня координація); 2) вдосконалення форм такої координації правоохоронних органів (скасування «мертвих» форм координації; введення електронної та автоматизованої форм координації); 3) систематизація правової основи здійснення такої координаційної діяльності (уточнення положень спеціальних законів, які регулюють правовий статус суб’єктів координації, внесення змін із розширення форм координаційної діяльності до відповідного наказу Генерального прокурора України); 4) розширення сфер координаційної діяльності;

− запропоновано шляхи вдосконалення критеріїв оцінювання діяльності правоохоронних органів, до яких віднесено такі заходи: 1) підвищення ефективності їх діяльності із застосуванням до кожного з означених органів загальних і спеціальних критеріїв оцінювання їх роботи (із врахуванням досвіду оцінювання діяльності правоохоронних органів держав-членів Європейського Союзу); 2) вдосконалення критеріїв, за якими здійснюється атестація працівників цих органів шляхом диференціації процедур атестації керівників і працівників та проходження атестації не рідше, ніж раз у півроку; 3) здійснення перманентного оцінювання якості роботи правоохоронців; 4) впровадження єдиної системи оцінки якості діяльності правоохоронних органів (врахування стандартів ISO); 5) продовження роботи з удосконалення системи оплати праці працівників правоохоронних органів; 6) встановлення відповідності заходів стимулювання та відповідальності в діяльності правоохоронних органів; 7) правове обґрунтування застосування технології управління якістю через запровадження окремих процедур на рівні органів виконавчої влади та першої інстанції судової гілки влади;

*удосконалено:*

− поняття правоохоронної системи України як упорядкованої системи державних та недержавних органів, спеціалізованих державних установ, засобів, методів і гарантій, які спрямовані на забезпечення охорони суспільних відносин, захист прав, свобод і законних інтересів людини та громадянина від протиправних дій;

− розуміння правової природи напрямів модернізації управлінської та штатної роботи правоохоронних органів як способів, шляхів, ліній якісно-орієнтованих змін у правовій системі, що обумовлюють ціннісне оновлення правового регулювання діяльності цих органів з урахуваннях національних традицій та провідного міжнародного досвіду;

− визначення правоохоронного органу як організаційно та структурно відокремленого спеціально уповноваженого органу державної влади, а також громадського органу, які наділені правоохоронними та правозастовчими функціями (владною, організаційно-розпорядчою, контрольно-наглядовою та іншими) з метою забезпечення прав і свобод людини і громадянина, підтримання режиму законності, охорони правопорядку в державі, підвищення авторитету Українського народу та держави на національному та міжнародному рівнях;

*дістали подальшого розвитку:*

− періодизація історичних етапів становлення та розвитку правоохоронної системи України шляхом розподілу періоду доби незалежної України на два етапи: формування правоохоронної системи в незалежній Україні 1991–2014 рр. та сучасний період розвитку правоохоронної системи (починаючи з 2014 р.) – формування правоохоронних органів на новій ідеологічній (національній) основі, що відповідає потребам сучасного суспільства;

− розуміння адміністративно-правових відносин за участю органів судової влади як системи врегульованих нормами адміністративного права суспільних відносин, що складаються між судами, іншими суб’єктами владних повноважень, фізичними та юридичними особами у сфері здійснення функцій публічного управління із застосуванням владного впливу на поведінку учасників таких відносин, що передбачає вираження волі держави та задоволення публічного інтересу з метою забезпечення прав, свобод та законних інтересів людини і громадянина;

− поділ особливостей адміністративно-правового статусу органів судової влади як суб’єктів правоохоронної системи, серед яких визначено: 1) універсальність їх юрисдикції як сукупності правомочностей з розгляду та розв’язання різних категорій спорів та справ; 2) кумулятивність їх державного впливу; 3) адміністративно-правовий статус органів судової влади визначається нормами адміністративного права, які сконцентровані у нормативно-правових актах різної юридичної сили; 4) субординаційність, що проявляється в існуванні та функціонуванні принципу інстанційності; 5) існування категорії право-обов’язок; 6) публічний характер діяльності;

− характеристика особливостей спеціальних гарантій діяльності правоохоронних органів, до яких віднесено: 1) специфічний порядок здійснення правоохоронної діяльності; 2) одноособовість і колегіальність розгляду справ; 3) визначення меж реалізації прав і свобод, їх конкретизація у законодавстві; 4) гарантія контролю за діяльністю правоохоронних органів;

− класифікація видів компетенції правоохоронних органів через виокремлення додаткових критеріїв: 1) за сферою впливу: а) охорона державного ладу і громадського порядку; б) превентивно-профілактичні повноваження; в) забезпечення прав людини і громадянина; г) розкриття, розслідування правопорушень; ґ) притягнення винних осіб до відповідальності шляхом застосування до них засобів переконання та/або примусу; д) контрольно-наглядові повноваження; 2) за призначенням: а) загальна; б) спеціальна компетенція; 3) за характером прав та обов’язків: а) правоохоронні повноваження; б) правозастосовні повноваження; в) дискреційні повноваження; 4) за приналежністю: а) власна компетенція; б) делегована компетенція; 5) за правовим статусом правоохоронного органу: а) повноваження органів внутрішніх справ; б) повноваження прокуратури; в) повноваження суду; г) повноваження органів Служби безпеки України; ґ) повноваження спеціальних органів, для яких правоохоронна діяльність не є основною (Військової служби правопорядку у Збройних силах, Державного лісового агентства, органів Державної прикордонної служби, Державного агентства картографії, геодезії і кадастру, органів доходів і зборів та ін.) та ін.;

− розуміння функцій правоохоронних органів як соціально та об’єктивно обумовлених основних, стійких напрямів діяльності правоохоронних органів, що конкретизуються в правах і обов’язках, а також визначають зміст і спрямованість виконання охоронного призначення держави;

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що вони можуть бути використані:

* у науково-дослідній діяльності − з метою заповнення прогалин у науці адміністративного права щодо системних знань про адміністративно-правові проблеми в сфері оптимізації формування та функціонування правоохоронної системи України (акт впровадження Державного науково-дослідного інституту МВС України від 22.12.2014 р.);
* у правотворчій діяльності – при удосконаленні нормативно-правового поля в сфері оптимізації діяльності правоохоронних органів України, а також в цілому для удосконалення проведення реформування правоохоронної системи України;
* у правозастосовній діяльності – використання одержаних результатів дозволить підвищити рівень ефективності здійснення правоохоронної діяльності працівниками правоохоронних органів;
* у навчальному процесі – під час проведення лекцій та практичних занять з навчальних дисциплін «Адміністративне право України», «Проблеми адміністративного права», «Судові та інші правоохоронні органи» (акт впровадження Кіровоградського державного педагогічного університету імені Володимира Винниченка від 30.10.2014 р.).

**Особистий внесок здобувача.** Дисертаційна робота виконана здобувачем самостійно, з використанням останніх досягнень теорії права та науки адміністративного права. Усі сформульовані в ній положення і висновки обґрунтовано на основі особистих досліджень автора.

**Апробація результатів дисертації.** Підсумки розробки проблеми в цілому, окремі її аспекти, одержані узагальнення і висновки доповідалися дисертантом на засіданнях кафедри адміністративного права Міжрегіональної Академії управління персоналом, а також були оприлюднені на всеукраїнських та міжнародних конференціях: «Сучасні міждисциплінарні дослідження: історія, сьогодення, майбутнє» (м. Київ, 2014 р.), «Публічне адміністрування в сфері внутрішніх справ» (м. Київ, 2014 р.), «Наукові здобутки молодих науковців-правоохоронців» (м. Київ, 2014 р.), «Сучасні тенденції розвитку юридичної науки та практики» (м. Львів, 2014 р.), «Молода наука України. Перспективи та пріоритети розвитку» (м. Київ, 2014 р.), «Sharing the Results of Research towards Closer Global Cooperation among» (Montreal, 2014), «Право як ефективний суспільний регулятор» (м. Львів, 2015 р.), «Правова держава: історія,сучасність та перспективи формування в Україні» (м. Ужгород, 2015 р.), «Вплив юридичної науки на розвиток міжнародного та національного законодавства» (м. Харків, 2015 р.), «Сучасні проблеми правової системи та державотворення в Україні» (м. Запоріжжя, 2015 р.), «Законодавство України: недоліки, проблеми систематизації та перспективи розвитку» (м. Херсон, 2015 р.).

**Публікації.** Основні результати дисертації, висновки та пропозиції знайшли відображення у одній одноосібній монографії, двадцяти статтях, опублікованих у наукових фахових виданнях України, п’ятьох статтях **–** у наукових виданнях інших держав, а також в одинадцяти тезах доповідей і повідомлень на науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації** складається зі вступу, чотирьох розділів, поділених на вісімнадцять підрозділів, висновків і списку використаних джерел. Повний обсяг дисертації становить 451 сторінку, обсяг основного тексту – 395 сторінок. Список використаних джерел складається із 489 найменувань і займає 56 сторінок.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовується актуальність теми дисертації, визначаються її зв’язок з науковими програмами, планами та темами, мета і задачі, об’єкт і предмет, методи дослідження, наукова новизна та практичне значення одержаних результатів, апробація результатів дисертації, публікації.

**Розділ 1 «Методологічні засади правоохоронної системи України»** присвячено розкриттю загальнотеоретичних основ правоохоронної системи.

*У підрозділі 1.1* *«Поняття та структура правоохоронної системи**України як об’єкту адміністративно-правового регулювання»* здійснено системний аналіз сутності та значення правоохоронної системи України, досліджено поняття правоохоронної системи, розкрито її загальнотеоретичну сутність.

У зв’язку з наявними науковими дискусіями щодо класифікації органів правоохоронної системи, запропоновано здійснити такий їх поділ:

І. Суди, які є правоохоронними органами за функціональною ознакою, а не за правовою природою.

ІІ. Органи публічної адміністрації, для яких правоохоронна функція становить основу їх компетенції:

1. прокуратура;
2. органи внутрішніх справ;
3. податкова міліція;
4. Управління державної охорони;
5. Служба безпеки України;
6. митні органи;
7. органи охорони державного кордону;
8. розвідувальні органи;
9. Військова служба правопорядку у Збройних Силах України;
10. національна гвардія України – створена на базі Внутрішніх військ Міністерства внутрішніх справ України.

ІІІ. Правоохоронні органи України, для яких правоохоронна функція становить частину їх компетенції: адвокатура; нотаріат; громадські організації, які здійснюють діяльність у правоохоронній сфері; державні та приватні охоронні структури.

Обгрунтовано, що для ефективного функціонування правоохоронних органів, виконання правоохоронних функцій, що покладені на них законом, забезпечення та дотримання посадовими особами цих органів законності, сприяння реалізації прав, свобод та законних інтересів людини та громадянина, обов’язковою умовою є узгоджена, чітка правова регламентація їх діяльності.

*У підрозділі 1.2 «Історико-правовий генезис становлення і розвитку правоохоронної системи України»* здійснено змістовний аналіз періодизації формування та функціонування правоохоронної системи України.

Зауважено, що історичні корені правоохоронна система бере із часів стародавнього світу (V-XV століття). Зазначено, що виникнення та подальший її розвиток пов'язаний із об’єктивною необхідністю становлення в державі певних гарантій, а також можливостей охороняти та відстоювати свої права. При цьому значний вплив в становленні правоохоронної системи у країнах Західної Європи здійснили форми організації та принципи побудови правоохоронної системи у Стародавньому Римі та Греції і сприяли подальшому розвитку та становленню її в українській державі.

Важливим у становленні правоохоронної системи IX-XIII століть в Київській Русі як засобу та способу охорони порушених прав стало розширення повноважень судової влади. В цей період не було чіткого розуміння такого правового поняття як правоохоронна система, в основному розвивалися окремі її складові елементи.

Період до 1864 р. у становленні правоохоронної системи України є значущим, незважаючи на те, що розвитку України як незалежної держави на той час не було, але стрімко розвивалися такі органи правоохоронної системи як прокуратура та адвокатура.

Період до 1917 р. в історії правоохоронної системи України став досить тяжким через кризу українського суспільства. Передумовою для проведення реформи стали важкі наслідки після війни, коли державний апарат перебував у поганому стані. Започатковувалися засади у функціонуванні правоохоронної системи, які з давніх часів існували у європейських державах, зокрема такі важливі принципи як законність та гласність.

Зазначено, що правоохоронна система в період із 1945-1990 роки характеризувалася стрімкими змінами та проведенням судово-правоохоронних реформ, які залежали від державно-правових явищ, а саме суспільного, політичного та економічного стану в державі. Поступово відбувалася перебудова в правоохоронній системі, змінювався комплекс повноважень, адміністрування та організація діяльності правоохоронних органів, що призвело до подальших реорганізацій у правоохоронній системі України. У період з 1991-2005 роки Україна починає формуватися як самостійна держава зі своєю економічною та політично-правовою системами. Відбувається процес інтенсивної розбудови правоохоронної системи. Період з 2005-по нинішній час характеризувався багатоаспектністю та модернізацією основних ланок правоохоронної системи. Визначено, що, починаючи з 2014 року, відбувається формування правоохоронних органів на новій ідеологічній (національній) основі, що відповідає потребам сучасного суспільства.

*У підрозділі 1.3 «Мета та принципи функціонування правоохоронної системи України»* обгрунтовано, що правоохоронна система визначається тим, наскільки ефективно та послідовно вона захищає ті соціальні цінності, які проголошуються Конституцією та втілюються у правовій системі. Діяльність, яку здійснюють правоохоронні органи є системною і має спільну мету, яка вказує на основоположні цінності й орієнтир їхнього буття. Усі вчинки та дії відповідної структури повинні відповідати загальній меті, інакше вони будуть розцінюватися як такі, що не відповідають закону і порушують загальні тенденції функціонування цілої системи. Зауважено, що правоохоронна система обов’язково повинна будуватися на принципах, відповідно до яких визначаються усі аспекти правоохоронної діяльності, деталізуються найбільш характерні правила поведінки кожного суб’єкта у правоохоронній системі. Тому в сукупності мета й принципи є чіткими мірами контролю правоохоронної системи, що становить неабиякий науковий інтерес.

Аргументовано, що стратегічною метою функціонування правоохоронної системи, є створення умов для ефективної державної політики, яка направлена на забезпечення та запобігання внутрішніх та зовнішніх загроз національної безпеки, боротьби зі злочинністю, завдяки чому правоохоронна система України має перетворитись на дієвий механізм держави з забезпеченні внутрішньої безпеки.

Зазначено, що виконання принципів правоохоронної системи в практичній діяльності дозволяє використовувати найбільш сприятливі варіанти структур правоохоронних органів та узгоджено розподіляти повноваження суб’єктів діяльності. Принципи використовуються фронтально, взаємоузгоджено. Ефективна правоохоронна система демократичного та правового суспільства потребує, щоб права людини були реально захищені безпосередньо через дотримання всіх принципів органів правоохоронної системи. Лише на підставі реального застосування та втілення на практиці зазначених принципів, правоохоронні органи можуть ефективно здійснювати свою головну правоохоронну функцію.

*У підрозділі 1.4 «Завдання та функції правоохоронної системи України»*здійснено загальнотеоретичну характеристику завдань та функцій правоохоронної системи України. Обгрунтовано, що правоохоронні органи повинні застосовувати на практиці форми прямих зв’язків, враховуючи ступінь важливості та складності завдань, що перед ними ставлять. Автором виділено головні та допоміжні функції правоохоронної системи. До головних належать ті, що безпосередньо пов’язані з боротьбою зі злочинністю і правопорушеннями та передбачають юридичну відповідальність. Допоміжні функції правоохоронної системи України – це конкретна робота, змістом якої є сприяння ефективному здійс­ненню вищенаведених головних функцій.

Проаналізовано та охарактеризовано завдання правоохоронної системи. Під останніми запропоновано розуміти складові елементи мети (цілі), що спрямовані на гарантування безпеки та захисту прав, свобод та інтересів особи, громадянина, держави та суспільства в цілому, збереження суверенітету, територіальної цілісності держави та конституційного ладу і створення умов для швидкого поновлення порушених прав.

**Розділ 2 «Адміністративно-правовий статус правоохоронних органів як суб’єктів правоохоронної системи»** присвячено розкриттю сутності та особливостей діяльності правоохоронних органів, загальнотеоретичній характеристиці їх адміністративно-правового статусу.

*У підрозділі 2.1 «Поняття правоохоронних органів та правоохоронної діяльності»* комплексно та системно розглянуто значення правоохоронних органів і правоохоронної діяльності. Автором на основі грунтовного аналізу усіх основних наукових праць у даній сфері, розроблено індивідуальний підхід до розкриття цих понять. Відмічено, що аспекти понятійного апарату у сфері правоохоронної діяльності, в тому числі досліджувані поняття, в контексті адаптації законодавства України до законодавства країн Європейського Союзу потребують виокремлення нових важливих рис і особливостей, що вплинуть на формування принципово нової правоохоронної системи у нашій державі.

Зауважено, що здійснення правоохоронними органами правоохоронної діяльності потребує термінологічної визначеності в частині покладення на ці уповноважені суб’єкти правоохоронних та правозахисних функцій, створення правових механізмів взаємодії із кожною окремою людиною цих органів, підвищення їх професійної підготовки, створення правових можливостей для реального та ефективного досягнення мети правоохоронної діяльності – охорону прав людини і громадянина, забезпечення інтересів суспільства і держави, підтримання правопорядку. Тому на законодавчому рівні запропоновано закріпити чітке визначення правоохоронного органу не лише шляхом встановлення переліку таких органів (хоча і він потрібен більш розширений), а й вказівкою на загальні ознаки такого органу.

На основі аналізу положень чинного законодавства та практики його реалізації запропоновано на законодавчому рівні визначити поняття «правоохоронна діяльність» як врегульованої нормами адміністративного права, юрисдикційної активної діяльності (активна поведінка) спеціально уповноважених суб’єктів (правоохоронних органів), яка спрямована на охорону прав і свобод людини та громадянина, інтересів суспільства та держави, забезпечення підтримання правопорядку, нагляду за додержанням законності, припинення порушень, запобігання їх вчиненню та відновлення неправомірно порушених прав із застосуванням засобів переконання, примусу та стимулювання.

*У підрозділі 2.2 «Завдання та функції правоохоронних органів»* виокремлено завдання правоохоронних органів, до яких запропоновано віднести: 1) охорона прав і свобод громадянина, забезпечення його особистої безпеки. Особиста безпека трактується як стан захищеності їх прав і свобод від будь-яких посягань ззовні; 2) забезпечення відновлення порушених прав, охорона і забезпечення громадського порядку; 3) забезпечення охорони національної безпеки, підвищення авторитету правоохоронної діяльності; 4) попередження і припинення злочинів; 5) протидія корупції і боротьба з організованою злочинністю; 6) охорона стратегічно важливих об’єктів.

Наведено авторський підхід щодо поділу функцій правоохоронних органів: 1) регулятивна функція; 2) охоронна функція; 3) превентивна функція; 4) стимулюючо-виховна функція; 6) контрольно-наглядова функція. Автором визначено сутність та зміст кожної, обґрунтовано роль і значення для забезпечення правопорядку у суспільстві.

Резюмовано, що оскільки будь-які соціальні явища здатні впливати на інші через своє кінцеве призначення, завдання і функції здійснюють активний та цілеспрямований вплив на практичну реалізацію правоохоронними органами в межах своєї юрисдикційної діяльності.

*У підрозділі 2.3 «Компетенція правоохоронних органів»* аргументовано, що в сучасних умовах реформування української системи права, коли відбувається посилення стимулюючо-виховної та превентивної функцій правоохоронних органів, суттєво зростає значення останніх як суб’єктів забезпечення та захисту прав і свобод. При цьому таке забезпечення здійснюється в межах компетенції, якою наділяються правоохоронні органи в цілісній системі правового регулювання. Адаптація законодавства України до законодавства країн Європейського Союзу – одна з пріоритетних сфер реформування. В тому числі, вона визначає розширення компетенції правоохоронних органів у частині забезпечення конституційних прав людини та громадянина, а також звуження її компетенції в частині охорони державних інтересів.

Наголошено про особливий характер діяльності, що стосується правоохоронних органів, який передбачає спеціальну правосуб’єктність, що застосовується для визначення правого статусу такого органу та фактично означає встановлення обсягу компетенції, що йому належить. Юрисдикційні, неюрисдикційні, дискреційні повноваження правоохоронних органів визначають їх компетенцію, яка у досліджуваній сфері закріплена на різних рівнях правового регулювання, що перешкоджає виконанню ефективного комплексу завдань і функцій правоохоронних органів. Зважаючи на зазначене, запропоновано прийняти концепцію реформування правоохоронних органів, в якій чітко визначити мету, завдання, функції, принципи діяльності та компетенцію конкретного правоохоронного органу.

*У підрозділі 2.4 «Юридичні гарантії діяльності правоохоронних органів»* здійснено ґрунтовний аналіз наукових розробок щодо розуміння фахівцями юридичних гарантій діяльності правоохоронних органів.

Наголошено, що реформування діяльності правоохоронних органів має супроводжуватися аналізом конституційних та інституційних гарантій їх забезпечення, оцінюванням ефективності впровадження нових правових форм функціонування. При цьому в окресленій сфері необхідно здійснити низку заходів: реформувати законодавство, змінити суспільну правосвідомість, поліпшити матеріально-технічне й фінансове забезпечення правоохоронних органів, підвищити їх професійний рівень тощо.

Юридичні гарантії діяльності правоохоронних органів визначено як сукупність певних нормативно визначених засобів реалізації уповноваженими правоохоронними органами прав та свобод людини і громадянина з метою утвердження законності і правопорядку, охорони громадського порядку, підвищення авторитетності взаємодії держави і суспільства, практичної реалізації прав і свобод, вдосконалення нормативно-правового регулювання в цій частині, а в необхідних випадках – забезпечення не тільки реалізації.

Зроблено висновок, що умовою формування та функціонування, реалізації особистих прав особи є застосування уповноваженими правоохоронними органами заходів переконання, а у випадку порушення норм права – заходів примусу з метою припинення такого порушення та запобігання вчинення його в майбутньому. В Україні впродовж останніх років відбувається поступове нівелювання тих гарантій, які пропонує суспільство та держава для повноцінного забезпечення реалізації прав і свобод.

*У підрозділі 2.5 «Поняття та види юридичної відповідальності посадових і службових осіб правоохоронних органів»* зосереджено увагу на тому, що одним із ключових питань, які підпадають під перманентне реформування, є притягнення посадових та службових осіб до відповідальності за вчинені ними порушення. Така відповідальність є розпорошеною в межах правового регулювання, адже державі невигідно прописати такі нормативні положення, оскільки порушення тих чи інших прав громадян ставить представників державного апарату у незручне становище на міжнародній та національній аренах.

Визначено поняття юридичної відповідальності посадових і службових осіб правоохоронних органів як вид соціальної, публічно-правової відповідальності, елемент деліктоздатності, за яким на посадових, службових осіб правоохоронного органу покладається обов’язок зазнати певних обмежень у зв’язку з порушенням, недотриманням нормативних приписів в частині забезпечення прав і свобод людини і громадянина, охорони інтересів суспільства і держави, забезпечення національної безпеки.

*У підрозділі 2.6 «Шляхи оптимізації діяльності системи правоохоронних органів в Україні»* зазначено, що на сучасному етапі необхідною є адаптація законодавства України до законодавства країн Європейського Союзу, зокрема, в частині здійснення поліцейської реформи. Законодавче закріплення статусу та повноважень правоохоронних органів в Україні дозволить інституційно та функціонально змінити соціальне призначення таких органів і головне – організацію вчинення ними дій із охорони громадського порядку, забезпечення основоположних прав людини та громадянина.

На основі аналізу норм як вітчизняного, так і зарубіжного законодавства, а також поглядів науковців різних галузей права дошляхів оптимізації діяльності системи правоохоронних органів віднесено:

1. розмежування понять «правоохоронні органи», «правозахисні органи» і «органи кримінальної юстиції»;
2. виділення в системі правоохоронних органів окремої групи органів охорони правопорядку;
3. система, конкретні завдання правоохоронних органів, їх чисельність, повноваження їх посадових і службових осіб (в тому числі і щодо застосування примусових заходів) мають визначатися виключно законом;
4. визнання нотаріусів, адвокатів такими, що виконують правоохоронні функції (квазіправоохоронні органи);
5. визначення місця суду в системі правоохоронних органів як провідного в частині забезпечення основоположних прав людини і громадянина;
6. повернення до розробки Концепції правоохоронної діяльності та Концепції розвитку правоохоронних органів в Україні;
7. реформування правоохоронної діяльності міліції і прокуратури;
8. всебічне запровадження в правоохоронних органах самоврядних засад;
9. децентралізація, деполітизація, прозорість і підзвітність громадянському суспільству;
10. розширення і внутрішня спеціалізація системи правоохоронних органів.

Аргументовано, що підтримка задоволення потреб, прав, свобод та інтересів громадян має бути пріоритетним завданням правоохоронної діяльності держави.

**Розділ 3 «Місце та особливості діяльності органів судової влади в правоохоронній системі України»** присвяченоаналізу загальнотеоретичної характеристики органів судової влади, їх значення у правоохоронній системі.

*У підрозділі 3.1 «Класифікація органів судової влади України, сутність та особливості їх правоохоронної діяльності»* зазначено, що актуальність тематики дослідження обумовлена місцем органів судової влади у забезпеченні досягнення мети правоохоронної діяльності, особливостями реалізації їх компетенції при виконанні процесуальних і не процесуальних завдань, а також удосконаленням системи судів з врахуванням принципів територіальності, спеціалізації та інстанційності.

Встановлено, що судова правоохоронна діяльність спрямована на охорону правопорядку, захист прав, свобод і законних інтересів фізичних та юридичних осіб, інтересів держави, є такою, що підпадає під адміністративно-правове регулювання. При цьому обгрунтовано висновок, що класифікація органів судової влади дозволить визначити місце кожного елемента такої класифікації в правоохоронній системі, їх значення у становленні науки та практики адміністративного права, а також створити правові основи для реалізації правових приписів в порядку, який буде найбільш ефективним для європеїзації нормативно-правової основи регулювання судової правоохоронної діяльності.

*У підрозділі 3.2 «Особливості адміністративно-правового статусу органів судової влади як суб’єктів правоохоронної системи»* зазначено, що наукове визначення статусу органів судової влади неможливе без визначення загального поняття адміністративно-правового статусу та його елементів. На підставі аналізу поглядів науковців щодо елементів адміністративно-правового статусу органів судової влади обґрунтовано, що такими є: юридично закріплені цілі, завдання та функції; компетенція; організаційно-структурний компонент (нормативне регулювання порядку утворення (обрання, призначення), підпорядкованості, встановлення та зміни внутрішньоорганізаційної структури, право на організаційне самовизначення, процедури діяльності, офіційні символи тощо); відповідальність.

З’ясовано, що визначення статусу судових органів як правоохоронних органів є однією з найгостріших проблем сучасної науки адміністративного права. А оскільки забезпечення та закріплення прав людини є головним обов’язком держави, то місце в цій системі органів судової влади є провідним. При цьому акцентовано увагу на тому, що суди є правоохоронними органами за функціональною ознакою, а не за їх правовою природою.

Визначено, що особливості адміністративно-правового статусу органів судової влади випливають з переосмислення їх місця в межах правоохоронної системи не тільки шляхом співвідношення кола повноважень інших правоохоронних органів між собою, а й шляхом встановлення полюсів їх взаємодії при виконанні основного завдання правоохоронного органу – забезпечення основних прав і свобод людини та громадянина, а в Україні також ще одним дуже важливим завданням такого роду виступає повноцінна участь в розбудові соціальної, правової, демократичної держави.

*У підрозділі 3.3 «Особливості адміністративно-правових відносин за участю органів судової влади»* звернуто увагу на те, що участь органів судової влади як суб’єктів владних повноважень у будь-яких публічних правовідносинах визначає необхідність втілення публічного інтересу у всій сукупності їх дій чи бездіяльності, зокрема, заходів, які вчиняють ці суб’єкти щодо досягнення мети здійснення судочинства.

Зазначено, що концепція вдосконалення системи органів судової влади передбачає забезпечення ефективної участі цих суб’єктів у різних видах публічно-правових відносин. Як суб’єкт правоохоронної системи органи судової влади є особливим суб’єктом владних повноважень, що забезпечує публічно-правові інтереси шляхом процесуальної і позапроцесуальної взаємодії з іншими органами державної влади, органами місцевого самоврядування, посадовими та службовими особами, підприємствами, установами, організаціями та фізичними особами. Через правовідносини органи судової влади реалізують свою компетенцію у вирішенні правових спорів, виконують покладені на них функції та завдання.

Зроблено висновок, що адміністративно-правові відносини за участю органів судової влади – це система врегульованих нормами адміністративного права суспільних відносин, що складаються між судами, іншими суб’єктами владних повноважень, фізичними та юридичними особами у сфері здійснення функцій публічного управління із застосуванням владного впливу на поведінку учасників таких відносин, що передбачає вираження волі держави та задоволення публічного інтересу з метою забезпечення прав, свобод, законних інтересів людини і громадянина.

*У підрозділі 3.4 «Шляхи оптимізації функціонування органів судової влади України»* наведено систематизований перелік існуючих напрямів оптимізації органів судової влади України.

Констатовано, що актуальність дослідження безспірно випливає із суті адміністративно-правових відносин і характеризується необхідністю розробки оптимізаційних моделей, шляхів вдосконалення, покращення, уніфікації, гармонізації і апроксимації законодавства України до кращих традицій правового регулювання як європейської спільноти, так і світу.

Зазначено, що найкращим було б підвищення доступності правосуддя для конкретних суб’єктів, наближення судів до людей, покращення взаємозв’язку між населенням і судом, що знаходиться на відповідній території. Вдосконалення судових органів повинно бути системним і, перш за все, задовольняти публічні інтереси.

Наголошено, що станом на сьогодні важливо забезпечити можливість ревізійного і наглядового контролю Верховного Суду України в частині формування єдності судової практики. Якщо особа знає, як діють суди, знає, в чому полягає і порушення і може себе захистити вона не повинна сумніватися у тому, чи прийме рішення суд на її користь. Обов’язком вищої судової інстанції має бути забезпечення єдності судової практики.

Запропоновано визначити у Кодексі адміністративного судочинства поняття владні повноваження як систему управлінських, публічно-правових прав та обов’язків суб’єктів цих повноважень, які здійснюють їх на основі законодавства, в порядку і в спосіб, передбачені законами України для забезпечення реалізації публічного інтересу та захисту прав і свобод людини і громадянина. Обгрунтовано доцільність чітко відокремити адміністративні та господарські суди за метою їх діяльності та розмежувати конкретні спори, на які поширюється компетенція адміністративних судів.

**Розділ 4 «Напрями вдосконалення адміністративно-правових засад оптимізації формування та функціонування правоохоронної системи України»** присвячено аналізу напрямів оптимізації діяльності правоохоронних органів, вивченню позитивного зарубіжного досвіду.

*У підрозділі 4.1 «Напрями удосконалення управлінської та штатної роботи правоохоронних органів»* зазначено, що актуальність дослідження зумовлена необхідністю внутрішнього та зовнішнього переформатування організації діяльності правоохоронних органів, ініціювання їх структурних змін та правової регламентації управлінської та штатної роботи. Відмічено, що владний характер такої роботи обумовлює підвищений науковий інтерес до її вдосконалення в Україні з врахуванням і зарубіжного досвіду правового регулювання в цій частині.

Визначено, що розвиток правоохоронної діяльності в Україні зумовлений динамічними і статичними процесами, які відбуваються як зовнішньо, поряд з іншими органами державної влади, так і всередині окремих правоохоронних органів. Цілісна і скоординована взаємодія правоохоронних органів не може існувати без належного рівня забезпечення управлінської та штатної роботи в таких органах, а відповідно, повинна мати комплексне та досконале правове забезпечення з метою досягнення основної мети правоохоронної діяльності в цілому – охорони та захисту прав та свобод людини і громадянина, інтересів суспільства та держави.

Доведено, що важливість європейського вектору модернізації управлінської роботи правоохоронних органів є безспірною і повинна забезпечуватися обміном досвідом між представниками правоохоронних систем України та зарубіжних держав, а також втіленням європеїзованих принципів і вимог до організації державного управління у правоохоронній системі.

Підсумовано, що формування концепції кадрової політики в частині штатної роботи правоохоронних органів має передбачати розв’язання пріоритетних напрямів розвитку керівного персоналу: розроблення концепції та програм відновлення, розвитку та використання кадрових ресурсів; нормативно-правове забезпечення нових форм та методів правоохоронної діяльності та ін. При цьому кадрова політика повинна визначатися на загальнодержавному рівні у відповідних цільових програмах і відображати реальні недоліки законодавства в цій частині. Це, зокрема, відбуватиметься практично із модернізацією кадрових служб у системі державної служби шляхом навчання керівників і працівників цих служб сучасним підходам у системі управління.

*У підрозділі* *4.2 «Удосконалення взаємодії та координації правоохоронних органів як головних суб’єктів правоохоронної системи»* аргументовано, що вдосконалення взаємодії та координації правоохоронних органів передбачає необхідність актуалізації їх спільної діяльності із виконання покладених на них законодавством завдань. Враховуючи критерії оцінювання правоохоронної діяльності цих органів, визначено пріоритетні сфери, які потребують нагальних змін для продовження євроінтеграційного курсу України.

Визначено авторський підхід до шляхів удосконалення взаємодії та координації правоохоронних органів, а саме: 1) осучаснення ліній і форм взаємодії керівника правоохоронного органу і кадрового персоналу (внутрішня координація), розмежування функцій між правоохоронними органами (зовнішня координація); 2) вдосконалення форм такої координації правоохоронних органів (скасування «мертвих» форм координації; введення електронної та автоматизованої форм координації); 3) систематизація правової бази здійснення такої координаційної діяльності (уточнення положень спеціальних законів, які регулюють правовий статус суб’єктів координації, внесення змін із розширення форм координаційної діяльності до відповідного наказу Генерального прокурора України); 4) розширення сфер такої координаційної діяльності, адже сьогодні така координація здійснюється лише щодо боротьби зі злочинністю та протидії корупції (включення також сфер адміністративних та майнових, а також дисциплінарних правопорушень).

Зроблено висновок, що шляхи вдосконалення взаємодії та координації діяльності правоохоронних органів, критеріїв оцінювання їх діяльності є правовими орієнтирами у збалансуванні взаємозв’язків правоохоронних органів та мети правоохоронної діяльності, а також оцінюванні такої діяльності з позиції її відповідності охороні та захисту основоположних прав і свобод людини й громадянина, інтересів суспільства і держави.

*У підрозділі 4.3 «Удосконалення критеріїв оцінювання ефективності діяльності правоохоронних органів»* звернено увагу на те, що сьогодні для вироблення критеріїв оцінки якості діяльності правоохоронних органів необхідно структуризувати правоохоронні органи таким чином: 1) відділ оперативних працівників; 2) відділ слідчих працівників; 3) відділ кадрової служби, що охоплює підрозділи відбору персоналу, перевірки професійної придатності, підготовки і навчання персоналу, профорієнтації та адаптації, відділ вивчення кадрів, їх оцінювання, просування і розміщення, відділ контролю за забезпеченням безпеки, вирішенням конфліктів.

На основі праксеологічного аналізу окресленої проблематики, запропоновано до шляхів удосконалення критеріїв оцінювання діяльності правоохоронних органів віднести: 1) переустановка правового регулювання на європейські стандарти в цій частині шляхом підвищення ефективності діяльності правоохоронних органів із застосуванням до кожного з них загальних і спеціальних критеріїв оцінювання їх діяльності; 2) вдосконалення критеріїв, за якими здійснюється атестація працівників цих органів шляхом розрізнення процедур атестації керівників і працівників, проходження атестації зі зміною спеціального законодавства а також не рідше, ніж раз у півроку; 3) здійснення перманентного оцінювання якості роботи правоохоронців; 4) впровадження єдиної системи оцінки якості діяльності правоохоронних органів (врахування стандартів ISO); 5) продовження роботи з удосконалення оплати праці працівників правоохоронних органів; 6) встановлення відповідності заходів стимулювання та відповідальності посадових і службових осіб в діяльності правоохоронних органів; 7) правове обґрунтування застосування технології управління якістю через запровадження окремих процедур на рівні органів виконавчої влади та першої інстанції судової гілки влади.

*У підрозділі 4.4 «Використання зарубіжного досвіду щодо організації та функціонування органів правоохоронної системи в Україні»* визначено інтерпретації світових механізмів функціонування органів правопорядку, які довели свою життєздатність та ефективність в умовах боротьби з корупцією та організованою злочинністю. На основі аналізу досвіду Бразилії, Великобританії, США, Франції, Японії щодо діяльності правоохоронних органів, наведено пропозиції по його запозиченню для використання в Україні.

На основі використання досвіду Японії запропоновано створити в Україні систему контрольно-наглядових органів за зразком японської Національної комісії з публічної безпеки та перефектурних комісій з публічної безпеки. Система таких органів в Україні (центральна та обласні комісії з публічної безпеки) дала би змогу підвищити якість діяльності національної та муніципальних поліцейських органів України через проведення перевірок, здійснення нагляду, застосування заходів припинення та реагування на порушення з боку правоохороних структур.

Зазначено, що на рецепцію з бразильської системи правоохоронних органів заслуговує чітке розмежування компетенцій цивільної та війської поліції. Сучасне законодавство України не дає можливості чітко розмежувати правоохоронні органи цивільного спрямування та правоохоронні органи військового спрямування. Таке законодавче розмежування є вкрай необхідне, адже його відсутність породжує суперечки та колізії стосовно меж застосування воєнізованих та парамілітарних організацій в Україні.

Використання зарубіжного досвіду функціонування правоохоронних органів показало, що імплементація цього досвіду стало б надзвичайно важливим фактором на даний момент, з огляду на те, що теперішня модель правоохоронних органів в Україні довела свою неефективність, антидемократичність та невідповідність громадським очікуванням. Доведено, що іноземний досвід корисний і дозволив би адаптувати національне законодавство України та систему правоохоронних органів України до тих стандартів та вимог, які є безумовними критеріями євроінтеграції.

**ВИСНОВКИ**

У дисертаційній роботі здобувачем здійснено узагальнення теоретичних положень та запропоновано нові підходи до розуміння та вирішення адміністративно-правових проблем оптимізації правоохоронної системи України. Проведений у дослідженні аналіз дозволяє зробити ряд авторських пропозицій та висновків.

1. Визначено, що правоохоронна система України – це упорядкована система державних та недержавних органів, засобів, методів та гарантій, які спрямовані на забезпечення охорони суспільних відносин, захист прав, свобод та законних інтересів людини від протиправних дій органів публічної влади.

Запропоновано такий поділ правоохоронних органів України:

І. Суди, які є правоохоронними органами за функціональною ознакою, а не за правовою природою.

ІІ. Органи публічної адміністрації, для яких правоохоронна функція становить основу їх компетенції: прокуратура; органи внутрішніх справ; податкова міліція; Управління державної охорони; Служба безпеки України; митні органи; органи охорони державного кордону; розвідувальні органи; Військова служба правопорядку у Збройних Силах України; національна гвардія України – створена на базі Внутрішніх військ Міністерства внутрішніх справ України.

ІІІ. Правоохоронні органи України, для яких правоохоронна функція становить частину їх компетенції: адвокатура; нотаріат; громадські організації, які здійснюють діяльність у правоохоронній сфері; публічні та приватні охоронні структури.

2. Визначено, що історичними періодами становлення та розвитку правоохоронної системи України є: 1) стародавні часи становлення правоохоронної системи (V–ІX ст.ст.); 2) правоохоронна система за часів Київської Русі (IX–XIII ст.ст.); 3) правоохоронна система у період ХІV ст. –1864 рр.; 4) розвиток правоохоронної системи у 1864–1917 рр.; 5) становлення правоохоронної системи у період 1917–1939 рр.; 6) правоохоронна система в часи з 1939–1945 рр.; 7) історичний розвиток правоохоронної системи з 1945–1990 рр.; 8) становлення правоохоронної системи в незалежній Україні 1991–2014 рр.; 9) сучасний період розвитку правоохоронної системи (починаючи з 2014 р.) – формування правоохоронних органів на новій ідеологічній (національній) основі, що відповідає потребам сучасного суспільства.

3. Висловлено думку, що мета правоохоронної системи – це забезпечення максимально можливого рівня законності і правопорядку у суспільстві.

У цьому зв’язку зазначено, що загальними принципами правоохоронної системи є: 1) принцип соціальної справедливості; 2) принцип демократизму; 3) принцип гуманізму та рівності; 4) принцип верховенства права; 5) принцип законності. До спеціальних принципів правоохоронної системи відносяться такі: 1) принцип гласності; 2) принцип взаємодії з органами державної влади; 3) нормативність; 4) обов’язковість; 5) комплексність.

До завдань правоохоронної системи віднесено: 1) охорону конституційного ладу, суверенітету та територіальної цілісності держави; 2) захист прав, свобод і законних інтересів громадян, юридичних осіб, суспільства та держави в цілому; 3) боротьбу зі злочинністю; 4) цілеспрямований розвиток системи правоохоронних органів.

Здійснено поділ функцій правоохоронної системи України:

а) Головні:

* захисна (правоохоронна);
* оперативно-розшукова;
* профілактична;
* розслідування злочинів;
* виконавча;
* адміністративна.

б) Допоміжні:

* організаційно-управлінська;
* координаційна;
* контрольна;
* інформаційно-аналітична.

4. Запропоновано під компетенцією правоохоронних органів розуміти сукупність передбачених нормативно-правовими актами прав та обов’язків (повноважень), які реалізовують уповноважені органи та/або їх посадові особи, що виконують правоохоронні та правозастосовні функції у сфері охорони державного ладу, громадського порядку, забезпечення прав і свобод людини та громадянина та відповідальність, яку несуть ці органи у зв’язку із покладенням на них відповідних обов’язків.

Наведено класифікацію видів компетенції правоохоронних органів:

1) за сферою впливу: а) охорона державного ладу і громадського порядку; б) превентивно-профілактичні повноваження; в) забезпечення прав людини і громадянина; г) розкриття, розслідування правопорушень; ґ) притягнення винних осіб до відповідальності шляхом застосування до них засобів переконання та/або примусу; д) контрольно-наглядові повноваження;

2) за призначенням: а) загальна; б) спеціальна компетенція;

3) за характером прав та обов’язків: а) правоохоронні повноваження; б) правозастосовні повноваження; в) дискреційні повноваження;

4) за приналежністю: а) власна компетенція; б) делегована компетенція;

5) за правовим статусом правоохоронного органу: а) повноваження органів внутрішніх справ; б) повноваження прокуратури; в) повноваження суду; г) повноваження органів Служби безпеки України; ґ) повноваження спеціальних органів, для яких правоохоронна діяльність не є основною (Військової служби правопорядку у збройних силах, Державного лісового агентства, органів Державної прикордонної служби, Державного агентства картографії, геодезії і кадастру, органів доходів і зборів та ін.) та ін.

Зазначено, що система спеціальних гарантій діяльності правоохоронних органів передбачає: 1) специфічний порядок здійснення правоохоронної діяльності; 2) одноособовість і колегіальність розгляду справ; 3) визначення меж реалізації прав і свобод, їх конкретизація у законодавстві; 4) гарантія контролю за діяльністю правоохоронних органів.

5. Обгрунтовано думку, що шляхи оптимізації системи правоохоронних органів – це напрями цілеспрямованого процесу збалансування, поєднання, узгодження, приведення у відповідність, вдосконалення, співвідношення базових понять, властивостей, всебічних особливостей правових явищ і процесів, зокрема системи правоохоронних органів України.

На основі аналізу норм як вітчизняного, так і зарубіжного законодавства, а також поглядів науковців галузей права дошляхів оптимізації діяльності системи правоохоронних органів віднесено: розмежування понять «правоохоронні органи», «правозахисні органи» і «органи кримінальної юстиції»; виокремлення в системі правоохоронних органів окремої групи органів охорони правопорядку; система, конкретні завдання правоохоронних органів, їх чисельність, повноваження їх посадових і службових осіб (в тому числі і щодо застосування примусових заходів) мають визначатися виключно законом; визнання нотаріусів, адвокатів такими, що виконують правоохоронні функції (квазіправоохоронні органи); визначення місця суду в системі правоохоронних органів як провідного в частині забезпечення основоположних прав людини і громадянина; повернення до розробки Концепції правоохоронної діяльності та Концепції розвитку правоохоронних органів в Україні; реформування правоохоронної діяльності міліції і прокуратури; всебічне запровадження в правоохоронних органах самоврядних засад; децентралізація, деполітизація, прозорість і підзвітність громадянському суспільству; розширення і внутрішня спеціалізація системи правоохоронних органів.

6. Зроблено висновок, що особливостями правоохоронної діяльності органів судової влади є: комплексний та універсальний характер такої діяльності; існування принципу пропорційності при здійсненні такої діяльності; можливість шляхом правосуддя встановити факт – суттєву невідповідність фактичних обставин їх абстрактній моделі;організаційне відокремлення таких органів від органів та структур, які реалізують виконавчо-розпорядчі функції (функціонування адміністративної юстиції); предмет такої правоохоронної діяльності характеризується підвищеним ступенем імперативності, домінуванням публічного інтересу в реалізації таких правовідносин; реалізація ними диференційованої процесуальної правосуб’єктності; особлива мета такої діяльності.

7. Запропоновано під адміністративно-правовим статусом органів судової влади розуміти врегульований і гарантований нормами адміністративного права і процесу комплекс повноважень органу судової влади у сфері публічного управління, що реалізується ним у матеріальних і процесуальних правовідносинах в порядку і у спосіб, передбачених законом.

Виокремлено такі особливості адміністративно-правового статусу органів судової влади як суб’єктів правоохоронної системи: 1) універсальність їх юрисдикції як сукупності правомочностей з розгляду та розв’язання різних категорій спорів та справ; 2) кумулятивність їх державного впливу; 3) адміністративно-правовий статус органів судової влади визначається нормами адміністративного права, які сконцентровані у нормативно-правових актах різної юридичної сили; 4) субординаційність, що проявляється в існуванні та функціонуванні принципу інстанційності; 5) існування категорії право-обов’язок; 6) публічний характер діяльності.

8. Підсумовано, що адміністративно-правові відносини за участю органів судової влади – це система врегульованих нормами адміністративного права суспільних відносин, що складаються між судами, іншими суб’єктами владних повноважень, фізичними та юридичними особами у сфері здійснення функцій публічного управління із застосуванням владного впливу на поведінку учасників таких відносин, що передбачає вираження волі держави та задоволення публічного інтересу з метою забезпечення прав,свобод законних інтересів людини і громадянина.

Обгрунтовано думку, що поділ адміністративно-правових відносин за участю органів судової влади доречно здійснювати за такими критеріями: а) за критерієм характеру таких правовідносин можемо виділити матеріальні правовідносини за участі органів судової влади і процесуальні; б) за критерієм характеру зв’язку між судами та іншими учасниками даних видів адміністративно-правових відносин класифікуємо такі відносини на вертикальні та горизонтальні; в) за критерієм організаційного впливу адміністративно-правові відносини за участю органів судової влади поділяються на: кадрові, внутрішньо-організаційні та зовнішньо-організаційні; г) за функціями, які здійснюють органи судової влади можна виділити: правозахисні, правоохоронні та контрольні адміністративно-правові відносини.

9. На основі аналізу положень чинного законодавства та практики його реалізації визначено такі напрями оптимізації органів судової влади:

а) приведення структури органів судової влади та їх діяльності у відповідність до норм законодавства країн Європейського Союзу: обов’язковість не врахування, а застосування практики Європейського суду з прав людини при вирішенні правових спорів (що потребує внесення змін до ст. 8 Кодексу адміністративного судочинства); підвищення гарантій незалежності і судів, і суддів (прийняття нового Закону України «Про посилення гарантій незалежності судів і суддів», а не тільки суддів); запровадження всебічного процесуального нагляду судів над діями суб’єктів судочинства (доповнення процесуальних кодексів статтею «Судовий нагляд за діяльністю інших суб’єктів владних повноважень»); вдосконалення української системи фінансування судів (встановлення відповідальності судді за неподання декларації про доходи та витрати); створення в Україні можливостей доступу до правосуддя за рахунок електронної подачі процесуальних документів (доповнення процесуальних кодексів статтею «Електронний обмін документами»);

б) обгрунтування оптимальної моделі побудови адміністративних судів шляхом створення їх дворівневої системи, що має бути закріплено у ч. 2 ст. 17 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»; надання повноважень Верховному Суду України в частині перегляду рішень судів з питань неоднакового застосування норм матеріального і процесуального права, ревізійного контролю за прийнятими судами ухвалами, реальних повноважень із забезпечення єдності судової практики; забезпечення при реформуванні системи адміністративних судів їх доступності та незалежності в цілому;

в) необхідність розмежування конкуруючих юрисдикцій спеціалізованих судів, зокрема, усунення конкуренції між адміністративними та господарськими судами; конкретизація на рівні адміністративного процесуального законодавства поняття «владні повноваження» в ст. 3 Кодексу адміністративного судочинства; передача повноважень місцевих судів, як адміністративних, окружним адміністративним судам;

г) підвищення ефективності боротьби з корупцією в органах судової влади шляхом удосконалення системи дисциплінарної відповідальності за допомогою створення та законодавчого закріплення механізмів, які будуть запобігати сторонньому впливу на суддів; підвищенню довіри суспільства до органів судової влади;

ґ) вдосконалення процедури добору і кар’єри суддів: прозорість проведення конкурсу та підготовки кандидата на посаду судді від першого до кінцевого етапу; забезпечення участі громадськості у здійсненні контролю за кадровими процесами в органах судової влади.

10. Зроблено висновок, що напрямами модернізації управлінської роботи правоохоронних органів є: 1) врегулювання організаційної побудови управління правоохоронними органами шляхом виключення дублювання її функцій; 2) підвищення ефективності системи управління правоохоронними органами шляхом вибору європеїзованої моделі управління; 3) забезпечення об’єктивності та неупередженості при прийнятті управлінських рішень правоохоронними органами; 4) врахування у діяльності адміністративних судів потреб зрілого громадянського суспільства в Україні; 5) забезпечення координації правоохоронних органів за допомогою надвідомчого органу, який буде створений при Президентові України; 6) розробка критеріїв і методів ефективності управлінської роботи правоохоронних органів та їх посадових і службових осіб; 7) забезпечення участі громадськості у формуванні системи правоохоронних органів, створення громадських формувань для допомоги у виконанні правоохоронної функції; 8) створення сервісної поліцейської моделі управління; 9) впровадження стадійного характеру управлінської роботи із обов’язковою контрольною стадією; 10) усунення дублювання повноважень між правоохоронними органами.

Визначено напрями модернізації штатної роботи правоохоронних органів: 1) правове забезпечення навчання працівників державних органів згідно з європейськими стандартами; 2) професійна підготовка працівників правоохоронних органів після навчання, в правоохоронних органах; 3) формування сучасної державної кадрової політики у правоохоронній системі; 4) правове забезпечення цілеспрямованого формування кадрового корпусу правоохоронних органів; 5) підвищення вимог до професійної етики працівників правоохоронних органів; 6) запровадження в межах штатної роботи правоохоронних органів європейських інструментів інституційної розбудови – Twinning, TAIEX, SIGMA.

11. Запропоновано шляхи вдосконалення взаємодії та координації правоохоронних органів, серед яких: 1) осучаснення ліній і форм взаємодії керівника правоохоронного органу і кадрового персоналу (внутрішня координація), розмежування функцій між правоохоронними органами (зовнішня координація); 2) вдосконалення форм такої координації правоохоронних органів (скасування «мертвих» форм координації; введення електронної та автоматизованої форм координації); 3) систематизація правової бази здійснення такої координаційної діяльності (уточнення положень спеціальних законів, які регулюють правовий статус суб’єктів координації, внесення змін із розширення форм координаційної діяльності до відповідного наказу Генерального прокурора України); 4) розширення сфер такої координаційної діяльності, адже сьогодні така координація здійснюється лише щодо боротьби зі злочинністю та протидії корупції (включення також сфер адміністративних та майнових, а також дисциплінарних правопорушень).

12. На основі аналізу вітчизняного та зарубіжного законодавства, практики його використання, запропоновано внести зміни та доповнення до діючих вітчизняних нормативно-правових актів, а саме:

1) прийняти Закон України «Про національну поліцію України», в якому необхідно:

– затвердити розподіл національної поліції на судову та адміністративну (Франція);

– визначити, що на місцевому рівні, функції національної поліції є субсидіарними функціям муніципальної поліції (Франція, США);

– проводити відкритий конкурс та екзамен на зайняття посад, із застосуванням веб-камер;

– внести положення про тренування підрозділів спеціального призначення НацГвардії України за методами GIGN, RAIN (Франція), та SWAT (США).

2) прийняти Закон України «Про муніципальну поліцію та департаменти шерифа», в якому необхідно:

– закріпити процедуру проведення відкритого конкурсу та екзамену на зайняття посад, із застосуванням веб-камер;

– закріпити положення про те, що муніципальна поліція є виключно цивільною поліцією (Великобританія, Бразилія);

– здійснити фінансування муніципальної поліції з місцевих бюджетів (США, Японія);

– закріпити за головами обласних та районних рад можливість призначати обласних та районних керівників поліції (США, Японія);

– визначити порядок обрання шерифів територіальними громадами сіл, селищ та міст (США).

3) промульгувати Закон України «Про центральне та обласні бюро розслідувань»:

– перевести слідчих всіх правоохоронних органів в одну структуру на зразок ФБР (США).

4) внести зміни до Закону України «Про Збройні сили України», які передбачають:

– визначення повноважень військової поліції на зразок тих, які належать цивільній поліції, але обмеження компетенції військової поліції за колом осіб (військовослужбовці активної служби) (Франція, Бразилія);

– проведення відкритого конкурсу та екзамену на зайняття посад, із застосуванням веб-камер.

**СПИСОК ОПУБЛІКОВАНИХ ПРАЦЬ   
ЗА ТЕМОЮ ДИСЕРТАЦІЇ**

*Монографія:*

1. Гриценко В.Г. Адміністративно-правові засади оптимізації правоохоронної системи України: монографія / В.Г. Гриценко. – Кіровоград : Полімед-Сервіс, 2014. – 428 с.

*Статті у наукових фахових виданнях України   
та наукових періодичних виданнях інших держав:*

2. Гриценко В.Г. Шляхи оптимізації системи правоохоронних органів в Україні / В.Г. Гриценко // Науковий вісник Академії муніципального управління. Серія «Право». – 2013. – Випуск 1-2. – С. 40–47.

3. Гриценко В.Г. Особливості адміністративно-правового статусу органів судової влади як суб’єкту правоохоронної системи / В.Г. Гриценко // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право». – 2013. – Спеціальний випуск. – Т. 2. – С. 114–118.

4. Гриценко В.Г. Сущность административно-правовых отношений при участии органов судебной власти / В.Г. Гриценко // Право и политика. – 2013. – Специальный выпуск. – С. 33–38.

5. Гриценко В.Г. Поняття юридичної відповідальності правоохоронних органів / В.Г. Гриценко // Митна справа. – 2013. – Спеціальний випуск. – № 2. – С. 44–48.

6. Гриценко В.Г. Поняття правоохоронної системи України як об’єкту адміністративно-правового регулювання / В.Г. Гриценко // Науковий вісник Академії муніципального управління. Серія «Право». – 2014. – Випуск 1. – С. 249–252.

7. Гриценко В.Г. Юридические гарантии деятельности правоохранительных органов / В.Г. Гриценко // Право и закон. – 2014. – № 1. – С. 46–52.

8. Гриценко В.Г. Історико-правовий генезис становлення та розвитку правоохоронної системи України / В.Г. Гриценко // Науковий вісник Академії муніципального управління. Серія «Право». – 2014. – Випуск 2. – С. 49–55.

9. Гриценко В.Г. Поняття правоохоронних органів / В.Г. Гриценко // Наука і правоохорона. – 2014. – № 2 (24), ч. 2. – С. 94–98.

10. Гриценко В.Г. Принципи правоохоронної системи / В.Г. Гриценко // Форум права. – 2014. – № 3. – С. 462–465 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://nbuv.gov.ua/j-pdf/FP\_index.htm\_2014\_3\_78.pdf.

11. Гриценко В.Г. Компетенция правоохранительных органов / В.Г. Гриценко // Право и политика. – 2014. – № 3. – С. 168–173.

12. Гриценко В.Г. Функції правоохоронних органів / В.Г. Гриценко // Наука і правоохорона. – 2014. – № 3 (25), ч. 2. – С. 54–59.

13. Гриценко В.Г. Завдання правоохоронної системи України / В.Г. Гриценко // Форум права. – 2014. – № 4. – С. 89–92 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://nbuv.gov.ua/j-pdf/ FP\_index.htm\_2014\_4\_18.pdf.

14. Гриценко В.Г. Завдання правоохоронних органів / В.Г. Гриценко // Наука і правоохорона. – 2014. – № 4 (26), ч. 2. – С. 46–50.

15. Гриценко В.Г. Досвід європейських країн щодо організації та функціонування правоохоронних органів / В.Г. Гриценко // Науковий вісник Херсонського державного університету. Серія «Юридичні науки». – 2014. – № 5. – Т. 2. – С. 21–24.

16. Гриценко В.Г. Класифікація органів судової влади України, сутність та особливості їх правоохоронної діяльності / В.Г. Гриценко // Актуальні проблеми держави і права. – 2014. – № 75. – С. 35–41.

17. Гриценко В.Г. Поняття правоохоронної діяльності / В.Г. Гриценко // Митна справа. – 2014. – № 6 (96), ч. 2, книга 2. – С. 422–427.

18. Гриценко В.Г. Види юридичної відповідальності правоохоронних органів / В.Г. Гриценко // Науковий вісник Ужгородського національного університету. Серія «Право». – 2014. – № 29, т. 2, ч. 2. – С. 47–50.

19. Gritsenko V.G. Concept of law enforcement system of Ukraine as the object of legal regulation / V.G. Gritsenko // International Scientific Journal EURO-AMERICAN SCIENTIFIC COOPERATION: research articles / Responsible editors: Tonkyh S., Pryhodko N., Mintz A. – Hamilton, Canada : **«**Accent Graphics Communications», 2014. – Volume 6. – P. 22–26.

20. Гриценко В.Г. Види адміністративно-правових відносин за участю органів судової влади / В.Г. Гриценко // Актуальні проблеми держави і права. – 2014. – № 76. – С. 35–41.

21. Гриценко В.Г. Напрями оптимізації критеріїв оцінювання ефективності діяльності правоохоронних органів / В.Г. Гриценко // Митна справа. – 2014. – Спеціальний випуск. – С. 301–306.

22. Gritsenko V.G. Ways of improving management and staff routine of law enforcement agencies / V.G. Gritsenko // International Scientific Journal EURO-AMERICAN SCIENTIFIC COOPERATION: research articles / Responsible editors: Tonkyh S., Pryhodko N., Mintz A. – Hamilton, Canada : **«**Accent Graphics Communications», 2014. – Volume 7. – P. 15–19.

23. Гриценко В.Г. Зарубіжний досвід Франції щодо організації та функціонування правоохоронних органів та можливості його використання в Україні / В.Г. Гриценко // Право та інноваційне суспільство. – 2015. – № 1. – С. 5–11 [Електронний ресурс]. – Режим доступу : http://nbuv.gov.ua/j-pdf/pric\_2015\_1\_3.pdf.

24. Гриценко В.Г. Шляхи удосконалення управлінської та штатної роботи правоохоронних органів / В.Г. Гриценко // Право та інновації. – 2015. – № 1 (9). – С. 73–80.

25. Гриценко В.Г. Функції правоохоронної системи України / В.Г. Гриценко // Публічне право. – 2015. – № 1 (17). – С. 42–46.

26. Гриценко В.Г. Напрями оптимізації органів судової влади / В.Г. Гриценко // Митна справа. – 2015. – № 1 (97), ч. 2. – С. 136–141.

*Наукові праці апробаційного характеру*:

27. Гриценко В.Г. Загальнотеоретична характеристика юридичної відповідальності правоохоронних органів / В.Г. Гриценко // Наукові здобутки молодих науковців-правоохоронців : тези доп. підсумкової наук.-теорет. конф. (м. Київ, 28 березня 2014 р.). – К. : ННІПФПМГБВВ НАВС, 2014 . – С. 336–338.

28. Гриценко В.Г. Мета правоохоронної системи України / В.Г. Гриценко // Публічне адміністрування в сфері органів внутрішніх справ : матеріали круглого столу (м. Київ, 14 травня 2014 р.). – К. : НАВС, 2014. – С. 112–116.

29. Gritsenko V. Foreign experience UK on the organization and functioning of law enforcement / V. Gritsenko // Sharing the Results of Research towards Closer Global Cooperation among : Research of the 4 International Conference: Collection of Research Papers (Montreal, December 10, 2014) / Responsible editors: Tonkyh S., Pryhodko N., Mintz A. – Montreal, Canada : Accent Graphics Communications, 2014. – P. 29–32.

30. Гриценко В.Г. Загальнотеоретична характеристика завдань правоохоронної системи України / В.Г. Гриценко // Сучасні тенденції розвитку юридичної науки та практики : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Львів, 26–27 грудня 2014 р.) : у 2-х частинах. – Львів : Західноукраїнська організація «Центр правничих ініціатив», 2014. – Ч. 1. – С. 14–17.

31. Гриценко В.Г. Аналіз видів юридичної відповідальності правоохоронних органів / В.Г. Гриценко // Молода наука України. Перспективи та пріоритети розвитку : матеріали ХVІ Всеукраїнської з міжнародною участю науково-практичної заочної конференції (м. Київ, 26–27 грудня 2014 р.). – К. : ГО «ІОМП», 2014. – С. 215–218.

32. Гриценко В.Г. До питання оптимізації управлінської та штатної роботи правоохоронних органів / В.Г. Гриценко // Сучасні міждисциплінарні дослідження: історія, сьогодення, майбутнє : матеріали ІХ Міжнародної науково-практичної конференції (м. Київ, 31 грудня 2014 р.) / відп. ред. Приходько М.М., Тонких С.В. – К. : Видавництво «Аграр Медіа Групп», 2014. – С. 8–12.

33. Гриценко В.Г. Адміністративно-правовий статус органів судової влади у правоохоронній системі / В.Г. Гриценко // Правова держава: історія, сучасність та перспективи формування в Україні : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Ужгород, 27–28 лютого 2015 р.). – Ужгород : Ужгородський національний університет, 2015. – С. 114–117.

34. Гриценко В.Г. Система правоохоронних органів: аспект удосконалення / В.Г. Гриценко // Законодавство України: недоліки, проблеми систематизації та перспективи розвитку : матеріали Всеукраїнської науково-практичної конференції (м. Херсон, 13–14 лютого 2015 р.). – Херсон, 2015. – С. 75–78.

35. Гриценко В.Г. Напрями покращення управлінської діяльності та штатної роботи правоохоронних органів / В.Г. Гриценко // Право як ефективний суспільний регулятор : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Львів 20–21 лютого 2015 р.). – Львів, 2015. – С. 47–49.

36. Гриценко В.Г. Напрями оптимізації штатної роботи правоохоронних органів / В.Г. Гриценко // Вплив юридичної науки на розвиток міжнародного та національного законодавства : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Харків, 20–21 лютого 2015 р.). – Х., 2015. – С. 89–92.

37. Гриценко В.Г. Сутність основоположних засад правоохоронної системи / В.Г. Гриценко // Сучасні проблеми правової системи та державотворення в Україні : матеріали Міжнародної науково-практичної конференції (м. Запоріжжя, 27–28 лютого 2015 р.). – Запоріжжя, 2015. – С. 56–59.

**АНОТАЦІЯ**

**Гриценко В.Г. Адміністративно-правові проблеми оптимізації правоохоронної системи України. −** *На правах рукопису.*

Дисертація на здобуття наукового ступеня доктора юридичних наук за спеціальністю 12.00.07 − адміністративне право і процес; фінансове право; інформаційне право. − Міжрегіональна Академія управління персоналом. – Київ, 2015.

В дисертації комплексно розглянуті проблеми оптимізації правоохоронної системи України. Надано правову характеристику, досліджено історичний генезис становлення і розвитку правоохоронної системи України, визначено поняття, мету, принципи, завдання і функції правоохоронної системи України. Проаналізовано сутність правоохоронних органів, їх компетенцію, юридичні гарантії діяльності, види юридичної відповідальності посадових і службових осіб цих органів. Досліджено особливості адміністративно-правового статусу органів судової влади як суб’єктів правоохоронної системи, види адміністративно-правових відносин за участю органів судової влади. Розроблено та аргументовано концептуально нові теоретичні положення щодо шляхів удосконалення управлінської та штатної роботи правоохоронних органів, напрямів удосконалення взаємодії та координації правоохоронних органів, напрямів оптимізації критеріїв оцінювання ефективності діяльності правоохоронних органів. Особливу увагу приділено детальному аналізу зарубіжного досвіду організації та функціонування правоохоронних органів, також визначенню можливостей його використання в Україні.

Сформульовано методологічні та нормативні пропозиції щодо вирішення проблем оптимізації правоохоронної системи в Україні.

**Ключові слова:** правоохоронні органи, судова влада, міліція, охорона прав людини, правоохоронна система, правопорядок, законність, адміністративно-правові проблеми, адміністративно-правовий статус, оптимізація.

**АННОТАЦИЯ**

**Гриценко В.Г. Административно-правовые проблемы оптимизации правоохранительной системы Украины.** − *На правах* *рукописи.*

Диссертация на соискание научной степени доктора юридических наук по специальности 12.00.07 – административное право и процесс; финансовое право; информационное право. – Межрегиональная Академия управления персоналом. – Киев, 2015.

В диссертации комплексно рассмотрены проблемы оптимизации правоохранительной системы Украины.

Аргументировано доказано, что правоохранительная система Украины – это упорядоченное построение государственных и негосударственных органов, средств, методов и гарантий, направленных на обеспечение охраны общественных отношений, защиты прав, свобод и законных интересов человека от противоправных действий и совокупность специализированных органов государства, выполняющих правоохранительные функции.

Разработано определение правоохранительного органа как организационно и структурно обособленного специально уполномоченного органа государственной власти, общественного органа, наделенного правоохранительными и правоприменительными функциями (властной, организационно-распорядительной, контрольно-надзорной и других) с целью обеспечения прав и свобод человека и гражданина, поддержания режима законности, охраны правопорядка в государстве, повышения авторитета Украинского народа и государства на национальном и международном уровнях, сбалансирования взаимодействия всех ветвей государственной власти в Украине.

Детально проанализированы пути оптимизации системы правоохранительных органов. Сделано вывод, что пути оптимизации системы правоохранительных органов – это направления целенаправленного процесса сбалансирования, сочетания, согласования, приведения в соответствие, совершенствования, соотношения базовых понятий, свойств, всесторонних особенностей правовых явлений и процессов, в том числе системы правоохранительных органов Украины.

Обосновано следующие пути оптимизации системы правоохранительных органов: 1) разграничение понятий «правоохранительные органы», «правозащитные органы» и «органы уголовной юстиции»; 2) выделение в системе правоохранительных органов отдельной группы органов охраны правопорядка; 3) система, конкретные задачи правоохранительных органов, их численность, полномочия их должностных и служебных лиц (в том числе и по применению принудительных мер) должны определяться исключительно законом; 4) признание нотариусов, адвокатов такими, кто выполняют правоохранительные функции (квазиправоохранительные органы); 5) определение места суда в системе правоохранительных органов как ведущего в части обеспечения основных прав человека и гражданина; 6) разработка Концепции правоохранительной деятельности и Концепции развития правоохранительных органов в Украине, а не только такой же концепции реформирования только органов внутренних дел; 7) реформирование правоохранительной деятельности милиции и прокуратуры; 8) всестороннее введение в правоохранительных органах самоуправляющихся основ; 9) децентрализация, деполитизация, прозрачность и подотчетность гражданскому обществу; 10) расширение и внутренняя специализация системы правоохранительных органов.

Проанализированы сущность правоохранительных органов, их компетенция, юридические гарантии деятельности, виды юридической ответственности. Исследованы особенности административно-правового статуса органов судебной власти как субъектов правоохранительной системы, виды административно-правовых отношений с участием органов судебной власти. Разработаны и аргументированы концептуально новые теоретические положения по путям совершенствования управленческой и штатной работы правоохранительных органов, направлениям совершенствования взаимодействия и координации правоохранительных органов, направлениям оптимизации критериев оценки эффективности деятельности правоохранительных органов. Особое внимание уделено детальному анализу зарубежного опыта организации и функционирования правоохранительных органов, а также определению возможностей его использования в Украине.

Сформулированы методологические и нормативные предложения по решению проблем оптимизации правоохранительной системы в Украине.

**Ключевые слова:** правоохранительные органы, судебная власть, милиция, охрана прав человека, правоохранительная система, правопорядок, законность, административно-правовые проблемы, административно-правовой статус, оптимизация.

**ANNOTATION**

**Gritsenko V. G. Administrative and legal problems of optimization of the Ukrainian law enforcement system. –** *The manuscript.*

The dissertation for the scientific degree of a Doctor of Law by specialty 12.00.07 – administrative law and process; financial law; information law. –Interregional Academy of HR management. – Kyiv, 2015.

Optimization problems of Ukrainian law enforcement system are comprehensively reviewed in the dissertation. Legal characteristics were presented, historical genesis of the formation and development of Ukrainian law enforcement system was investigated, and concept, purpose, principles, objectives and functions of Ukraine law enforcement were defined. The essence of law enforcement, their competence, legal guarantees of their activity, and types of legal responsibility were analyzed. In this dissertation the features of administrative and legal status of judicial bodies as subjects of law enforcement, types of administrative and legal relations with the participation of judicial bodies were investigated. New theoretical propositions on ways of improvement the management and the staff of law enforcement, directions of improvement of interaction and coordination of law enforcement, directions of optimization of the criteria of evaluating the effectiveness of law enforcement were developed and reasoned conceptually. Special attention was given to a detailed analysis of foreign experience of organization and functioning of the law enforcement and to the meaning of the possibility of its use in Ukraine.

Methodological and normative offers for solving problems of optimization of law enforcement in Ukraine were formed.

**Key words:** law enforcement, judiciary, police, protection of human rights, law enforcement system, nomocracy, legality, administrative and legal problems, administrative and legal status, optimization.

Гарнітура Таймс. Формат 60х84/16.

Наклад 100. Папір офсетний. Ум.-др. арк. 1,9.

Підписано до друку 15.04.2015. Замовлення 75.

*Надруковано в «МП Леся».*

*Свідоцтво про внесення до Державного реєстру*

*суб’єктів видавничої справи серія ДК № 892 від 08.04.2002.*

«МП Леся»

03148, Київ, а/с 115.

Тел./факс: (066) 60-50-199, (068) 126-49-26

E-mail: lesya3000@ukr.net