

На правах рукописи

ПРОЗОРОВ Игорь Викторович

**ЗАКРЕПЛЕНИЕ ИНСТИТУТА СОБСТВЕННОСТИ
В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВЕ РОССИИ**

12.00.02 – конституционное право; муниципальное право

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени

кандидата юридических наук

Москва, 2010

Работа выполнена на кафедре государственно-правовых дисциплин Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Пензенский государственный университет»

Научный руководитель: доктор юридических наук, профессор
Гошуляк Виталий Владимирович

Официальные оппоненты: доктор юридических наук, профессор
Синцов Глеб Владимирович
кандидат юридических наук, доцент
Чехарина Валентина Ивановна

Ведущая организация: ГОУ ВПО «Московская государственная
юридическая академия им. О.Е.Кутафина»

Защита диссертации состоится «20» мая 2010 г. в 16.00 часов на заседании диссертационного совета Д 002.002.02 при Институте государства и права Российской академии наук по адресу: 119991, г. Москва, ул. Знаменка, д. 10.

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Института государства и права РАН.

Автореферат разослан «16» апреля 2010 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук

 Е. В. Понилова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. За последних два десятилетия в России произошли разительные и масштабные перемены. Страна вступила на демократический путь развития. В это время в ней проводились рыночные преобразования, происходило становление и развитие различных форм собственности, получила свое признание частная собственность. После долгих лет господства государственной собственности и отчуждения личности от собственности и власти в России стало формироваться гражданское общество, субъектами которого являются люди, собственники того или иного имущества. Естественно, все эти процессы нельзя считать завершенными. Однако с позиций сегодняшнего дня, по прошествии определенного, хотя и непродолжительного времени, можно говорить о юридической сущности проводимых в Российской Федерации реформ.

В свое время еще И.А. Покровский попытался оценить юридическую сущность реформ в экономической области, которые начали проводиться после 1917 года.¹ Тогда на смену дореволюционному порядку, построенному на началах частной собственности и частной хозяйственной инициативы, пришел порядок, при котором собственность на средства производства принадлежала государству и все операции производства и распределения регулировались в общегосударственном масштабе. А это означало, что юридическим смыслом проводимых преобразований в отношении собственности стал переход от частно-правового начала к публично-правовому. Установление публично-правовой организации всего народного хозяйства в значительной степени увеличило власть государства над личностью. В руках государства оказалась почти безграничная возможность господствовать над всеми сторонами индивидуального существования. Люмпенизированное общество не смогло противостоять злоупотреблениям государственной власти, которая использовалась для подавления личности и ее свободы. Общество, лишенное начал частной собственности, не может установить пределов государственной вла-

¹ Покровский И.А. Основные проблемы гражданского права. М., 2001. С. 45 – 47.

сти над индивидом. Беспредельная государственная власть стала характерной чертой публично-правового регулирования отношений собственности в советский период истории России.

В настоящее время юридической сущностью проводимых реформ стало восстановление права частной собственности и как результат – переход от публично-правовых начал экономической жизни к частно-правовым началам. Другими словами, прошел процесс второго отрицания, и возвращения к тем явлениям в отношениях собственности, которые были преданы забвению после 1917 года.

Проведение рыночных преобразований, введение многообразия форм собственности и их равной правовой защиты создают материальные предпосылки для формирования в Российской Федерации гражданского общества, ставят заслон всевластию государства, освобождают личность и устанавливают пределы государственного вмешательства в отношения собственности. Разумеется, это может произойти только при установлении демократического политического режима. Все эти обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы нашего исследования, ее научно-теоретической и практической значимости.

В научно-теоретическом плане изучение проблемы исследования позволит вычленить конституционно-правовое содержание единого института собственности, характерного для всех отраслей российского права.

В практическом плане исследование вопросов диссертационного исследования даст возможность выработать предложения и рекомендации для совершенствования современного российского законодательства в части касающейсяся.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе рассмотрения теоретических положений, исторического опыта нашей страны в сравнении с зарубежными демократическими государствами, конституционного законодательства представить комплексный анализ института собст-

венности в конституционном праве России, выявить предмет и особенности его конституционно-правового регулирования.

Задачи диссертационного исследования:

1) рассмотреть собственность как социально-экономическую и юридическую категории;

2) выявить юридическую природу и нормативное содержание института собственности в конституционном праве;

3) изучить особенности закрепления института собственности в конституционном праве России, включая его два уровня – федеральный и уровень субъектов Российской Федерации;

4) показать влияние правовых теорий собственности на конституционное регулирование отношений собственности в Российской Федерации;

5) выявить конституционные деликты в сфере института собственности и определить пути их преодоления;

6) раскрыть содержание конституционных правоотношений собственности в Российской Федерации;

7) определить пределы ограничения права собственности в Российской Федерации.

Методологическая основа диссертационного исследования. В качестве методов исследования использовались диалектический подход к анализу соотношения общего, особенного и отдельного, общенаучные и частнонаучные методы исследования: системный, исторический, формально-юридический, сравнительно-правовой и другие.

Системный метод дал возможность обеспечить целостное восприятие института собственности как правового института российского права, проанализировать его в контексте экономических и правовых отношений.

Применение исторического метода дало возможность выявить тенденции и противоречия развития данного института в России в сопоставлении с другими странами, а также конституционных теорий собственности, что позволило дать обоснование того, почему на современном этапе институт соб-

ственности в конституционном праве нашей страны нашел свое закрепление именно в существующем виде.

Формально-юридический метод был направлен на уяснение смысла нормативных источников, содержащих нормы права о собственности и праве собственности, выявление содержания специальных понятий и терминов и их интерпретацию, недопущение двусмысленных трактовок.

Сравнительно-правовой (компаративный) метод на основе сопоставления конкретных норм института собственности различных стран дал возможность выявить общее и особенное в закреплении института собственности в конституционном праве России.

Объектом исследования являются общественные отношения, связанные с утверждением различных форм собственности в Российской Федерации.

Предметом исследования стало конституционно-правовое регулирование отношений собственности в Российской Федерации и субъектах Российской Федерации.

Степень научной разработки проблемы и теоретическая основа исследования. Изучение института собственности являлось предметом изучения в юридической науке. Особенно в этой связи следует выделить дореволюционный период. Именно в это время, особенно в 1906 – 1917 гг., в России начало формироваться гражданское общество, что вызвало растущий интерес исследователей к институту собственности, который рассматривался как в теории права, так и в отдельных его отраслях. Среди теоретиков права следует назвать имена таких ученых как И.А. Ильин, Б.А. Кистяковский, Л.И. Петражицкий, П.И. Новгородцев.

Во второй половине XIX – начале XX вв. институт собственности, особенно частной, достаточно глубоко исследовался такими учеными как Е. В. Васьковский, Д. И. Мейер, К. П. Победоносцев, И.А. Покровский, Г.Ф. Шершеневич, В.И. Сергеевич, Б.Н. Чичерин. Этот институт тогда рассматривался

через призму частно-правового, а не государственно-правового регулирования.

В советское время исследованием института собственности занимались преимущественно экономисты. В связи с ликвидацией частной собственности эти проблемы в юридической науке потеряли свою прежнюю актуальность и значимость. Одновременно с этим нельзя не отметить работы А.В. Венедиктова, О.Е. Кутафина, В.П. Грибанова, А.Л. Маковского, Д.М. Генкина и других исследователей, посвященные проблемам нормативно-правового регулирования института собственности. Именно трудами этих ученых удалось сохранить и не растерять в тех условиях традиций дореволюционной школы в области института собственности. Однако своеобразие исторического периода развития государственно-правовой науки состояло в том, что она не выходила и не могла выйти за рамки той теории социалистической собственности, в основе которой лежали идеи К. Маркса, Ф. Энгельса и В.И. Ленина, содержащие негативное отношение к частной собственности.

В современных условиях этот существенный недостаток преодолен. За последние десятилетия появились работы С.С. Алексеева, В.К. Андреева, В.П. Камышанского, О.И. Крассова, Е.А. Суханова, К.И. Скловского, Ю.К. Толстого, В.Ф. Яковлева и других исследователей. Особенность этих работ состоит в том, что они в основном содержат цивилистический подход к рассматриваемым проблемам. Поэтому нуждаются в своей научной разработке те вопросы института собственности, которые являются предметом регулирования не столько гражданского, сколько конституционного права.

Институт собственности как одна из основ конституционного строя и как основное право человека и гражданина изучается в работах таких известных и признанных в науке конституционного права ученых, как С. А. Авакьян, А. С. Автономов, Н. А. Богданова, Н. С. Бондарь, Н. В. Витрук, Л. Д. Воеводин, Е. И. Козлова, Г. Н. Комкова, О. Е. Кутафин, Е. А. Лукашева, В. О. Лучин, В. Д. Мазаев, Н. А. Михалева, Ж. И. Овсепян, Ф.М. Рудинский,

Т.Я. Хабриева, В.Е. Чиркин, Ю. Л. Шульженко. Работы этих исследователей создали прочную теоретическую базу для настоящей работы.

Вместе с тем в современной науке конституционного права можно назвать только некоторые работы, специально рассматривающие институт собственности с публично-правовых позиций. В их числе диссертационные исследования Г.А. Гаджиева, В.В.Гребенникова, Т. А. Горюновой, Е.Н. Дорошенко, Ж. М. Царикаевой, О. А. Ильичевой.

Докторская диссертация Г.А. Гаджиева посвящена основным экономическим правам, в числе которых автор рассматривает и право собственности.¹ Это одна из первых в науке конституционного права работ, рассматривающая социально-экономические права граждан с современных методологических позиций и подходов к институту прав и свобод человека и гражданина. Однако она ставила иные цели и задачи и институт собственности в конституционном праве в ней не получил комплексного исследования.

Другая докторская диссертация В.В. Гребенникова и изданная в 2009 г. его монография посвящены раскрытию роли института собственности в становлении гражданского общества в России.² Предметом исследования здесь стали социально-экономические основы гражданского общества. Работа в целом посвящена не столько институту собственности, сколько формирующемуся гражданскому обществу, которое не является чисто юридическим понятием.

Кандидатская диссертация Е. Н. Дорошенко посвящена конституционно-правовому регулированию экономических отношений в Российской Федерации и институту собственности как одной из составляющих этих отношений³.

¹ *Гаджиев Г.А.* Основные экономические права. (сравнительное исследование основных конституционных институтов России и зарубежных государств) //Автореф. дисс... доктора юрид. наук. М., 1996.

² *Гребенников В. В.* Роль института собственности в становлении гражданского общества в России //Автореф. дис... доктора юрид. наук. Саратов, 1996; *Его же.* Собственность как экономическая основа формирования гражданского общества в России. М., 2009.

³ *Дорошенко Е. Н.* Конституционно-правовое регулирование экономических отношений в Российской Федерации ////Автореф. дис...канд. юрид. наук. М., 2004.

Кандидатская диссертация Т. А. Горюновой рассматривает конституционные основы равной защиты форм собственности в Российской Федерации⁴.

Диссертация Ж. М. Царикаевой посвящена изучению конституционно-правового режима права собственности в Российской Федерации⁵.

В диссертации О. А. Ильичевой исследуются теоретико-правовые и конституционные проблемы судебной защиты права частной собственности граждан на землю⁶.

Следовательно, в перечисленных работах институт собственности в конституционном праве рассмотрен как составная часть других проблем и требует своего специального комплексного изучения.

В целом вопросам собственности в современной российской юридической науке уделяется явно недостаточное внимание. Подтверждением этого является тот факт, что основной юридический журнал Российской Федерации – «Государство и право» в 2000 – 2009 гг. опубликовал только четыре статьи, посвященных проблемам собственности.

Нормативно-правовая и эмпирическая база исследования. Основными источниками права, анализируемыми в диссертации, стали Конституция Российской Федерации, федеральные законы, решения Конституционного Суда РФ, конституции и уставы субъектов РФ по предмету исследования.

Научная новизна диссертации состоит в том, что обоснованные в ней теоретические положения и выводы позволяют вести речь об институте собственности как конституционно-правовом институте, характеризующимся своей общностью и присутствием во всех отраслях российского права и законодательства. В диссертации, одной из первых в науке конституционного права России, проведено комплексное изучение института собственности с

⁴ Горюнова Т. А. Конституционные основы равной защиты форм собственности в Российской Федерации // Автореф. дис...канд. юрид. наук. Саратов, 2006.

⁵ Царикаева Ж. М. Конституционно-правовой режим права собственности в Российской Федерации // Автореф. дис...канд. юрид. наук. М., 2007.

⁶ Ильичева О. А. Конституционное право частной собственности гражданина на землю. Проблемы теории и судебной защиты // Автореф. дис...канд. юрид. наук. М., 2007.

позиций теории права и конституционного права. Работа представляет собой цельное исследование, соединенное единым замыслом, предметом, структурой и общим подходом к теме.

Научную новизну диссертации характеризуют также **основные положения и выводы, выносимые на защиту**. Они состоят в следующем:

1. Институт собственности является общим правовым институтом, вокруг которого формируется вся система частного и публичного права. Он характеризуется взаимным проникновением норм различных отраслей публичного и частного права. Поэтому нельзя вести речь об институте собственности только в гражданском, или только в конституционном праве. И там, и здесь есть нормы, которые являются пограничными, характеризующимися как частно-правовым, так и публично-правовым регулированием. Это означает, что институт собственности не может быть закреплён в так называемом «чистом» виде в отдельной отрасли права. Отсюда главной особенностью закрепления института собственности в российском праве является взаимопроникновение частно-правовых и публично-правовых норм, регулирующих данный институт в рамках отдельно взятой отрасли российского права.

2. Собственность является общественным отношением, поскольку в нём задействован не только собственник имущества, но и третьи лица, которые признают эту собственность. Собственность как общественное отношение подлежит правовому регулированию не только в том случае, когда находится в гражданском обороте, но и тогда, когда она вне гражданского оборота. При этом собственность вне гражданского оборота регулируется конституционным правом, в гражданском обороте – иными отраслями права. Это означает, что институт собственности как общий правовой институт находит свое выражение в конституционном праве России. Юридическая природа этого института проявляется в закреплении в Конституции РФ правовых норм о собственности и праве собственности. При этом эти нормы являются нормами права и участвуют в регулировании конституционных правоотношений собственности.

Институт собственности в конституционном праве означает публично-правовое регулирование отношений собственности между субъектами конституционного права - обществом, государством, личностью, учреждение форм собственности и их правового положения, а также конституционных пределов и ограничений права собственности. Здесь государство выступает участником не гражданско-правовых, а публично-правовых отношений, учреждающих или признающих право собственности и формы собственности и устанавливающих пределы ограничения права собственности в интересах личности, общества, государства.

3. Институт собственности в конституционном праве имеет свои совершенно определенные черты. Конституционные нормы о собственности носят не конкретно-регулятивный, а общерегулятивный характер. Конституция РФ, являясь основным законом страны, не ставит своей целью конкретное правовое регулирование отношений собственности. Это задача других отраслей права. Она в отношении рассматриваемого института устанавливает такие правила поведения, которые не получают достаточно четкого выражения. Эти нормы определяют правовые цели, принципы, понятия или категории, имеющие юридическое значение. Они не формируют непосредственных юридических прав и обязанностей, однако обретают высшую юридическую ценность, так как заставляют субъекты права действовать с их учетом.

4. Конституционное право, в силу общего характера правового регулирования института собственности, не устанавливает степени присвоения средств производства и иных материальных благ. Оно регулирует постоянные правоотношения собственности, в то время как другие отрасли права – временные правоотношения собственности.

Конституционное право собственности можно определить как в объективном, так и в субъективном смысле. Объективное право – это система норм, действующих в данном обществе. Субъективное право – это юридические отношения, основанные на нормах права. Объективным конституционным правом собственности является закрепление в Конституции РФ право-

вых норм, касающихся собственности и права собственности. Субъективным конституционным правом собственности являются правоотношения собственности, в которые вступают субъекты конституционного права.

5. Проблема собственности занимает одно из центральных мест в Конституции РФ. В ней собственность носит, чуть ли не абсолютный характер. Закрепление этого института в Российской Федерации выдержано в духе цивилистических традиций XIX века. И это вполне закономерно, так как Россия относится к числу стран, недавно вышедших из социализма, и фактически заново создает институт частной собственности, который нуждается в повышенной юридической защите. Этот институт должен вначале устояться и закрепиться, как институт права с его абсолютностью и неприкосновенностью, чтобы не было поползновений, со стороны кого бы то ни было, его ликвидировать, а по мере укрепления этого института можно ставить вопрос о социализации частной собственности, как это сделано в развитых демократических государствах мира. Для России в данном случае существующее законодательство западных стран не может служить идеальным примером, поскольку народы с высокоразвитым правосознанием, основанном на уважении к частной собственности, не нуждаются в специальной конституционной защите права частной собственности.

6. Институт собственности закрепляется в законодательстве на основе правовых теорий. Наиболее распространенные теории собственности находят свое выражение в конституциях различных стран. При этом, конституционные акты, как правило, не ограничиваются какой-нибудь одной из них. Этот вывод в полной мере можно отнести и к Российской Федерации. Здесь в Конституции РФ получили свое закрепление либеральная теория собственности, социальная теория собственности, социалистическая теория форм собственности, теория триады прав собственника. В избирательном законодательстве России нашла свое выражение собственническая теория власти.

Наличие в конституционных нормах положений, выражающих социалистическую теорию форм собственности, указывает на тот факт, что кон-

ституционно-правовой институт собственности приобрел гибридные формы, приспособив старое социалистическое к новым социально-экономическим реалиям. Такой подход к институту собственности характерен для конституций переходного периода и Конституция Российской Федерации не является исключением.

7. Перечисление в Конституции РФ форм собственности как экономических категорий имеет свое юридическое значение, поскольку в зависимости от того, к какой форме собственности относится право собственности, определяется правовой режим имущества, составляющего объект этого права, а равно и спектр тех возможностей, которыми в отношении указанного имущества располагает его собственник. Перечень форм собственности, содержащийся в Конституции РФ, является открытым. Здесь выражение «иные формы собственности» относится к будущему. Включение в понятие «иных форм собственности» коллективной и личной собственности лишено смысла, так как первая является частной собственностью юридических, а вторая – физических лиц.

8. В рамках двухуровневой системы конституционного законодательства свое место занимают все конституционные институты, включая институт собственности. В субъектах федерации конституционные нормы о собственности, в отличие от Российской Федерации, не являются учредительными. Нет необходимости учреждать формы собственности на уровне субъектов РФ, уже учрежденные Российской Федерацией.

Конституционно-уставное регулирование института собственности в субъектах Российской Федерации позволяет выявить ряд общих тенденций, связанных с тем, что в учредительных актах субъектов РФ, в общем и целом, выражена модель закрепления института собственности на федеральном уровне. Учрежденные в Конституции РФ формы собственности получили свое правовое наполнение в субъектах федерации. Последние установили также дополнительные гарантии защиты права собственности, определили

его пределы. Отдельные субъекты РФ указали на социальную роль собственности.

Характерной чертой конституционно-уставного регулирования института собственности стало разграничение полномочий собственника объектов государственной собственности в субъектах РФ между законодательными и исполнительными органами государственной власти. Однако данный институт нельзя считать окончательно сформировавшимся, поскольку все еще имеются противоречия между нормами, принятыми на федеральном и региональном уровнях.

9. Институт собственности в конституционном праве России не является окончательно сформировавшимся, поскольку имеются серьезные расхождения между нормами, принятыми на федеральном и региональном уровнях. Данные расхождения мы относим к конституционным деликтам. Их можно свести к нескольким группам. Первую составляют конституционные правонарушения института собственности, закрепленные основами конституционного строя РФ. Вторую – конституционные деликты института собственности, отнесенные к сфере федеративного устройства России. Третью – к сфере основных прав и свобод человека и гражданина. Преодоление конституционных деликтов института собственности нам видится в приведении учредительных актов субъектов РФ в соответствие с Конституцией РФ, в разработке механизмов и процедур, направленных на усиление конституционной ответственности субъектов РФ.

Научно-теоретическое значение диссертации состоит в том, что разработанные в нем положения и выводы позволяют вычленить конституционно-правовую часть института собственности, показать ее влияние на все отрасли российского права и сосредоточиться на решении актуальных проблем публично-правового регулирования института собственности в Российской Федерации.

Практическая значимость диссертации. Материалы диссертации могут быть использованы при внесении изменений в конституционное законо-

дательство, при дальнейшем исследовании проблем конституционного права, в учебном процессе юридических вузов и факультетов при изучении курсов конституционного права, муниципального права, спецкурсов по вопросам конституционно-правового регулирования отношений собственности.

Апробация результатов исследования осуществлялась путем выступлений автора на двух Всероссийских научно-практических конференциях. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры государственно-правовых дисциплин Пензенского государственного университета.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на восемь параграфов, списка источников права и научной литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, показывается степень ее научной разработанности, теоретическая и практическая значимость, определяется объект, предмет, цель и задачи исследования, показывается научная новизна и формулируются основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава – «Конституционно-правовые теории собственности и их закрепление в Российской Федерации» состоит из трех параграфов.

Первый параграф «Собственность как социально-экономическая и юридическая категория в конституционном праве» посвящен рассмотрению собственности как социально-экономической и юридической категории. В нем проанализированы взгляды философов, экономистов, юристов на понятие и содержание собственности в их историческом развитии, показано, что собственность в России не имела той значимости и роли, которую она имела на Западе, что оказало решающее влияние на всю российскую историю.

Проведенный в параграфе анализ показал, что в юридической науке в настоящее время отсутствует признанное всеми определение собственности. Это связано с тем, что собственность не рассматривается одновременно через

призму социальной и через призму экономической категорий. Социальный и экономический смысл понимания собственности следует объединить и вести речь о собственности как социально-экономической категории. В этом случае можно определить ее наиболее существенные черты. Во-первых, собственность материальная и интеллектуальная делает человека личностью. Во-вторых, она образует собой экономическую основу для свободы и права. В-третьих, собственность абсолютна. В-четвертых, собственность есть продолжение личности в вещах.

Собственность как социально-экономическая категория представляет собой отношение человека к вещам как к своим собственным и общественные отношения между субъектами по поводу вещей, заключающиеся в присвоении материальных благ одним лицом и отчужденности этих же благ от всех других.

Понятие собственности как социально-экономической категории является основой понимания собственности как юридической категории. Социально-экономическая категория собственности становится юридической в том случае, когда в ней появляется право собственности. Поэтому собственность как юридическая категория означает формально признанное государственной властью право собственника или собственников как на исключительное, без чьего-либо участия, пользование своим имуществом, так и на любой способ распоряжения им, включая продажу.

Институт собственности в конституционном праве включает в себя собственность как социально-экономическую категорию и право собственности. Он представляет собой публично-правовое регулирование отношений собственности между субъектами конституционного права – обществом, государством, личностью, учреждение форм собственности и их правового положения, а также конституционного права собственности, конституционных пределов и ограничений права собственности. Здесь государство выступает участником не гражданско-правовых, а публично-правовых отношений, учреждающих или признающих право собственности и формы собственности и

устанавливающих право собственности и пределы его ограничения в интересах личности, общества, государства.

Во *втором параграфе* рассматривается юридическая природа и нормативное содержание института собственности в конституционном праве. В нем вводится понятие «общий институт права», который представлен во всех без исключения отраслях права, в то время как межотраслевые институты права представлены только в ряде, но не во всех, отраслей права. На основе этого методологического подхода сделан вывод о том, что институт собственности является общим институтом российского права, находящим свое выражение во всех отраслях права, включая конституционное право.

В параграфе определяются признаки (черты) института собственности в конституционном праве: учредительный характер конституционных норм о собственности; закрепление многообразия форм собственности и их равной правовой защиты; регулирование института собственности в конституционном праве только материальными, правонаделительными и правоохранительными нормами; установление конституционных пределов права собственности; общерегулятивный характер конституционных норм и т.п.

В автореферате на основе анализа различных точек зрения относительно нормативного содержания института собственности сделан вывод о том, что и в конституционном праве он имеет нормативное содержание, несмотря на то, что он регулируется основополагающими конституционными нормами, которые в теории права принято называть нормы-цели, нормы-задачи, нормы-принципы, нормы-определения.

Третий параграф изучает влияние правовых теорий собственности на конституционное регулирование отношений собственности в Российской Федерации.

В нем на основе анализа основных теорий собственности сделан вывод о том, что в разных главах Конституции РФ закреплены положения о собственности, формах собственности, праве собственности, полномочиях собственника. В основе них лежат несколько основных конституционно-правовых теорий

собственности, нашедшие свое выражение в конституционных принципах, регулирующих институт собственности. Среди них - либеральная теория собственности, социальная теория собственности, социалистическая теория форм собственности, теория триады прав собственника.

Наличие в конституционных нормах положений, выражающих социалистическую теорию форм собственности, указывает на тот факт, что конституционно-правовой институт собственности приобрел гибридные формы, приспособив старое социалистическое к новым социально-экономическим реалиям. Такой подход к институту собственности характерен для конституций переходного периода и Конституция Российской Федерации не является исключением.

Вторая глава – «Институт собственности в конституционном законодательстве России» состоит из трех параграфов.

В *первом параграфе* анализируются конституционные правоотношения собственности. В нем подчеркивается, что содержание конституционного права собственности выражается в конституционных правоотношениях собственности. Именно правоотношения собственности превращают категорию собственности из социально-экономической в юридическую. В них неизбежно присутствует право собственности, хотя ранее в юридической науке высказывалось мнение в пользу признания права собственности таким субъективным правом, которое существует вне правоотношений.

Конституционные правоотношения собственности автор определяет как закрепленные нормами Конституции общественные отношения собственности, субъектами которых являются субъекты конституционного права, а объектами – высшие социальные ценности, которые приобрели конституционный статус в виде конституционных принципов рыночной экономики.

Основанием возникновения конституционных правоотношений служит появление соответствующего субъекта и объекта конституционного права. Относительно отношений собственности юридическими фактами могут быть провозглашение в Конституции России разнообразия форм собственности (ч.

2 ст. 8), установление гражданства Российской Федерации (ст. 6), охрана права частной собственности (ч. 1 ст. 35), разграничение государственной собственности с учетом федеративного устройства России (ч. 1, п. «г» ст. 72) и т.п. Все эти юридические факты порождают постоянные правоотношения, регулируемые конституционным правом.

Следовательно, в конституционном праве регулируются постоянные правоотношения собственности, юридическим фактом для возникновения которых служат нормы Конституции РФ. Эти правоотношения вытекают из самого нормативно-правового акта. Временные же правоотношения собственности регулируются иными отраслями права. Юридическими фактами для их возникновения выступают факты, вытекающие не из содержания Конституции РФ, а находящиеся за пределами нормативно-правового акта.

В параграфе сделан вывод о том, что на уровне Конституции РФ относительно института собственности нашли свое выражение те правовые нормы, которые отражают постоянные правоотношения субъектов конституционного права. Это статутные нормы, которые не утверждают отношения собственности, а закрепляют их. В Конституции РФ содержится общее правовое регулирование института собственности с установлением пределов осуществления права собственности.

Второй параграф посвящен анализу конкретных конституционных положений, касающихся института собственности в Российской Федерации.

На основе проведенного анализа нормативного материала и различных точек зрения ученых-конституционалистов сделаны вывод о том, что главным в содержании института собственности в конституционном праве является закрепленное в Конституции РФ право собственности. Оно является ключевым правом среди других основных прав и свобод человека и гражданина, ибо служит основой свободы и процветания.

Право собственности в России приобрело высший конституционный статус. Оно является непосредственно действующим и пользование им не должно нарушать права и законные интересы других лиц. Его с одинаковым

основанием можно отнести к числу и личных, и социально-экономических прав, закрепляемых в Конституции РФ в духе естественно-правовой и позитивистской доктрин, которые в данном случае противопоставлять нельзя.

В целом закрепление института собственности в Конституции Российской Федерации отвечает современным реалиям и способствует утверждению этого института не только в законодательстве, но и в практической деятельности.

В *третьем параграфе* анализируются пределы и ограничения права собственности в конституционном праве. Здесь на основе анализа особенностей института собственности в публичном и частном праве сделан вывод о том, что юридический смысл экономических преобразований в России, которые происходили в 90-х годах XX века, состоял в переходе от публично-правового к частно-правовому началу в экономической жизни. Государство стало очень быстро уходить из экономики, значительно расширив пределы своего невмешательства в эту сферу. При этом пределы этого невмешательства были настолько велики, что они ассоциировались с анархией, вседозволенностью в экономике. К началу XXI века стало понятно, что пределы невмешательства государства в экономическую жизнь необходимо сузить. Была выработана стратегия усиления позиций государства в экономике, что в юридическом смысле означает усиление публично-правовых начал при сохранении частно-правовых. Поэтому преждевременно делать вывод о снижении значимости публичного права. Оно по-прежнему играет существенную роль в нашем обществе, хотя бы потому, что устанавливает степень свободы, пределы осуществления государственной власти, ограничения права.

Важное место в этом ограничении занимает ограничение права собственности в конституционном праве. Особенно значимыми при этом являются пределы ограничения права. Если они будут узки, то это будет означать конец экономической свободе. Если же они будут чрезмерны, то в ней возобладает вседозволенность и анархия, что, в конечном итоге, негативно отразится на свободе личности. Поэтому пределы ограничения права в конституцион-

ном праве есть элемент философии государства, есть элемент нахождения баланса свободы и власти, что и является предметом изучения конституционного права.

В современных условиях ограничения права собственности связано с социальным характером собственности. Собственность должна служить не только отдельным лицам, но и общему благу. Поэтому определение пределов права собственности и его содержания является объективной потребностью правового государства. Разумно установленные границы права собственности, учитывающие взаимные интересы собственника и третьих лиц, позволяют избежать социальной напряженности и конфликтов в обществе. Критерием установления соотношения этих взаимоисключающих интересов (собственника и третьих лиц) является часть 3 статьи 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Эта и другие нормы Конституции РФ, а также нормы федерального законодательства, в части касающейся, нашли свое отражение в параграфе.

На основе анализа правовых категорий «правовые ограничения» и «ограничения права» сделан вывод о том, что правовые ограничения должны быть объектом анализа науки конституционного права, а ограничение права, конкретизирующее правовые ограничения, - объектом анализа других отраслей права. Поэтому изучение правовых ограничений собственности следует проводить в рамках конституционного права, которое определяет поле возможного поведения, внутри которого субъект права свободен, а изучение ограничений права собственности необходимо отнести к науке гражданского права.

Между тем правовые ограничения собственности и ограничения права собственности, несмотря на то, что они регулируются разными отраслями права, являются родственными и близкими понятиями. У них прослеживается одна и та же юридическая природа. В ее основе лежит воля государства, выраженная в законе, а не воля собственника. Если же собственник сам огра-

ничивает свое право, то это ограничение не относится к правовым ограничениям и к ограничениям права. Это будет только соглашение о передаче своего права третьим лицам.

Таким образом, установление правовых ограничений собственности относится к предмету правового регулирования конституционного права. Оно связано с объективным правом, – т. е. совокупностью правовых норм, регулирующих отношения собственности, обусловленные конституционными пределами осуществления права вообще. Поэтому Конституция РФ не ограничивает право собственности. Она только устанавливает его пределы. Ограничено может быть только субъективное право. Однако эти ограничения права, изучаемые другими отраслями, находятся за пределами нашего анализа.

Третья глава «Закрепление института собственности в субъектах Российской Федерации» состоит из двух параграфов.

Первый параграф посвящен закреплению института собственности в конституциях и уставах субъектов федерации.

В конституциях республик, уставах краев, областей, городов федерального значения, автономной области и автономных округов Российской Федерации содержатся интересные, оригинальные законодательные решения относительно института собственности, хотя есть и не удачные или несоответствующие федеральной конституции формулировки.

В параграфе содержится анализ конкретных правовых норм конституций и уставов субъектов федерации, закрепляющих институт собственности. Сделан вывод о том, что общность конституционных норм, образующих институт собственности, состоит из норм федерального конституционного права и норм конституционного законодательства субъектов РФ. Относительно последних, мы не применяем понятия «конституционное право», а ведем речь только о «системе законодательства». Ведь термин «система права», исходя из его единства и внутреннего строения права, выражающихся в логическом распределении по отраслям и институтам, применим к Российской Фе-

дерации, но не к ее субъектам. Право едино, а конституционное законодательство разноуровневое.

Конституционно-уставное регулирование института собственности в субъектах Российской Федерации позволяет выявить ряд общих тенденций, связанных с тем, что в учредительных актах субъектов РФ, в общем и целом, выражена модель закрепления института собственности на федеральном уровне. Учрежденные в Конституции РФ формы собственности получили свое правовое наполнение в субъектах федерации. Последние установили также дополнительные гарантии защиты права собственности, определили его пределы. Отдельные субъекты РФ указали на социальную роль собственности.

Характерной чертой конституционно-уставного регулирования института собственности стало разграничение полномочий собственника объектов государственной собственности в субъектах РФ между законодательными и исполнительными органами государственной власти. Однако данный институт нельзя считать окончательно сформировавшимся, поскольку имеются серьезные противоречия между нормами, принятыми на федеральном и региональном уровнях. Данные противоречия мы относим к конституционным деликтам.

Второй параграф рассматривает конституционные деликты в сфере института собственности. Здесь проанализирована теория конституционных деликтов, показано какие конституционные деликты в институте собственности имели место в конституциях и уставах субъектов Российской Федерации, какие конституционные деликты остались после приведения конституций и уставов субъектов РФ в соответствие с Конституцией Российской Федерации.

Сделан вывод о том, что конституционные деликты на практике могут привести к различной степени гарантированности и защищенности прав и свобод каждого в отношениях собственности в разных субъектах федерации,

что нарушает установленный Конституцией РФ равный статус личности на всей территории России.

Выход из сложившейся ситуации, связанной с конституционными деликтами института собственности, нам видится в следующем.

Во-первых, в необходимости завершения приведения учредительных актов субъектов федерации, в части касающейся, в соответствие с Конституцией РФ.

Во-вторых, в привлечении всего механизма, предусмотренного Конституцией РФ и федеральным законодательством, для устранения конституционных деликтов в рассматриваемой сфере.

В-третьих, в выработке дополнительных механизмов и процедур, направленных на усиление конституционной ответственности субъекта Российской Федерации. Здесь, на наш взгляд, большое значение имело бы принятие федерального закона «О конституционной ответственности субъекта Российской Федерации». Этот закон, с одной стороны, включил бы субъект федерации в число субъектов конституционных правонарушений, а с другой стороны, установил бы конституционную ответственность субъекта федерации за имеющиеся и не преодоленные деликты его учредительного акта. Указанный закон можно было бы рассматривать как одну из составных частей института федерального вмешательства в Российской Федерации, необходимость которого является назревшей.

В **заключении** подводятся итоги исследования, сделаны выводы и выработаны практические рекомендации по проблеме в целом.

По теме диссертации опубликованы следующие **научные работы соискателя**:

Публикации в рецензируемых научных изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России

Прозоров И. В. Закрепление института собственности в Конституции Российской Федерации //«Черные дыры» в российском законодательстве. 2009. № 3. С. 22 - 25. - 0,4 п.л.

Прозоров И. В. Конституционные правоотношения собственности // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 1. С. 20 – 22. – 0,4 п.л.

Публикации в иных научных изданиях:

Прозоров И. В. Особенности закрепления права собственности в российском праве //Актуальные проблемы российского права на современном этапе /Сб. статей VIII Всерос. научн-практ. конф. Пенза, Знание, 2009. С. 45 – 48. – 0, 3 п.л.

Прозоров И. В. Понятие права собственности в решениях Конституционного Суда Российской Федерации //Тенденции и противоречия развития российского права на современном этапе //Сб. статей VIII Всерос. научн-практ. конф. Пенза, Знание, 2009. С. 31 – 33. – 0, 3 п.л.

Прозоров И. В. Право собственности в объективном и субъективном смысле // Юридические технологии в современном обществе и проблемы правовой деятельности: Материалы Междун. науч. – практ. конф. Саранск, Изд-во Морд. гос. ун-та, 2010. С. 112 – 120. - 0,5 п.л.