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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Інститут міжнародно-правового визнання держав постійно знаходиться у центрі уваги міжнародної спільноти. Динаміка державотворчих рухів ХХ століття призвела до появи в світі майже півтори сотні нових країн. Це не лише загострювало, час від часу, міжнародні відносини, але і неодноразово провокувало виникнення збройних конфліктів. Прагнення існуючих держав зберегти status quo учасників міждержавних відносин постійно входило і входить в протиріччя з центробіжними рухами в більшості з цих держав. Намагання перевести визнання в площину виключно міжнародного права, усунути політичні, ідеологічні та інші чинники, що завжди супроводжували прийняття рішень про визнання нових держав, все ще залишається невирішеною проблемою. При цьому кількість невизнаних державних новоутворень у світі не лише не зменшується, а поступово збільшується. Особливо активно ці процеси відбувались останнім часом в Європі та Африці.

Відтак актуальність цього дослідження обумовлена наступними чинниками:

по-перше, тривалою невизначеністю доктринальних підходів щодо поняття міжнародно-правового визнання та його міжнародно-правових підстав, особливо в світлі існування багатьох невизнаних новоутворень;

по-друге, нагальною потребою надати наукову оцінку ситуації з міжнародно-правовим визнанням новоутворень, що виникли в останню чверть ХХ – на початку ХХІ століття передусім в Європі і залишаються досі невизнаними;

по-третє, наявністю в найближчому оточенні України держав з новоутвореннями, що прагнуть до сецесії, та необхідністю з’ясувати міжнародно-правову позицію України з точки зору забезпечення національних інтересів України в світлі новітніх міжнародно-правових підходів та оцінок щодо визнання.

На жаль, інститут міжнародно-правового визнання держав недостатньо досліджувався в Україні. В єдиному монографічному дослідженні його було розглянуто виключно в аспекті впливу міжнародного права на політичні режими держав (Буроменський М.В., 1997). Вітчизняні вчені звертаються до цього питання переважно в наукових статтях (Шкрум О., Лажник В. Й., Корольова Л. Н. та ін.), або в підручниках і навчальних посібниках (Баймуратов М. О., Буткевич В. Г., Дмитрієв А. І., Тарасов О. В., Тимченко Л. Д. та ін.). Окремі аспекти інституту міжнародно-правового визнання держав розкриті у дисертаційних дослідженнях Алієва Н. І., Мельник С. А., Гасимова Ф. Р., Бжінави І. В.

У зарубіжній доктрині міжнародного права інститут міжнародно-правового визнання держав досліджено ґрунтовніше. Зокрема, науково-теоретичним підґрунтям дисертаційного дослідження стали праці Авакяна С., Акгюна Ч., Алієва Н., Ангхі А., Бура Т., Ван дер Ліндена, Лазарева М. І., Вайлда Р., Веллера М., Ворстера В. Т., Газіоглу А., Касперсена Н., Кеннона Є., Кінга С., Колсто П., Крюгера Х., Лутсена І. М., Мігдаловица Ц., Мінахана Дж., Ніджавана С., Оракхелашвілі А., Пегга С., Пентасуглія Г., Ратнера С. Р, Річа Р., Роберта Д. Слоєна, Румпфа К., Сешагірі Л., Сінагра А, Талмона С., Танака І., Тенси О., Тюрера Д., Хіллгрубера К., Х. ван Ессена, Шварценбергера Г., Шойсвошла М. та інших.

У міжнародно-правовій доктрині, що існувала в Росії до 1917 року, слід виділити праці Стоянова А. Н., Комаровского Л. О., Даневського В. П., Мартенса Ф. Ф.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.**

Дисертацію виконано відповідно до плану науково-дослідних робіт кафедри міжнародного права Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого» згідно із Державною цільовою комплексною програмою «Теоретичні та практичні проблеми сучасного міжнародного права та іноземного конституційного права», номер державної реєстрації – 0111U000954.

**Мета і завдання дослідження.** Мета дисертаційного дослідження полягає в тому, щоб визначити роль і місце інституту міжнародно-правового визнання держав в сучасних міжнародних відносинах, а також виявити сучасні особливості цього інституту і практики його застосування, включаючи види, форми, обсяги його надання.

Для досягнення поставленої мети передбачено вирішення таких завдань:

* проаналізувати еволюцію інституту міжнародно-правового визнання держав від його появи у міжнародному праві до початку ХХІ ст.;
* визначити вплив основних доктринальних підходів до розуміння інституту міжнародно-правового визнання держав на сучасну теорію і практику визнання;
* розкрити особливості сучасного (остання чверть ХХ – початок ХХІ ст.) розвитку інституту міжнародно-правового визнання держав;
* встановити зміст міжнародно-правового визнання держав з врахуванням сучасної міжнародної практики;
* з’ясувати місце і значення міжнародно-правового визнання держав в сучасній міжнародно-правовій практиці;
* виявити основні доктринальні підходи до вирішення питання про надання міжнародно-правового визнання невизнаним новоутворенням, дати правову оцінку цим доктринам;
* розкрити міжнародно-правову позицію України у застосуванні інституту міжнародно-правового визнання.

*Об’єктом дослідження* є міжнародно-правові відносини, пов’язані із міжнародно-правовим визнанням держав.

*Предметом дослідження* є сучасна теорія і практика застосування інституту міжнародно-правового визнання держав.

**Методи дослідження.**Для досягнення наукової об’єктивності результатів дисертантом використовується весь комплекс загальнонаукових і спеціальних методів дослідження, які знаходять широке застосування в сучасній науці міжнародного публічного права.

Методологічну основу дисертації склали такі загальновизнані у правовій науці методи: діалектичний, об’єктивності, історико-правовий, формально-логічний, спеціально-юридичний, системно-структурний, порівняльно-правовий, метод моделювання та прогнозування, а також інші загальнонаукові та спеціальні методи дослідження.

*Діалектичний метод* застосовано для дослідження розвитку інституту міжнародно-правового визнання держав та встановлення його взаємозв’язку з іншими правовими, політичними та економічними явищами. *Метод об’єктивності* було використано для встановлення достовірності та повноти інформації, на якій ґрунтуються висновки дисертаційного дослідження. *Історико-правовий метод пізнання* дав змогу виявити особливості розуміння міжнародно-правового визнання держав та застосування цього інституту в різних міжнародно-правових умовах. *Формально-логічний метод* використано для визначення поняття «інститут міжнародно-правового визнання держав» і для подальшого використання цього поняття у більш складних формах мислення – судженнях та умовиводах. *Спеціально-юридичний метод* застосовано для дослідження видів та форм міжнародно-правового визнання держав у конкретних умовах, а також правових підстав відмови в такому визнанні.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що робота як наукове комплексне дослідження вперше у вітчизняній доктрині міжнародного права розкриває сучасну теорію та практику застосування інституту міжнародно-правового визнання держав. Основні теоретичні й практичні результати, що характеризують особистий внесок дисертанта і виносяться на захист, конкретизуються в таких положеннях.

Уперше:

* обґрунтовано можливість виділення останньої чверті ХХ – початку ХХІ століття як періоду для дослідження сучасного розвитку інституту міжнародно-правового визнання держав, що відрізняється активним виникненням державоподібних новоутворень на ґрунті сецесійних, а не антиколоніальних рухів, які *de facto* зберігаються тривалий час, та проблема легітимації (або відмови в ній) яких є загальною;
* доведено, що розвиток міжнародно-правової доктрини в останній чверті ХХ – на початку ХХІ століття не змінив основних підходів до призначення акту визнання. Інститут міжнародно-правового визнання в його сучасному розумінні ґрунтується на загальноправовій доктрині заборони сецесії, і таким чином, спрямований на збереження *status quo* сучасної політичної мапи;
* доведено, що на відміну від готовності міжнародного співтовариства на початку 60-х років ХХ століття визнати легітимним створення нових держав внаслідок антиколоніальних рухів, сучасна світова спільнота не докладає жодних зусиль для легітимації сецесійних рухів. Ця обставина дозволяє говорити про неготовність держав вирішувати проблему і про штучну її «заморозку» на політичному рівні;
* доведено, що інститут міжнародно-правового визнання в його сучасному розумінні не здатний бути правовим інструментом розв’язання проблеми невизнаних держав в сучасному світі;
* встановлено, що основні доктринальні підходи невизнаних новоутворень з питання надання їм міжнародно-правового визнання ґрунтуються переважно на декларативній теорії визнання та містять політичний, а не правовий контекст, що має на меті виправдовувати намагання сецесії;
* встановлено, що практика міжнародно-правового визнання Українською державою відбувається завжди в руслі загальної світової практики. Таке визнання не буває пріоритетним, майже завжди враховує позицію більшості держав світу і позбавлене політичного, економічного чи ідеологічного забарвлення.

У роботі було удосконалено*:*

* теоретичне осмислення міжнародно-правового визнання як надзвичайно важливої складової легітимації держави, без якої повноцінне існування держави в міжнародній спільноті є неможливим;

*–* судження про те, що міжнародні міжурядові організації стають все більш важливим інструментом забезпечення контролю міжнародного співтовариства за подіями в невизнаних новоутвореннях, проте будь-яка за обсягом співпраця з таким новоутворенням не є передумовою або запорукою майбутнього *de jure* чи *de facto* міжнародно-правового визнання. Рівень міжнародно-правового визнання новоутворень в рамках такої співпраці не може бути вищим за *ad hoс*;

У роботі дістали подальшого розвитку:

* положення про те, що сучасні міжнародно-правові вчення про визнання держав та міжнародна практика ґрунтуються на поєднанні конститутивної та декларативної теорій визнання з наданням переваги конститутивному підходу. В основі таких вчень, як правило, закладено критерії Конвенції Монтевідео з прав та обов’язків держав 1933 р.;
* судження про те, що інститут міжнародно-правового визнання держав є некодифікованим і однією з головних причин цього залишається високий рівень політизації самого рішення визнання, що унеможливлює загальне прийняття та застосування до визнання суто формально-юридичних вимог;
* теоретичне осмислення міжнародно-правового визнання як надзвичайно важливої складової легітимації держави, без якої повноцінне існування держави в міжнародній спільноті є неможливим;
* оцінка сучасного розуміння змісту міжнародно-правового визнання, яке полягає, передусім, в публічній констатації наявності у новоутворення необхідних ознак державності, а також у зовнішній легітимації сецесії.

**Апробація результатів дисертації.** Основні теоретичні положення, висновки та пропозиції, що містяться у дисертації, обговорені, схвалені та рекомендовані до захисту кафедрою міжнародного права Національного університету «Юридична академія України імені Ярослава Мудрого».

Основні положення дисертаційного дослідження були оприлюднені на Міжнародній науково-практичній конференції «Сучасне правотворення: питання теорії та практики» (м. Одеса, 14–15 грудня 2012 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Пріоритетні напрямки розвитку правової системи України» (м. Львів, 18–19 січня 2013 р.); Всеукраїнській конференції «Проблеми розвитку юридичної науки в дослідженнях молодих учених» (м. Харків, 18 квітня 2013р.).

**Публікації.** Основні положення дисертаційного дослідження відображено у восьми наукових публікаціях, з яких п’ять статей опубліковано в наукових фахових періодичних виданнях з юридичних наук, а також у тезах трьох доповідей та повідомлень на науково-практичних конференціях.

**Структура** **дисертації** обумовлена метою, завданнями і предметом дослідження. Робота складається зі вступу, трьох розділів, що містять десять підрозділів, висновку, списку використаних джерел. Загальний обсяг дисертації – 190 сторінок, з яких основний текст становить 155 сторінок. Список використаних джерел налічує 283 найменування.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність теми дисертації; її зв'язок з науковими програмами, планами, темами; визначаються мета, завдання, об’єкт і предмет, методи дослідження; сформульовано наукову новизну і практичне значення одержаних результатів; наведено дані про апробацію та публікацію основних положень дисертації.

**Розділ 1 «Міжнародно-правове визнання в історії та сучасності, поняття, його юридичне значення»** складається з трьох підрозділів.

***Підрозділ 1.1 «Поняття визнання в міжнародному праві»*** присвячено дослідженню загальнотеоретичних і методологічних питань, на яких базуються інші розділи роботи. Проведено аналіз застосування міжнародно-правового визнання держав в історії: від його зародкових форм до становлення в сучасному розумінні.

Проаналізовано поняття «міжнародно-правового визнання» та «міжнародно-правового визнання держав». Зроблено висновок, що поняття «міжнародно-правове визнання» має широке тлумачення та включає в себе багато правових аспектів. Підкреслено важливість відокремлення поняття «міжнародно-правового визнання держав» як окремого інституту міжнародного права.

Виявлено, що сучасна проблема визнання пов’язана найчастіше з територіальними змінами: при об'єднанні двох і більше держав або при їхньому розпаді (поділі, виділенні). Особливо актуальною стала проблема міжнародно-правового визнання при здобутті незалежності, при соціальних революціях, а також при нелегітимних засобах зміни політичного режиму (в результаті військового перевороту, при встановленні диктатури або виникненні нової держави в результаті збройної інтервенції іншої держави — наприклад, «Турецької Республіки Північного Кіпру»).

У ***підрозділі 1.2 «Форми та види визнання в міжнародному праві. Класичні критерії офіційного визнання в міжнародному праві»*** розглянуто особливості та передумови застосування інституту визнання держав в міжнародному праві.

З’ясовано, що у міжнародному праві зберігаються три основні форми визнання держав – *de facto, de jure* та *ad hoc*. Ці форми міжнародно-правового визнання держав розрізняються засобами свого вираження та обсягом правовідносин, що виникають. Якщо *de jure* та *de facto* визнання надає територіальному новоутворенню міжнародну правосуб’єктність держави, то визнання *ad hoc* не дає такої можливості.

Розмежування форм визнання на *de jure, de facto, ad hoc* ґрунтується безумовно на практиці, проте можна стверджувати, що на сьогодні воно практично втрачає актуальність. Сучасні держави не вказують на форму визнання, яку вони застосовують. І наслідки переважно є тотожними. Тому такий поділ у більшості випадків може виступати засобом тиску на новостворені держави. Це пов’язано переважно з тим, що сучасна доктрина зазвичай вважає визнання *de facto* умовним, і це надає можливість відтерміновувати визнання *de jure* поки нова держава не виконає поставлені перед нею умови.

Визначено, що види міжнародно-правового визнання розрізняються залежно від дестинаторів визнання. Можна виділити традиційні види міжнародно-правового визнання (держав і урядів) і попередні або проміжні (визнання націй; сторони, що повстала та воює; організацій опору й урядів в еміграції; національно-визвольних рухів тощо).

Констатовано, що вирішальну роль для визначення класичних критеріїв офіційного визнання держав в міжнародному праві має Конвенція Монтевідео з прав та обов’язків держав від 1933 р.

Доведено, що в сучасних умовах критерії офіційного визнання держав в міжнародному праві модифіковані, можуть мати регіональний контекст, часто застосовуються державами на власний розсуд через відсутність їх універсального нормативно-правового закріплення в міжнародному праві. Але таке універсальне закріплення наразі наврядчи можливо.

У ***підрозділі 1.3 «Сучасні міжнародно-правові уявлення про визнання держав»*** розглянуто розуміння та тлумачення інституту міжнародно-правового визнання держав сучасною міжнародно-правовою думкою.

Визначено, що стандарти, визначені в Конвенції Монтевідео 1933 р. є недостатньо чіткими та зрозумілими для того, щоб ними керувались держави. Держави намагаються слідувати міжнародним нормам, але їхні погляди не співпадають з тим, якими з цих норм слід скористатися в конкретній ситуації. Існують великі розходження серед експертів щодо тлумачення того чи іншого з критеріїв визнання на практиці.

Очевидно, що визнання держави, як суб’єкта міжнародного права, має визначальні наслідки у відносинах з іншими суб’єктами. У практиці міжнародного права існують численні приклади застосування декларативної теорії. Але сецессіоністьскі рухи наприкінці ХХ ст. сприяли значному поширенню конститутивного погляду на міжнародно-правове визнання. Практика невизнання сецесіоністських утворень абсолютною більшістю держав світу є свідченням конститутивної теорії.

З’ясовано, що основною формою вираження міжнародно-правового визнання держав є односторонній акт. На підставі доповідей Комісії міжнародного права, проаналізовано особливості застосування інституту міжнародно-правового визнання держав в рамках односторонніх актів держав.

Односторонній акт міжнародно-правового визнання держав розповсюджує свою юридичну дію на сторони, яких стосується цей акт. Це – держава-автор одностороннього акту та держава-адресант. Міжнародно-правовий акт визнання держав набуває чинності з моменту його проголошення. Такий акт створює юридичні наслідки без необхідності прийняття такого акту адресантом. Це є однією з ознак одностороннього акту. Міжнародно-правова практика демонструє існування та важливість усних односторонніх актів.

**Розділ 2 «Сучасна міжнародно-правова практика реалізації інституту визнання»** складається з трьох підрозділів.

***Підрозділ 2.1 «Проблема невизнаних державних утворень у сучасному міжнародному праві»*** присвячено аналізу самопроголошених невизнаних політико-територіальних утворень та їх міжнародно-правового статусу. Розглянуто основні умови та мотиви, за яких вони утворені.

З точки зору міжнародного права проблема невизнаних державних утворень – це, передусім, конфлікт двох основних принципів міжнародного права: принцип самовизначення народів та принцип територіальної цілісності держав. Обидва ці принципи знайшли своє закріплення в Статуті ООН та інших універсальних міжнародно-правових документах. Іноді цей конфлікт ускладнюється апелюванням до принципу непорушності державних кордонів.

Зроблено висновок, що в юридичній площині головна проблема невизнаних державних утворень – це некодифікованість інституту визнання держав в міжнародному праві. Інші правові проблеми, пов’язані з невизнаними державами, є похідними.

Досліджено використання дефініцій в правовій літературі щодо визначення невизнаних політико-територіальних утворень. Акцентовано увагу на відмінності у правовому розумінні таких дефініцій як «самопроголошена держава», «невизнана держава», «держава de facto». Запропоновано застосування терміну «de facto утворення» як більш відповідного для визначення невизнаних політико-територіальних утворень.

***Підрозділ 2.2 «Питання міжнародно-правового визнання в контексті Турецької Республіки Північного Кіпру»*** зосереджує увагу на практичному аспекті застосування інституту визнання держав в міжнародному праві на прикладі Турецької Республіки Північного Кіпру (Далі по тексту – ТРПК).

Визначено, що умови утворення цього de facto утворення заважають ТРПК отримати міжнародно-правове визнання. Це, передусім, військовий характер створення цього політико-територіального утворення за допомогою іноземної інтервенції. Окрім того, ТРПК весь час свого існування цілком залежить від Туреччини у військовому, економічному та політичному плані, тобто не є самостійною. Цього, вочевидь, достатньо для відмови у міжнародно-правовому визнанні ТРПК. Туреччина є єдиною державою, що надала визнання ТРПК. Турецька сторона спирається на договірні зобов’язання та не вважає введення власних збройних сил нелегітимною дією.

У підрозділі розглянуто нормативні документи ООН, які мають відношення до міжнародно-правового статусу ТРПК, і за якими вона визнається нелегітимним утворенням, а юрисдикція над територією острову Кіпр цілком визнається за Республікою Кіпр. Наголошено, що ООН сприймає військове втручання Туреччини як зовнішню інтервенцію, яка не може бути виправдана. Цей факт знаходить своє підтвердження в Резолюціях Ради Безпеки ООН.

З’ясовано, що ООН як універсальна організація своїми рішеннями створила рамки існування легітимної Республіки Кіпр, та зазначила, що інші утворення не повинні визнаватись. Тому слід вважати, що юридично для міжнародного суспільства ТРПК як суверенна держава не існує. Проаналізовано рішення інших міжнародних органів щодо ТРПК. Зокрема, взято до уваги рішення Європейського Суду з прав людини, відповідно до яких нелегітимність ТРПК підтверджується, але водночас в окремих випадках визнається фактична правоздатність цього політико-територіального утворення. Зроблено висновок про те, що ТРПК є de facto утворенням.

У ***підрозділі 2.3 «Міжнародно-правовий аспект визнання Косово»*** розглянуто застосування інституту міжнародно-правового визнання держав на прикладі самопроголошеного утворення Косово.

Визначено, що міжнародно-правове визнання Косово є винятковим випадком в сучасній міжнародно-правовій практиці. Винятковість ситуації полягає в тому, що незважаючи на невідповідність цього політико-територіального утворення нормам міжнародного права, Косово отримала значну кількість міжнародно-правових визнань. Це дає Косово повну міжнародну правосуб’єктність у відносинах з державами, які зробили акти визнання. Проте, легітимність такого визнання викликає сумніви з точки зору пануючих міжнародно-правових концепцій.

З’ясовано, що єдиного підходу до визначення міжнародно-правового статусу Косово у світі немає. Деякі країни визнають Косово як державу, в тому числі і певна кількість постійних членів Ради Безпеки ООН. Однак існує й інший блок держав, що вважає Косово територією Сербії та не визнає це утворення. До цих держав також входять постійні члени Ради Безпеки. Незважаючи на те, що Косово отримало визнання від багатьох держав світу, вона не має змоги стати членом ООН

Визначено, що у міжнародно-правовій доктрині поширеною є думка, за якою принцип самовизначення не надає права на сецесію, а навпаки, підтверджує територіальну цілісність існуючих держав. Право народів на самовизначення не є правом на сецесію. Слід чітко розрізняти ці два поняття. Хоча право на самовизначення і є загальновизнаним принципом, сецесія залишається під юрисдикцією внутрішнього права держави. Міжнародно-правова доктрина одностайна у визнанні права на сецесію самопроголошеного руху лише у тому випадку, якщо існує систематичне порушення прав людини і не існує іншого, окрім сецесії, шляху вирішення цього питання. Але сецесія не може бути підтримана на підставі використання цим рухом лише самого права на сецесію, оскільки такого права не існує.

Зроблено висновок про те, що сучасне міжнародне право не здатне регулювати державотворчі процеси в світі. Це призводить до пріоритету політичних амбіції держав з питань визнання новоутворень над міжнародним правом. Проте необхідно відзначити, що держави світу, які визнали Косово як державу, наголошують на винятковості цього рішення та на неможливості використання цього прецеденту в подібних міжнародно-правових ситуаціях.

**Розділ 3 «Міжнародно-правова проблема визнання держав на пострадянському просторі»** складається з чотирьох підрозділів.

У ***підрозділі 3.1 «Міжнародно-правовий статус невизнаної Придністровської Молдовської Республіки»*** досліджено особливості застосування інституту міжнародно-правового визнання держав та вплив цього інституту на міжнародно-правовий статус територіальних новоутворень на прикладі Придністровської Молдовської Республіки (Далі по тексту – ПМР).

Досліджено можливість застосування принципу самовизначення народів у випадку ПМР, спираючись на міжнародно-правову практику з цього приводу.

З’ясовано, що право на самовизначення повинно розумітися, як право народу існуючої держави обирати свою політичну систему та право на економічний та соціальний та культурний розвиток. На думку багатьох вчених-міжнародників, такий розвиток може здійснюватися в рамках існуючої держави та не може вимагати створення нової держави. Сучасні погляди на самовизначення народів переважно визнають федералістський підхід як крайню форму реалізації політичної автономії як засобу задоволення права на самовизначення.

Визначено, що за існуючими в доктрині міжнародного права критеріями населення ПМР не може вважатись народом, тим самим не може претендувати на застосування принципу самовизначення народів. Тому, у даному випадку, принцип самовизначення народів за будь-яких обставин не може легітимізувати односторонню сецесію від «материнської держави». Отже це політико-територіальне утворення не має міжнародно-правових підстав для визнання. Міжнародно-правовий статус ПМР може бути визначений як de facto утворення.

У ***підрозділі 3.2 «Міжнародно-правовий статус Абхазії»*** розглянуто вплив інституту визнання держав на міжнародно-правовий статус Абхазії.

Досліджено можливість застосування принципу самовизначення народів у зв’язку з одностороннім відділенням Абхазії. Виявлено, що принцип самовизначення народів в сучасному розумінні не передбачає односторонньої сецесії, але має на увазі реалізацію культурних, економічних та політичних прав в рамках існуючої держави.

Одночасно дуже важливим для розуміння міжнародно-правового статусу невизнаних утворень є поняття принципу «uti possidetis» (з лат. «володій, чим володієш»). Конференція Арбітражної Комісії з Югославії (Комісія Бадінтера) встановила, що виконання права на самовизначення не повинно впливати на зміни існуючих кордонів незалежної держави (uti possidetis juris), крім випадків, коли держава виражає згоду на такі випадки.

Визначено, що принцип uti possidetis не є спеціальною нормою, яка застосовується в особливих випадках. Це є загальним принципом, що логічно пов'язаний з феноменом отримання незалежності, де б він не трапився. Його метою є захист незалежності та стабільності новостворених держав, що знаходяться під загрозою внутрішніх сил, які можуть вплинути на зміну кордонів

Аргументовано, що міжнародно-правовий принцип «uti possdetis» було порушено при односторонньому відділенні Абхазії. За цим принципом нові держави, отримавши незалежність, мають ту ж територію і такі ж кордони, як і мали до цього у статусі адміністративних одиниць у складі інших держав. За цим принципом територія Абхазії входить до складу Грузії.

Зроблено висновок, що незважаючи на певну кількість отриманих міжнародно-правових визнань, Абхазія повинна вважатись de facto утворенням.

***Підрозділ 3.3 «Міжнародно-правовий статус Південної Осетії»*** розкриває особливості застосування міжнародно-правового інституту визнання держав на прикладі Південної Осетії.

Розглянуто легітимність застосування збройних сил Грузією відповідно до міжнародно-правового статусу Південної Осетії. Доведено, що, хоча юридично територія Південної Осетії визнається за Грузією, остання не мала права на застосування сили у 2008 р. Це положення витікає з договорів про припинення вогню, які були укладені між Грузією та Південною Осетією. Ці договори повинні вважатись відносинами ad hoc і вони зобов’язували до вирішення проблеми мирним шляхом. Визначено, що при укладанні договорів з de facto утвореннями, застосовується ad hoc визнання. Це трапляється у випадках, коли держава не хоче визнавати певне утворення, але вимушена вступити у відносини з ним. Тобто підписання такого договору надає утворенню *певний* рівень визнання, що жодним чином не може впливати на визнання або невизнання державності цього утворення у подальшому. Загальноприйнятим в міжнародному праві є положення про те, що кожна держава зобов'язана утримуватися від загрози силою або її застосування з метою порушення міжнародних демаркаційних ліній, таких як лінії перемир'я, встановлених або відповідною міжнародною угодою, стороною якого є дана держава, або яке це держава зобов'язана дотримуватися на якійсь іншій підставі.

Російська інтервенція до Грузії з огляду на обставини не мала характеру адекватного втручання. Вона мала характер втручання у внутрішні справи суверенної держави, якою є Грузія. Правовий статус російської сторони в грузинському регіоні було закріплено в спеціальних угодах, яких не було дотримано. Парламентська Асамблея Ради Європи наголосила, що російська контратака включала широкомасштабні військові дії в центральній та західній частині Грузії та Абхазії. Ці дії порушували принцип пропорційності та норми міжнародного гуманітарного права, які призвели до окупації значних територій Грузії.

Зроблено висновок, що незважаючи на мирні угоди, за міжнародним правом територія Південної Осетії вважається частиною грузинської держави. Але оскільки фактичний контроль території належить Південній Осетії, то міжнародно-правовий статус може бути визначений як de facto утворення.

У ***підрозділі 3.4 «Міжнародно-правовий статус Нагірного Карабаху»*** визначено міжнародно-правові особливості Нагірно-Карабаської Республіки (Далі по тексту – НКР) та застосування у зв’язку з цим інституту міжнародно-правового визнання.

Доведено, що застосування принципу самовизначення народів не можливо в даному випадку, так як вірменське населення НКР є національною меншиною в рамках азербайджанської держави. Неможливість надання міжнародно-правового визнання НКР пов’язана з тим, що це утворення не відповідає класичному критерію незалежності: політична, економічна та військова життєздатність НКР залежить повністю від Вірменії, тому це утворення не є суверенним.

Зроблено висновок, що територія, на якій розташована НКР, повинна вважатись окупованою Вірменією. Остання симулює державотворчі процеси в НКР для виправдання своїх нелегітимних та загарбницьких дій.

Отже, в міжнародно-правовому аспекті НКР повинно вважатись de facto утворенням.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації шляхом теоретичного узагальнення значного масиву теоретичного і нормативного матеріалу вирішено конкретне наукове завдання, яке полягає у визначенні ролі та місця інституту міжнародно-правового визнання держав в сучасних міжнародних відносинах; особливостей цього інституту і практика застосування, включаючи види, форми та обсяги його надання.

Проведений аналіз предмета дослідження свідчить, що становлення та розвиток інституту міжнародно-правового визнання держав протягом тривалого періоду було пов’язано з розвитком та становленням поняття «держава» в міжнародному праві. Тому критерії державності та легальність методів утворення держав під час еволюції міжнародного права безпосередньо впливали на умови застосування інституту визнання держав.

Дослідження інституту міжнародно-правового визнання держав дозволило виявити стан, зміни цього інституту та визначити особливості практики його застосування. Одержані в процесі дослідження важливі теоретичні і практичні результати конкретизуються в таких положеннях:

1. На основі здійсненого дослідження еволюції інституту міжнародно-правового визнання держав від його появи у міжнародному праві до початку ХХІ століття, встановлено, що інститут визнання держав є логічно необхідним для вступу держав у взаємовідносини. Держави без офіційного визнання одна одної як рівноправних учасників міжнародного співтовариства не змогли б створити сучасну систему міжнародного права. В сучасному міжнародному праві, де всі держави рівноправні та мають однакові права та обов’язки, новоутворення повинні отримати міжнародно-правове визнання для того, щоб вступити в «сім’ю» держав.
2. На початку свого становлення інститут міжнародно-правового визнання держав не був відокремлений від інституту дипломатичних відносин та інституту укладання міждержавних угод. Його подальше формування відбувалось передусім разом зі становленням інституту дипломатичних відносин.
3. Основними доктринальними підходами до розуміння інституту міжнародно-правового визнання держав, незважаючи на широке теоретичне обговорення проблеми та її політико-правову гостроту, залишаються конститутивний та декларативний методи.
4. Особливість інституту міжнародно-правового визнання у сучасних умовах полягає в посиленні значення конститутивної теорії, відповідно до якої нова держава стає суб’єктом міжнародного публічного права лише в разі визнання її вже існуючими державами. Саме таке визнання й утворює (конституює) нового суб’єкта міжнародного права.
5. Під час дослідження впливу основних доктринальних вчень на сучасну теорію та практику визнання на різних етапах розвитку цього інституту, встановлено, що кардинальна зміна міжнародного права після Другої світової війни, яка затвердила рівноправність усіх учасників міжнародних відносин, вплинула на практику застосування інституту міжнародно-правового визнання. Після заснування ООН існувала практика визнання держав, які утворились в результаті процесу деколонізації. Це створило доктрину міжнародно-правового визнання держав, які утворені в результаті застосування принципу самовизначення народів.
6. Найпоширенішою міжнародно-правовою формою застосування інституту визнання держав є односторонні акти держав.
7. Головними проблемними аспектами сучасного застосування інституту міжнародно-правового визнання є конфлікт двох основоположних принципів міжнародного права: принципу територіальної цілісності та принципу самовизначення народів. Розуміння принципу самовизначення народів в сучасній правової доктрині засновується на тому, що право на самовизначення повинно реалізовуватися переважно в рамках існуючої держави, шляхом надання певних автономій та можливості реалізовувати права, необхідні для збереження національної самосвідомості.
8. Принцип невизнання держав, утворених в результаті застосування сили та загрози силою, є притаманним лише сучасній системі міжнародного права, але не сучасним міжнародним реаліям.
9. Мають місце випадки, коли держави, які зацікавлені в політично-правових змінах у відповідному регіоні, спираючись на свої власні політичні бажання та маніпулюючи різноманітними доктринальними підходами, можуть задовольняти власні інтереси під час визнання територіальних утворень. Випадок визнання Косово в офіційній юридичній доктрині західних країн, які визнали її, розглядається як виняток із загальноприйнятої практики.
10. Здійснений аналіз дає підстави стверджувати, що міжнародно-правове визнання держав визначає міжнародну правосуб’єктність територіальних новоутворень. Поява держави в міжнародно-правовому аспекті безпосередньо пов’язано з її міжнародно-правовим визнанням. Тому необхідність міжнародно-правового визнання викликано природою міжнародного права, яка регулює легітимність його суб’єктів.
11. Проведене дослідження виявило основні доктринальні підходи до невизнаних новоутворень, які утворилися в кінці ХХ – на початку ХХІ століття після розпаду Югославії, Чехословачини та СРСР. В результаті розпаду цих країн утворилися як держави, що отримали міжнародно-правове визнання, так і невизнані самопроголошені територіальні утворення. Разом з появою самопроголошених територій набула нової гостроти і головна проблема інституту визнання держав: поява державоподібних утворень, які існують в певній якості, але не юридично внаслідок відсутності в них міжнародно-правового визнання.
12. Міжнародно-правове визнання політико-територіальних утворень, які були створені в умовах іноземної інтервенції шляхом одностороннього відділення в рамках реалізації права народів на самовизначення, є нелегітимним.
13. Питання надання невизнаним новоутворенням міжнародно-правового визнання на сьогоднішній день не регулюється жодним міжнародним договором і потребує додаткових зусиль для його кодифікації. Тому вирішення питання кодифікації інституту визнання в міжнародному праві є кроком до загального миру та безпеки, що відповідає цілям, встановленим Статутом ООН.
14. Міжнародно-правова позиція України щодо надання міжнародно-правового визнання іншим державам свідчить про дотримання Україною основних принципів міжнародного права та його загальних норм. Україна підтримує доктрину невизнання нелегітимних територіальних утворень. Українська держава не визнає, так звані, Косовську Республіку, Придністровську Молдовську Республіку, Абхазьку Республіку та Республіку Південної Осетії, Нагірно-Карабаську Республіку та ін. Доктрина невизнання таких державних утворень відповідає загальній позиції міжнародного суспільства з цього питання.
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Дисертацію присвячено теоретичним та практичним аспектам інституту визнання держав в міжнародному праві. Досліджено теоретичне розуміння інституту визнання держав в міжнародному праві від його появи до сучасних уявлень початку ХХІ ст. Розглянуто інститут визнання держав як односторонній акт за своєю міжнародно-правовою формою.

Проаналізовано зв'язок інституту визнання держав та міжнародної правосуб’єктності держав. Досліджено роль та місце інституту визнання держав у формуванні міжнародно-правового статусу невизнаних політико-територіальних утворень.

В дисертації досліджено аспекти практичного застосування інституту визнання держав на прикладі таких самопроголошених політико-територіальних утворень як Турецька Республіка Кіпр,Косово, Придністровська Молдовська Республіка, Південна Осетія, Абхазія та Нагірно-Карабаська Республіка. В процесі аналізу міжнародно-правової практики інституту визнання держав сформульоване власне визначення невизнаних державоподібних утворень.

*Ключові слова:* інститут визнання держав, невизнані політико-територіальні утворення, міжнародна правосуб’єктність, міжнародні відносини, міжнародне право*.*

**Дурсунов Р. М. Международно-правовое признание государств (проблемы теории и практики ). –** На правах рукописи**.**

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.11 – международное право. Национальный университет «Юридическая академия Украины имени Ярослава Мудрого», Министерство образования и науки Украины, Харьков, 2014 .

Диссертация посвящена теоретическим и практическим аспектам института признания государств в международном праве. Исследовано теоретическое понимание института признания государств в международном праве от его появления до современных представлений начала XXI века. Рассмотрен институт признания государств как односторонний акт по своей международно-правовой форме.

Проанализирована связь института признания государств и международной правосубъектности государств. Исследована роль и место института признания государств в формировании международно-правового статуса непризнанных политико-территориальных образований.

В диссертации исследованы аспекты практического применения института признания государств на примере таких самопровозглашенных политико-территориальных образований как Турецкая Республика Кипр, Косово, Приднестровская Молдавская Республика, Южная Осетия и Абхазия, Нагорно-Карабахская Республика. В процессе анализа международно-правовой практики института признания государств сформулировано собственное определение непризнанных государствооподобных образований.

В работе рассматриваются проблемные аспекты применения института признания государств, которые связаны с конфликтом двух основоположных принципов международного права: принципа территориальной целостности и принципа самоопределения народов. В результате анализа данных аспектов сделано вывод, что понимание принципа самоопределения народов в современной международно-правовой доктрине основывается на том, что принцип самоопределения народов должен реализовываться преимущественно в рамках существующего государства, путем предоставления определенных автономий и возможности реализовывать права, которые необходимы для сохранения национального самосознания.

Кроме этого уделено особое внимание одностороннему отделению от уже существующего государства как способу создания новых de facto образований. Этот процесс рассматривается в рамках реализации права народов на самоопределение.

*Ключевые слова*: институт признания государств, непризнанные политико-территориальные образования, международная правосубъектность, международные отношения, международное право.

**Dursunov R. M. International legal recognition of states (problems of theory and practice).** *–* Manuscript *.*

The thesis for obtaining Candidate`s Degree in Law in Specialty 12.00.11 - International law. National University «The Yaroslav Mudryi Law Academy of Ukraine», Ministry of Education and Science of Ukraine, Kharkov, 2014.

The thesis is devoted to theoretical and practical aspects of the Institute of recognition in international law. It is researched the theoretical understanding of the institution of recognition in international law from its appearance to modern ideas in the beginning of XXI century. It is considered the institute of recognition of the states as a unilateral act by its international legal form.

It is analyzed the relationship of the institute of recognition of the states and international personality of the states. Explored the role and place of the institution of recognition in shaping of the international legal status of unrecognized political subdivisions.

The thesis investigates aspects of the practical application of the recognition of the institution on the examples of self-proclaimed political subdivisions as the Republic of Cyprus, Kosovo, Transdnistrian Moldovan Republic, South Ossetia, Abkhazia and Nagorno-Karabakh Republic. During the analysis of practice of international legal recognition of the states it was formulated authorial definition of unrecognized political entities*.*

*Keywords:* Institute of recognition of the states, unrecognized political-territorial entity, international legal personality, international relations, international law.