**МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ**

**КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ**

**ІМЕНІ ТАРАСА ШЕВЧЕНКА**

**ГРИШКО Олексій Сергійович**

УДК 347.447

**ПОРУШЕННЯ ДОГОВІРНОГО ЗОБОВ’ЯЗАННЯ:**

**ПОНЯТТЯ, ВИДИ, ПРАВОВІ НАСЛІДКИ**

Спеціальність12.00.03 – цивільне право і цивільний процес;

сімейне право; міжнародне приватнеправо

**АВТОРЕФЕРАТ**

дисертації на здобуття наукового ступеня

кандидата юридичних наук

Київ – 2014

Дисертацією є рукопис.

Робота виконана на кафедрі цивільного права юридичного факультету Київського національного університету імені Тараса Шевченка.

|  |  |
| --- | --- |
| **Науковий керівник –**  | доктор юридичних наук, професор**БОДНАР Тетяна Валеріївна,**Київський національний університет імені Тараса Шевченка, професор кафедри цивільного права. |
|  |  |
| **Офіційні опоненти**: | доктор юридичних наук,старший науковий співробітник**ГРИНЯК Андрій Богданович,**Науково-дослідний інститут приватного права і підприємництва імені академіка Ф. Г. Бурчака НАПрН України, учений секретар; |
|  |  |
|  | кандидат юридичних наук, доцент**ДЗЕРА Ірина Олександрівна,**Національний університет «Києво-Могилянська академія», доцент кафедри галузевих правових наук |

Захист відбудеться 26 лютого 2014 р. о 12:00 годині на засіданні спеціалізованої вченої ради Д 26.001.06 Київського національного університету імені Тараса Шевченка за адресою: 01601, м. Київ, вул. Володимирська, 60, ауд. 253 (зал засідань Вченої ради юридичного факультету).

З дисертацією можна ознайомитися у науковій бібліотеці імені М. Максимовича Київського національного університету імені Тараса Шевченка за адресою: 01601, м. Київ, вул. Володимирська, 58, зал № 12.

Автореферат розісланий «\_\_\_» січня 2014 року.

Учений секретар

спеціалізованої вченої ради О. О. Отраднова

1. **ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Одним з основних завдань механізму цивільно-правового регулювання є забезпечення сталого функціонування економічної системи суспільства. Саме зобов’язальне право, являючись найбільшою за обсягом складовою приватного права, регламентує порядок виникнення, зміни та припинення суспільних відносин, які опосередковують динаміку цивільного обороту. Водночас стабільність зобов’язальних відносин пов’язана з договірною дисципліною, яка в свою чергу визначається ефективністю правових норм про порушення зобов’язання, його наслідки та застосування стороною відповідних засобів правового захисту.

Питання щодо юридичної природи, видів та наслідків порушення договірного зобов’язання є частиною комплексної проблеми динаміки зобов’язального правовідношення, що яскраво виявляється на стадії виконання договірного зобов’язання. Окремі аспекти обраної теми розроблялися вітчизняними та зарубіжними цивілістами, зокрема, в контексті досліджень виконання договірного зобов’язання, прострочення виконання та цивільно-правової відповідальності. Зокрема, мова йде про дисертації: О. П. Печеного «Прострочення виконання договірного зобов’язання» (Харків, 2002 р.), А. Л. Ткачука «Значення вини у відносинах відповідальності за порушення договірних зобов’язань» (Київ, 2002 р.), Т. В. Боднар «Теоретичні проблеми виконання договірних зобов’язань (цивільно-правовий аспект)» (Київ, 2005 р.), І. С. Канзафарової «Теоретичні основи цивільно-правової відповідальності в Україні» (Київ, 2007 р.) та інших вчених. Однак спеціальне монографічне дослідження поняття, видів і правових наслідків порушення договірного зобов’язання, його місця у механізмі цивільно-правового регулювання та зв’язку з іншими правовими категоріями відсутнє. Теоретичне осмислення понятійного апарату в частині визначення місця порушення зобов’язання в динаміці договірного цивільного правовідношення та у системі юридичних фактів є недостатнім. Більше того, проблемні аспекти застосування окремих видів наслідків порушення договірного зобов’язання спричиняють неоднозначність застосування норм про цивільно-правову відповідальність у судовій практиці. Увага, яка приділяється проблемі порушення договірного зобов’язання у зарубіжній юридичній науці та практиці, свідчить про важливість даної теми не лише для України. Так, у Російській Федерації проблеми порушення договірного зобов’язання у цивільному праві стали предметом дисертацій Е. Г. Балашової «Невиконання як стадія існування зобов’язального правовідношення» (Казань, 2004 р.), М. С. Синявської «Порушення договірного зобов’язання та його правові наслідки: основні тенденції у світлі порівняльно-правового аналізу» (Москва, 2007 р.), С. А. Параскевової «Поняття і соціальна сутність цивільного правопорушення» (Москва, 2007 р.).

Вироблення чітких юридичних критеріїв при визначенні порушення зобов’язання та удосконалення відповідних положень цивільного законодавства України повинні стати важливими гарантіями реалізації правосуб’єктності учасників договірних правовідносин та запорукою належного захисту їх порушених прав та законних інтересів. Саме тому виникає потреба у науковому обґрунтуванні категорії порушення договірного зобов’язання, його видів та наслідків, чим і обумовлена актуальність даного дисертаційного дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дослідження виконувалося відповідно до державної бюджетної науково-дослідної теми «Доктрина права в правовій системі України: теоретичний і практичний аспекти» № 11 БФ 042-01 (номер державної реєстрації 0111U008337), яка досліджується на юридичному факультеті Київського національного університету імені Тараса Шевченка з 01 січня 2011 р. по 31 грудня 2015 р.

**Мета і задачі дослідження.** Метою дослідження є з’ясування юридичної природи порушення договірного зобов’язання, його видів, наслідків та впливу на цивільне правовідношення.

Виходячи з мети дослідження, його *завданнями*є:

* визначити поняття «порушення договірного зобов’язання» та його характерні ознаки;
* з’ясувати місце порушення договірного зобов’язання у системі юридичних фактів;
* дослідити правову природу та співвідношення невиконання та неналежного виконання зобов’язання;
* визначити поняття та особливості прострочення кредитора;
* проаналізувати вплив порушення договірного зобов’язання на динаміку договірного правовідношення;
* дослідити юридичні наслідки порушення договірного зобов’язання;
* розробити пропозиції щодо вдосконалення правового регулювання порушення зобов’язання у договірних відносинах.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, які виникають, змінюються і припиняються у зв’язку з порушенням договірного зобов’язання.

*Предметом дослідження* є сукупність правових норм, що визначають поняття, види та правові наслідки порушення договірного зобов’язання, а також теоретичні та практичні проблеми, що виникають внаслідок невиконання або неналежного виконання договірного зобов’язання.

**Методи дослідження.** Методологічну основу дисертаційного дослідження складають методи наукового пізнання: загальнонауковий діалектичний метод, історичний, порівняльно-правовий, структурно-функціональний, системного аналізу та синтезу, формально-логічний метод, метод моделювання тощо. Поєднання зазначених методів спрямоване на забезпечення аргументованості висновків та обґрунтування пропозицій, зроблених в результаті здійсненого дослідження. Зокрема, діалектичний метод дав можливість виявити комплексний характер правовідносин, що виникають при порушенні договірного зобов’язання, та дослідити різні аспекти цього явища у їх взаємозв’язку. Історичний метод дозволив простежити розвиток правового регулювання та вчення про порушення договірного зобов’язання. Структурно-функціональний метод застосовувався при дослідженні взаємозв’язку між елементами належного виконання договірного зобов’язання та порушенням зобов’язання, а також при дослідженні впливу порушення на динаміку зобов’язання. Методи системного аналізу та синтезу були використані при визначенні ознак порушення договірного зобов’язання, вивченні особливостей прострочення кредитора, а також при визначенні місця порушення зобов’язання у системі юридичних фактів. За допомогою формально-логічного методу в роботі здійснено розмежування прострочення боржника з невиконанням та неналежним виконанням зобов’язання, сформульовані визначення досліджуваних понять. Порівняльно-правовий метод дав можливість співставити та проаналізувати окремі акти цивільного законодавства України та іноземних держав. Метод моделювання дозволив виявити типові конструкції окремих видів порушення зобов’язань, а також був використаний при дослідженні наслідків порушення договірного зобов’язання.

Науково-теоретичну основу дисертаційного дослідження склали праці відомих українських і зарубіжних вчених: М. М. Агаркова, С. С. Алексєєва, Е. Г. Балашової, С. М. Бервено, В. А. Бєлова, Т. В. Боднар, М. І. Брагінського, С. М. Братуся, В. В. Вітрянського, В. П. Грибанова, О. В. Дзери, А. С. Довгерта, О. С. Іоффе, І. С. Канзафарової, А. Г. Карапетова, О. О. Красавчикова, М. І. Краснова, Н. С. Кузнєцової, О. Ландо, Д. А. Ліпінського, Л. А. Лунца, В. В. Луця, Р. А. Майданика, М. С. Малеїна, Г. К. Матвєєва, Д. І. Мейєра, І. Б. Новицького, С. А. Параскевової, О. П. Печеного, Й. О. Покровського, В. Ф. Попондопуло, Б. І. Пугинського, М. О. Рожкової, І. С. Самощенка, С. В. Сарбаша, М. С. Синявської, В. І. Синайського, М. М. Сібільова, М. К. Сулейменова, Є. О. Суханова, В. А. Тархова, А. Л. Ткачука, В. С. Толстого, О. Є. Харитонова, В. А. Хохлова, Г. Ф. Шершеневича, В. С. Щербини та інших.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в обґрунтуваннікатегорії порушення договірного зобов’язання, його місця у системі юридичних фактів цивільного права, поняття та співвідношення невиконання та неналежного виконання зобов’язання, а також видів наслідків порушення договірного зобов’язання. Дисертаційне дослідження є першим у сучасній українській доктрині комплексним дослідженням порушення договірного зобов’язання у цивільному праві.

Наукова новизна одержаних результатів конкретизується в таких основних положеннях:

*вперше:*

- доведено, що порушення договірного зобов’язання є категорією, що може розглядатися у декількох значеннях: а) як поведінка особи, якою вона порушує зобов’язання, що виникло на підставі договору; б) як специфічний стан договірного правовідношення, що виник в результаті такої протиправної поведінки; в) як підстадія договірного зобов’язання; г) як визначений у часі момент, з настанням якого зобов’язання є порушеним; ґ) як підстава застосування передбачених договором та/або законом способів правового захисту;

- обґрунтовані наступні ознаки порушення договірного зобов’язання: а) порушення змісту зобов’язання – невиконання обов’язку, що входить до змісту зобов’язання; б) відхилення сторони від умов виконання за будь-яким з його елементів; в) протиправність, що має об’єктивний характер;

- обґрунтовано висновок, що невиконання зобов’язання є видом порушення договірного зобов’язання, при якому боржник взагалі не вчинив жодних дій, які він зобов’язаний був вчинити за змістом зобов’язання, або вчинив дії, від яких він зобов’язувався утриматися (якщо предметом зобов’язання є утримання від вчинення певних дій);

- доведено, що у разі, коли предметом договірного зобов’язання є утримання від певних дій, диференціація порушення на невиконання і неналежне виконання втрачає своє значення, оскільки зобов’язання такого роду не може бути виконане неналежним чином;

- доведено, що порушення зумовлює вплив на динаміку договірного зобов’язання – зміну правовідношення, відсутність належного виконання, порушення суб’єктивного цивільного права, а також спричиняє наслідки, пов’язані з можливістю застосування кредитором встановлених законом та/або договором способів захисту порушеного права;

*удосконалено:*

- визначення порушення договірного зобов’язання як невиконання або неналежне виконання стороною обов’язку, який входить до змісту договірного зобов’язання, що є відхиленням від умов належного виконання за будь-яким з його елементів та порушує суб’єктивне цивільне право кредитора та/або інших осіб;

- положення про те, що прострочення боржника може розглядатися як неналежне виконання зобов’язання (зокрема, коли боржник виконав свій обов’язок зі спливом строку, визначеного у договорі), а також як невиконання зобов’язання (у разі, якщо боржник взагалі не вчинив будь-яких дій з виконання свого обов’язку). При цьому критерієм віднесення прострочення боржника до того чи іншого виду порушення зобов’язання (невиконання чи неналежне виконання) є обсяг вчинених ним дій;

- положення про сутність протиправності у договірному праві: по-перше, критерієм визначення протиправності у договірних зобов’язальних відносинах є не тільки закон, але і умови договору, а також звичаї ділового обороту, інші вимоги, що звичайно ставляться та загальні засади цивільного законодавства; по-друге, особливістю протиправності в договірному праві є її об’єктивний характер, що відображає невідповідність поведінки зобов’язаної особи загальним (встановленим у законі) та індивідуальним (встановленим у договорі) стандартам поведінки;

- положення про те, що до змісту договірного правовідношення слід відносити, поряд із обов’язками боржника, і кредиторські обов’язки, під якими розуміється міра необхідної поведінки кредитора у зобов’язанні щодо прийняття виконання боржником його обов’язку, підтвердження виконання зобов’язання, вчинення інших дій, спрямованих на припинення зобов’язання його належним виконанням;

- висновок про те, що критерієм належності виконання зобов’язання є повне дотримання боржником, кредитором та іншими особами, на яких покладено виконання зобов’язання чи його прийняття, всіх умов виконання зобов’язання за усіма його елементами;

*дістали подальшого розвитку:*

- положення про те, що прострочення кредитора як невиконання або неналежне виконання кредитором дій щодо прийняття виконання, підтвердження виконання зобов’язання та/або дій, до вчинення яких боржник не міг виконати свого обов’язку, є порушенням договірного зобов’язання, що зумовлює специфічні правові наслідки: відстрочення виконання зобов’язання боржником, несплату боржником процентів за час прострочення, відшкодування збитків та інші форми відповідальності, якщо їх застосування передбачено договором;

- положення щодо нетотожності ознак порушення договірного зобов’язання як сукупності притаманних йому характеристик і категорії «склад правопорушення» як сукупності умов, наявність яких є необхідною для покладення цивільно-правової відповідальності;

- положення про те, що підставою договірної відповідальності є порушення договірного зобов’язання. При цьому вина, негативні наслідки порушення у вигляді збитків і причинно-наслідковий зв’язок є умовами договірної відповідальності та разом з її підставою (необхідною умовою) утворюють достатню підставу покладення цивільно-правової відповідальності у формі відшкодування збитків;

- теза, відповідно до якої порушення договірного зобов’язання не тягне за собою виникнення нового правовідношення на місці первісного зобов’язання. Правовим наслідком такого порушення є зміни у структурі зобов’язання, а саме в його змісті, що перебудовується на засадах спрямованості на відновлення майнової сфери кредитора. Зміна у структурі змісту договірного зобов’язання при його порушенні полягає в тому, що потенційно існуючі в його змісті охоронні обов’язки (щодо відшкодування збитків, сплати неустойки тощо) з порушенням договірного зобов’язання починають реалізовуватися, відбувається покладення додаткових обов’язків і у кредитора з’являється право вимагати від боржника їх виконання;

- обґрунтування висновку, що відшкодування моральної шкоди є наслідком порушення договірного зобов’язання на підставі ч. 1 ст. 23, п. 4 ч. 1 ст. 611 ЦК України, за умови, що такий спосіб захисту передбачений договором, незалежно від того, чи застережено це окремо в спеціальній нормі цивільного законодавства;

- положення про те, що загальні засади цивільного законодавства також є умовою належного виконання сторонами договірного зобов’язання, поряд із іншими умовами, визначеними у ст. 526 ЦК України;

*сформульовано пропозиції щодо внесення змін і доповнень до чинного законодавства:*

1. Викласти ст. 610 ЦК України в такій редакції: «Порушенням зобов’язання є його невиконання або неналежне виконання, що виявилося у порушенні умов, визначених змістом зобов’язання».

2. Викласти п. 3 ч. 1 ст. 611 ЦК України в наступній редакції: «сплата або передання неустойки».

3. Викласти ч. 3 ст. 613 ЦК України в наступній редакції: «Боржник має право на відшкодування збитків, завданих простроченням кредитора, якщо кредитор не доведе, що прострочення не є наслідком його вини або вини осіб, на яких за законом чи дорученням кредитора було покладено прийняття виконання».

4. Пропонується змінити назву ст. 614 ЦК України, замінивши в ній слово «підстава» словом «умова».

5. Доповнити ст. 526 ЦК України вказівкою на загальні засади (принципи) цивільного законодавства як умову належного виконання зобов’язання, виклавши її наступним чином: «Зобов’язання має виконуватися належним чином відповідно до умов договору та вимог цього Кодексу, інших актів цивільного законодавства, а за відсутності таких умов та вимог – відповідно до звичаїв ділового обороту або інших вимог, що звичайно ставляться, та загальних засад цивільного законодавства».

6. Уточнити ч. 1 ст. 527 ЦК України, виклавши її в такій редакції: «Боржник зобов’язаний виконати свій обов’язок, а кредитор повинен прийняти виконання особисто, якщо інше не встановлено договором або законом, не випливає із суті зобов’язання чи звичаїв ділового обороту».

7. Викласти ч. 3 ст. 13 ЦК України в такій редакції: «Не допускаються дії особи при здійсненні цивільного права, що вчиняються з наміром завдати шкоди іншій особі, а також зловживання правом в інших формах».

8. Викласти ч. 1 ст. 221 ГК України в такій редакції: «Кредитор вважається таким, що прострочив виконання господарського зобов’язання, якщо він відмовився прийняти або підтвердити належне виконання, запропоноване боржником, або не виконав дій, що передбачені законом, іншими правовими актами, або випливають із змісту зобов’язання, до вчинення яких боржник не міг виконати свого зобов’язання перед кредитором».

9. Викласти друге речення ч. 2 ст. 221 ГК України в такій редакції: «Після закінчення прострочення кредитора боржник відповідає за порушення (невиконання чи неналежне виконання) зобов’язання на загальних підставах».

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у можливості використання зроблених наукових висновків для проведення подальших наукових досліджень питань, пов’язаних з порушенням договірного зобов’язання, його видами та правовими наслідками, для використання у навчальному процесі під час викладання нормативного курсу «Цивільне право» та спецкурсу «Договірне право: теорія та юридична практика», а також при підготовці навчальних посібників, підручників із вказаних дисциплін, коментарів до чинного законодавства України. Висновки наукової роботи можуть сприяти вдосконаленню чинного законодавства шляхом внесення запропонованих змін до нормативно-правових актів України.

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення дисертаційного дослідження обговорювались на засіданнях кафедри цивільного права юридичного факультету Київського національного університету імен Тараса Шевченка, а також були висвітлені у виступах автора на наукових конференціях, зокрема на: Міжнародній науково-практичній конференції, присвяченій 175-річчю Київського національного університету імені Тараса Шевченка (м. Київ, 08–09 жовтня 2009 року); Міжнародній науково-практичній конференції студентів, аспірантів та молодих учених Київського національного університету імені Тараса Шевченка (м. Київ, 23 квітня 2010 р.);Міжнародній науково-практичній конференції «Верховенство права, права і свободи людини і громадянина» (м. Київ, 22 грудня 2010 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні проблеми цивільного, сімейного та міжнародного приватного права (Матвєєвські цивілістичні читання» (м. Київ, 16 вересня 2010 р.); Міжнародній науково-практичній конференції студентів, аспірантів та молодих учених (м. Київ, 21 квітня 2011 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні проблеми цивільного, сімейного та міжнародного приватного права (Матвєєвські цивілістичні читання)» (м. Київ, 10 листопада 2011 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні проблеми цивільного, житлового та сімейного законодавства», присвяченій 90-річчю з дня народження В. П. Маслова (м. Харків, 16 березня 2012 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні проблеми цивільного, сімейного та міжнародного приватного права (Матвєєвські цивілістичні читання)» (м. Київ, 19 жовтня 2012 р.).

**Публікації.** Основні теоретичні положення та висновки дисертації знайшли відображення у чотирнадцяти опублікованих автором працях за темою дисертації, із них чотири статті у наукових фахових виданнях України, одна стаття – у науковому періодичному виданні іншої держави.

**Структура дисертації.** Дисертація складається із вступу, трьох розділів, поділених на 9 підрозділів, висновків та списку використаних джерел. **Загальний обсяг дисертації** складає 206 сторінок. Список використаних джерел – 22 сторінки (203 найменування).

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ**

У **Вступі** обґрунтовується актуальність обраної теми дослідження; визначаються мета і основні завдання, об’єкт та предмет, а також методологічні основи дослідження; формулюються основні положення, що відображають наукову новизну одержаних результатів; відомості про їх апробацію та публікації автором концептуальних положень дисертаційного дослідження.

**Розділ 1 «Загальна характеристика порушення договірного зобов’язання»** складається з трьох підрозділів, у яких досліджується сутність порушення договірного зобов’язання як цивільно-правової категорії, а також його місце у системі юридичних фактів цивільного права.

У *підрозділі 1.1«Правова природа та механізм виконання обов’язку у договірному зобов’язанні»*аналізується механізм виконання обов’язку у договірному зобов’язанні та визначається критерій належності поведінки сторін зобов’язання.

Критичний аналіз поглядів, висловлених в наукових дослідженнях радянськими (О. О. Красавчиков, В. С. Толстой), українськими (Т. В. Боднар, І. Утєхін) та зарубіжними (М. І. Брагінський, С. В. Сарбаш, Т. І. Іларіонова) вченими щодо правової природи дій, спрямованих на виконання зобов’язання, дозволив дисертанту приєднатися до позиції про те, що такі дії за своєю природою є односторонніми правочинами, але тільки у разі, якщо такі дії вчиняються належним чином, інакше вони не можуть бути віднесені до правочинів, а є проявом порушення договірного зобов’язання.

Механізм виконання обов’язку у договірному зобов’язанні включає в себе умови виконання, елементи виконання та критерій належності виконання. При цьому умовами виконання договірного зобов’язання є сукупність встановлених правил (стандартів) поведінки – договірних умов, положень законодавства, звичаїв ділового обороту, інших вимог, які звичайно ставляться, а також загальних засад (принципів) цивільного законодавства.

На думку дисертанта, критерієм належності виконання зобов’язання є повне дотримання боржником, кредитором та іншими особами, на яких покладено виконання чи його прийняття, умов виконання зобов’язання за усіма без виключення його елементами. Відхилення від умов виконання за будь-яким з його елементів в свою чергу являється критерієм встановлення неправомірності поведінки сторони і дає підстави говорити про порушення договірного зобов’язання.

Обґрунтовується, що загальні засади цивільного законодавства також є умовою (орієнтиром) належного виконання сторонами договірного зобов’язання поряд із іншими умовами, прямо визначеними законодавцем у ст. 526 ЦК України. У зв’язку з цим, пропонується уточнення положень ст. 526 ЦК України шляхом включення у її текст після слова «ставляться» формулювання «а також відповідно до загальних засад цивільного законодавства».

У *підрозділі 1.2 «Порушення договірного зобов’язання як цивільно-правова категорія»*досліджуються ознаки порушення договірного зобов’язання та його сутність як самостійної категорії договірного права.

Доводиться, що порушення договірного зобов’язання є категорією, що може розглядатися у декількох значеннях: а) як поведінка особи, якою вона порушує зобов’язання, що виникло на підставі договору; б) як специфічний стан договірного правовідношення, що виник в результаті такої протиправної поведінки; в) як підстадія договірного зобов’язання; г) як визначений у часі момент, з настанням якого зобов’язання є порушеним; ґ) як підстава застосування передбачених договором та/або законом способів правового захисту. На думку автора, будь-яке порушення стороною договірного зобов’язання є, перш за все, невиконанням нею обов’язку, визначеного змістом зобов’язання.

Обґрунтовані наступні ознаки порушення договірного зобов’язання: а) порушення змісту зобов’язання – невиконання обов’язку, що входить до змісту зобов’язання; б) відхилення сторони від умов виконання за будь-яким з його елементів; в) протиправність, що має об’єктивний характер. Аргументується нетотожність ознак порушення договірного зобов’язання як сукупності притаманних йому характеристик і категорії «склад правопорушення» як сукупності умов, наявність яких є необхідною для покладення цивільно-правової відповідальності.

Дисертантом звертається увага на недосконалість законодавчого визначення порушення договірного зобов’язання, оскільки «порушення умов, визначених змістом зобов’язання» є спільним для невиконання і неналежного виконання зобов’язання, не являючись критерієм їх розмежування, та характеризує порушення договірного зобов’язання в цілому. У зв’язку з цим, запропоновано викласти ст. 610 ЦК України у наступній редакції: «Порушенням зобов’язання є його невиконання або неналежне виконання, що виявилося у порушенні умов, визначених змістом зобов’язання».

На думку автора, порушення договірного зобов’язання можна визначити як невиконання або неналежне виконання стороною обов’язку, який входить до змісту договірногозобов’язання, що є відхиленням від умов належного виконання за будь-яким з його елементів та порушує суб’єктивне цивільне право кредитора та/або інших осіб.

У *підрозділі 1.3 «Місце порушення зобов’язання у системі юридичних фактів»* визначається місце порушення договірного зобов’язання у доктринальній класифікації юридичних фактів, а також серед визначених цивільним законодавством підстав виникнення цивільних прав та обов’язків. Оскільки правомірні дії боржника та інших суб’єктів виконання мають місце лише при належному виконанні договірного зобов’язання, порушення договірного зобов’язання з притаманною йому протиправністю є видом цивільного правопорушення, дією або бездіяльністю, що належить до неправомірних юридичних фактів.

Доводиться, що при визначенні місця порушення договірного зобов’язання серед підстав виникнення цивільних прав і обов’язків, викладених у ст. 11 ЦК України, воно не може бути віднесено до жодної з підстав, передбачених у п. 1–3 ч. 2 ст. 11 ЦК України, а тому є окремим «іншим юридичним фактом»в розумінні п. 4 ч. 1 ст. 11 ЦК України.

Дисертантом критично оцінена позиція про те, що зловживання правом є формою порушення договірного зобов’язання поряд із невиконанням і неналежним виконанням. Автором звертається увага на необхідність розмежування порушення договірного зобов’язання і зловживання правом за такими критеріями, як суб’єкт вчинення, сутність та різні правові наслідки.

**Розділ 2 «Види порушень договірних зобов’язань»** охоплює три підрозділи, в яких аналізується невиконання та неналежне виконання договірного зобов’язання, прострочення боржника як найбільш поширений підвид порушення, а також досліджуються особливості прострочення кредитора.

У *підрозділі 2.1 «Сутність і співвідношення невиконання та неналежного виконання договірного зобов’язання»*аналізуються основні види порушення зобов’язання – невиконання та неналежне виконання та особливості їх розмежування.

Обґрунтовано висновок, що невиконання зобов’язання є видом порушення договірного зобов’язання, при якому боржник взагалі не вчинив жодних дій, які він зобов’язаний був вчинити за змістом зобов’язання, або вчинив дії, від яких він зобов’язувався утриматися (якщо предметом зобов’язання є утримання від вчинення певних дій). Доводиться, що у разі, коли предметом договірного зобов’язання є утримання від певних дій, диференціація порушення на невиконання і неналежне виконання втрачає своє значення, оскільки зобов’язання такого роду не може бути виконане неналежним чином.

Під неналежним виконанням розуміється такий вид порушення зобов’язання, при якому вчинення боржником дій, спрямованих на виконання договірного зобов’язання, не призвело до його належного виконання у зв’язку з наявною невідповідністю таких дій принаймні в одному з елементів виконання (зокрема, щодо строку, предмету, способу, місця виконання тощо). Неналежність виконання рівною мірою може стосуватися будь-якого з елементів виконання зобов’язання, зокрема і обсягу вчинених боржником дій та інших кількісних його характеристик, тому критерієм розмежування невиконання і неналежного виконання має бути саме вчинення боржником неналежних дій, спрямованих на виконання договірного зобов’язання, незалежно від обсягу таких дій.

При аналізі ч. 5–7 ст. 226 ГК України дисертантом зроблений висновок про те, що на відміну від ст. 622 ЦК України, в ГК України законодавець розрізняє правові наслідки видів порушення зобов’язання – при невиконанні кредитор може вимагати примусового виконання в натурі *або* відшкодування збитків (ч. 5 ст. 226 ГК),в той час як при неналежному виконанні зобов’язання відшкодування збитків не звільняє боржника від виконання зобов’язання в натурі (ч. 7 ст. 226 ГК, що відповідає принципу, закріпленому у ч. 1 ст. 396 ЦК Російської Федерації).

На думку автора, слід враховувати, що ознака істотності порушення договірного зобов’язання має в кожному конкретному випадку визначатися саме на основі оцінки завданої порушенням шкоди та її впливу на майнову сферу кредитора. Інакше практично кожне порушення матиме ознаки істотності, оскільки внаслідок невиконання чи неналежного виконання кредитор позбавлятиметься результату, на який він розраховував при укладенні договору.

У *підрозділі 2.2 «Прострочення боржника як підвид порушення договірного зобов’язання»*досліджується порушення боржником строку виконання зобов’язання, а також законодавчі та доктринальні підходи щодо його співвідношення з невиконанням та неналежним виконанням.

Обґрунтовується, що прострочення боржника є підвидом порушення договірного зобов’язання в частині строку виконання, що виявилосяу повному невиконанні ним передбаченого договором обов’язку (невиконання зобов’язання) або у його неналежному виконанні, у зв’язку з чим на момент спливу строку (настання терміну) відсутнє належне виконання договірного зобов’язання. За змістом ч. 1 ст. 612 ЦК України, критерієм віднесення прострочення боржника до того чи іншого виду порушення зобов’язання (невиконання чи неналежне виконання) є обсяг вчинених ним дій.

Правові наслідки прострочення боржника в цілому збігаються із правовими наслідками, що властиві порушенню зобов’язання як родовій щодо прострочення категорії, з особливостями, визначеними, у ч. 2–4 ст. 612 ЦК України.

У *підрозділі 2.3 «Юридична природа прострочення кредитора»*аналізується сутність участі кредитора у виконанні договірного зобов’язання та особливості порушення зобов’язання кредитором.

Автором на підставі аналізу положень ст.ст. 545, 613 ЦК України, ч. 1 ст. 193, ч. 1 ст. 203, ст. 221 ГК України доводиться, що до змісту договірного правовідношення слід відносити, поряд із обов’язками боржника, і кредиторські обов’язки, під якими розуміється міра необхідної поведінки управомоченої сторони у зобов’язанні щодо прийняття виконання боржником його обов’язку, підтвердження виконання зобов’язання, вчинення інших дій, спрямованих на припинення зобов’язання його належним виконанням. Виконання кредиторських обов’язків не завжди є умовою для виконання боржником своїх обов’язків, оскільки, наприклад, вчинення кредитором дій щодо видачі розписки про одержання виконання чи повернення боргового документа не є умовами виконання боржником його обов’язку, так як на момент підтвердження він вже належно виконав свої обов’язки за договором.

Обґрунтовується, що прострочення кредитора як невиконання або неналежне виконання кредитором дій щодо прийняття виконання, підтвердження виконання зобов’язання та/або дій, до вчинення яких боржник не міг виконати свого обов’язку, є порушенням договірного зобов’язання, що зумовлює специфічні правові наслідки: відстрочення виконання зобов’язання боржником, несплату боржником процентів за час прострочення, відшкодування збитків та інші форми відповідальності, якщо їх застосування передбачено договором.

Дисертантом при аналізі законодавчого визначення прострочення кредитора виявлено колізію між ч. 1 ст. 613 ЦК України та ч. 1 ст. 221 ГК України, оскільки остання охоплює лише неприйняття кредитором належного виконання і невиконання дій, до вчинення яких боржник не міг виконати свого зобов’язання перед кредитором. У зв’язку з цим, положення ч. 1 ст. 221 ГК України необхідно привести у відповідність зі ст. 613 ЦК України, доповнивши її вказівкою на підтвердження виконання кредитором.

**Розділ 3 «Правові наслідки порушення договірного зобов’язання»** складається з трьох підрозділів та присвячений дослідженню наслідків порушення для динаміки договірного правовідношення і застосування сторонами різних способів захисту, а також аналізу взаємозв’язку порушення договірного зобов’язання та цивільно-правової відповідальності.

У *підрозділі 3.1 «Вплив порушення зобов’язання на динаміку договірного правовідношення»*досліджуються основні напрямки впливу порушення на договірне зобов’язання, характер такого впливу, а також місце порушення у системі стадій договірного зобов’язання.

Дисертантом обґрунтовується, що порушення зумовлює вплив на динаміку договірного зобов’язання – зміну правовідношення, відсутність належного виконання, порушення суб’єктивного цивільного права, а також спричиняє наслідки, пов’язані з можливістю застосування кредитором встановлених законом та/або договором способів захисту порушеного права. При цьому взаємозв’язок вказаних різнопорядкових наслідків полягає в тому, що застосування будь-якого зі способів захисту (ст. 611 ЦК України) неможливе без наявності кожного з перелічених наслідків першого порядку.

Автором на основі аналізу доктринальних підходів, додатково аргументована позиція, відповідно до якої порушення договірного зобов’язання не тягне за собою виникнення нового правовідношення на місці первісного зобов’язання. Правовим наслідком такого порушення є зміни у структурі зобов’язання, а саме в його змісті, що перебудовується на засадах спрямованості на відновлення майнової сфери кредитора. Зміна у структурі змісту договірного зобов’язання при його порушенні полягає в тому, що потенційно існуючі в його змісті охоронні обов’язки (щодо відшкодування збитків, сплати неустойки тощо) з порушенням договірного зобов’язання починають реалізовуватися, відбувається покладення додаткових обов’язків і у кредитора з’являється право вимагати від боржника їх виконання.

На думку автора, при виділенні стадії у договірному зобов’язанні необхідно брати до уваги її якісну новизну та зміст, підстави виникнення, усталеність у договірних відносинах (постійність виникнення), а також співвідношення з іншими стадіями зобов’язання. Порушення має факультативний характер у зобов’язанні та можливе не раніше моменту, коли термін його виконання вже настав або строк його виконання почав спливати, тобто не раніше початку стадії виконання договірного зобов’язання. Водночас дії по виконанню зобов’язання можуть вчинятися боржником вже і після допущеного порушення зобов’язання, наприклад, передання частини товару з простроченням за договором купівлі-продажу, виконання підрядником та прийняття замовником будівельних робіт за договором підряду після прострочення їх оплати. У зв’язку з цим, дисертантом запропоновано розглядати порушення договірного зобов’язання як аномальну факультативну підстадію динаміки зобов’язання, що може виникнути в межах стадії його виконання.

У *підрозділі 3.2 «Поняття та види правових наслідків порушення договірного зобов’язання»*досліджується сукупність правових наслідків порушення договірного зобов’язання, що пов’язані з можливістю застосування кредитором встановлених законом та/або договором способів захисту порушеного права.

Дисертантом обґрунтовано поділ правових наслідків порушення договірного зобов’язання, за критерієм покладення на боржника нового чи додаткового майнового обов’язку на дві групи: I) форми цивільно-правової відповідальності: - відшкодування збитків; - сплата неустойки; - проценти річних за прострочення виконання грошового зобов’язання; - відшкодування моральної шкоди; II) наслідки, не пов’язані з покладенням майнового обов’язку: - заходи оперативного впливу; - право кредитора вживати заходи, спрямовані на виконання боржником зобов’язання в натурі; - наслідки порушення, що відображають його вплив на динаміку акцесорних забезпечувальних зобов’язань (за їх наявності); - самозахист цивільних прав; - інші заходи правового захисту.

Враховуючи, що за ст. 549 ЦК України предметом неустойки може бути не лише грошова сума, але і будь-яке інше майно, яке можна лише «передати», але ніяк не «сплатити», запропоновано формулювання п. 3 ч. 1 ст. 611 ЦК України після слова «сплата» доповнити словосполученням «або передання» неустойки.

Доводиться, що відшкодування моральної шкоди є наслідком порушення договірного зобов’язання на підставі ч. 1 ст. 23, п. 4 ч. 1 ст. 611 ЦК України, за умови, що такий спосіб захисту передбачений договором, незалежно від того, чи застережено це окремо в спеціальній нормі цивільного законодавства.

На основі аналізу судової практики зроблений висновок, що притягнення особи до цивільно-правової відповідальності при одночасному застосуванні штрафу та пені здійснюється один раз, але може здійснюватися із одночасним застосуванням різних способів захисту та мір відповідальності, а тому одночасне стягнення з особи штрафу та пені не суперечить вимогам ч. 1 ст. 61 Конституції України.

У *підрозділі 3.3 «Порушення договірного зобов’язання як підстава цивільно-правової відповідальності»*здійснений критичний аналіз існуючих підходів до визначення підстав та умов договірної відповідальності.

Дістала подальшого розвитку точка зору про необхідність визначення загальної підстави договірної відповідальності та виокремлення її умов для застосування окремих мір цивільно-правової відповідальності. Підстава договірної відповідальності розглядається автором в якості такої її необхідної умови, без якої вона взагалі не настає. Обґрунтовується позиція про те, що підставою договірної відповідальності є порушення договірного зобов’язання. На думку дисертанта, вина, негативні наслідки порушення у вигляді збитків і причинно-наслідковий зв’язок є умовами договірної відповідальності та разом з її підставою (необхідною умовою) утворюють достатню підставу покладення цивільно-правової відповідальності у формі відшкодування збитків.

**ВИСНОВКИ**

Проведене дослідження норм чинного законодавства України, присвячених порушенню договірного зобов’язання, його видам та правовим наслідкам, практики їх застосування, доктринальних положень, сформульованих цивілістичною наукою, дало змогу обґрунтувати та запропонувати науково-практичні висновки, основними з яких є наступні:

1. Порушення договірного зобов’язання є категорією, що може розглядатися у декількох значеннях: а) як поведінка особи, якою вона порушує зобов’язання, що виникло на підставі договору; б) як специфічний стан договірного правовідношення, що виник в результаті такої протиправної поведінки; в) як підстадія договірного зобов’язання; г) як визначений у часі момент, з настанням якого зобов’язання є порушеним; ґ) як підстава застосування передбачених договором та/або законом способів правового захисту.
2. В цивільному праві під порушенням договірного зобов’язання пропонується розуміти невиконання або неналежне виконання стороною обов’язку, який входить до змісту договірного зобов’язання, що є відхиленням від умов належного виконання за будь-яким з його елементів та порушує суб’єктивне цивільне право кредитора та/або інших осіб.
3. Невиконання зобов’язання є видом порушення договірного зобов’язання, при якому боржник взагалі не вчинив жодних дій, які він зобов’язаний був вчинити за змістом зобов’язання, або вчинив дії, від яких він зобов’язувався утриматися (якщо предметом зобов’язання є утримання від вчинення певних дій). Однак у разі, коли предметом договірного зобов’язання є утримання від певних дій, диференціація порушення на невиконання і неналежне виконання втрачає своє значення, оскільки зобов’язання такого роду не може бути виконане неналежним чином.
4. Порушення умов, визначених змістом зобов’язання, є спільним для невиконання і неналежного виконання зобов’язання, не являючись критерієм їх розмежування, та характеризує порушення договірного зобов’язання в цілому. У зв’язку з цим, запропоновано викласти ст. 610 ЦК України у наступній редакції: «Порушенням зобов’язання є його невиконання або неналежне виконання, що виявилося у порушенні умов, визначених змістом зобов’язання».
5. Прострочення боржника є підвидом порушення зобов’язання, оскільки може розглядатися як неналежне виконання зобов’язання (зокрема, коли боржник виконав свій обов’язок зі спливом строку, визначеного у договорі), а також як невиконання зобов’язання (у разі, якщо боржник взагалі не вчинив будь-яких дій з виконання свого обов’язку). При цьому критерієм віднесення прострочення боржника до того чи іншого виду порушення зобов’язання (невиконання чи неналежне виконання) є обсяг вчинених ним дій.
6. До змісту договірного правовідношення слід відносити, поряд із обов’язками боржника, і кредиторські обов’язки, під якими розуміється міра необхідної поведінки кредитора у зобов’язанні щодо прийняття виконання боржником його обов’язку, підтвердження виконання зобов’язання, вчинення інших дій, спрямованих на припинення зобов’язання його належним виконанням. У зв’язку з цим, прострочення кредитора як невиконання або неналежне виконання кредитором дій щодо прийняття виконання, підтвердження виконання зобов’язання та/або дій, до вчинення яких боржник не міг виконати свого обов’язку, є порушенням договірного зобов’язання, що зумовлює специфічні правові наслідки: відстрочення виконання зобов’язання боржником, несплату боржником процентів за час прострочення, відшкодування збитків та інші форми відповідальності, якщо їх застосування передбачено договором.
7. Порушення зумовлює вплив на динаміку договірного зобов’язання – зміну правовідношення, відсутність належного виконання, порушення суб’єктивного цивільного права, а також спричиняє наслідки, пов’язані з можливістю застосування кредитором встановлених законом та/або договором способів захисту порушеного права. За критерієм покладення на боржника нового чи додаткового майнового обов’язку правові наслідки порушення договірного зобов’язання можуть бути поділені на дві групи: I) форми цивільно-правової відповідальності:- відшкодування збитків; - сплата неустойки; - проценти річних за прострочення виконання грошового зобов’язання; - відшкодування моральної шкоди; II) наслідки, не пов’язані з покладенням майнового обов’язку: - заходи оперативного впливу; - право кредитора вживати заходи, спрямовані на виконання боржником зобов’язання в натурі; - наслідки порушення, що відображають його вплив на динаміку акцесорних забезпечувальних зобов’язань (за їх наявності); - самозахист цивільних прав; - інші заходи правового захисту.
8. Порушення договірного зобов’язання не тягне за собою виникнення нового правовідношення на місці первісного зобов’язання. Наслідком такого порушення є зміни у структурі зобов’язання, а саме в його змісті, що перебудовується на засадах спрямованості на відновлення майнової сфери кредитора. Зміна у структурі змісту договірного зобов’язання при його порушенні полягає в тому, що потенційно існуючі в його змісті охоронні обов’язки (щодо відшкодування збитків, сплати неустойки тощо) з порушенням договірного зобов’язання починають реалізовуватися, відбувається покладення додаткових обов’язків і у кредитора з’являється право вимагати від боржника їх виконання. Запропоновано розглядати порушення договірного зобов’язання як аномальну факультативну підстадію динаміки зобов’язання, що може виникнути в межах стадії його виконання.
9. Підставою договірної відповідальності є порушення договірного зобов’язання. Вина, негативні наслідки порушення у вигляді збитків і причинно-наслідковий зв’язок є умовами договірної відповідальності та разом з її підставою (необхідною умовою) утворюють достатню підставу покладення цивільно-правової відповідальності у формі відшкодування збитків.
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**АНОТАЦІЯ**

**Гришко О. С. Порушення договірного зобов’язання: поняття, види, правові наслідки.** – На правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.03 – цивільне право і цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. – Київський національний університет імені Тараса Шевченка, Міністерство освіти і науки України, Київ, 2013.

Дисертація є самостійною завершеною науковою працею, присвяченою дослідженню порушення договірного зобов’язання у цивільному праві.

У ній проаналізовано поняття порушення договірного зобов’язання та його місце у системі юридичних фактів. Визначені ознаки порушення договірного зобов’язання як самостійної цивільно-правової категорії. На підставі аналізу чинного законодавства та практики його застосування розкрито особливості видів порушення зобов’язання – невиконання та неналежного виконання та їх співвідношення.Окрема увага у дисертації приділяється простроченню боржника як підвиду порушення зобов’язання, а також простроченню кредитора та його специфічним правовим наслідкам.

Досліджено вплив порушення на динаміку договірного зобов’язання – зміна правовідношення, відсутність належного виконання, порушення суб’єктивного цивільного права, а також його наслідки, пов’язані з можливістю застосування кредитором встановлених законом та/або договором способів захисту порушеного права. Порушення договірного зобов’язання розглядається як необхідна підстава цивільно-правової відповідальності.

На основі проведеного дослідження сформульовано пропозиції щодо вдосконалення чинного цивільного законодавства України.

**Ключові слова:** порушення договірного зобов’язання, невиконання, неналежне виконання, прострочення, цивільно-правова відповідальність, спосіб захисту.

**АННОТАЦИЯ**

**Гришко А. С. Нарушение договорного обязательства: понятие, виды, правовые последствия.** – На правах рукописи.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право. – Киевский национальный университет имени Тараса Шевченко, Министерство образования и науки Украины, Киев, 2013.

Диссертация является самостоятельной завершенной научной работой, посвященной исследованию нарушения договорного обязательства в гражданском праве.

В ней проанализировано понятие нарушения договорного обязательства и его место в системе юридических фактов. Определены признаки нарушения договорного обязательства как самостоятельной гражданско-правовой категории. Обосновано, что нарушение договорного обязательства является категорией, которая может рассматриваться в нескольких значениях: как поведение лица, которое нарушает договорное обязательство; как специфическое состояние договорного правоотношения, возникшее в результате такого противоправного поведения; как подстадия договорного обязательства; как определенный момент времени, с наступлением которого обязательство является нарушенным; как основание для применения предусмотренных договором и/или законом способов правовой защиты.

На основе анализа действующего законодательства и практики его применения раскрыты особенности видов нарушения обязательства – неисполнения и ненадлежащего исполнения и их соотношение. Сделан вывод о том, что неисполнение обязательства – это вид нарушения, при котором должник не совершил никаких действий, которые он обязан был совершить по содержанию обязательства, или совершил действия, от которых он обязывался воздержаться. В случае, когда предмет договорного обязательства заключается в воздержании от определенных действий, указано, что дифференциация нарушения на неисполнение и ненадлежащее исполнение утрачивает свое значение, поскольку обязательство такого рода не может быть исполнено ненадлежащим образом.

Особое внимание в диссертации уделяется просрочке должника как подвиду нарушения обязательства, а также просрочке кредитора и ее специфическим правовым последствиям. Доказывается, что просрочка кредитора как неисполнение или ненадлежащее исполнение кредитором действий по принятию исполнения, подтверждению исполнения и/или действий, до совершения которых должник не мог выполнить свою обязанность, является нарушением договорного обязательства, влекущим специфические правовые последствия: отсрочку исполнения обязательства должником, неуплату должником процентов за время отсрочки, возмещение убытков и другие формы ответственности, если их применение предусмотрено договором.

Исследовано влияние нарушения на динамику договорного обязательства – изменение правоотношения, отсутствие надлежащего исполнения, нарушение субъективного гражданского права, а также его последствия, связанные с возможностью применения кредитором установленных законом и/или договором способов защиты нарушенного права. Дополнительно аргументировано положение о том, что нарушение договорного обязательства не влечет возникновения нового правоотношения на месте первичного обязательства. Нарушение договорного обязательства рассматривается как основание гражданско-правовой ответственности. Аргументировано разграничение признаков нарушения договорного обязательства как совокупности присущих ему характеристик с категорией «состав правонарушения» как совокупностью условий, необходимых для возложения договорной ответственности.

На основе проведенного исследования сформулированы предложения, направленные на усовершенствование действующего гражданского законодательства Украины.

**Ключевые слова:** нарушение договорного обязательства, неисполнение, ненадлежащее исполнение, просрочка, гражданско-правовая ответственность, способ защиты.

**ANNOTATION**

**Gryshko O. S. Breach of contractual obligation: concept, types, legal consequences.** – On the right of the manuscript.

Dissertation for obtaining the academic degree of the candidate of legal sciences in specialty 12.00.03 – civil law and civil procedure; family law; international private law. – Kyiv National Taras Shevchenko University, Ministry of Education and Science of Ukraine, Kyiv, 2013.

Dissertation is an independent complete scientific work devoted to the research of contractual obligation breach in civil law.

The concept of contractual obligation breach and its place in the system of legal facts are analyzed in it. Certain features of contractual obligation breach as independent civil category are determined. Based on the analysis of the current legislation and practice of its use the types of contractual obligation breach are determined – non-performance and improper performance and their ratio. Special attention in the dissertation is paid to the delay by the debtor as the subtype of the obligation breach, and also delay of the creditor and his specific legal consequences.

The influence of breach on the dynamic of a contractual obligation has been searched – legal relationship change, lack of proper performance, violation of the subjective civil law, and also its consequences connected with possibility of application by the creditor of established by the law and/or by the contract of protection methods of the infringed right. Contractual obligation breach is considered as necessary basis of civil responsibility.

On the basis of the conducted research the suggestions concerning improvement of the current civil legislation of Ukraine are formulated.

**Key words:**contractual obligation breach, non-performance, improper performance, delay, civil responsibility, method of protection.