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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Сучасні тенденції реформування системи судочинства спонукають звернути увагу на її найвищу інституцію – Верховний Суд України, оскільки саме його правовий статус, а також зміст цивільної процесуальної стадії перегляду судових рішень Верховним Судом України є на сьогоднішній день предметом багатьох дискусій.

Забезпечення кожному права на справедливий суд та повагу до інших прав і свобод при здійсненні правосуддя у цивільних справах на засадах верховенства права досягається, зокрема, шляхом забезпечення права на оскарження судового рішення та його перевірки судом вищої інстанції, в тому числі Верховним Судом України.

Верховний Суд України відповідно до положень Конституції України та Закону України від 07.07.2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів» організаційно посідає найвище положення у системі судів загальної юрисдикції, а отже, з процесуальної точки зору виконує функцію останньої судової інстанції, що здійснює перегляд судових рішень у цивільних справах. Його рішення у справі є остаточним і може бути оскаржене тільки на підставі встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні справи судом. Отже, місце перегляду судових рішень Верховним Судом України визначається правовим статусом самого Верховного Суду України як найвищого судового органу в системі судів загальної юрисдикції, а також тими завданнями, які стоять перед будь-якою найвищою судовою інстанцією демократичної, правової європейської держави.

Особливість діяльності Верховного Суду України з перегляду судових рішень у цивільному процесі визначається основним завданням, яке виконує кожен суд під час здійснення цивільного судочинства, – справедливий, неупереджений та своєчасний розгляд і вирішення цивільних справ з метою захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав, свобод чи інтересів фізичних осіб, прав та інтересів юридичних осіб, інтересів держави, а також специфічними завданнями, які повинен вирішувати даний судовий орган, для забезпеченням єдності судової практики та безпосередньої участі в процесі впровадження та виконання на території України рішень Європейського Суду з прав людини.

Безперечно, якість здійснення судочинства, а відтак – авторитет всієї судової системи України визначається правильним і однаковим застосуванням судами законодавства. З огляду на це, основне призначення найвищого судового органу нашої держави полягає не лише у здійсненні правосуддя, а й у забезпеченні однакового застосування законів всіма судами. Його завданням є не стільки виправлення судових помилок, допущених у конкретних справах, скільки забезпечення єдності судової практики в цілому.

Важливе значення перегляду судових рішень Верховним Судом

України в питанні захисту прав фізичних та юридичних осіб, істотний вплив постанов Верховного Суду України на практику розгляду та вирішення судами України різних категорій цивільних справ зумовлює необхідність вироблення науково обґрунтованого підходу до визначення підстав та процесуального порядку здійснення Верховним Судом України перегляду судових рішень у цивільному процесі, визначення оптимального переліку повноважень Верховного Суду України, що реалізуються за наслідками такого перегляду.

Вказане свідчить про неабияку актуальність теми дисертаційного дослідження.

Дисертаційне дослідження ґрунтується на науково-теоретичних працях багатьох вітчизняних та зарубіжних фахівців у сфері права. Проблемам перегляду судових рішень у цивільних справах Верховним Судом України була присвячена низка праць науковців та юристів-практиків, серед яких С. С. Бичкова, С. В. Бородін, М. Й. Вільгушинський, К. В. Гусаров, С. В. Ківалов, М. І. Козюбра, В. В. Комаров, О. П. Кучинська, В. В. Комаров, Д. Д. Луспеник, Р. М. Мінченко, В. В. Онопенко, П. П. Пилипчук, О. І. Попов, О. І. Потильчак, Я. М. Романюк, Л. В. Сапейко, В. В. Сердюк, М. І. Сірий, О. С. Ткачук, Л. В. Трофімова, С. В. Шевчук та ін.

На сьогоднішній день питання визначення повноважень Верховного Суду України в цивільному судочинстві та місця перегляду судових рішень Верховним Судом України в цивільному процесуальному праві є одними з найбільш дискусійних. Водночас дана дисертація є першим в Україні комплексним науковим дослідженням, яке присвячене проблемам перегляду судових рішень Верховним Судом України в порядку цивільного судочинства.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження проведено у межах виконання плану науково- дослідної роботи кафедри цивільного процесу «Цивільне судочинство у світлі судової реформи в Україні», яка розробляється відповідно до плану науково-дослідної роботи кафедри на 2011 – 2015 роки, що є складовою плану науково-дослідної роботи Національного університету «Одеська юридична академія» «Теоретичні та практичні проблеми забезпечення сталого розвитку Української державності та права» (державний реєстраційний номер 011U006Н) на 2011 – 2015 роки.

**Мета і задачі дослідження.** Метою роботи є визначення процесуальних особливостей перегляду судових рішень Верховним Судом України в цивільному судочинстві.

Мета наукового дослідження обумовила виконання наступних задач:

дослідити історичні витоки формування Верховного Суду України як найвищого суду в системі судів загальної юрисдикції в Україні;

встановити основні сучасні світові тенденції у визначенні місця та ролі найвищого судового органу в правовій системі держави;

визначити правову природу перегляду судових рішень Верховним

Судом України;

окреслити основні функції Верховного Суду України та особливості їх реалізації при перегляді судових рішень;

проаналізувати процесуальний порядок звернення до Верховного Суду

України із заявою про перегляд судового рішення у цивільній справі;

з’ясувати існуючі проблемні питання допуску справи до провадження у Верховному Суді України та запропонувати шляхи їх вирішення;

дослідити особливості процесуального порядку перегляду судових рішень Верховним Судом України;

дати правову характеристику постанови Верховного Суду України як форми судового рішення у цивільному процесі;

зробити пропозиції щодо вдосконалення норм цивільного процесуального законодавства України, що визначають процедуру перегляду судових рішень Верховним Судом України.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, які виникають у зв’язку із переглядом судових рішень Верховним судом України в порядку цивільного судочинства.

*Предметом дослідження* перегляд судових рішень Верховним судом

України в цивільному процесі.

*Методи дослідження*. Під час роботи над темою дисертаційного дослідження використано загальнонаукові та спеціальні методи наукового пізнання. Методологічною основою дисертаційного дослідження є діалектичний метод пізнання, за допомогою якого встановлено та виокремлено зв’язок предмета дослідження із соціальною складовою, що утворює об’єкт даного дослідження.

Завдяки історичному методу досліджено становлення та розвиток Верховного Суду України як найвищого судового органу в системі судів загальної юрисдикції в Україні та формування його повноважень щодо перегляду судових рішень в цивільному процесі (підрозділ 1.1). Визначити місце перегляду судових рішень Верховним Судом України в системі оскарження судових рішень в цивільному процесі України вдалося за допомогою методу системно-структурного аналізу (підрозділи 1.1, 1.3).

Аналіз положень чинного цивільного процесуального законодавства України, що закріплює процесуальний порядок перегляду судових рішень Верховним Судом України, здійснення тлумачення норм цивільного процесуального права, формулювання низки правових дефініцій проведено за допомогою формально-логічного та формально-догматичного методів (підрозділи 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 3.3). Порівняльно-правовий метод застосовано та використано з метою проведення порівняльного аналізу норм чинного законодавства України, які визначають процедуру перегляду судових рішень Верховним Судом України в цивільному процесі України, з відповідними положеннями законодавства інших країн (підрозділи 1.2, 2.2, 2.3, 3.3).

Використання методів моделювання та прогнозування дозволило сформулювати пропозиції щодо вдосконалення чинного цивільного процесуального законодавства України (підрозділи 1.3, 2.1, 2.2, 2.3, 3.1, 3.2, 3.3).

**Наукова новизна одержаних результатів.** Дисертація є першим в Україні комплексним дослідженням, присвяченим перегляду судових рішень Верховним Судом України в умовах реформування судової системи України після прийняття та набрання чинності Законом України від

07.07.2010 року № 2453-VI «Про судоустрій і статус суддів».

Наукова новизна одержаних результатів конкретизується в таких основних положеннях та висновках:

***уперше:***

визначено межі розгляду справи Верховним Судом України, що залежать від підстави перегляду судового рішення;

стверджується про необхідність закріплення в Законі України від 14.10.2014 року № 1697-VII «Про прокуратуру» права прокурора на звернення з заявою про перегляд судового рішення Верховним Судом України незалежно від його участі у справі на попередніх стадіях судового процесу;

сформульовано в узагальненому вигляді основні правові засоби вирішення найвищими судовими інстанціями у країнах Європи проблеми єдності судової практики;

на теоретичному рівні обґрунтовується можливість подання заяви про перегляд судового рішення Верховним Судом України особами, які не брали участі у справі, коли суд вирішив питання про їх права й обов’язки, і які на цій підставі подавали апеляційну чи касаційну скаргу в цій справі;

зазначається, що невідповідність рішення суду касаційної інстанції правовому висновку, що міститься у постанові Верховного Суду України, повинна розглядатись не як самостійна підстава перегляду судового рішення Верховним Судом України, а як свідчення неявності неоднакового застосування судом касаційної інстанції норм матеріального та/або процесуального права;

стверджується, що у випадках, коли питання про допуск справи до провадження вирішується суддею-доповідачем особисто, то саме суддя- доповідач повинен наділятися повноваженням особисто вирішувати питання про поновлення пропущеного строку подання заяви;

***удосконалено:***

визначення змісту провадження з перегляду судових рішень Верховним Судом України, відповідно до якого перегляд судових рішень Верховним Судом України – це особливий вид провадження в цивільному процесі, що передбачає перевірку законності судових рішень, що набрали законної сили, Верховним Судом України з метою захисту прав та охоронюваних законом інтересів заявника шляхом забезпечення єдності судової практики та дотримання міжнародних стандартів прав людини;

перелік запропонованих процесуальних дій, які повинні бути здійснені

суддею-доповідачем під час підготовки справи до розгляду Верховним

Судом України;

***набули подальшого розвитку:***

теза про необхідність скасування процедури допуску справи до провадження у Верховному Суді України та її повної заміни на процедуру відкриття провадження з перегляду судових рішень Верховним Судом України;

пропозиція щодо необхідності закріплення в Законі України «Про забезпечення права на справедливий суд» підстав відмови у відкритті провадження з перегляду судового рішення Верховним Судом України.

**Практичне значення одержаних результатів** визначається новизною дисертаційного дослідження і полягає, насамперед, у тому, що його положення, висновки та пропозиції можуть бути використані в:

науково-дослідній сфері – при подальшій розробці теоретичних проблем здійснення перегляду судових рішень Верховним Судом України в цивільному процесі, що сприятиме розвитку науки цивільного процесуального права;

сфері правотворчості – для усунення прогалин та вдосконалення положень чинного цивільного процесуального законодавства України, що регулюють процедуру перегляду судових рішень Верховним Судом України;

правозастосовній діяльності – під час розгляду та вирішення цивільних справ у порядку перегляду судових рішень Верховним Судом України;

навчальному процесі – під час викладання навчальної дисципліни

«Цивільний процес» та при підготовці підручників, навчальних посібників, методичних рекомендацій для студентів вищих навчальних закладів.

**Апробація результатів дисертації.** Основні теоретичні положення та висновки дисертаційного дослідження були оприлюднені та обговорювалися на таких науково-практичних конференціях: VII Міжнародній цивілістичній та міжнародно-науковій конференції студентів, аспірантів та молодих вчених (м. Одеса, 30 березня 2012 р.); Міжнародній науково-практичній конференції «Теоретичні та практичні проблеми забезпечення сталого розвитку державності та права», що присвячена 15-річчю Національного університету «Одеська юридична академія» та 165-річчю Одеської школи права (м. Одеса, 30 листопада 2012 р.); Щорічній міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні проблеми цивільного права та процесу», присвяченій пам’яті Ю. С. Червоного (м. Одеса, 13 грудня

2012 р.); Міжнародній науково-практичній інтерент-конференції

«Актуальні проблеми цивільного права та процесу», присвяченій пам’яті Ю. С. Червоного (м. Одеса, 13 грудня 2013 р.); Міжнародній науково- практичній конференції «Правове життя сучасної України», присвяченій ювілею академіка С.В. Ківалова (м. Одеса, 16-17 травня 2014 року); Міжнародній науково-практичній конференції «Актуальні проблеми цивілістики» (м. Одеса, 21 листопада 2014 р.).

**Публікації.** Основні результати дисертаційного дослідження відображені в 11 публікаціях, 4 з яких – наукові статті у фахових виданнях, перелік яких затверджено МОН України, 1 – наукова стаття у іноземному виданні, а також 6 інших публікацій.

**Структура дисертації** зумовлена завданнями і метою дослідження та складається зі вступу, трьох розділів, які включають дев’ять підрозділів, висновків до розділів, висновків та списку використаних джерел. Повний обсяг роботи становить 192 сторінки. Список використаних джерел складається із 182 найменувань і розташований на 20 сторінках.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **Вступі** розкривається актуальність теми дисертації, сформульовано мету і завдання дисертаційної роботи, визначаються об’єкт, предмет та методологія наукового дослідження, висвітлюються наукова новизна одержаних результатів та їх практичне значення, міститься інформація щодо апробації результатів дослідження, а також структура дисертації.

**Розділ перший** «**Загальна характеристика перегляду Верховним Судом України судових рішень в цивільному процесі»** складається з трьох підрозділів та присвячений висвітленню проблем перегляду судових рішень у цивільних справах Верховним Судом України як найвищим судовим органом у системі судів загальної юрисдикції.

***Підрозділ 1.1 «Історичні витоки перегляду судових рішень Верховним Судом України»*** присвячено розробці виваженого підходу до визначення повноважень Верховного Суду України щодо перегляду рішень судів нижчих інстанцій із врахуванням історичних традицій та сучасних поглядів на місце Верховного Суду в правовій системі держави.

Положення Верховного Суду України в судовій системі нашої держави поступово змінювалося в бік оптимізації повноважень, зменшення способів та форм перегляду судових рішень Верховним Судом України, скасування функції судового нагляду, що сприяло утвердженню принципу правової визначеності та надало стабільності судовим рішенням, що набрали законної сили, а також функції розгляду справи по першій інстанції, що створило передумови для забезпечення права на перегляд кожного судового рішення. Значним кроком на шляху європейської інтеграції та утвердження в Україні міжнародних стандартів захисту прав людини було надання Верховному Суду України повноважень переглядати судові рішення з підстави порушення державою міжнародних зобов’язань. В результаті правовий статус Верховного Суду України та обсяг повноважень щодо перегляду судових рішень в цивільному процесі є більш наближеним до статусу найвищого судового органу демократичної держави, який уособлює єдність судової влади в країні, покликаний забезпечувати єдність судової практики, дотримання принципу верховенства права, забезпечувати належний захист прав та основоположних свобод людини і громадянина.

У ***підрозділі 1.2 «Правове регулювання перегляду судових рішень у цивільних справах найвищою судовою інстанцією: порівняльно-правовий аналіз законодавства України та країн Європи»*** досліджено чи дійсно правовий статус, функції та обсяг повноважень Верховного Суду України щодо перегляду судових рішень в цивільному процесі відповідає загальновизнаним європейським стандартам. Проаналізовано правове положення найвищих судових інституцій провідних європейських країн із сталими демократичними традиціями та здійснено порівняння виконуваних ними функцій з правовим положенням та функціями Верховного Суду України в цивільному процесі.

У більшості країн – членів Ради Європи і Європейського Союзу існує верховний суд. Завдання та функції верховного суду кожної такої країни переважно відрізняються від завдань та функцій судів нижчих інстанцій. При цьому судова система кожної окремо взятої країни має свої особливості.

Єдиного підходу до сутності та процедури перегляду судових рішень у цивільних справах найвищою судовою інстанцією у країнах Європи не існує, а тому адаптація цивільного процесуального законодавства України до існуючих європейських стандартів судочинства не вимагає кардинальних змін правових норм, що визначають порядок перегляду судових рішень Верховним Судом України в цивільному процесі. Втім це не означає, що вказана судова процедура взагалі не потребує вдосконалення.

У цивільному процесуальному законодавстві України необхідно зосередити основні здобутки європейської правової думки, що стосуються перегляду судових рішень у цивільних справах найвищою судовою інстанцією. Серед них можна виділити наступні положення: 1) Верховний Суд є не лише «черговою судовою інстанцією» на шляху кожної цивільної справи. До Верховного Суду повинні потрапляти лише найбільш складні, з точки зору застосування закону, справи; 2) Верховний Суд не повинен розглядати та вирішувати «питання факту» (правильність встановлення судами нижчих інстанцій обставин справи), а вирішувати лише «питання права» (правильність застосування судами нижчих інстанцій норм матеріального та процесуального закону); 3) Верховний Суд повинен мати повноваження вирішувати цивільну справу по суті; 4) Верховний Суд повинен мати реальні важелі впливу на судову практику в цілому.

Також практично у кожній європейській країні Верховний Суд є тим органом, який активно сприяє впровадженню до національної правової системи відповідної держави положень Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практики Європейського Суду з прав людини.

У ***підрозділі 1.3 «Перегляд судових рішень Верховним Судом України як особливий вид провадження в цивільному процесі»*** визначається місце перегляду судових рішень Верховним Судом України в структурі цивільного процесу.

Обґрунтовано недоцільність у сьогоднішніх умовах розвитку української судової системи повернення Верховному Суду України функції перегляду судових рішень в касаційному порядку.

Зроблено висновок, що перегляд судових рішень Верховним Судом України – це особливий вид провадження в цивільному процесі, що передбачає перевірку законності судових рішень, що набрали законної сили, Верховним Судом України з метою захисту прав та охоронюваних законом інтересів заявника шляхом забезпечення єдності судової практики та дотримання міжнародних стандартів прав людини.

Перегляд судових рішень Верховним Судом України також є окремим інститутом цивільного процесуального права, який об’єднує норми ЦПК України, а також деякі положення Закону України «Про судоустрій і статус суддів», що регулюють підстави та процесуальний порядок здійснення такого перегляду.

**Розділ другий «Перегляд судових рішень Верховним Судом України як механізм забезпечення відповідності судових рішень в цивільному процесі принципу верховенства права»** містить три підрозділи та присвячений дослідженню основних характеристик, що визначають сутність процесуальної форми перегляду судових рішень Верховним Судом України в порядку цивільного судочинства.

У ***підрозділі 2.1 «Суб’єкти права на звернення до Верховного Суду України з заявою про перегляд судових рішень»*** вирішується проблема визначення кола осіб, які можуть бути суб’єктами права на звернення до Верховного Суду України із заявою про перегляд судового рішення у цивільній справі.

Коло суб’єктів права на звернення з заявою про перегляд судового рішення Верховним Судом України залежить від підстави такого перегляду.

Право на звернення з заявою про перегляд Верховним Судом України судових рішень у цивільних справах після їх перегляду в касаційному порядку із підстав неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права, що потягло ухвалення різних за змістом судових рішень у подібних правовідносинах, необхідно визнавати не лише за особами, переліченими у ст. 26 ЦПК України, а й особами, які не брали участі у справі в суді першої інстанції, коли суд вирішив питання про їх права й обов’язки, і які на цій підставі подавали апеляційну чи касаційну скаргу в цій справі.

Аналогічним чином визначається коло осіб, які можуть бути суб’єктами права на звернення до Верховного Суду України із заявою про перегляд судового рішення з додаткових підстав перегляду судових рішень Верховним Судом України, визначених у проекті Закону України від 26.12.2014 року

«Про забезпечення права на справедливий суд»: неоднакового застосування

судом касаційної інстанції одних і тих самих норм процесуального права

– при оскарженні судового рішення, яке перешкоджає подальшому провадженню у справі або яке прийнято з порушенням правил підсудності або встановленої законом компетенції судів щодо розгляду цивільних справ; та невідповідності судового рішення суду касаційної інстанції викладеному у постанові Верховного Суду України висновку щодо застосування у подібних правовідносинах норм матеріального права.

Заяву про перегляд судового рішення у цивільних справах із підстави встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні справи судом може бути подано особою, на користь якої ухвалено рішення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, або її представником, а також, за наявності підстав, передбачених Законом України «Про прокуратуру», прокурором (Генеральним прокурором України, його першим заступником та заступниками) незалежно від того, чи здійснював прокурор представництво інтересів даного громадянина на попередніх стадіях цивільного процесу.

У ***підрозділі 2.2 «Підстави перегляду судових рішень Верховним Судом України»*** зазначається, що найбільш важливим та дієвим механізмом впливу Верховного Суду України на судову практику в цивільному судочинстві є реалізація ним повноваження з перегляду судових рішень з підстав неоднакового застосування судами (судом) касаційної інстанції однієї і тієї ж норми матеріального права у подібних правовідносинах у порядку, передбаченому процесуальним законом.

Обґрунтовано, що невідповідність судового рішення суду касаційної інстанції викладеному у постанові Верховного Суду України висновку щодо застосування у подібних правовідносинах норм матеріального права слід розглядати не як самостійну підставу перегляду судового рішення Верховним Судом України, а як свідчення про неоднакове застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права.

Стверджується, що перегляд Верховним Судом України судового рішення у цивільній справі з підстави встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні справи судом представляє собою: реалізацію права особи на судовий захист в порядку цивільного судочинства її прав та свобод, що закріплені у міжнародно-правових актах; окремий випадок виконання Україною своїх міжнародних зобов’язань у сфері дотримання прав людини та основоположних свобод; спосіб вжиття додаткових заходів індивідуального характеру щодо виконання рішення міжнародної судової установи (відновлення настільки, наскільки це можливо, попереднього юридичного стану, який особа мала до порушення Конвенції (restitutio in integrum); реалізацію Верховним Судом України функції спрямування української судової практики в питаннях застосування норм Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод та практики Європейського Суду з прав людини при розгляді справ у порядку цивільного судочинства; ефективний засіб приведення практики розгляду українськими судами цивільних справ у відповідність до міжнародних та європейських стандартів відправлення правосуддя.

У ***підрозділі 2.3 «Значення перегляду судових рішень Верховним Судом України у забезпеченні єдності судової практики та гарантуванні захисту прав людини та основоположних свобод»*** зазначається, що відносно дослідження напрямів забезпечення Верховним Судом України єдності судової практики вбачається найбільш перспективним підхід до розуміння терміну «судова практика» як практичної діяльності судів щодо здійснення правосуддя та результату такої діяльності, який втілюється у конкретних судових рішеннях. Звичайно, найбільше значення має саме кінцевий результат судового розгляду справи, тобто певний акт правосуддя, яким вирішується по суті правовий спір між сторонами судового процесу та який містить обов’язкові приписи, положення, сформульовані внаслідок правозастосовної діяльності суду. Втім його не можна розглядати у відриві від процесуальної діяльності суду в процесі розгляду і вирішення справи, оскільки саме той «шлях», яким йшов суд до кінцевої мети може показати всі недоліки судової діяльності та допоможе встановити причину неправильного вирішення справи, ухвалення незаконного та/чи необґрунтованого рішення.

Забезпечення єдності та прогнозованості судової практики є необхідною складовою принципу правової визначеності, без дотримання якого неможливо забезпечити верховенство права в країні.

Завданням Верховного Суду України є, зокрема, унеможливлення порушень прав людини при тому, щоб суди нижчого рівня тлумачили національне законодавство відповідно до міжнародно-правових стандартів прав людини. Наслідком цього буде уникнення порушень Конвенції про захист прав людини та основоположних свобод.

Постанови Верховного Суду України, ухвалені за наслідками перегляду Верховним Судом України судових рішень з підстави встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні справи судом, повинні розглядатися не лише як акти індивідуально-правового регулювання, якими Верховний Суд України відновлює порушене право заявника, а й актами загального впливу на судову практику, якими Верховний Суд вказує, як повинні застосовуватися норми Конвенції до конкретних правовідносин з огляду на відповідне рішення Європейського Суду з прав людини.

**Розділ третій «Процесуальні особливості перегляду судових рішень Верховним Судом України»** містить три підрозділи та присвячений дослідженню процесуального порядку перегляду судових рішень Верховним Судом України в порядку цивільного судочинства.

У ***підрозділі 3.1 «Допуск справи до провадження у Верховному Суді України»*** досліджено порядок звернення до Верховного Суду України про перегляд судових рішень в цивільному процесі та допуску справи до провадження.

Важливою умовою забезпечення єдності судової практики в Україні є запровадження на законодавчому рівні конкретних механізмів впливу

правових позицій Верховного Суду України на судові рішення. Тому важливо закріпити в процесуальному законі можливість посилання на невідповідність рішення суду касаційної інстанції правовому висновку, що міститься у постанові Верховного Суду України, прийнятому за наслідками розгляду заяви про перегляд судового рішення з мотивів неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах, як на підтвердження наявності підстав перегляду такого рішення, передбачених п. 1 ч. 1 ст. 355 ЦПК.

Дотримуючись шляху уніфікації судових процедур, необхідно визнати, що ані в апеляційному, ані в касаційному, ані в будь-якому іншому провадженні в цивільному процесі немає процедури допуску справи до провадження. Завжди перевірка заяви (скарги) на предмет дотримання вимог процесуального закону здійснюється судом в межах стадії відкриття провадження. Вказане свідчить про необхідність скасування положень ЦПК про допуск справи до провадження з перегляду судових рішень Верховним Судом України. Всі процесуальні дії щодо перевірки наявності у заінтересованої особи права на звернення до Верховного Суду України з заявою про перегляд судового рішення та дотримання нею процесуального порядку такого звернення повинні здійснюватися суддею-доповідачем Верховного Суду України в процесі вирішення питання про відкриття провадження з перегляду судового рішення Верховним Судом України.

Як недолік чинного цивільного процесуального законодавства розглядається відсутність у законі підстав відмови у допуску справи до провадження у Верховному Суді України, що позбавляє вчинення даної процесуальної дії властивого їй процесуального змісту та значення.

У ***підрозділі 3.2 «Процесуальні особливості підготовки до судового розгляду та розгляду справи Верховним Судом України»*** стверджується, що вирішення проблемних питань правозастосування під час розгляду справ за заявами про перегляд судових рішень Верховним Судом України з підстав неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права, що потягло ухвалення різних за змістом судових рішень у подібних правовідносинах вимагає від суддів не лише великого досвіду практичної роботи, а й глибоких теоретичних знань. Тому закріплення у процесуальному законі вимоги про звернення при підготовці справи до розгляду до знаних науковців у сфері права, які є членами Науково-консультативної ради при Верховному суді України, є правильним кроком законодавця, що сприяє впровадженню до судової практики найбільш прогресивних доробків правової доктрини.

Висновок Науково-консультативної ради повинен містити виключно науково обґрунтовані рекомендації щодо порядку застосування відповідної норми матеріального права, яка була неоднаково застосована судом (судами) касаційної інстанції (її тлумачення), та не повинен мати характер вказівок щодо порядку вирішення по суті справи Верховним Судом України.

Межі розгляду справи Верховним Судом України залежать від підстави перегляду. Так, у випадку перегляду Верховним Судом України судового рішення з підстави неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права, що потягло ухвалення різних за змістом судових рішень у подібних правовідносинах, Верховний Суд перевіряє лише правильність застосування судом (судами) касаційної інстанції тих норм матеріального права, на які вказує заявник, та які дійсно були неоднаково застосовані судом (судами) касаційної інстанції, виходячи з аналізу доданих до заяви судових рішень.

На відміну від перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку, Верховний Суд не обмежений доводами заяви. Наявність та характер неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права Верховний Суд визначає самостійно на підставі аналізу змісту судового рішення, що переглядається, а також судових рішень, наданих заявником на підтвердження факту неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права, що потягло ухвалення різних за змістом судових рішень у подібних правовідносинах.

Межі розгляду справи Верховним Судом України у випадку перегляду судових рішень з підстави встановлення міжнародною судовою установою, юрисдикція якої визнана Україною, порушення Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні справи судом визначаються тими правами заявника, що було порушено під час судового розгляду та на які вказується у рішенні міжнародної судової установи.

У ***підрозділі 3.3 «Повноваження Верховного Суду України за наслідками перегляду судових рішень у цивільних справах»*** позитивно оцінюється розширення проектом Закону України від 26.12.2014 року

№1656 «Про забезпечення права на справедливий суд» повноважень Верховного Суду України за наслідками розгляду справи при задоволенні заяви.

Відповідно до положень проекту Закону України від 26.12.2014 року

№ 1656 «Про забезпечення права на справедливий суд» підставою для скасування судових рішень Верховним Судом України є лише такі порушення норм процесуального права, що перешкоджають подальшому провадженню у справі або полягають у порушенні правил підсудності справ або встановленої законом компетенції судів щодо розгляду цивільних справ. Втім вбачається за доцільне доповнити цей перелік випадками порушення норм процесуального права, що унеможливили встановлення фактичних обставин, що мають значення для правильного вирішення справи.

Як недолік юридичної техніки розглядається відсутність у ЦПК статті, яка б встановлювала вимоги до форми та змісту постанови Верховного Суду України, її частини та обов’язкові реквізити.

Пропонується у діяльності Верховного Суду України застосовувати принцип, відповідно до якого цей суд формально не зобов’язаний

додержуватись свого попереднього рішення, однак в інтересах правової визначеності та передбачуваності судових рішень він не повинен без достатніх на те причин відступати від правових позицій, визначених у попередніх рішеннях.

**ВИСНОВКИ**

В результаті проведеного дисертаційного дослідження процедури перегляду судових рішень Верховним Судом України в цивільному судочинстві було зроблено наступні висновки:

1. Встановлено, що за радянських часів правовий статус Верховного Суду України не відповідав його назві, оскільки його рішення підлягали ревізії з боку Верховного Суду СРСР, а отже, не мали остаточного характеру. Лише після набуття Україною державної незалежності у 1991 році Верховний Суд України набув статусу найвищого суду в судовій системі України.

2. Верховний Суд України є не лише найвищим судовим органом у системі судів загальної юрисдикції, але й символом, уособленням єдності судової влади та судової системи України, а також судової практики. Існування найвищого судового органу, до якого можна оскаржити рішення будь-якого суду, створює умови для вироблення єдиних підходів до правозастосування, недопущення виникнення конкуруючих судових систем в державі. Існування кількох незалежних вертикалей у судовій системі, навпаки, може призвести до існування різних підходів до застосування одних і тих самих норм матеріального права, виникнення проблем у визначенні юрисдикції судів щодо розгляду конкретних справ (спорів між судами про підвідомчість справи), оскільки не буде єдиного центру прийняття остаточного рішення з цих питань. В усіх європейських країнах існує судова інстанція, яка має право остаточного вирішення спірної ситуації правозастосування. Отже, наявність єдиного центру прийняття остаточного судового рішення у випадку наявності розбіжностей у судовій практиці є необхідним для дотримання принципу правової визначеності та забезпечення функціонування судової системи держави як єдиного механізму правозастосування.

3. Перегляд судових рішень Верховним Судом України – це особливий вид провадження в цивільному процесі, що передбачає перевірку законності судових рішень, що набрали законної сили, Верховним Судом України з метою захисту прав та охоронюваних законом інтересів заявника шляхом забезпечення єдності судової практики та дотримання міжнародних стандартів прав людини.

4. Забезпечення Верховним Судом України єдності та прогнозованості судової практики є необхідною складовою принципу правової визначеності, без дотримання якого неможливо забезпечити верховенство права в державі.

5. Необхідно розрізняти неоднакове і неправильне застосування судом (судами) норм права. Неоднакове застосування судом (судами) одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах свідчить про неправильне застосування даної норми хоча б в одному з випадків такого застосування, однак заздалегідь не відомо, в якому саме. При цьому неправильне застосування може мати місце у всіх випадках, а може – лише в частині випадків.

6. Практично у кожній європейській країні найвища судова інстанція опікується проблемою єдності судової практики. Правові засоби впливу таких судів на дане питання різні: безпосереднє формування судової практики в процесі перегляду рішень судів нижчих інстанцій, як правило, в касаційному порядку; ухвалення прецедентних рішень у конкретних справах, що є обов’язковими для застосування нижчими судами під час розгляду аналогічних справ; на підставі узагальнення судової практики формулювання правових позицій рекомендаційного або обов’язкового характеру щодо вирішення конкретних питань правозастосування; опублікування судової практики (чи найбільш важливих її джерел) для широкого доступу у збірках судової практики та мережі Інтернет.

Практично всі названі засоби забезпечення єдності судової практики реалізовані й в Україні. Однак не всі вони зосереджені в єдиному центрі – Верховному Суді України. В Україні склалася ситуація, коли судову практику нижчих судів (місцевих та апеляційних) узагальнюють та корегують у межах певної юрисдикції відповідні вищі спеціалізовані суди, а Верховний Суд України корегує вже практику самих вищих спеціалізованих судів, як кожного окремо, так і їх спільну практику щодо застосування одних і тих самих норм матеріального права у їх застосуванні до подібних правовідносин. Однак корегуючи практику вищих спеціалізованих судів, Верховний Суд України, водночас, спрямовує й практику усіх судів нижчих ланок судової системи шляхом ухвалення постанов у конкретних справах, положення яких є обов’язковими для всіх суб’єктів владних повноважень, які застосовують у своїй діяльності нормативно-правовий акт, що містить зазначену норму права, та повинні враховуватись всіма судами України. Крім того, на підставі аналізу судової статистики, вивчення і узагальнення судової практики у справах, розглянутих судовою палатою, Верховний Суд України видає узагальнення судової практики у конкретних категоріях справ, у яких на підставі аналізу норм чинного законодавства та судової практики нижчим судам надаються рекомендації щодо застосування норм матеріального та процесуального законодавства в проблемних ситуаціях.

7. Відсутність в процесуальному законі критеріїв допуску справи до провадження або відмови в такому допуску є прямим порушенням положень ст. 19 Конституції України, відповідно до якої органи державної влади та органи місцевого самоврядування, їх посадові особи зобов’язані діяти лише на підставі, в межах повноважень та у спосіб, що передбачені Конституцією та законами України. Тому не зазначення в законі підстав вчинення судом певних процесуальних дій позбавляє суд можливості їх вчиняти. Відповідно, Верховний Суд України поставлений законодавцем у положення, коли він змушений самостійно визначати ті критерії, за якими він повинен приймати рішення про допуск справи до провадження або відмови в такому допуску. В протилежному випадку громадяни були б позбавлені реальної можливості оскарження судових рішень до Верховного Суду України.

8. Внаслідок запропонованих проектом Закону України від 26.12.2014 року № 1656 «Про забезпечення права на справедливий суд» правила про звернення заінтересованої особи з заявою про перегляд судового рішення у цивільній справі безпосередньо до Верховного Суду України, втрачає сенс збереження в цивільному процесі такої процедури, як допуск справи до провадження у Верховному Суді України. Вказана процедура повинна бути повністю замінена на процедуру відкриття провадження з перегляду судових рішень Верховним Судом України.

9. В результаті проведеного дослідження зроблено наступні пропозиції щодо вдосконалення норм цивільного процесуального законодавства України:

Пропонується доповнити положення ст. 360-7 ЦПК України частиною четвертою наступного змісту:

«4. Невідповідність рішення суду касаційної інстанції правовій позиції, висловленій у постанові Верховного Суду України, прийнятій за наслідками розгляду заяви про перегляд судового рішення з мотивів неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального або процесуального права у подібних правовідносинах, свідчить про неоднакове застосування судом (судами) касаційної інстанції таких норм права та є підставою для перегляду даного рішення суду касаційної інстанції Верховним Судом України».

Пропонується п. 3) ч. 2 ст. 357 ЦПК України викласти у наступній редакції:

«3) конкретні різні за змістом судові рішення, в яких має місце неоднакове застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах та/або рішення Верховного Суду України, прийняте за наслідками розгляду заяви про перегляд судового рішення з мотивів неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах, в якому по-іншому застосовано відповідну норму матеріального права;».

П. 3) ч. 1 ст. 358 ЦПК України пропонується викласти у наступній редакції:

«3) копії різних за змістом судових рішень, в яких має місце неоднакове застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах крім випадків, коли заявник посилається виключно на невідповідність рішення суду касаційної інстанції рішенню Верховного Суду України, прийнятому за наслідками

розгляду заяви про перегляд судового рішення з мотивів неоднакового застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права у подібних правовідносинах;».

Статтю 359 ЦПК України пропонується викласти в наступній редакції:

«Стаття 359. Відкриття провадження про перегляд судового рішення

Верховним Судом України

1. Заява про перегляд судового рішення, яка надійшла до Верховного Суду України, реєструється у день її надходження та не пізніше наступного дня передається судді-доповідачу, визначеному автоматизованою системою документообігу суду.

2. Суддя-доповідач протягом трьох днів здійснює перевірку відповідності заяви вимогам цього Кодексу. У разі встановлення, що заяву подано без додержання вимог статей 357 та 358 цього Кодексу, застосовуються положення статті 121 цього Кодексу, про що суддею- доповідачем постановляється відповідна ухвала, копія якої невідкладно направляється заявнику.

3. Якщо заявник усунув недоліки заяви в установлений строк, вона вважається поданою у день первинного її подання до Верховного Суду України.

4. Заява повертається заявнику, якщо:

1) заявник не усунув недоліки заяви протягом установленого строку;

2) заяву подано особою, яка не має права на звернення з заявою про перегляд судового рішення Верховним Судом України;

3) заяву подано особою, яка не має повноважень на ведення справи;

4) судові рішення, додані до заяви про перегляд судового рішення з підстави, передбаченої п. 1) ч. 1 ст. 355 цього Кодексу, не дають підстав для висновку про неоднакове застосування судом (судами) касаційної інстанції одних і тих самих норм матеріального права;

5. Повернення заяви з підстав, зазначених у частині четвертій цієї статті, не перешкоджає повторному зверненню з заявою до Верховного Суду України, якщо перестануть існувати обставини, що стали підставою для повернення заяви.

6. Суддя-доповідач відмовляє у відкритті провадження про перегляд судового рішення Верховним Судом України якщо:

1) заяву про перегляд судового рішення Верховним Судом України подано з підстав, не передбачених ст. 355 цього Кодексу;

2) судове рішення не переглядалося в касаційному порядку у випадку подання заяви з підстави, передбаченої п. 1) ч. 1 ст. 355 цього Кодексу;

3) із змісту рішення міжнародної судової установи, на яке посилається заявник, не випливає наявності таких порушень Україною міжнародних зобов’язань при вирішенні справи судом, які потребують перегляду судового рішення у цій справі Верховним Судом України;

4) є ухвала Верховного Суду України про відмову у відкритті провадження про перегляд даного судового рішення Верховним Судом України з тих самих підстав;

6. Відмова у відкритті провадження про перегляд судового рішення Верховним Судом України перешкоджає повторному зверненню до Верховного Суду України з такою самою заявою.

7. За відсутності підстав для залишення заяви без руху, повернення заяви чи відмови у відкриті провадження суддя-доповідач протягом трьох днів постановляє ухвалу про відкриття провадження про перегляд судового рішення Верховним Судом України та надсилає її копії особам, які беруть участь у справі».

Частину першу статті 360-1 ЦПК України пропонується доповнити пунктом 4-1) наступного змісту:

«4-1) якщо в заяві міститься клопотання особи про витребування копії рішення міжнародної судової установи, юрисдикція якої визнана Україною, суддя-доповідач невідкладно після відкриття провадження постановляє ухвалу про витребування такої копії рішення разом з її автентичним перекладом в органу, відповідального за координацію виконання рішень міжнародної судової установи;».
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**АНОТАЦІЯ**

***Апалькова І. С.* Перегляд судових рішень Верховним Судом**

**України.** – Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.03 – цивільне право та цивільний процес; сімейне право; міжнародне приватне право. – Міжнародний гуманітарний університет, Одеса, 2015.

У дисертації досліджено історичні витоки провадження з перегляду судових рішень Верховним Судом України та визначено його місце у структурі цивільного процесу. Проаналізовано коло суб’єктів права на звернення до Верховного Суду України з заявою про перегляд судових рішень та підстави такого перегляду. Визначено основні засоби забезпечення Верховним Судом України єдності судової практики в цивільному судочинстві. Досліджено розподіл компетенції між Верховним Судом України та Вищим спеціалізованим судом України з розгляду цивільних та кримінальних справ щодо забезпечення єдності судової практики в Україні. Вказується на велике значення перегляду судових рішень Верховним Судом України у питанні вжиття додаткових заходів індивідуального характеру щодо виконання рішень Європейського Суду з прав людини.

Визначено процесуальні особливості звернення до Верховного Суду України з заявою про перегляд судових рішень в цивільному процесі, здійснення допуску справи до провадження, підготовки справи до судового розгляду та судового розгляду справи Верховним Судом України. Надана характеристика повноваженням Верховного Суду України за наслідками перегляду судових рішень в цивільному процесі.

***Ключові слова:*** правосуддя, цивільний процес, цивільне судочинство, судова практика, Верховний Суд, судове рішення.

**АННОТАЦИЯ**

***Апалькова И. С.* Пересмотр судебных решений Верховным Судом**

**Украины.** – Рукопись.

Диссертация на соискание научной степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.03 – гражданское право и гражданский процесс; семейное право; международное частное право. – Международный гуманитарный университет, Одесса, 2015.

Диссертационное исследование посвящено проблематике осуществления пересмотра судебных решений по гражданским делам Верховным Судом Украины, обеспечения Верховным Судом Украины единства практики рассмотрения и разрешений дел в гражданском судопроизводстве, а также гарантирования защиты прав человека и основоположных свобод.

В диссертации исследованы исторические предпосылки производства по пересмотру судебных решений Верховным Судом Украины и определено место такого пересмотра в структуре гражданского процесса. Проанализирован круг субъектов права на обращение к Верховному Суду Украины с заявлением о пересмотре судебных решений и основания такого пересмотра. Осуществлен сравнительно-правовой анализ законодательства Украины и стран Европы, регулирующего порядок пересмотра судебных решений в гражданском процессе наивысшей судебной инстанцией.

Определены основные средства обеспечения Верховным Судом Украины единства судебной практики в гражданском судопроизводстве. Исследован порядок распределения компетенции между Верховным Судом Украины и Высшим специализированным судом Украины из рассмотрения гражданских и уголовных дел относительно обеспечения единства судебной практики в Украине. Указывается на большое значение пересмотра судебных решений Верховным Судом Украины в вопросе принятия дополнительных мер индивидуального характера относительно выполнения решений Европейского Суда по правам человека.

Определены процессуальные особенности обращения в Верховный

Суд Украины с заявлением о пересмотре судебных решений в гражданском процессе, осуществление допуска дела к производству, подготовки дела к судебному разбирательству и судебному разбирательству дела Верховным Судом Украины. Осуществлен анализ изменений гражданского процессуального законодательства Украины, которое определяет порядок осуществления производства по пересмотру судебных решений Украины в связи с принятием закона Украины «Об обеспечении права на справедливый суд». Предоставлена характеристика полномочий Верховного Суда Украины по результатам пересмотра судебных решений в гражданском процессе.

Сделаны предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства Украины, определяющего основания и процессуальный порядок пересмотра судебных решений по гражданским делам Верховным Судом Украины.

***Ключевые слова:*** правосудие, гражданский процесс, гражданское судопроизводство, судебная практика, Верховный Суд, судебное решение.

**SUMMARY**

***Apalkova І. S.* Revision of court decisions by the Supreme Court of Ukraine.** – Manuscript.

The thesis for Candidate of Legal Sciences Degree by specialty 12.00.03

– civil law and civil procedure; family law; international private law. – The International Humanitarian University, Odessa, 2015.

In the dissertation research was made concerning the historical sources of proceedings on the review of court decisions by the Supreme Court of Ukraine and its place in the structure of civil procedure are determined. The analysis was made of the circle of subjects of the right to apply to the Supreme Court of Ukraine with a statement on the review of court decisions and basis of such review. The main means of provision of unity of judicial practice in civil proceedings by the Supreme Court of Ukraine were determined. The distribution of competence between the Supreme Court of Ukraine and High Specialized court of Ukraine for civil and criminal cases in relation to provision of unity of judicial practice in Ukraine was research. The great value of review of court decisions by the Supreme Court of Ukraine in the question of taking the additional measures of individual character in relation to enforcement of judgments of the European Court on Human Rights was note.

The procedural features of application to the Supreme Court of Ukraine with a statement on the review of court decisions in civil procedure, execution of admission of a case for proceedings, preparation of a case to the judicial examination and judicial examination of a case by the Supreme Court of Ukraine are determined. The characteristics are given to the powers of the Supreme Court of Ukraine in relation to the consequences of the review of judgments in civil procedure.

***Keywords:*** justice, civil procedure, civil proceedings, judicial practice, the Supreme Court, court decision.
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