

© 2001 г.

Л.Н. МОСКВИЧЕВ

## ДИССЕРТАЦИЯ КАК НАУЧНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

---

*МОСКВИЧЕВ Лев Николаевич - доктор философских наук, профессор, заместитель председателя экспертного Совета ВАК по философским и социологическим наукам.*

---

На протяжении уже нескольких столетий (примерно с XIII—XIV вв.) диссертации являются необходимым средством определения уровня квалификации научных работников и, следовательно, неотъемлемым элементом научной деятельности во всех странах мира, где такая деятельность стала самостоятельным фрагментом культуры. Ныне в России ежегодно защищается около 15 тыс. кандидатских и более 3 тыс. докторских диссертаций. В США ученую степень доктора философии (и приравненные к ней ученые степени) ежегодно получают на основании защит специально написанных диссертаций около 40 тыс. исследователей. В разных странах мира существуют неодинаковые правила, нормы и процедуры присуждения ученых степеней, достаточно разные программы магистерской и докторской (кандидатской) подготовки. Но при всех различиях существует одно общее требование - соискатель ученой степени должен представить диссертацию и публично защитить ее на собрании своих коллег, специалистов данной отрасли знания. Данная статья посвящена рассмотрению некоторых аспектов института диссертаций как феномена науки в сфере социальных и гуманитарных дисциплин, его плюсов и минусов.

Что представляет собой диссертация? В.И. Даль во втором издании своего "Словаря" (1880 г.) дает следующее толкование этому слову: "Диссертация... - небольшое ученое сочинение с целью доказать одно или несколько научных положений. Диссертации пишутся на получение ученых степеней; рассуждение, розыскание, розыск, исследование" [1]. Через 90 лет Большая советская энциклопедия дает такое определение: "Диссертация (от латинского *dissertatio* - рассуждение, исследование) - научная работа, подготовленная с целью ее публичной защиты для получения ученой степени" [2]. Таким образом, и в XIX в., и в XX в. диссертация в России понималась в сущности одинаково: как научная работа, выполненная автором для получения ученой степени, т.е. определения уровня его научной квалификации. Иными словами, диссертация понимается как *научная и одновременно квалификационная работа*, В единстве этих двух аспектов ее основная особенность.

Многолетний практический опыт работы в диссертационных советах и в ВАКе позволяет выделить некоторые основные элементы, определяющие уровень научной квалификации соискателя, на которые в первую очередь обращают внимание оппоненты, члены диссертационных и экспертных советов. К таким элементам относятся:

- умение корректно сформулировать тему и проблему своей работы;
- овладение научной литературой по исследуемой теме (проблеме);
- уровень анализа темы (проблемы); прежде всего сознательное и обоснованное использование необходимых для данной работы исследовательских методов;
- логически грамотное построение всей работы;
- умение сформулировать научные результаты своего исследования, которые являются новыми по сравнению с имеющейся литературой;
- умение сформулировать реальные практические рекомендации, вытекающие из исследования;

- язык диссертационной работы, четкость формулировок, в том числе общего названия названия отдельных глав, параграфов и т.д.

Разумеется, большинство из перечисленных элементов присутствуют и в других видах научной работы. Однако присутствие некоторых из них не обязательно. Например, в статьях, докладах, тезисах, а иногда даже и в монографиях может и не быть детального обзора работ предшественников, расширенного обоснования методов, практических рекомендаций. В сложившейся же к настоящему времени практике экспертизы диссертационных работ на всех уровнях в первую очередь оцениваются перечисленные выше элементы. То есть для диссертации как научной квалификационной работы они - обязательны. Именно по этой причине такие виды научной работы, как отдельные статьи, отчеты, доклады, тезисы и т.д., сами по себе не могут заменить или подменить диссертацию.

Есть и еще одна (может быть, самая важная) отличительная особенность диссертации по сравнению с другими видами научных работ. Статьи, доклады, отчеты, монографии, аналитические записки и т.д. могут быть не только индивидуальными, но и коллективными. И в настоящее время они все чаще становятся именно коллективными. Но диссертация может быть только *индивидуальной*, она должна свидетельствовать о личном вкладе в науку ее автора, об уровне его персональной квалификации.

Имеется существенная разница в требованиях, предъявляемых экспертами к кандидатским и докторским диссертациям. С точки зрения индивидуального научного роста и вклада в науку, они характеризуют разные уровни научной квалификации, научной зрелости работника. *Кандидатская* работа, решая актуальную научную задачу, должна демонстрировать в первую очередь умение выбрать тему (обычно с помощью научного руководителя), сформулировать свою проблему и задачу, знание литературы, а также источников, документов по своей теме, правильно определить стратегию своего исследования, корректно применить исследовательские методы.

*Докторская* диссертация предполагает, что ее автор уже обладает определенным научным авторитетом. Он хорошо знает круг людей, работающих по той же или близкой тематике и в свою очередь известен им. Его печатные работы становятся цитируемыми. Без ссылки на них уже невозможно представить состояние знаний в данной отрасли науки во всей полноте. От его докторской диссертации ждут существенного продвижения в освещении темы. При этом и сама тема должна быть в научном плане крупной, имеющей важное народно-хозяйственное, социальное или культурное значение. Эксперты в большей степени уделяют внимание формулированию того нового, что вносит в науку данная диссертация.

Достоинства и недостатки диссертации как научной квалификационной работы выявляются, прежде всего, в ее *тексте*. В социальных и гуманитарных науках словесный текст имеет особое значение. Он - языковая ткань произведения. Не случайно и этимологическое значение этого термина восходит к латинскому слову *textus* - связь, ткань (ср. - текстиль). В этих науках текст - языковая, словесная, филологическая основа знания.

Важнейшая особенность диссертационного текста заключается в том, что он предназначается для оценивания со стороны рецензентов, оппонентов, членов диссертационных советов, одним словом, экспертов, с точки зрения его научной и практической значимости, а следовательно, и уровня научной квалификации диссертанта. С самого начала диссертационный текст адресован определенному и сравнительно узкому кругу лиц, с которым автор ведет как бы диалог. Чтение диссертации становится, говоря словами М. Бахтина, "спрашиванием и беседой". Это обстоятельство должно учитываться в полной мере и автором диссертации, и ее потенциальным читателем. В интересах диссертанта делать так, чтобы его "беседа" с читателем имела для него благоприятный результат, чтобы он был правильно, адекватно понят. Он должен суметь найти правильный тон "разговора" с читателем.

Но и читатель эксперты должны уметь адекватно воспринять и понять текст диссертации. Адекватно - значит прежде всего понять именно так, как хотел диссертант. Адекватность понимания текста диссертации экспертом - в интересах диссертанта. И вместе с тем такая адекватность - необходимое условие добросовестной работы эксперта. К сожалению, на практике нередко наблюдается совершенно иная картина. Эксперты (оппоненты, рецензенты и т. д.) или безмерно и незаслуженно захваливают диссертацию, приписывая ей такие достоинства, которых она не содержит и содержать не может в принципе, или же выискивают некоторые действительные погрешности и недостатки (а иногда и надуманные), но придают им несоизмеримо большое значение.

В научной среде считается, что адекватность, объективность оценки диссертационного текста достигается тем, что он оценивается несколькими экспертами, например, двумя оппонентами, если диссертация кандидатская, и тремя, - если она докторская. Кроме того, должен быть представлен коллективный отзыв ведущего учреждения. И, наконец, решение выносится диссертационным советом путем тайного голосования. Конечно, такая процедура (точнее - совокупность процедур) сводит к минимуму возможный субъективизм оппонентов и членов диссертационных советов. Но нельзя не признать, что она громоздка. Мне всегда представлялось, что отзыв ведущего учреждения - лишнее звено, без которого вполне можно обойтись. Дело в том, что на самой защите лишь оглашается представленный письменный отзыв. Дискуссии фактически не получается, ибо составители отзыва на защите как правило не присутствуют. Более того, они нередко и не знают, какова была реакция диссертанта и диссертационного совета. В этом у них фактически нет никакой заинтересованности. Кстати сказать, этого звена как обязательного не было в процедурах защиты в дореволюционной России, нет его, насколько известно, и в современных западных системах аттестации. Оно - изобретение тех наших времен, когда считалось, что "лучше - перебить, чем - недобдеть".

Чтобы лучше судить об уровне современных требований к диссертации как научной квалификационной работе, следует учесть исторический опыт, отечественную традицию подготовки и защиты этого рода работ, которая насчитывает уже более двух веков [3]. Правда, вначале российские ученые командировались для завершения образования в Европу. В одной из первых таких групп, направленных в Германию, был М.В. Ломоносов. Вскоре ученые степени стали присуждаться в университетах и академиях Российской империи. Как отмечается в научной литературе, первые отечественные степени были присуждены в области медицины. Высочайшими указами право присуждать ученые степени в области медицины было предоставлено вначале так называемой Медицинской коллегии (1754 г.), а затем - из учебных заведений - Московскому университету (1791 г.). Известно, что один из первых, кто получил степень доктора медицины Московского университета (1794 г.), был Ф.И. Барсуков-Моисеев. Сама диссертация состояла из 52 страниц, написанных от руки [4]. Рукописная форма диссертаций сохранялась длительное время, и, видимо, по этой причине работы не были большими по объему.

Правительство, в частности, Министерство народного просвещения внимательно следили за правилами присуждения ученых степеней, за системой аттестации, правилами "производства в ученые степени". Достаточно сказать, что в XIX в. было издано несколько десятков указов и министерских циркуляров, утвержденных императором, в которых находили отражение требования к соискателям ученых степеней и к их диссертациям.

Уместно напомнить о некоторых особенностях отечественной системы аттестации, в значительной степени отличавших ее от систем западных стран. Прежде всего, структура российских ученых степеней не совпадала со структурой ученых степеней, сложившихся в этих странах. В России утвердились две ученые степени - магистр (первая ученая степень) и доктор наук (высшая ученая степень). Правда, длительное время - с 1804 г. по 1884 г. - существовала и еще одна степень - кандидат наук. Она присуждалась лицам, показавшим большие успехи в овладении университетского курса. Здесь не требовалось написания специальной диссертации. Но для получения степени магистра и доктора требовались диссертации, которые, как отмечал А.Ф. Лосев, "должны были опираться на твердо обоснованную собственную теорию" [5].

В западной системе также существовали и существуют поныне степени магистра и доктора, но содержательная часть требований для их присуждения иная. Мы не будем вдаваться в подробности различий: это тема отдельного разговора. Важно подчеркнуть, что требования к российской ученой степени магистра были примерно на уровне, а зачастую и выше того уровня, который требовался на Западе для получения степени доктора. Западная степень доктора философии в прошлом веке приравнивалась лишь к отечественной степени магистра, т.е. к более низкой степени. Так, в университетском уставе от 26 июля 1835 г. (п. 114) было записано, что иностранцы, имеющие степень доктора какого-либо зарубежного университета, допускались к экзаменам в российских университетах только на степень магистра. И лишь через год после защиты магистерской диссертации - на степень доктора [6]. Не случайно поэтому докторские и даже магистерские диссертации по социальным и гуманитарным дисциплинам очень многих отечественных ученых дореволюционного периода вносили крупный вклад в соответствующие отрасли знаний, были подлинными событиями в науке. Нередко это были солидные монографии, иногда даже в нескольких томах. Приведем несколько примеров.

*Булгаков С.Н. (1871-1944)* защищал магистерскую диссертацию "Капитализм и земледелие" (1890) в Московском университете. Это была монография в двух томах.

*Ковалевский М.М. (1851-1916)*. Магистерская диссертация: "История полицейской администрации в английских графствах с древнейших времен до смерти Эдуарда I" - монография (1877), Прага. Докторская диссертация: "Общественный строй Англии в конце средних веков" - монография (1880), Московский университет.

*Милюков П.Н. (1859-1943)*. Магистерская диссертация: "Государственное хозяйство России в первой четверти XVIII столетия и реформа Петра Великого" - монография (1892), Санкт-Петербургский университет.

*Соловьев В.С. (1853-1900)*. Магистерская диссертация: "Кризис западной философии" - монография (1874), Санкт-Петербургский университет. Докторская диссертация: "Критика отвлеченных начал" - монография (1880), там же.

*Сорокин П.А. (1889-1968)*. Магистерская диссертация: "Система социологии" - монография в 2-х тт. (1920), Петроградский университет.

*Туган-Барановский М.И. (1865-1919)*. Магистерская диссертация: "Промышленные кризисы в современной Англии, их причина и ближайшие влияния на народную жизнь" (1894), Московский университет. Докторская диссертация: "Русская фабрика в прошлом и настоящем. Историко-экономическое исследование", т. I (1898), Московский университет.

Перечисление работ такого "калибра" можно было бы продолжать долго. Разумеется, и в дореволюционной России были магистерские и докторские диссертации, существенно уступающие по своей научной значимости только что названным. Но, повторяю, научный уровень докторской диссертации не российского университета приравнивался официально только к уровню магистерской диссертации российского университета.

В настоящее время российская ученая степень кандидата философских наук также приравнивается к ученой степени доктора философии западных университетов. Однако нужно прямо сказать, что традиции высочайшего уровня компетентности в социальных и гуманитарных науках, которыми славилось дореволюционное обществознание, в советское время были в значительной степени утрачены, но, будем надеяться, не навсегда.

Еще одна особенность отечественной системы аттестации больше касается уже советского и пост-советского периодов. Она состоит в том, что в совокупности требований, предъявляемых соискателю ученой степени кандидата наук, решающая роль отводится именно подготовке и защите диссертации. Другие требования, связанные с общетеоретической, специальной и языковой подготовкой будущего кандидата (так называемая программа кандидатского минимума) отодвинуты на второй и даже третий планы. Такое положение достаточно резко контрастирует с положением в западных странах (например, США, где диссертация на соискание ученой степени доктора философии является лишь одним из элементов выполнения программы подготовки к получению степени). А в саму программу входит освоение примерно 20-25 специальных тем (спецкурсов). И в дореволюционной России для допуска к защите магистерской диссертации также необходимо было освоить обширную программу магистерской подготовки (она достаточно подробно описана в воспоминаниях П.Н. Милюкова, П.А. Сорокина и многих других российских обществоведов).

Конечно, это хорошо, что сегодня придается решающее значение успешному выполнению и защите самостоятельного диссертационного исследования. Но ослабление требований к теоретической и специальной подготовке ведет к тому, что аспиранты и соискатели рассматривают ее в качестве дополнительного и ненужного "груза", от которого стремятся как можно быстрее избавиться. Подобный взгляд фактически узаконен действующими нормативными документами. Ни в одном из документов аттестационного дела, которое посылается в ВАК для присуждения ученой степени, нет сведений о сдаче экзаменов.

Несомненно, подобное отношение к изучению программ кандидатского минимума отрицательно сказывается и на научном уровне самих кандидатских диссертаций. Можно констатировать, что в среде научной общественности все больше высказываются опасения о снижении этого уровня. Об этом свидетельствуют и данные опроса 89 членов экспертных советов ВАК России по экономическим, историческим, филологическим, философским и социологическим, юридическим, педагогическим и психологическим наукам, проведенного в конце 1998 г. На вопрос "Ваше мнение об уровне современных реальных требований к диссертациям за время Вашей работы экспертом" (т.е. фактически за время существования ВАК России) были получены следующие ответы (цифры относятся: а) - к докторским диссертациям, б) - к кандидатским): "Уровень требований повышается" - а) 16,8%, б) 13,5%;

"Уровень требований остается достаточно высоким" - а) 45,0%, б) 39,5%; "Уровень требований понижается" - а) 38,2%, б) 47,0%.

Как видно, при значительном разбросе мнений об уровне современных требований к диссертациям, велико число экспертов, считающих, что он понижается. Следует особо отметить, что почти половина экспертов отмечают снижение требований к кандидатским диссертациям. Меньше половины их считают, что уровень требований к докторским и кандидатским диссертациям остается достаточно высоким. Но относительно кандидатских диссертаций число таких мнений меньше.

Оценка уровня требований к кандидатским и докторским диссертациям находится в прямой корреляции с научным уровнем этих работ. Поэтому, приведенные экспертные оценки с известной долей условности можно перенести и на оценку научного уровня диссертаций. В связи с этим диссертационные работы можно было бы разделить на три основные группы. Первая группа - это работы очень высокого научного уровня, не только полностью удовлетворяющие требованиям современных нормативных документов, но вносящие определенный (а в ряде случаев докторских диссертаций - заметный существенный) вклад в соответствующую отрасль знания. Думаю, что соответствующие цифры процентов - 16,8% для докторских и 13,5 - для кандидатских приблизительно отражают долю таких работ в общем массиве диссертаций.

Вторая группа - это добротные научные квалификационные работы, выполненные в полном соответствии с современными научными стандартами. Представляется, что цифра 45% для докторских и 39,5% для кандидатских примерно отражает долю таких работ в общей массе соответствующих диссертаций.

Третья группа - работы существенно ниже среднего уровня, иногда на пределе допустимых требований. Цифры в 38,2% для докторских и 47% для кандидатских работ также, видимо, отражают долю таких работ в общей массе соответствующих диссертаций. Без сомнения, это очень большая доля. Обилие посредственных работ, за которые присуждаются ученые степени, свидетельствует о каком-то неблагополучии в нашей системе подготовки и аттестации кадров высшей научной квалификации. Тем самым бросается тень на сам институт диссертаций.

Особую озабоченность у научной общественности сегодня вызывают усиливающиеся процессы *коммерциализации* системы подготовки и аттестации научных кадров высшей квалификации, в результате которых диссертация рассматривается уже не только как "чистый" феномен науки, но и как некоторый товар. Судя по некоторым частным объявлениям (даже и в Интернете), а также газетным сообщениям, у нас формируется настоящий "рынок диссертаций", на котором можно купить полный текст диссертации практически на любую тему - на заказ или по предложению. Такие явления, без сомнения, деформируют, дискредитируют и сам институт диссертаций, всю систему аттестации научных работников, и систему нормально понимаемых рыночных отношений. В нынешних условиях, например, защиты диссертаций в области социальных и гуманитарных наук на неплатной и "недоговорной" основе, т.е. на основе, так сказать, чистой науки и финансовой незаинтересованности, составляют *только часть* (и все уменьшающуюся) защит. *Другая часть* - это защиты диссертаций на гласной платной основе (главным образом тех лиц, которые не работают в том учреждении, где имеет диссертационный совет и предполагается защита). В таком случае оплату защиты осуществляет или сам автор диссертации, или та организация, в которой он в настоящее время работает. Иногда автор и организация договариваются об оплате на долевых началах. *Третья часть* - это защиты практически коммерческие, т.е. на негласной платной основе. В таком случае защищающийся, как правило, обладает возможностями оказать финансовую, материальную или организационную помощь вузу, институту, кафедре, отделу, отдельным лицам - представителям научного сообщества, так сказать, в обмен на присуждение ученой степени.

Следует особо отметить, что в последние годы среди соискателей ученых степеней кандидата и доктора наук возрастает число лиц, которые являются представителями коммерческих структур, различных ветвей органов власти, политических партий. Так, в 1999 г. их доля среди нового пополнения кандидатов экономических наук составила около 25%, а среди кандидатов социологических наук - более 10%. Конечно, подготовка и защита диссертаций представителями коммерческих, административных и партийных структур в таких масштабах - это новое явление. Оно требует внимательного и всестороннего анализа. С одной стороны, очевидно, что научную квалификацию приобретают люди, хорошо знающие (не только по книгам, но прежде всего по своему практическому опыту) реальные

проблемы нашей социальной действительности. Подготовка ими работ исследовательского характера должна повлиять на повышение уровня их компетенции и профессионализма поскольку сами диссертации являются вкладом в избранную отрасль знания. Но очевидно, что в большинстве случаев представители этих структур научной или преподавательской работой в будущем заниматься не будут и довольно скоро потеряют свою научную квалификацию (если она у них была). А сама ученая степень многим из них нужна скорее для престижа, для "имиджа", для того, чтобы таким способом повысить свой статус в пирамиде социальной стратификации, или для "обеспечения тыла". Но парадоксальность ситуации заключается в том, что платные и договорные защиты (прежде всего третьей группы) в условиях современного систематического недофинансирования из бюджета сферы образования и науки выгодны для научного сообщества, для выживания некоторых вузов и научно-исследовательских институтов, ибо других средств и путей выживания у них крайне мало или попросту нет.

Итак, защита диссертации дает возможность присудить искомую ученую степень ее автору. Кратко остановимся на вопросе о том, какова роль диссертации в определении индивидуального статуса ученого. С этой точки зрения она выступает как *фактор стратификации в научном сообществе*. Стратификация в сфере науки столь же реальна, объективна, как и система социальной стратификации, существующая в данном обществе, но вместе с тем существенно от нее отличается. Ученый всегда имеет некоторый научный статус, т.е. занимает какое-то положение в стратификационной пирамиде науки. Этот статус определяется в первую очередь не материальным благосостоянием, не знатностью происхождения, не официально занимаемой должностью, а *конкретным личным вкладом в научное знание*. Научный работник, написавший и защитивший кандидатскую диссертацию, получает не просто ученую степень, свидетельствующую об уровне его квалификации. Он приобретает вместе с тем более высокий индивидуальный статус в науке, а частично и в обществе. Защитивший докторскую диссертацию приобретает еще более высокий статус. Только обладатель докторской степени может претендовать на членство в Российской академии наук, других государственных бюджетных академиях, а также в большинстве вновь созданных общественных академиях. Доктор наук получает существенно большую зарплату, чем кандидат, у него больше шансов стать профессором, руководителем кафедры, отдела, ректором вуза или директором исследовательского института. Хотя, конечно, во многих областях жизни эта разница стирается. Тем не менее престиж докторской степени остается на порядки выше, чем престиж кандидатской степени.

Однако возникают вопросы о будущем феномена диссертации как фактора стратификации в научной сфере. Чаше всего эти вопросы применительно к российской ситуации распадаются на две группы: 1) нужна ли в отечественной науке двухступенная система аттестации и соответственно необходимость для ученого писать и защищать вначале кандидатскую, а затем докторскую диссертации? 2) является ли вообще диссертация надежным средством определения научной квалификации ученого? Может быть, следует перейти на какие-то другие более надежные и менее обременительные средства? Эти вопросы сейчас подвергаются оживленному обсуждению в связи с проектами реформирования российской науки.

Начнем со второго вопроса. Да, действительно, диссертационная форма не всегда служит надежным средством, тем более в наших условиях беспредельной рыночной вакханалии. Диссертацию (особенно по социально-гуманитарным дисциплинам) можно просто-напросто купить. Объявления типа "Подготовлю диссертацию по таким-то наукам" можно встретить сейчас на заборах и столбах. В результате обладатель такой покупной или заказной Диссертации показывает свою квалификацию, но только в области весьма далекой от науки. Нужно сказать что и в западной научно-публицистической литературе можно встретить критику самого феномена диссертаций. Отмечается, что на подготовку диссертаций тратится много времени и сил, что они остаются невостребованными и пылятся на библиотечных полках [7]. Однако и в западной литературе, и у нас ничего существенного, кроме общих призывов "изменить существующие правила присуждения ученых степеней и требования, предъявляемые к диссертациям", не предлагается. Но главный вопрос - какова конструктивная альтернатива диссертациям, чем их заменить? Некоторые отрывочные высказывания на этот счет скорее напоминают фантазию, чем что-то реальное. Например, можно было слышать - присуждать ученую степень по количеству публикаций или по количеству выступлений на научных общероссийских или международных симпозиумах и конгрессах, или по индексу цитируемости. Очевидно, что эти и другие аналогичные варианты

фактически влекут за собой доминирование субъективизма, а основную задачу - установление уровня научной квалификации - не решают. Так что, видимо, можно утверждать, перефразируя одно известное выражение: *диссертация - не самое совершенное средство Определения научной квалификации ученого, но лучшего средства научное сообщество пока не придумало.*

Ставится и вопрос о том, не следует ли отечественную двухступенную систему аттестации превратить в одноступенную. Однако, думается, при всей кажущейся привлекательности подобных предложений их практическая реализация невозможна: она породит множество новых проблем, вызовет резкое неприятие значительной части научного сообщества и неминуемое сопротивление. Например, если в будущем ограничиться присуждением лишь одной степени, то каково будет или должно быть ее соотношение с нынешними учеными степенями, а главное - как это отразится на взаимоотношениях ученых внутри научного сообщества? Конечно, волевым порядком, без совета с общественностью можно принять любое решение. Но не следует пренебрежительно относиться к двухвековому опыту отечественной системы аттестации и во что бы то ни стало ломать традиции.

И дело даже не только в традициях. Как уже говорилось, научное сообщество имеет свою стратификацию, которая в наших условиях в значительной степени зиждется на существовании двух ученых степеней. Двухступенная стратификация этой части пирамиды научного сообщества объективно реальна. Два уровня квалификации ученых, как думается, существовали всегда и будут существовать. Иными словами, наличие двух ученых степеней есть лишь формальное закрепление той реальности, которая объективно и стихийно складывается в кадровом корпусе науки. Ликвидация одной из них, например, ученой степени кандидата наук, лишь создает иллюзию решения каких-то вопросов. В действительности же двухуровневый характер стратификации сохраняется, а поскольку он не будет совпадать с формально установленным "табелем о рангах", то такая ситуация может служить источником ненужных противоречий и конфликтов.

Разумеется, искать пути, формы и средства совершенствования системы аттестации необходимо. Откровенно говоря, наша нынешняя система находится в концептуальном и организационном кризисе, о чем свидетельствуют, в частности, продолжающийся уже несколько лет неопределенный статус ВАК в системе федеральных органов исполнительной власти, растущая тенденция к понижению требований к диссертациям и диссертантам, совершенно недальновидная инициатива некоторых современных руководителей ВАК снять кандидатский экзамен по философии и тем самым до предела упростить задачу получения ученой степени. Кому это на руку? Ведь среди новых кандидатов и докторов наук в последние годы растет число лиц, которые получают ученые степени, не являясь ни научными, ни вузовскими работниками. И, вероятно, никогда ими и не станут.

Реальное реформирование, модернизация отечественной системы аттестации возможны лишь на основе бережного отношения к тем традициям, которые позволяли поддерживать высокий квалификационный уровень российских ученых, нисколько не уступающий западному, повышения уровня требований к диссертантам и диссертациям в соответствии с принятыми международным научным сообществом стандартами, резкого поднятия социального статуса ученых (в том числе и их материального благосостояния) и усиления роли науки, особенно ее социально-гуманитарных отраслей, в проведении реформ, отвечающих коренным интересам большинства россиян и страны в целом.

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Даль В.И.* Толковый словарь живого великорусского языка. Том I. М.: Русский язык, 1981. С. 437.
2. Большая советская энциклопедия. Т. 8. М.: Советская энциклопедия, 1972. С. 312.
3. См.: *Инанов А.Е.* Ученые степени в Российской империи. XVIII в. - 1917 г. М., 1994.
4. См.: *Якушев А.Н.* Развитие законодательства о присуждении ученых степеней в Российской империи // История ученых степеней в России и Западной Европе (XII-XX вв.). Материалы научной конференции. М., 1998. С. 74.
5. *Лосев А.Ф.* Творческий путь Владимира Соловьева // Вл. Соловьев. Сочинения. М., 1988. Т. 1. С. 5.
6. См.: *Хартанович М.Ф.* Присвоение ученых степеней в России первой половины XIX в. // История ученых степеней в России и Западной Европе (XII-XX вв.). М., 1998. С. 69.
7. *Halstead B.* The Thesis that won't go away // Nature. L, 1988. Febr. 11. Vol. 331. № 6156. См. также: Общественные науки за рубежом. Науковедение. 1988. № 5 (серия 8). С. 159-160.