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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Сучасні міжнародні стандарти здійснення судочинства мають на меті захист прав та законних інтересів учасників господарських відносин та вимагають від кожної держави створення для цих осіб нових ефективних засобів та належних умов реалізації права на доступ до правосуддя, на справедливий і відкритий розгляд справи упродовж розумного строку. Одними з правових категорій, що сприяють цьому, є принципи господарського судочинства, серед яких принцип процесуальної економії займає особливе місце. Необхідно відзначити, що дослідження проблемних питань реалізації принципу процесуальної економії в господарському судочинстві України, насамперед, обумовлено розповсюдженою практикою невиправдано тривалого судового розгляду господарських справ, у тому числі в апеляційному та касаційному порядку, що не лише негативно впливає на захист прав та інтересів учасників господарських відносин, а й погіршує інвестиційний клімат та знижує авторитет держави на міжнародному рівні. Про оперативність та ефективність судового розгляду господарських справ свідчать звітні дані господарських судів, відповідно до яких у 2014 р. у судах першої інстанції знаходилось на розгляді 145240 справ, з них розглянуто 115361, а залишок нерозглянутих справ на кінець звітного періоду склав 33621. Майже на кожне третє судове рішення місцевого господарського суду у 2014 р. надходила апеляційна скарга, проте питома вага скасованих і змінених в апеляційному порядку судових рішень склала 5,2 відсотка від загальної кількості рішень, ухвалених судами першої інстанції.

На даний час нормативно-правову основу зазначених відносин складають норми Конституції України про засади судочинства в Україні, положення Закону України «Про судоустрій і статус суддів», Господарського процесуального кодексу України (далі – ГПК) та інших законодавчих актів щодо оперативного розгляду судами господарських справ. Аналіз чинного господарсько-процесуального законодавства та практики його застосування свідчить про необхідність вирішення низки науково-теоретичних питань реалізації принципу процесуальної економії та вироблення пропозицій щодо удосконалення засобів його реалізації у практичній діяльності. З огляду на підготовку нового господарсько-процесуального законодавства України, в якому доступ до правосуддя впродовж розумних строків, реалізація права окремих учасників судового процесу на розгляд клопотань, скарг та справи у цілому без невиправданих затримок і зволікань мають бути врегульовані оптимально та з урахуванням міжнародних стандартів судочинства, проблема процесуальної економії набуває значної ваги.

Дослідженню процесуальної економії як теоретичному положенню присвячено недостатню кількість наукових праць, серед яких: у галузі цивільного процесуального права – дисертаційна робота В.В. Тихоновича (1975 р.), у галузі кримінального процесуального права – дисертація І.О. Сопронюк (2011 р.). Процесуальна економія як одна з основних засад господарського судочинства в науці господарського процесуального права системно й комплексно ще не досліджувалась. Окремі загальні висновки про правову природу та зміст процесуальної економії у господарському судочинстві містяться у наукових роботах В.Є. Беляневича, С.В. Васильєва, А.О. Згами, Л.Є. Зуєвої, В.П. Нагребельного, Л.М. Ніколенко, Д.М. Притики, Т.В. Степанової, В.В. Сухонос, М.І. Тітова, М.К. Треушнікова, В.Д. Чернадчука, О.І. Харитонової та ін. Разом з тим, поза увагою вчених залишилися важливі аспекти правового забезпечення ефективної реалізації процесуальної економії в господарському судочинстві, серед яких додаткового дослідження потребують питання об’єднання й роз’єднання позовних вимог, договірної та альтернативної територіальної підсудності, письмового провадження, засобів доказування тощо.

Вищенаведене обумовлює актуальність та доцільність проведення дослідження за обраною темою дисертаційної роботи.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертаційне дослідження виконано згідно з планом науково-дослідницьких робіт Інституту економіко-правових досліджень НАН України у межах теми «Господарсько-правове забезпечення енергетичної безпеки України» (державна реєстрація № 0114U001179), у якій дисертант приймав участь як співвиконавець, дослідив проблеми реалізації принципу процесуальної економії в господарському судочинстві та запропонував напрями їх вирішення.

**Мета і завдання дослідження.** Метою дослідження є удосконалення теоретичних основ реалізації принципу процесуальної економії в господарському судочинстві, розробка й обґрунтування пропозицій з удосконалення господарсько-процесуального законодавства України.

Для досягнення зазначеної мети у процесі дослідження поставлено та вирішено наступні завдання:

визначено місце та функціональне значення принципу процесуальної економії в системі принципів господарського судочинства у відповідності із завданнями судочинства, проаналізовано взаємозв’язок та взаємозалежність процесуальних принципів;

з’ясовано правову природу та економіко-правовий зміст принципу процесуальної економії, сформульовано визначення поняття принципу процесуальної економії господарського судочинства;

проаналізовано засоби реалізації принципу процесуальної економії на стадії судового розгляду та вирішення господарської справи, на підставі аналізу судової практики виявлено проблеми правового забезпечення принципу процесуальної економії та обґрунтовано напрями їх вирішення;

встановлено особливості дії принципу процесуальної економії під час апеляційного і касаційного проваджень та перегляду судових рішень Верховним Судом України, виявлено недоліки і правозастосовні проблеми у цій сфері відносин та обґрунтовано пропозиції щодо їх усунення;

розкрито проблемні питання реалізації принципу процесуальної економії на стадії виконання судових рішень, у зв’язку з чим розроблено пропозиції щодо оптимізації діяльності господарських судів;

здійснено правовий аналіз недобросовісного користування учасниками господарського судочинства своїми правами, вироблено пропозиції щодо посилення процесуальної відповідальності осіб, які беруть участь у господарській справі, за зловживання процесуальними правами та невиконання процесуальних обов’язків;

виявлено прогалини й недоліки правового забезпечення процесуальної економії в господарському судочинстві, систематизовано правозастосовні проблеми та обґрунтовано напрями удосконалення господарсько-процесуального законодавства в контексті реалізації принципу процесуальної економії.

*Об’єктом дослідження* є суспільні відносини, що виникають у процесі реалізації принципу процесуальної економії під час здійснення судочинства у господарських справах.

*Предметом дослідження* є теоретичні основи і практичні питання правової регламентації та реалізації принципу процесуальної економії в господарському судочинстві.

**Методи дослідження.** У процесі дослідження використовувалися загальнонаукові і спеціально-правові методи наукового аналізу. За допомогою аналітико-синтетичного, історико-правового і діалектичного методів здійснено дослідження розвитку процесуальної економії судового процесу, а також правової природи та змісту принципу процесуальної економії господарського судочинства. За допомогою порівняльно-правового методу аналізувались законодавчі акти України та деяких зарубіжних країн у сфері господарського судочинства, зокрема ФРН, Франції, Республіки Білорусь, що дозволило сформулювати пропозиції про використання позитивного зарубіжного досвіду у вітчизняній правотворчості. Системно-структурний метод застосовано при визначенні місця і ролі принципу процесуальної економії в системі принципів господарського судочинства. Для виявлення відповідності норм права суспільним відносинам застосовувався метод тлумачення правових норм. Статистичний метод застосовано під час вивчення й узагальнення судової практики з метою дослідження ефективності застосування норм, які забезпечують реалізацію принципу процесуальної економії у вітчизняному господарському судочинстві. Формально-логічний і логіко-юридичний методи використано при аналізі правозастосовних проблем та виявленні недоліків національного господарсько-процесуального законодавства, а також обґрунтуванні напрямів його вдосконалення.

Теоретичною основою дослідження є праці як вітчизняних, так і зарубіжних вчених у галузі господарського права та господарського процесуального права, а саме*:* М.О. Абрамова, О.А. Беляневич, А.Г. Бобкової, В.П. Богуна, К.М. Біди, С.М. Грудницької, С.Ф. Демченка, В.В. Джуня, Н.В. Іванюти, О.Р. Зельдіної, В.М. Коваля, А.М. Колодія, В.К. Мамутова, А.Й. Осетинського, О.П. Подцерковного, В.І. Решетняка, О.В. Рожнова, Б.М. Полякова, Н.В. Сивак, А.В. Смітюха, Є.А. Таликіна, В.І. Тертишнікова, В.А. Устименка, О.В. Шаповалової, О.С. Фонової, Ю.С. Червоного, І.І. Черних, Г.Ф. Шершеневича, М.Й. Штефана, В.С. Щербини та ін.

Емпіричну базудослідження склали нормативно-правові акти України і зарубіжних країн (зокрема ФРН, Франції, Російської Федерації, Республіки Білорусь), міжнародно-правові документи, рішення Конституційного Суду України, постанови Пленуму Вищого господарського суду України, постанови Пленуму Верховного Суду України, спеціальна література у галузі права, національні законопроекти, статистичні матеріали, матеріали розгляду справ у судах, практика Європейського суду з прав людини тощо.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у тому, що на основі наукових здобутків, аналізу законодавства та практики його застосування проведено комплексне правове дослідження відносин щодо реалізації принципу процесуальної економії в господарському судочинстві, в якому обґрунтовано нові наукові положення та сформульовано висновки, які містять наукову новизну, а також обґрунтовано пропозиції щодо удосконалення господарсько-процесуального законодавства України.

*Уперше:*

визначено місце принципу процесуальної економії в системі принципів господарського судочинства України, а саме обґрунтовано його належність до галузевих і функціональних принципів, здійснено відмежування цього принципу від суміжних господарсько-процесуальних категорій;

сформульовано визначення принципу процесуальної економії господарського судочинства, під яким запропоновано розуміти правову вимогу, відповідно до якої суд та учасники судового процесу повинні найбільш повно, доцільно і своєчасно використовувати всі встановлені законом процесуальні засоби для правильного і швидкого розгляду та вирішення господарських справ, також запропоновано закріплення цієї дефініції у законі;

обґрунтовано застосування у господарському судочинстві обмеженої договірної підсудності (з обмеженням кола господарських судів за місцезнаходженням позивача, місцезнаходженням відповідача, місцем виконання договору), а саме запропоновано закріпити у законі право сторін визначати у договорі територіальну підсудність до відкриття провадження у справі, крім позовів, щодо яких встановлено виключну підсудність.

*Удосконалено* положення щодо*:*

засобів доказування шляхом уточнення та розширення їх переліку, а саме, обґрунтовано можливість використання під час розгляду та вирішення господарської справи судом першої інстанції показань свідків для доказування тих фактів (обставин), які неможливо довести іншими засобами доказування;

заходів процесуальної відповідальності осіб, які беруть участь у справі, а саме, обґрунтовано застосування господарським судом до порушників: попередження та видалення із залу судового засідання (за порушення порядку під час судового засідання або невиконання розпоряджень головуючого); накладення штрафу (за недобросовісне використання процесуальних прав та невиконання процесуальних обов’язків); тимчасового вилучення доказів для дослідження господарським судом (за неподання без поважних причин письмових чи речових доказів, що витребувані судом, та неповідомлення причин їх неподання); покладання судових витрат (за зловживання стороною процесуальними правами й обов’язками, що мало наслідком затягування судового розгляду справи та перешкоджало прийняттю законного й обґрунтованого судового рішення).

*Дістали подальшого розвитку* положення щодо:

визначення територіальної підсудності за вибором позивача, зокрема, запропоновано закріпити у законі можливість подання позову про відшкодування шкоди, завданої майну особи, до суду за місцезнаходженням чи місцем проживання відповідача або за місцем завдання шкоди;

порядку заміни неналежного відповідача та залучення до участі у справі іншого відповідача, вступу у справу третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору, а саме запропоновано продовження у цих випадках розгляду справи по суті, якщо залучений відповідач чи третя особа із самостійними вимогами на предмет спору, не заявили клопотання про розгляд справи спочатку;

порушення провадження у справі шляхом уточнення підстав та порядку відмови у прийнятті позовної заяви, повернення позовної заяви та залишення позовної заяви без руху, зокрема: запропоновано вважати підставою відмови у прийнятті позовної заяви набрання законної сили ухвалою суду, яка є підставою для видачі виконавчого документа на виконання рішення третейського суду або арбітражу, прийнятого у спорі між тими самими сторонами, стосовно того самого предмету та з тих самих підстав; обґрунтовано надсилання ухвали п[ро відмову в прийнятті](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/Z970251.html) [позовної заяви](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T179800.html#523) лише [позивачу чи](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/Z970251.html) [прокурору](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T125288.html)[, якщо він є заявником;](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/Z970251.html) аргументовано встановлення судом строку, достатнього для усунення недоліків у позовній заяві, який не може перевищувати п’яти днів з дня отримання позивачем ухвали про залишення позовної заяви без руху, якщо її подано без додержання вимог, встановлених ГПК;

запровадження у господарське судочинство письмового провадження, коли розгляд і вирішення справи у судах першої, апеляційної чи касаційної інстанціях може здійснюватися за відсутності сторін на основі наявних у суду матеріалів у випадках, встановлених законом;

перегляду судових рішень в апеляційному та касаційному порядку шляхом обґрунтування одноособового розгляду справ апеляційною інстанцією у випадках, встановлених законом (при вирішенні питання щодо прийняття та повернення апеляційної скарги, при розгляді нескладних справ, за наявності згоди сторін тощо); уточнення порядку відкликання апеляційної (касаційної) скарги; встановлення у законі порядку приєднання до апеляційної (касаційної) скарги;

укладення мирової угоди у будь-якій стадії господарського процесу, у зв’язку з чим запропоновано положення щодо визнання законного судового рішення нечинним чи таким, що втратило законну силу, у разі припинення провадження у справі судом апеляційної чи касаційної інстанції;

процесуальних строків шляхом уточнення наслідків їх пропущення, а також порядку і підстав поновлення та продовження, зокрема обґрунтовано, що суд поновлює чи продовжує процесуальний строк лише за клопотанням особи, яка бере участь у справі, розгляд якого залежно від обставин справи здійснюється судом з повідомленням або без повідомлення осіб, які беруть участь у справі;

виконання судових рішень шляхом уточнення підстав та порядку виправлення помилок у наказі господарського суду, встановлення у законі порядку оскарження дій чи бездіяльності органів, що здійснюють виконання рішень третейських судів, виконавчі документи на примусове виконання яких видано господарськими судами.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що сформульовані та обґрунтовані у дисертації висновки і пропозиції доповнюють теорію господарсько-процесуального права, можуть бути використані у нормотворчій діяльності, а також у практичній діяльності господарських судів. Теоретичні положення дисертації можуть бути використані при розробці відповідних розділів навчальних посібників, підручників та навчально-методичних матеріалів з навчального курсу господарського процесуального права, а також при підготовці наукових доповідей, лекцій для студентів юридичних спеціальностей вищих навчальних закладів. Окремі положення і висновки, що мають дискусійний характер, можуть бути основою для подальших наукових досліджень.

Проект Закону України «Про внесення змін до Господарського процесуального кодексу України (щодо забезпечення реалізації принципу процесуальної економії та запровадження заходів процесуальної відповідальності)», підготовлений за результатами дисертаційного дослідження, подано на розгляд Верховної Ради України (довідка Народного депутата України О.Ю. Кришина № 34/06-04/15-1 від 6 квітня 2015 р.).

Матеріали дисертаційного дослідження впроваджені у діяльності Господарського суду Луганської області (довідка № 04-05/12-1/15 від 17 лютого 2015 р.), а також використовуються у навчальному процесі при викладанні навчальної дисципліни «Господарське процесуальне право» у ДВНЗ «Національний гірничий університет» МОН України (довідка № 10-03/108 від 19 грудня 2014 р.).

**Особистий внесок здобувача.** Наукові результати дисертаційної роботи одержані автором самостійно на підставі аналізу наукової літератури, правових джерел зарубіжних країн, законодавства України і практики його застосування. Всі опубліковані праці належать автору особисто.

**Апробація результатів дисертації.** Основні результати дослідження обговорювалися на: Міжнародній науковій конференції «Одинадцяті осінні юридичні читання» (Хмельницький, 2012); Десятій Міжнародній науково-практичній інтернет-конференції «Экономико-правовые исследования в XXI веке: общие проблемы хозяйственного права на современном этапе развития общества» (Донецьк, 2012); Міжнародній науково-практичній конференції «Теоретико-практичні механізми розбудови правової держави в Україні» (Запоріжжя, 2013); Міжнародній науково-практичній конференції «Реформування національного та міжнародного права: перспективи та пріоритети» (Одеса, 2014); Міжнародній науково-практичній конференції «Перспективные направления развития современной юридической науки» (Сімферополь, 2014).

**Публікації.** Основні результати дослідження опубліковано у 10 наукових працях, у тому числі, 4 публікації – у наукових фахових виданнях України, 1 – у міжнародному науковому виданні, 5 публікацій – за матеріалами конференцій.

**Структура дисертації** обумовлена метою і завданнями дослідження. Робота складається зі вступу, трьох розділів, що поєднують сім підрозділів, та висновків. Загальний обсяг дисертації складає 194 сторінки комп’ютерного тексту. Робота містить список використаних джерел з 263 найменувань та 3 додатки.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ ДИСЕРТАЦІЇ**

**Розділ 1 «Процесуальна економія як функціональний принцип господарського судочинства»** складається з двох підрозділів, у яких досліджено економіко-правовий зміст і сутність процесуальної економії як однієї із засад здійснення судочинства у господарських справах, сформульовано визначення принципу процесуальної економії та визначено його місце у системі принципів господарського судочинства.

**У *підрозділі 1.1*** *«Місце та роль принципу процесуальної економії в системі принципів господарського судочинства»* проаналізовано наукові погляди щодо визначення принципів господарського судочинства та поділу їх на групи, уніфіковано критерії, за якими здійснюється відмежування процесуальних принципів від суміжних господарсько-процесуальних категорій, визначено місце принципу процесуальної економії у системі принципів господарського судочинства України.

Зауважується, що розвиток та удосконалення господарського судочинства України вимагає оновлення його змісту, організаційних форм і методів функціонування, при цьому важлива роль відводиться основоположним засадам (принципам), на яких будується судочинство у господарських справах. На підставі аналізу міжнародних стандартів судочинства, положень Концепції вдосконалення судівництва для утвердження справедливого суду в Україні відповідно до європейських стандартів, схваленої Указом Президента України від 10.05.2006 р. № 361, та Стратегії розвитку судової системи в Україні на 2015-2020 рр., затвердженої рішенням Ради суддів України від 11.12.2014 р. №  1, з’ясовано вплив процесуальної економії на якість та ефективність здійснення правосуддя у господарських справах. Зокрема зазначено, що процесуальна економія як основна керівна ідея рухає судовий процес у напрямку найбільш оптимального використання процесуальних засобів задля оперативного вирішення господарських справ, що обумовлює запровадження раціональних судових процедур, які забезпечуватимуть ефективність господарського судочинства, його відповідність потребам захисту прав та інтересів суб’єктів господарських відносин.

У роботі встановлено відповідність принципу процесуальної економії усім критеріям принципів господарського судочинства, серед яких: відбиття спеціалізації та побудови у цілому господарського судочинства; визначення форми і змісту його стадій, проваджень та інститутів; направленість на реалізацію завдань здійснення судочинства у господарських справах; прояв у всіх або кількох стадіях господарського судочинства; закріплення у нормах господарсько-процесуального права; імперативність; загальнообов’язковість та санкціонованість. Обґрунтовано, що принцип процесуальної економії належить до галузевих принципів господарського судочинства України, спрямований на реалізацію його завдань, входить до системи принципів господарського судочинства, існує у тісному взаємозв’язку з іншими процесуальними принципами, доповнює і розкриває їх зміст. Принцип процесуальної економії, у поєднанні і взаємодії з іншими принципами господарського судочинства, забезпечує правильне та ефективне вирішення судом господарських справ при мінімально допустимих витратах процесуальних засобів у найкоротші, але разом з тим, розумні строки. Доводиться належність принципу процесуальної економії до функціональних принципів господарського судочинства як такого, що визначає процесуальну діяльність господарського суду та інших учасників судового процесу.

У***підрозділі 1.2*** *«Поняття та зміст принципу процесуальної економії»* на основі аналізу національного і зарубіжного законодавства досліджено сутність та зміст принципу процесуальної економії у різних судових процесах, розглянуто взаємозв’язки принципу процесуальної економії з іншими принципами господарського судочинства.

На основі узагальнення наукових поглядів та аналізу чинного господарсько-процесуального законодавства обґрунтовано, що принцип процесуальної економії – це правова вимога, відповідно до якої суд та інші учасники судового процесу повинні найбільш повно, доцільно і своєчасно використовувати всі встановлені законом процесуальні засоби для швидкого і справедливого вирішення господарських справ. Встановлено, що удосконалення правового забезпечення і реалізації принципу процесуальної економії полягає у вилученні з господарсько-процесуальної форми усіх зайвих процедур та усього того, що надмірно ускладнює судовий процес і може бути замінено більш раціональними процесуальними засобами, які у достатній мірі гарантуватимуть швидкий та належний судовий захист прав і законних інтересів господарюючих суб’єктів.

На підставі аналізу сутності та змісту принципу процесуальної економії обґрунтовано, що процесуальна економія за змістом включає у себе економне, бережне, раціональне використання учасниками господарського судочинства процесуальних засобів та покликана забезпечити справедливий і оперативний розгляд господарських справ. Доводиться, що процесуальна економія охоплює своїм змістом такі господарсько-процесуальні категорії, як «швидкість», «оперативність», «економічність», «розгляд справи упродовж розумного строку», що відносяться деякими науковцями до основних засад (принципів) господарського судочинства. Враховуючи, що принципи господарського судочинства не підпорядковані один одному, не можуть виводитись один з одного та охоплювати своїм змістом інші принципи, здійснено відмежування принципу процесуальної економії від суміжних господарсько-процесуальних категорій та зазначено про його загальний характер.

Автором запропоновано законодавче закріплення принципу процесуальної економії господарського судочинства шляхом доповнення ГПК статтею: «Стаття. Процесуальна економія» з наступним змістом: «Господарське судочинство здійснюється на засадах раціонального використання процесуальних засобів, часу і коштів суду та інших учасників судового процесу з одночасним забезпеченням правильного застосування господарсько-процесуального законодавства з метою справедливого, неупередженого і своєчасного розгляду господарських справ».

**Розділ 2 «Прояви дії принципу процесуальної економії на стадіях господарського судочинства»** складається з трьох підрозділів, у яких досліджено особливості реалізації принципу процесуальної економії під час судового розгляду та вирішення господарських справ, перегляду та виконання судових рішень.

**У *підрозділі 2.1*** *«Дія принципу процесуальної економії на стадії судового розгляду та вирішення справи»* проаналізовано засоби реалізації принципу процесуальної економії під час судового розгляду та вирішення господарських справ у першій інстанції, досліджено правове забезпечення принципу процесуальної економії у різних інститутах господарського судочинства та обґрунтовано напрями його удосконалення.

Встановлено, що принцип процесуальної економії, опосередковуючи процесуальну діяльність учасників судового провадження, знаходить свій прояв у різних інститутах господарського судочинства. Враховуючи, що справи господарської юрисдикції в основному пов’язані з виконанням, зміною, припиненням господарських зобов’язань, виконання яких забезпечується наявністю у контрагента певного майна, а також з метою оптимального використання часу і коштів учасників судового процесу, обґрунтовано розширити правила територіальної підсудності за вибором позивача, зокрема, щодо позовів до відповідача, який знаходиться або проживає на території іноземної держави, або місцезнаходження чи місце проживання якого невідоме, та позовів про відшкодування шкоди, завданої майну особи, шляхом закріплення у ГПК можливості подання позову до суду не лише за місцезнаходженням чи місцем проживання відповідача, а також за місцем знаходження нерухомого майна відповідача в Україні та за місцем завдання шкоди відповідно. З метою надання іноземним і національним інвесторам додаткових гарантій їхніх прав та інтересів, зокрема щодо вибору суду і виконання судового рішення, дисертантом обґрунтовано застосування у національному господарському судочинстві обмеженої договірної підсудності, а саме, запропоновано закріпити у ГПК право сторін визначати у договорі територіальну підсудність до відкриття провадження у справі, крім позовів, щодо яких встановлено виключну підсудність (з обмеженням кола господарських судів за місцезнаходженням позивача, місцезнаходженням відповідача та місцем виконання договору). Обґрунтовано надання господарському суду права роз’єднувати поєднані раніше в одне провадження позовні вимоги, якщо їх спільний розгляд ускладнює вирішення спору, та підготовлено зміни до ст. 58 ГПК.

Зазначено, що встановлений ст. 62 ГПК вичерпний перелік підстав відмови у прийнятті позовної заяви забезпечує процесуальні гарантії прав суб’єктів господарювання на звернення до господарського суду за захистом своїх прав та інтересів. З’ясовано, що принцип процесуальної економії виявляє вплив на формування вказаних підстав, припускаючи розвиток законодавства у напряму віднесення до них лише тих обставин, які легко можуть бути встановлені суддею під час прийняття позовної заяви. Уточнено підстави відмови у прийнятті позовної заяви, зокрема, шляхом віднесення до них такої підстави як набрання законної сили ухвалою суду, яка є підставою для видачі виконавчого документа на виконання рішення третейського суду або арбітражу, прийнятого у спорі між тими самими сторонами, стосовно того самого предмету та з тих самих підстав. Також обґрунтовано надсилання ухвали п[ро відмову в прийнятті](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/Z970251.html) [позовної заяви](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T179800.html#523) лише [позивачу чи](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/Z970251.html) [прокурору](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/T125288.html)[, якщо він є заявником, та](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/Z970251.html) розроблено нову редакцію частини 1 ст. 62 ГПК. На підставі аналізу норм адміністративно-процесуального й цивільно-процесуального законодавства зазначено переваги інституту залишення позовної заяви без руху, що передує поверненню позовної заяви. Зокрема, завдяки наданню позивачу строку для усунення недоліків позову, у разі виправлення яких позов вважатиметься поданим у день первинного подання до суду, здійснюється економія часу і витрат учасників судового процесу, а також встановлюються додаткові гарантії здійснення права на судовий захист в останні дні строку позовної давності. Отримали подальший розвиток положення щодо підстав і порядку залишення позовної заяви без руху, повернення позовної заяви та підготовлено нову редакцію ст. 63 ГПК.

З огляду на те, що сучасна господарська практика вимагає від учасників судового процесу швидкого та правильного вирішення спору з найменшими затратами, аргументовано удосконалення порядку заміни неналежного відповідача та залучення до участі у справі іншого відповідача, вступу у справу третьої особи із самостійними вимогами на предмет спору, а саме запропоновано продовження розгляду справи по суті, якщо залучений відповідач чи третя особа із самостійними вимогами на предмет спору не заявили клопотання про розгляд справи спочатку. З метою удосконалення процесу доказування обґрунтовано можливість використання під час розгляду та вирішення господарської справи судом першої інстанції показань свідків для доказування тих фактів (обставин), які неможливо довести іншими засобами доказування. У роботі отримали подальший розвиток положення щодо порядку судового розгляду справи, зокрема уточнено правові підстави зупинення провадження у справі. Аргументовано, що заміна у справі однієї із сторін її правонаступником має бути обов’язковою підставою зупинення провадження у господарській справі до залучення у справу правонаступника, для впровадження чого запропоновано нову редакцію частини 1 ст. 79 ГПК та зміни до частини 2 ст. 79 ГПК.

У ***підрозділі 2.2*** *«Особливості реалізації принципу процесуальної економії під час перегляду судових рішень»* досліджено засоби прояву принципу процесуальної економії під час апеляційного і касаційного проваджень та перегляду судових рішень Верховним Судом України, виявлено правозастосовні проблеми у цій сфері відносин та обґрунтовано пропозиції щодо їх розв’язання.

З огляду на необхідність реалізації принципу процесуальної економії у кожній стадії судового процесу, зауважено, що звуження повноважень апеляційної інстанції щодо перегляду судових рішень у межах доводів апеляційної скарги дозволить зменшити кількість оскаржуваних судових актів в апеляційному порядку та сприятиме дисциплінованості учасників господарського судочинства. У роботі підтримано правову позицію, відповідно до якої апеляційний господарський суд має перевіряти законність і обґрунтованість рішення суду першої інстанції лише у межах доводів апеляційної скарги та вимог, заявлених у суді першої інстанції; при цьому суд не обмежений доводами апеляційної скарги, якщо під час розгляду справи буде встановлено неправильне застосування норм матеріального права або порушення норм процесуального права, які є обов’язковою підставою для скасування рішення. Аргументовано запровадження у господарське судочинство одноособового перегляду судових рішень апеляційною інстанцією у випадках, встановлених законом, зокрема: при вирішенні питання щодо прийняття та повернення апеляційної скарги; при розгляді справ, позовні вимоги за якими є незначними (спори до трьох мінімальних розмірів заробітної плати); при розгляді нескладних справ (спори про стягнення штрафів та пені); за наявності згоди сторін.

На основі аналізу правового забезпечення касаційного провадження у різних видах судочинства, дістали подальший розвиток положення щодо перегляду судових рішень у касаційному порядку. Зокрема, зауважено, що суд касаційної інстанції має перевіряти законність і обґрунтованість застосування судом першої або апеляційної інстанції норм матеріального чи процесуального права у межах доводів касаційної скарги; при цьому суд не обмежений доводами касаційної скарги, якщо під час розгляду справи буде виявлено неправильне застосування норм матеріального права чи порушення норм процесуального права, які є обов’язковою підставою для скасування судового рішення. Для реалізації цих положень розроблено нову редакцію ст. 111-7 ГПК відповідного змісту.

З метою оперативного перегляду апеляційною (касаційною) інстанцією судових рішень удосконалено положення щодо приєднання до апеляційної (касаційної) скарги, зокрема, запропоновано, що особи, які беруть участь у справі, мають право приєднатися до апеляційної (касаційної) скарги, поданої особою, на стороні якої вони виступали, до ухвалення судового рішення, яким закінчується розгляд справи в апеляційній (касаційній) інстанції. Для цього запропоновано доповнити відповідні розділи ГПК новими статтями «Приєднання до апеляційної скарги», «Приєднання до касаційної скарги» та розроблено їх редакцію. З метою протидії зловживанням з боку скаржників правом на приєднання до апеляційної (касаційної) скарги, запропоновано встановити судовий збір за подання такої скарги. Отримали подальший розвиток положення щодо відкликання та відмови від апеляційної (касаційної) скарги, зокрема уточнено наслідки цих процесуальних дій, а також підстави припинення апеляційного та касаційного проваджень, для впровадження цих пропозицій розроблено нову редакцію статей 100 і 111-6 ГПК.

У ***підрозділі 2.3*** *«Дотримання принципу процесуальної економії на стадії виконання судових рішень»* висвітлено проблемні питання реалізації принципу процесуальної економії під час виконання судових рішень, проаналізовано недоліки господарського провадження у справах про оскарження та примусове виконання рішень третейських судів та вироблено шляхи їх подолання.

Спираючись на практику Європейського суду з прав людини, відповідно до якої розумний строк розгляду справи закінчується виконанням рішення суду, та враховуючи вимоги принципу процесуальної економії, запропоновано*,* що:

скарги на дії чи бездіяльність органів Державної виконавчої служби щодо виконання рішень третейських судів, виконавчі документи на примусове виконання яких видано господарськими судами, можуть бути подані стягувачем, боржником протягом десяти днів з дня вчинення оскаржуваної дії, або з дня, коли зазначеним особам стало про неї відомо, або з дня, коли дія мала бути вчинена;

провадження у справах про оскарження та примусове виконання рішень третейських судів здійснюється за правилами позовного провадження, з урахуванням особливостей, встановлених розділом XIV-1 ГПК;

розгляд скарг на дії (бездіяльність) органів Державної казначейської служби України під час виконання ними судових рішень господарських судів здійснюється господарським судом, який видав виконавчий документ, у порядку ст. 121-2 ГПК;

виправлення помилок у наказі господарського суду має здійснюватися не лише за заявою стягувача або боржника, а й за ініціативою суду, який видав такий наказ, при цьому вирішення цих питань не потребує обов’язкового розгляду в судовому засіданні з викликом боржника і стягувача;

надсилання ухвали господарського суду за результатами розгляду заяви про виправлення помилки у наказі, визнання наказу таким, що не підлягає виконанню, здійснюється не пізніше трьох днів з дня їх прийняття.

**Розділ 3 «Напрями вирішення проблем правозастосування та перспективи розвитку принципу процесуальної економії в господарському судочинстві»** складається з двох підрозділів, в яких проаналізовано проблемні питання реалізації принципу процесуальної економії, систематизовано правозастосовні проблеми та обґрунтовано шляхи удосконалення господарсько-процесуального законодавства в контексті предмета та об’єкта дослідження.

У***підрозділі 3.1*** *«Зловживання процесуальними правами та заходи процесуальної відповідальності»* здійснено правовий аналіз причин та наслідків недобросовісного користування учасниками господарського судочинства своїми процесуальними правами й обов’язками, з урахуванням зарубіжного досвіду досліджено заходи процесуальної відповідальності у різних видах судочинства, вироблено пропозиції щодо посилення процесуальної відповідальності осіб, які беруть участь у справі, за зловживання процесуальними правами.

Зазначено, що заходами процесуальної відповідальності є встановлені законом процесуальні санкції, які застосовуються господарським судом до учасників судового процесу, які порушують встановлені у суді правила або протиправно перешкоджають здійсненню господарського судочинства. З метою удосконалення порядку використання учасниками судового процесу своїх процесуальних прав й обов’язків обґрунтовано застосування господарським судом до порушників наступних заходів процесуальної відповідальності:

попередження та видалення із залу судового засідання (за порушення порядку під час судового засідання або невиконання розпоряджень головуючого);

тимчасове вилучення доказів для дослідження господарським судом (у разі неподання без поважних причин письмових чи речових доказів, що витребувані судом, та неповідомлення причин їх неподання);

штраф (за невиконання обов’язку повідомити господарський суд про зміну свого місцезнаходження (місця проживання) під час провадження у справі чи повідомлення неправильної адреси, за неналежне виконання інших процесуальних обов’язків, а також недобросовісне використання належних особі процесуальних прав).

Обґрунтовано покладання всіх судових витрат у справі на сторону, яка зловживає своїми процесуальними правами або не виконує своїх процесуальних обов’язків, що мало наслідком затягування судового розгляду справи та перешкоджало прийняттю законного й обґрунтованого судового рішення. Систематизовано пропозиції щодо удосконалення заходів процесуальної відповідальності осіб, які беруть участь у господарській справі, та підготовлено новий розділ ГПК «Заходи процесуальної відповідальності».

У ***підрозділі 3.2*** *«Удосконалення інших засобів реалізації принципу процесуальної економії в господарському судочинстві України»* на підставі аналізу *судової практики* досліджено проблеми правозастосування у досліджуваній сфері відносин, обґрунтовано напрями подальшого удосконалення засобів реалізації принципу процесуальної економії у господарському судочинстві України.

На підставі аналізу наукових досліджень щодо процесуальних строків та процесуальних термінів, зазначено, що різноманітність способів регламентації часових характеристик господарсько-процесуальних відносин надає широкі можливості забезпечення раціонального використання часу у господарському судочинстві. Зауважено, що господарське судочинство України, у порівнянні з цивільнім та адміністративним, не містить такої оцінно-темпоріальної категорії, як розумний строк розгляду та вирішення справи. У той же час, ратифікувавши Конвенцію про захист прав людини і основоположних свобод 1950 р., Україна взяла на себе зобов’язання забезпечити кожній особі при визначенні її прав і обов’язків справедливий і публічний розгляд справи впродовж розумного строку незалежним та неупередженим судом. У зв’язку з цим, обґрунтовано запровадження у господарське судочинство категорії «розумний строк розгляду та вирішення справи», зокрема, запропоновано розумним вважати найкоротший строк розгляду справи, достатній для надання своєчасного судового захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав та законних інтересів осіб, які беруть участь у справі.

Доводиться, що положення ГПК щодо обчислення, закінчення, відновлення (поновлення) та продовження пропущених процесуальних строків, які встановлені законом чи судом, потребують коригування. Зокрема, аргументовано, що право на вчинення процесуальної дії втрачається із закінченням строку, встановленого законом або судом; підставою поновлення та продовження процесуальних строків може бути відповідна заява (клопотання) не лише сторони, а й будь-якої особи, яка бере участь у справі, і ніяким чином – ініціатива суду. Запропоновано, що розгляд клопотання про поновлення чи продовження пропущеного процесуального строку залежно від обставин справи має здійснюватися господарським судом з повідомленням або без повідомлення осіб, які беруть участь у справі. З метою ефективної реалізації принципу процесуальної економії, вироблено пропозиції щодо запровадження у господарське судочинство письмового провадження, коли розгляд і вирішення справи у судах першої, апеляційної чи касаційної інстанціях може здійснюватися за відсутності сторін на основі наявних у суду матеріалів у випадках, встановлених законом. Аргументовано, що суди першої й апеляційної інстанцій можуть розглядати справу у порядку письмового провадження, якщо сторони заявили клопотання про вирішення справи за їх відсутності; суди касаційної інстанції – якщо жодна з цих осіб не заявила клопотання про розгляд справи за її участю.

Розвинуто положення щодо урегулювання господарських спорів шляхом укладання мирової угоди на будь-якій стадії господарського судового процесу в контексті предмета дослідження. Враховуючи, що укладення мирової угоди в апеляційній та касаційній інстанціях матиме такі правові наслідки як скасування оскаржуваного судового рішення та припинення провадження у справі, маючи на меті сприяння позитивній статистичній динаміці з розгляду та перегляду господарськими судами справ, аргументовано введення у ГПК положень щодо визнання законного судового рішення нечинним чи таким, що втратило законну силу, у разі припинення провадження у справі судом апеляційної чи касаційної інстанції відповідно. Запропоновано розширити повноваження судів апеляційної інстанції щодо визнання судового рішення нечинним і припинення у зв’язку з цим провадження у справі, якщо місцевим господарським судом ухвалено законне та обґрунтоване судове рішення, а обставини, які стали підставою для припинення провадження у справі, виникли після його ухвалення. Також запропоновано розширити повноваження судів касаційної інстанції щодо визнання рішень судів першої та апеляційної інстанцій такими, що втратили законну силу, і припинення у зв’язку з цим провадження у справі, якщо після їх ухвалення виникли обставини, які є підставою для припинення провадження у справі, та ці судові рішення ще не виконані.

**ВИСНОВКИ**

У дисертаційному дослідженні наведено теоретичне узагальнення і нове вирішення наукового завдання, яке полягає в обґрунтуванні теоретичних висновків щодо реалізації принципу процесуальної економії в господарському судочинстві України та розробці конкретних пропозицій до господарсько-процесуального законодавства з метою підвищення ефективності засобів реалізації принципу процесуальної економії. На основі результатів дослідження наукової літератури, аналізу законодавства і узагальнення практики його застосування у дисертації сформульовано наступні основні теоретичні та практичні висновки.

1. Обґрунтовано належність принципу процесуальної економії до галузевих та функціональних принципів господарського судочинства України як такого, що відбиває спеціалізацію та направленість господарського судочинства, спрямований на реалізацію його завдань, реалізується у всіх стадіях судового процесу, закріплений у низці норм господарсько-процесуального права, гарантує своєчасний та належний судовий захист прав і законних інтересів суб’єктів господарських відносин, а також визначає процесуальну діяльність господарського суду та інших учасників господарського судочинства.

2. Розроблено визначення принципу процесуальної економії господарського судочинства, під яким пропонується розуміти правову вимогу, відповідно до якої суд та учасники судового процесу повинні найбільш повно, доцільно і своєчасно використовувати всі встановлені законом процесуальні засоби для правильного і швидкого розгляду та вирішення господарських справ, також обґрунтовано закріплення цієї дефініції у ГПК.

3. З метою реалізації принципу процесуальної економії у різних інститутах господарського процесу обґрунтовано запровадження у господарське судочинство обмеженої договірної підсудності (з обмеженням кола господарських судів за місцезнаходженням позивача, місцезнаходженням відповідача, місцем виконання договору). Дістали подальший розвиток положення щодо визначення територіальної підсудності за вибором позивача, зокрема, запропоновано можливість подання позову про відшкодування шкоди, завданої майну особи, до суду за місцезнаходженням чи місцем проживання відповідача або за місцем завдання шкоди. Запропоновано удосконалення інституту доказування шляхом уточнення та розширення переліку засобів доказування, а саме, обґрунтовано можливість використання під час розгляду та вирішення справи судом першої інстанції показань свідків для доказування тих фактів (обставин), які неможливо довести іншими засобами доказування.

Отримали подальший розвиток положення щодо порушення провадження у справі, зокрема, уточнено підстави відмови у прийнятті позовної заяви та повернення позовної заяви, запропоновано підстави та порядок залишення позовної заяви без руху. Обґрунтовано закріплення у ГПК положень щодо роз’єднання у самостійні провадження кількох об’єднаних в одне провадження вимог, якщо їх спільний розгляд ускладнює вирішення спору. З метою економії часу та процесуальних засобів учасників господарського судочинства, уточнено порядок заміни неналежного відповідача та залучення до участі у справі іншого відповідача, вступу у справу третьої особи, яка заявляє самостійні вимоги на предмет спору, а саме, запропоновано продовження розгляду справи по суті, якщо залучений відповідач чи третя особа із самостійними вимогами на предмет спору, не заявили клопотання про розгляд справи спочатку.

4. На підставі аналізу особливостей дії принципу процесуальної економії під час перегляду судових рішень у взаємозв’язку з іншими процесуальними принципами та з метою підвищення ефективності його реалізації, обґрунтовано, що:

особи, які беруть участь у справі, мають право приєднатися до апеляційної (касаційної) скарги, поданої особою, на стороні якої вони виступали, до ухвалення судового рішення, яким закінчується розгляд справи в апеляційній (касаційній) інстанції;

у випадках, встановлених законом, здійснюється одноособовий перегляд судових рішень апеляційною інстанцією (зокрема, при вирішенні питання про прийняття та повернення апеляційної скарги; при розгляді справ, позовні вимоги за якими є незначними; за наявності згоди сторін).

Отримали подальший розвиток положення щодо відкликання та відмови від апеляційної (касаційної) скарги, зокрема, уточнено правові наслідки цих процесуальних дій, а також підстави припинення апеляційного (касаційного) провадження.

5. Вироблено пропозиції щодо удосконалення виконання судових рішень у контексті реалізації принципу процесуальної економії, зокрема: уточнено підстави та порядок виправлення помилок у наказі господарського суду; запропоновано закріплення у законі порядку оскарження дій чи бездіяльності органів, що здійснюють виконання рішень третейських судів, виконавчі документи на примусове виконання яких видано господарськими судами.

6. З метою протидії недобросовісному використанню особами, які беруть участь у справі, своїх процесуальних прав й обов'язків, що тягне затягування судочинства і зайві витрати, обґрунтовано застосування господарським судом до порушників наступних заходів процесуальної відповідальності: попередження та видалення із залу судового засідання, штрафу, тимчасового вилучення доказів для дослідження судом. Також обґрунтовано покладання всіх судових витрат у справі на сторону, яка зловживає своїми процесуальними правами або не виконує своїх процесуальних обов’язків, що мало наслідком затягування судового розгляду справи та перешкоджало прийняттю законного й обґрунтованого судового рішення.

7. Отримали подальший розвиток положення щодо укладання мирової угоди у будь-якій стадії господарського процесу, зокрема, удосконалено умови і порядок її укладання та затвердження судом, порядок розподілу судових витрат. Враховуючи, що укладення мирової угоди в апеляційній та касаційній інстанції матиме такі наслідки, як скасування оскаржуваного судового рішення та припинення провадження у справі, обґрунтовано введення у ГПК положень щодо визнання законного судового рішення нечинним чи таким, що втратило законну силу, у разі припинення провадження у справі судом апеляційної чи касаційної інстанції відповідно.

Отримали подальший розвиток положення щодо процесуальних строків, зокрема, вироблено пропозиції щодо наслідків їх пропущення, уточнено порядок і підстави поновлення та продовження процесуальних строків. Враховуючи міжнародні стандарти у галузі судочинства щодо створення ефективних засобів та належних умов реалізації права особи на справедливий і відкритий розгляд справи упродовж розумного строку, обґрунтовано запровадження цієї правової категорії у господарсько-процесуальне законодавство, при цьому розумним запропоновано вважати найкоротший строк розгляду господарської справи, достатній для надання своєчасного судового захисту порушених, невизнаних або оспорюваних прав та законних інтересів осіб, які беруть участь у справі. Запропоновано розгляд господарських справ судами першої та апеляційної інстанцій у порядку письмового провадження, якщо сторони заявили клопотання про вирішення справи за їх відсутності; судами касаційної інстанції – якщо жодна із сторін не заявила клопотання про розгляд справи за її участю.
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**АНОТАЦІЯ**

Смола С.В. Реалізація принципу процесуальної економії в господарському судочинстві. – На правах рукопису.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.04 – господарське право, господарсько-процесуальне право. – Інститут економіко-правових досліджень НАН України, Київ, 2015.

У роботі обґрунтовано визначення принципу процесуальної економії господарського судочинства, аргументовано його належність до галузевих і функціональних принципів господарського судочинства. Запропоновано запровадити у господарське судочинство обмежену договірну підсудність, письмове провадження, одноособовий перегляд апеляційною інстанцією судових рішень у випадках, встановлених законом. Обґрунтовано використання показань свідків у якості доказів під час розгляду та вирішення справи судом першої інстанції для доказування тих фактів (обставин), які неможливо довести іншими засобами доказування. Вироблено пропозиції щодо удосконалення процесуальної відповідальності учасників судового процесу у випадку зловживання ними процесуальними правами; уточнено повноваження апеляційної та касаційної інстанцій щодо перегляду судових рішень. Розвинуто положення щодо визначення територіальної підсудності за вибором позивача, роз’єднання позовних вимог, відкликання та відмови від апеляційної (касаційної) скарги, приєднання до апеляційної (касаційної) скарги. Обґрунтовано напрями подальшого удосконалення господарсько-процесуального законодавства України у контексті реалізації принципу процесуальної економії щодо наслідків закінчення процесуальних строків, підстав та порядку їх поновлення чи продовження, запровадження у господарське судочинство категорії «розумний строк розгляду та вирішення справи».

*Ключові слова*: принцип процесуальної економії, господарське судочинство, письмове провадження, процесуальні строки, розумний строк розгляду справи, зловживання процесуальним правами, учасники судового процесу, господарсько-процесуальне законодавство.

**АННОТАЦИЯ**

Смола С.В. Реализация принципа процессуальной экономии в хозяйственном судопроизводстве. – На правах рукописи.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.04 – хозяйственное право, хозяйственно-процессуальное право. – Институт экономико-правовых исследований НАН Украины, Киев, 2015.

Диссертация посвящена комплексному исследованию вопросов реализации принципа процессуальной экономии в хозяйственном судопроизводстве. В работе дано определение принципа процессуальной экономии хозяйственного судопроизводства, под которым предложено понимать правовое требование, в соответствии с которым суд и участники судебного процесса должны наиболее полно, целесообразно и своевременно использовать все установленные законом процессуальные способы для правильного и быстрого рассмотрения и разрешения хозяйственных дел. Определено место принципа процессуальной экономии в системе принципов хозяйственного судопроизводства, а именно, обоснована его принадлежность к отраслевым и функциональным принципам хозяйственного судопроизводства.

Предложено ввести в хозяйственное судопроизводство ограниченную договорную подсудность (с ограничением круга хозяйственных судов судами по местонахождению ответчика, местонахождению истца, месту исполнения договора), а именно аргументировано закрепить в законе право сторон определять в договоре территориальную подсудность до открытия производства по делу, кроме исков, для которых установлена исключительная подсудность. Дальнейшее развитие получили положения об определении территориальной подсудности по выбору истца, разъединении исковых требований, возбуждении производства по делу, в частности, уточнены основания и порядок отказа в приеме искового заявления, возврата искового заявления, оставления искового заявления без движения. Обосновано использование показаний свидетелей во время рассмотрения хозяйственного дела судом первой инстанции для доказывания тех фактов (обстоятельств), которые невозможно доказать другими способами доказывания.

Уточнены основания прекращения апелляционного и кассационного производств. Выработаны предложения по единоличному пересмотру апелляционной инстанцией судебных решений в случаях, установленных законом. Дальнейшее развитие получили положения об отзыве и отказе от апелляционной (кассационной) жалобы, присоединении к апелляционной (кассационной) жалобе. Уточнены основания и порядок исправления ошибок в приказе хозяйственного суда, предложено установить в законе порядок обжалования действий или бездеятельности органов, которые осуществляют исполнение решений третейских судов, исполнительные документы на принудительное исполнение которых выданы хозяйственными судами.

На основе анализа проблем правоприменительной практики и с учетом позитивного зарубежного опыта обоснованы направления дальнейшего усовершенствования хозяйственно-процессуального законодательства Украины в контексте предмета и объекта исследования. Получили дальнейшее развитие положения о заключении мирового соглашения на любой стадии хозяйственного процесса, в связи с чем предложено введение в Хозяйственный процессуальный кодекс Украины положений о признании законного судебного решения недействительным или утратившим законную силу в случае прекращения производства по делу судом апелляционной или кассационной инстанции соответственно. Разработаны предложения по усовершенствованию процессуальной ответственности участников судебного процесса за злоупотребление ими процессуальными правами и неисполнение процессуальных обязанностей, в частности, обосновано применение хозяйственным судом к правонарушителям: предупреждения и удаления из зала судебного заседания, наложение штрафа, временного изъятия доказательств для исследования судом. Получили дальнейшее развитие положения о процессуальных сроках, в частности, уточнены последствия пропуска процессуальных сроков, а также порядок и основания возобновления и продолжения процессуальных сроков. Обоснованы направления дальнейшего усовершенствования хозяйственно-процессуального законодательства Украины в контексте реализации принципа процессуальной экономии, в том числе предложено введение в хозяйственный судебный процесс категории «разумный срок рассмотрения и разрешения дела», а также письменного производства, когда рассмотрение и разрешение дела в судах первой, апелляционной и кассационной инстанций может осуществляться при отсутствии сторон на основе наличных у суда материалов в случаях, предусмотренных законом.

*Ключевые слова*: принцип процессуальной экономии, хозяйственное судопроизводство, письменное производство, процессуальные сроки, разумный срок рассмотрения дела, злоупотребление процессуальными правами, участники судебного процесса, хозяйственно-процессуальное законодательство.

**ANNOTATION**

Smola S.V. Realization of principle of procedural economy in economic legal proceedings. – On rights for manuscript.

Thesis for the scientific degree of Candidate of Sciences in specialty 12.00.04 – commercial law, commercial procedure law. – Institute of Economic and Legal Research of the National Academy of Sciences in Ukraine, Kyiv, 2015.

The determination of principle of procedural economy of the economic legal proceedings is in-process reasonable; his belonging is argued to branch and functional principles of the economic legal proceedings. It is suggested to enter in the economic legal proceedings a limit contractual cognizance, writing realization, individual revision by the appellate instance of court decisions in the cases set by a law. The use of testimonies of witnesses is reasonable in quality of proofs during consideration and decision of business by a trial court for proving of those facts (circumstances) that it is impossible to lead to other facilities proving. Suggestions are mine-out in relation to the improvement of judicial responsibility of participants of economic process in case of abuse by them by judicial rights; plenary powers of appellate and appeal instances are specified in relation to the revision of court decisions. Position is developed in relation to the decision of territorial cognizance after the choice of plaintiff, disconnection of lawsuit requirements, recall and abandonment from (appeal) petition of appeal, tacking to (appeal) petition of appeal. Reasonably directions of further improvement of economic procedural legislation of Ukraine in the context of realization of principle of procedural economy in relation to the consequences of completion of judicial terms, grounds and order of their renewal or continuation, input in the economic legal proceedings of category «reasonable term of consideration of case».

*Keywords:* principle of procedural economy, economic legal proceedings, writing realization, judicial terms, reasonable term of consideration of case, abuse of judicial rights, participants of economic process, economic procedural legislation.
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