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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Конституція України нормативно закріпила основні засади побудови демократичної соціальної правової держави, у якій людина, її права, свободи і безпека визнаються найвищою соціальною цінністю. Разом із закріпленням цих прав і свобод Основний Закон проголосив основоположний принцип існування правової держави та громадянського суспільства – поділ влади на законодавчу, виконавчу та судову. Остання та органи досудового розслідування загалом, здійснюючи свої повноваження за наявності законних підстав та умов, наділені правом застосовувати заходи кримінально-процесуального примусу.

Із прийняттям нового Кримінального процесуального кодексу (КПК) України внесено суттєві зміни до системи діяльності органів кримінальної юстиції, а також запроваджено у сфері кримінально-процесуальної діяльності правоохоронних органів та суду нові інститути, зокрема заходи забезпечення кримінального провадження, до яких належить відсторонення від посади підозрюваного (обвинуваченого). Цей захід посідає особливе місце серед заходів кримінально-процесуального примусу, оскільки обмежує конституційне право кожного на працю, що включає можливість заробляти собі на життя працею, яку він вільно обирає або на яку вільно погоджується (ч. 1 ст. 43 Конституції України), позбавляє людину звичного повсякденного способу життя та спілкування з трудовим колективом, певних матеріальних благ, ставить під сумнів людську честь, гідність та спричиняє моральні страждання. А якщо йдеться про відсторонення від посади державного службовця, то таким чином обмежується право громадян на рівний доступ до державної служби (ч. 2 ст. 38 Конституції України).

Аналіз практики діяльності органів досудового розслідування свідчить, що відсторонення від посади застосовується переважно під час розслідування злочинів, вчинених посадовими особами, або злочинів у сфері службової діяльності та професійної діяльності, пов’язаної з наданням публічних послуг, рівень яких, за офіційними даними Генеральної прокуратури України, залишається досить високим (у 2010 р. зареєстровано 17980 таких злочинів, у 2011 р. – 15969, до 20 листопада 2012 р. – 9667, а за 2013 р. – 16586).

У юридичній літературі питання застосування відсторонення від посади досліджено недостатньо, хоча окремі аспекти цієї проблеми в різні історичні періоди вивчали вітчизняні та зарубіжні вчені, зокрема Ю. П. Аленін, А. Н. Ахпанов, Ф. Н. Багаутдінов, О. В. Баулін, Б. Б. Булатов, В. І. Галаган, О. С. Гречишникова, А. Я. Дубинський, П. В. Гридюшко, Ю. М. Грошевий, К. В. Задерако, Н. С. Карпов, З. Ф. Коврига, В. М. Корнуков, Ф. М. Кудін, Ю. Д. Лівшиц, В. В. Мелешко, О. Є. Михайлова, М. М. Михеєнко, В. В. Назаров, В. В. Николюк, А. П. Рижаков, Д. О. Савицький, Н. М. Савгірова, Л. Д. Удалова, Р. Х. Якупов та ін.

Водночас дослідження зазначених авторів щодо розвитку цього кримінально-процесуального інституту мали важливе теоретичне та практичне значення. Наукові ідеї, сформульовані вказаними вченими, знайшли відображення в законодавстві та були позитивно сприйняті правозастосовною практикою. Сьогоденне кримінальне процесуальне законодавство зазнало значних, як на наш погляд, прогресивних змін, що певною мірою відповідає європейським стандартам кримінального судочинства. Водночас окремі питання не отримали глибокого теоретичного розроблення, вони потребують подальшого вивчення, а деякі з них – якнайшвидшого законодавчого вирішення та закріплення в новому кримінальному процесуальному законодавстві України.

Так, ще й донині немає єдиної думки про поняття та місце відсторонення підозрюваного, обвинуваченого від посади в системі заходів кримінально-процесуального примусу. Підлягає додатковому опрацюванню питання щодо підстав та процедури відсторонення від посади окремої категорії підозрюваних (обвинувачених) – осіб, яких призначає на посади Президент України та суддів. Недостатньо врегульовано питання процесуального контролю та прокурорського нагляду за законністю й обґрунтованістю відсторонення від посади.

Вищезазначені підстави дають право вважати, що кримінально-процесуальна наука потребує розв’язання наукових завдань комплексного дослідження, присвяченого теоретичним і практичним питанням відсторонення від посади у кримінальному провадженні, що обумовлює актуальність теми даної роботи та зумовило її вибір.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Напрям дисертації узгоджується зі Стратегією національної безпеки України «Україна у світі, що змінюється», затвердженою Указом Президента України від 12 лютого 2007 р. № 105/2007 (у редакції Указу Президента України   
від 8 червня 2012 р. № 389/2012), ґрунтується на положеннях Концепції реалізації державної політики у сфері профілактики правопорушень на період до 2015 року, схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 30 листопада 2011 р. № 1209-р., Концепції державної політики у сфері боротьби з організованою злочинністю, схваленої Указом Президента України від 21 жовтня 2011 р. № 1000/2011. Дисертацію виконано відповідно до Пріоритетних напрямків наукового забезпечення діяльності органів внутрішніх справ України на період 2010–2014 років, затверджених наказом МВС України від 29 липня 2010 р. № 347. Тему дисертації затверджено рішенням Вченої ради Національної академії внутрішніх справ від 29 червня 2010 р., протокол № 12, включено до планів науково-дослідних робіт Національної академії внутрішніх справ на 2011–2013 роки та схвалено Координаційним бюро Національної академії правових наук України (№ 1558, 2010 р.).

**Мета і задачі дослідження.** *Метою* дисертаційного дослідження є розроблення теоретичних положень, що розкривають поняття, значення, особливості та процедуру відсторонення від посади, формування на цій основі пропозицій, спрямованих на вдосконалення кримінального процесуального законодавства України та практики його застосування в діяльності органів досудового розслідування, прокуратури й суду.

Для досягнення зазначеної мети необхідно було вирішити такі *задачі*:

– окреслити історію розвитку та дослідження інституту кримінально-процесуального примусу;

– розкрити зміст поняття заходів кримінально-процесуального примусу та здійснити їх класифікацію;

– сформулювати поняття відсторонення від посади у кримінальному провадженні;

– визначити мету та підстави застосування відсторонення від посади;

– розкрити сучасний стан правового регулювання порядку відсторонення від посади;

– встановити форми процесуального контролю та прокурорського нагляду за законністю й обґрунтованістю відсторонення від посади;

– сформулювати й обґрунтувати конкретні пропозиції стосовно вдосконалення чинного кримінального процесуального законодавства в частині, що стосується відсторонення від посади.

*Об’єкт дослідження* – кримінально-процесуальні правовідносини, що виникають у зв’язку із застосуванням відсторонення від посади.

*Предмет дослідження*– відсторонення від посади як захід кримінально-процесуального примусу.

**Методи дослідження.** Методологічну основу дослідження становлять положення діалектики про співвідношення загального, окремого та особливого, про взаємозв’язок і взаємообумовленість соціальних процесів. Для досягнення поставленої мети, з урахуванням об’єкта та предмета дослідження, у роботі використано загальнонаукові та спеціальні методи, які є засобами наукового пошуку в арсеналі гуманітарних та юридичних наук, а саме: під час аналізу теоретичних праць і визначення ключових понять роботи застосовано *формально-логічний метод* (підрозділи 1.2, 1.3, 2.1–2.3, 3.1, 3.2); *історико-правовий метод* використано для розгляду процесу розвитку заходів кримінально-процесуального примусу в динаміці (підрозділ 1.1); *метод системного аналізу* дав можливість проаналізувати законодавчі та інші нормативні акти, наукові праці вітчизняних і зарубіжних учених, що стосуються відсторонення від посади як заходу кримінально-процесуального примусу (підрозділи 2.1–2.3); *порівняльно-правовий метод* покладено в основу аналізу та порівняння національного й іноземного кримінального процесуального законодавства в межах розглянутих питань (підрозділи 1.2, 1.3, 2.1–2.3); за допомогою *соціологічного методу* з’ясовано позиції і думки практичних працівників органів досудового розслідування (слідчих) щодо сучасного стану правового регулювання і проблемних питань правозастосування у сфері відсторонення від посади у кримінальному провадженні (підрозділи 2.1–2.3, 3.1, 3.2); *статистичний метод* дав змогу узагальнити результати соціологічних досліджень, вивчення кримінальних справ (проваджень), матеріалів слідчої та судової практики (підрозділи 2.1–2.3, 3.1, 3.2); для визначення перспектив розвитку відсторонення від посади як заходу кримінально-процесуального примусу в Україні використано *метод моделювання та прогнозування* (підрозділи 2.1–2.3, 3.1, 3.2).



*Емпіричну базу дослідження* становлять дані, отримані в результаті вивчення 168 кримінальних справ, які перебували в провадженні судів м. Києва і Київської області протягом 2008–2011 років; аналітичні й статистичні матеріали Верховного Суду України, Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, Міністерства внутрішніх справ України за 2010–2012 роки; дані опитування 429 слідчих (299 слідчих органів внутрішніх справ, 84 слідчих прокуратури, 17 слідчих органів безпеки та 29 слідчих податкової міліції) з різних регіонів України. Використано власний досвід дисертанта, набутий за період роботи на посадах дізнавача, старшого дізнавача та заступника відділення дізнання Печерського РУ ГУМВС України в місті Києві.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що дисертація є одним із перших в Україні, після прийняття КПК України, монографічним дослідженням відсторонення від посади у кримінальному провадженні. У роботі сформульовано та обґрунтовано низку положень і висновків, нових у концептуальному плані та важливих для науки кримінального процесу, а також практики застосування кримінального процесуального законодавства, зокрема:

*вперше:*

– запропоновано надати повноваження щодо прийняття остаточного рішення про відсторонення від посади осіб, яких призначає на посади Президент України та суддів, – Верховному Суду України на підставі подання Генерального прокурора України, погодженого Президентом України та Вищою кваліфікаційною комісією суддів України відповідно;

– обґрунтовано положення щодо необхідності покладення на прокурора обов’язку оформлення свого рішення про відмову в погодженні клопотання слідчого про застосування будь-якого заходу забезпечення кримінального провадження, у тому числі й відсторонення від посади, постановою з викладенням мотивів прийняття такого рішення;

– сформульовано низку пропозицій щодо внесення змін та доповнень до норм чинного КПК України з питань, що стосуються загальних положень нормативного урегулювання заходів кримінально-процесуального примусу (ст. 36, 40, 42, 109, 118, 131, 132, 315, 333, 368, 374, 520, 566 КПК України), підстав відсторонення від посади (ст. 154 КПК України), змісту клопотання про застосування цього заходу (ст. 155 КПК України), порядку застосування, продовження строку та скасування відсторонення від посади (ст. 156–158 КПК України), застосування цього заходу щодо осіб, яких призначає на посади Президент України, та суддів (ст. 154, 482 КПК України;

*удосконалено:*

– наукову класифікацію заходів кримінально-процесуального примусу за різними критеріями: метою, підставами та суб’єктами застосування, ступенем суворості, характером прояву примусу;

– змістовне наповнення терміна «посада», до якого належить службове становище працівника, яке зумовлене колом його посадових повноважень та характером відповідальності не лише в органах державної влади, а й в інших підприємствах та організаціях, у тому числі й приватних;

– поняття «відсторонення від посади», під яким слід розуміти захід кримінально-процесуального примусу, що застосовується в передбаченому законом порядку та полягає в тимчасовій забороні підозрюваному (обвинуваченому) виконувати посадові повноваження, роботу, яку він виконував, або займатися діяльністю, якою він займався;

– зміст клопотання слідчого (прокурора) про відсторонення від посади шляхом уточнення та розширення переліку відомостей, які в ньому повинні зазначатися;

– науково-практичне положення щодо удосконалення порядку виконання ухвали слідчого судді (суду) про відсторонення від посади, відповідно до якого обов’язок виконання цього рішення слід покласти на адміністрацію установи, у якій працює підозрюваний (обвинувачений), а якщо відсторонений від посади є керівником підприємства чи установи – адміністрацію вищої організації;

– перелік підстав скасування рішення слідчого судді (суду) про відсторонення підозрюваного (обвинуваченого) від посади. Такими підставами є: 1) постановлення виправдувального вироку; 2) закриття кримінального провадження; 3) скасування судом апеляційної інстанції ухвали слідчого судді (суду) про відсторонення від посади; 4) закінчення строку, на який особа була відсторонена від посади; 5) відпала потреба в подальшому застосуванні цього заходу;

*дістало подальший розвиток:*

– обґрунтування необхідності нормативного закріплення права особи, відстороненої від посади, на щомісячну грошову допомогу в розмірі однієї мінімальної заробітної плати, що має виплачуватися підозрюваному (обвинуваченому) за рахунок державного бюджету й належати до процесуальних витрат;

– пропозиція щодо обов’язкового погодження клопотання слідчого про відсторонення від посади осіб, які займають особливо відповідальне становище відповідно до ч. 1 ст. 9 Закону України «Про державну службу», осіб, посади яких віднесено до 1–3 категорії посад та службових осіб правоохоронних органів керівником слідчого підрозділу;

– положення щодо скорочення строку розгляду слідчим суддею клопотання слідчого, погодженого із прокурором, про відсторонення від посади до 24 годин з моменту його надходження до суду.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що сформульовані та аргументовані в дисертації теоретичні положення, висновки й пропозиції упроваджено та надалі може бути використано в:

*– науково-дослідній роботі –* для подальшого дослідження проблем та розроблення науково обґрунтованих положень і рекомендацій з питань відсторонення від посади;

*– законотворчій діяльності* – при внесенні змін і доповнень до чинного КПК України;

*– практичній діяльності органів досудового розслідування* – у процесі розроблення й удосконалення відомчих нормативно-правових актів та методичних рекомендацій з питань відсторонення від посади (акти впровадження ГСУ МВС України від 22 грудня 2012 р., ГУМВС України в місті Києві від 5 березня 2013 р.);

*– навчальному процесі* – під час написання окремих розділів підручників і навчальних посібників із навчальних дисциплін «Кримінальний процес», «Практикум зі складання кримінально-процесуальних документів», при підготовці лекцій і проведенні занять за відповідними темами (акти впровадження Національної академії внутрішніх справ від 9 січня 2013 р.; Відкритого міжнародного університету розвитку людини «Україна» від 12 лютого 2013 р. № 1/27-45).

**Апробація результатів дисертації.** Основні положення та висновки дисертації оприлюднено автором на міжнародній студентсько-аспірантській конференції «Актуальні проблеми прав людини, держави та правової системи» (м. Львів, 6–8 травня 2011 р.), а також обговорено на засіданнях круглих столів: «Проблеми реформування кримінально-процесуального законодавства України на сучасному етапі» (м. Київ, 20 травня 2011 р.), «Проблеми застосування заходів кримінально-процесуального примусу під час досудового провадження» (м. Дніпропетровськ, 25 листопада 2011 р.).

**Публікації.** Основні положення та висновки дослідження, що сформульовані в дисертації, відображено у восьми наукових публікаціях, серед яких чотири статті – у виданнях, включених МОН України до переліку наукових фахових видань з юридичних наук, одна стаття – у міжнародному науковому виданні, а також у трьох тезах, опублікованих у збірниках доповідей конференції та круглих столах.

**Структура дисертації.** Робота складається із вступу, трьох розділів, що включають у себе вісім підрозділів, висновків, списку використаних джерел (258 найменувань на 26 сторінках) та п’яти додатків на 24 сторінках. Повний обсяг дисертації становить 248 сторінок, із них основний текст – 198 сторінок.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ роботи**

У **вступі** обґрунтовано актуальність теми дисертації, висвітлено ступінь вивчення проблеми, зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами; визначено мету та задачі, об’єкт і предмет дослідження, охарактеризовано методи; виокремлено наукову новизну, розкрито практичне значення одержаних результатів; надано відомості про апробацію результатів дослідження, публікації, структуру та обсяг дисертації.

**Розділ 1 «Загальна характеристика заходів процесуального примусу як інституту кримінального процесуального права»** складається з трьох підрозділів і присвячений комплексному теоретичному аналізу цього правового інституту та його значення для кримінально-процесуальної науки й правозастосовної практики.

У *підрозділі 1.1. «Історія розвитку нормативної регламентації заходів кримінально-процесуального примусу»* досліджується ґенеза становлення заходів процесуального примусу в кримінальному судочинстві, види та умови їх застосування на різних історичних етапах еволюції кримінального процесуального законодавства. Проаналізовано історичні правові пам’ятки XVI–XX ст., а саме: Литовський статут 1588 р., Соборне уложення 1649 р., законодавство Російської імперії початку XIX ст., Статут кримінального судочинства 1864 р., Положення про військових слідчих 1919 р., КПК УРСР 1922 р., 1927 р., КПК України 1960 р.

У результаті проведеного історичного аналізу встановлено, що еволюція заходів кримінально-процесуального примусу перебуває в тісному зв’язку з розвитком суспільних відносин. З перетворенням злочину із справи особистої або справи окремої спільноти (роду, громади) у діяння суспільно небезпечне, що вчиняється публічно, виникає об’єктивна потреба в державному примусі. Зі змінами, що відбуваються в суспільстві, змінювалися види та характер процесуального примусу.

Так, уже в перших законодавчих актах української держави знайшли відображення такі заходи кримінально-процесуального примусу, як затримання, привід, відсторонення від посади, окремі запобіжні заходи: особиста порука, тримання під вартою, домашній арешт тощо. Під час свого становлення кримінальний процесуальний закон України поступово зазнавав різних змін, поповнювався новими нормами. Інститут заходів кримінально-процесуального примусу розвивався паралельно із законом: з’явилися нові види примусових заходів, удосконалювався і конкретизувався порядок їх застосування. Еволюційне перетворення кримінального судочинства в історії України зумовило існування сучасного кримінального процесуального закону й, зокрема, передбаченого ним інституту заходів кримінально-процесуального примусу.

У *підрозділі 1.2. «Поняття, сутність та призначення заходів кримінально-процесуального примусу»* здійснено науковий аналіз поняття, сутності та призначення заходів кримінально-процесуального примусу та сформульовано власні висновки з цих питань.

Досліджуючи наукові погляди щодо поняття та сутності заходів кримінально-процесуального примусу Б. Т. Базилева, А. Я. Дубинського, З. Д. Єнікєєва, З. З. Зінатулліна, В. М. Корнукова, З. Ф. Ковриги, І. Л. Петрухіна, В. С. Чистякової та інших учених, положення КПК України, дисертант дійшов висновку, що під заходами кримінально-процесуального примусу слід розуміти передбачену кримінальним процесуальним законом систему засобів примусово-забезпечувального характеру, що застосовуються слідчим, прокурором, слідчим суддею та судом у передбаченому законом порядку до окремих учасників кримінального провадження та інших осіб з метою попередження й припинення їх можливих і дійсних неправомірних дій, виявлення та закріплення доказів, належного виконання вироку, а також заходи кримінально-процесуальної відповідальності за вчинення кримінально-процесуального правопорушення.

Зроблено висновок, що донині ввесь кримінально-процесуальний примус ототожнювався лише із запобіжними заходами, затриманням, обшуком, виїмкою й низкою інших процесуальних дій. Проте кримінально-процесуальний примус значно ширше як за обсягом, так і за своїм змістом: в одних випадках він є наслідком прямого порушення або невиконання кримінальних процесуальних норм учасниками кримінального провадження, виступає у вигляді відповідальності та містить елемент покарання за вчинене правопорушення (накладення грошових стягнень, видалення із залу судового засідання, звернення застави в доход держави тощо); в інших випадках кримінально-процесуальний примус хоча й пов’язаний з неналежним виконанням приписів правових норм, але виступає у вигляді заходів захисту правопорядку й відновлення законності (скасування слідчим суддею рішень слідчого чи прокурора, скасування прокурором незаконної чи необґрунтованої постанови слідчого про закриття кримінального провадження, повернення судом обвинувального акта прокурору тощо).

Автор констатує, що на сьогодні законодавець узагалі відмовився від нормативного закріплення терміна «заходи процесуального примусу». Крім того, розділ II КПК України, у якому передбачено основну частину заходів, які за своєю суттю є примусовими, узагалі має назву із занадто широким тлумаченням – «Заходи забезпечення кримінального провадження». Під цим терміном можна розуміти досить широке коло кримінально-процесуальних категорій (процесуальну форму, засади кримінального провадження, права учасників кримінального провадження, процесуальні строки, заходи примусу), які у вітчизняній процесуальній доктрині, а також у практиці кримінального судочинства прийнято вважати різновидами кримінально-процесуальних гарантій. Таке становище значною мірою ускладнює правову ідентифікацію процесуальних дій, які мають виключно примусовий характер і покликані забезпечити дієвість кримінального провадження.

У зв’язку з цим, пропонується в назві розділу ІІ, глави 10, а також у ст. 40, 42, 109, 131, 132, 315, 333, 368, 374, 520, 566 КПК України словосполучення «заходи забезпечення кримінального провадження» у всіх відмінках замінити на «заходи процесуального примусу».

У *підрозділі 1.3. «Класифікація заходів кримінально-процесуального примусу»* на основі визначених критеріїв удосконалено та оновлено наукову класифікацію заходів кримінально-процесуального примусу.

Аналіз існуючих у науці підходів до класифікації заходів кримінально-процесуального примусу (Ю. І. Азаров, Ю. П. Аленін, А. Н. Ахпанов, Ю. М. Грошевий, А. Я. Дубинський, З. Д. Єнікєєв, З. З. Зінатуллін, О. В. Капліна, З. Ф. Коврига, Ф. М. Кудін, О. П. Кучинська, В. В. Рожнова, О. Г. Шило та ін.) дав змогу класифікувати їх за такими критеріями: 1) залежно від мети застосування (заходи, спрямовані на попередження протиправної поведінки осіб, які беруть участь у кримінальному провадженні; заходи, спрямовані на отримання доказів у кримінальному провадженні; заходи, спрямовані на забезпечення виконання вироку; заходи, спрямовані на створення належних умов здійснення кримінального провадження); 2) за підставами застосування (заходи, що застосовуються у зв’язку з невиконанням процесуальних обов’язків; заходи, що застосовуються незалежно від наявності процесуального правопорушення); 3) залежно від суб’єктів, до яких вони застосовуються (заходи, що застосовуються до підозрюваних та обвинувачених; заходи, що застосовуються до інших суб’єктів кримінального провадження; заходи, що застосовуються до державних органів і посадових осіб, які здійснюють кримінальне провадження); 4) за ступенем суворості (заходи, пов’язані з ізоляцією особи; заходи, не пов’язані з ізоляцією особи); 5) за характером прояву примусу (заходи превентивно-забезпечувального характеру, що застосовуються для усунення дійсних і можливих перешкод при розслідуванні кримінальних правопорушень; заходи, що застосовуються до учасників кримінального провадження за вчинення кримінально-процесуальних правопорушень; заходи, що супроводжують проведення окремих процесуальних дій).

Усі зазначені групи дій у запропонованій нами класифікації належать до заходів процесуального примусу. До неї належать виклик слідчим, прокурором, судовий виклик і привід; накладення грошового стягнення; тимчасове обмеження у користуванні спеціальним правом; відсторонення від посади; тимчасовий доступ до речей і документів; тимчасове вилучення майна; арешт майна; запобіжні заходи; затримання особи; тимчасовий та екстрадиційний арешт; огляд, обшук, слідчий експеримент в житлі чи іншому володінні особи; освідування особи; примусове залучення особи для проведення медичної або психіатричної експертизи; отримання зразків для експертизи; окремі негласні слідчі (розшукові) дії; передання неповнолітнього підозрюваного чи обвинуваченого під нагляд; поміщення особи, яка вчинила суспільно небезпечне діяння, до приймальника-розподільника для дітей; поміщення особи до психіатричного закладу в умовах, що виключають її небезпечну поведінку, а також заходи кримінально-процесуальної відповідальності.

**Розділ 2 «Теоретико-правові положення відсторонення від посади у кримінальному провадженні»** складається з трьох підрозділів, у яких розглядаються мета, підстави та умови відсторонення від посади, правове становище осіб, стосовно яких може бути застосовано цей захід, а також порядок його застосування.

У *підрозділі 2.1. «Відсторонення від посади: поняття, мета, підстави та умови застосування»* розкрито стан наукового розроблення зазначених проблем, зокрема зазначено, що в юридичній літературі питання відсторонення від посади зазвичай розглядають через призму саме трудового права (Ю. С. Адушкін, І. М. Ваганова, В. О. Процевський, А. Г. Юр’єва, В. І. Щербина та ін.). Кримінально-процесуальні аспекти цього заходу частково досліджено в роботах А. Н. Ахпанова, Ф. Н. Багаутдінова, Б. Б. Булатова, П. В. Гридюшко, О. С. Гречишникової, К. В. Задерако, Ю. Д. Лівшиця, В. В. Мелешко, О. Є. Михайлової, В. В. Николюка, А. П. Рижакова, Н. М. Савгірової, Р. Х. Якупова.

Ґрунтуючись на науковому досвіді цих учених щодо поняття відсторонення від посади, а також проаналізувавши норми КПК України й інших держав (Азербайджан, Білорусь, Вірменія, Казахстан, Молдова, Росія, Німеччина, Швейцарія), Модельного КПК для держав-учасниць СНД, дисертантом запропоновано власне визначення відсторонення від посади, під яким слід розуміти захід кримінально-процесуального примусу, що застосовується в передбаченому законом порядку та полягає в тимчасовій забороні підозрюваному (обвинуваченому) виконувати посадові повноваження, роботу, яку він виконував, або займатися діяльністю, якою він займався.

Обмеження, що передбачені цим заходом, застосовуються з метою забезпечення належного порядку кримінального провадження, відшкодування завданої злочином шкоди, а також перешкоджання продовженню злочинної діяльності, пов’язаної з трудовою діяльністю особи, та мають тимчасовий характер. Вказівка саме на «тимчасовість» застосування відсторонення від посади, на думку автора, має бути обов’язково відображена в назві цього заходу – «Тимчасове відсторонення від посади».

Результати наукового аналізу чинного законодавства свідчать про те, що, вживаючи термін «посада» як елемент назви заходу кримінально-процесуального примусу, не слід виходити з того, що цей термін використовується виключно як структурна одиниця органів державної влади та стосовно осіб, які перебувають на державній службі. На думку автора, посада – це службове становище працівника, яке зумовлене колом його обов’язків, посадовими правами та характером відповідальності не лише в органах державної влади, а й в інших підприємствах та організаціях, у тому числі й приватних (комерційні банки, страхові компанії тощо).

Зазначається, що слід розрізняти підстави та умови відсторонення підозрюваного, обвинуваченого від посади. Так, необхідними умовами відсторонення від посади є: наявність розпочатого кримінального провадження (внесення відомостей до Єдиного реєстру досудових рішень (ЄРДР); вчинення злочину середньої тяжкості, тяжкого чи особливо тяжкого злочину або незалежно від його тяжкості – службовою особою правоохоронного органу; визнання особи у кримінальному провадженні підозрюваним або обвинуваченим. Підставами застосування відсторонення від посади можуть бути визнані тільки наявність будь-яких даних, що містяться в доказах і які вказують на те, що підозрюваний або обвинувачений, залишаючись на посаді, може перешкоджати кримінальному провадженню, відшкодуванню завданої злочином шкоди або буде продовжувати займатися злочинною діяльністю, пов’язаною з трудовою діяльністю.

Наголошується, що, зважаючи на обставини вчиненого злочину та кримінального провадження, можливе одночасне застосування щодо підозрюваного (обвинуваченого) запобіжного заходу (особистого зобов’язання, особистої поруки, застави, домашнього арешту) та відсторонення його від посади. Це підтверджується результатами анкетування слідчих (79 %).

У *підрозділі 2.2. «Правовий статус особи, щодо якої може бути застосовано відсторонення від посади»* розглянуто процесуальний статус особи як учасника кримінального провадження та її статус за місцем роботи, щодо якої може бути застосовано відсторонення від посади.

З огляду на положення КПК України, зазначається, що для того, щоб у кримінальному провадженні відсторонити особу від посади, вона обов’язково повинна перебувати у статусі підозрюваного (обвинуваченого) у вчиненні злочину середньої тяжкості, тяжкого чи особливо тяжкого злочину.

Відсторонення від посади стосовно службових осіб правоохоронних органів застосовується незалежно від тяжкості вчиненого ними злочину. Це пояснюється тим, що ці особи, відповідно до свого службового становища, потенційно мають більше можливостей для негативного впливу на перебіг досудового розслідування та судового розгляду. На думку автора, до службових осіб правоохоронних органів належать судді, працівники органів прокуратури, внутрішніх справ, служби безпеки, Військової служби правопорядку в Збройних Силах, Державної виконавчої служби, Державної прикордонної служби, Державної пенітенціарної служби, Державної контрольно-ревізійної служби, Державної санітарно-епідеміологічної служби, Державної лісової охорони, Державного агентства рибного господарства, органів, що здійснюють контроль за додержанням податкового і митного законодавства, які здійснюють функції представників влади, а також постійно чи тимчасово обіймають посади, пов’язані з виконанням організаційно-розпорядчих чи адміністративно-господарських обов’язків.

У *підрозділі 2.3. «Процесуальний порядок відсторонення від посади»* проаналізовано положення чинного КПК України, а також кримінально-процесуальне законодавство країн ближнього (Азербайджан, Білорусь, Вірменія, Казахстан, Молдова, Росія) та дальнього зарубіжжя (Німеччина, Швейцарія) у частині процедури прийняття, оформлення та звернення до виконання рішення про відсторонення від посади. Зазначено, що новий КПК України розширив контрольні повноваження суду за законністю застосування заходів кримінально-процесуального примусу в досудовому провадженні взагалі й відсторонення від посади зокрема. Таку нормативну новацію позитивно сприймають 55 % опитаних слідчих.

Запропоновано скоротити строк прийняття слідчим суддею рішення про відсторонення від посади до 24 годин з моменту надходження клопотання про застосування цього заходу. На думку автора, такий строк є достатнім для підготовки необхідних матеріалів та забезпечення участі в розгляді клопотання зацікавлених осіб та буде більшою мірою відповідати засаді розумності строків кримінального провадження.

Розширено та уточнено перелік відомостей, що повинні зазначатися у клопотанні слідчого (прокурора) про відсторонення від посади, зокрема: дата та місце складання клопотання; прізвище, ім’я, по батькові та посада слідчого, прокурора; найменування кримінального провадження та його реєстраційний номер; процесуальний статус особи, про відсторонення від посади якої заявлено клопотання, її прізвище, ім’я, по батькові та місце проживання; номер і дата наказу, яким особу призначено на посаду. У зв’язку з цим, запропоновано низку змін і доповнень до ст. 155 КПК України.

Удосконалено механізм виконання ухвали слідчого судді (суду) про відсторонення від посади. На думку дисертанта, у разі вирішення питання про відсторонення від посади керівника підприємства, установи, організації слід забезпечити явку до суду представника вищого органу. Це дасть можливість безпосередньо вручити йому ухвалу слідчого судді (суду), а також знати про обмеження, що накладені на відстороненого від посади. У такому разі обов’язок виконання ухвали слідчого судді (суду) слід покладати на адміністрацію установи, у якій працює підозрюваний (обвинувачений), а якщо відсторонений від посади є керівником підприємства, установи чи організації – адміністрацію вищого органу.

Відповідно до загальних положень кримінального процесуального права, відсторонення від посади повинно скасовуватися в разі: 1) постановлення виправдувального вироку; 2) закриття кримінального провадження; 3) скасування судом апеляційної інстанції ухвали слідчого судді (суду) про відсторонення від посади; 4) закінчення строку, на який особа була відсторонена від посад; 5) якщо в подальшому застосуванні цього заходу нема потреби.

Наголошено, що особі за період відсторонення її від посади заробітна плата не нараховується, а це призводить до того, що вона позбавляється засобів для існування та не в змозі повноцінно влаштовувати своє життя, задовольняти свої потреби та користуватися іншими благами цивілізації. Тривала відсутність достатніх коштів, передусім на харчування, завдає шкоди не лише фізичному, а й психічному здоров’ю людини, виводить її з рівноваги, що може призвести до вчинення нею нових кримінальних правопорушень.

У зв’язку з цим, зроблено висновок, що у КПК України слід передбачити положення, відповідно до якого особа, відсторонена від посади, буде мати право на щомісячну грошову допомогу в розмірі однієї мінімальної заробітної плати, що буде виплачуватися за рахунок державного бюджету й належати до процесуальних витрат. Цієї думки дотримуються 65 % опитаних слідчих.

На основі системного аналізу норм кримінального процесуального законодавства, що визначають порядок та умови відсторонення від посади осіб, яких призначає на посади Президент України та суддів, зроблено висновок, що законодавець, по суті, увів нових учасників кримінального провадження – Президента України і Вищу кваліфікаційну комісію суддів України, але не передбачив судової процедури вирішення цього питання.

На думку здобувача, виключення суду із суб’єктів ухвалення рішення про відсторонення від посади цієї категорії осіб є не виправданим. У зв’язку з цим, пропонуємо надати повноваження щодо прийняття остаточного рішення про відсторонення від посади осіб, яких призначає на посади Президент України та суддів, – Верховному Суду України на підставі подання Генерального прокурора України, погодженого Президентом України або Вищою кваліфікаційною комісією суддів України відповідно. При цьому 64 % опитаних слідчих висловили думку щодо підтримки такої пропозиції.

**Розділ 3 «Процесуальний контроль та прокурорський нагляд за відстороненням від посади»** складається з двох підрозділів, у яких розглядається зміст відомчого, судового контролю та прокурорського нагляду за відстороненням від посади.

У *підрозділі 3.1. «Відомчий та судовий контроль за відстороненням від посади»* розглядаються актуальні питання відомчого й судового контролю за прийняттям та виконанням рішення про відсторонення від посади.

Аналіз юридичної літератури (В. Б. Асрієв, М. В. Мєшков, П. І. Мінюков) свідчить, що керівник органу досудового розслідування наділений низкою повноважень щодо дотримання прав та інтересів підозрюваного, законності й обґрунтованості відсторонення від посади на досудовому слідстві, які можна згрупувати за певними ознаками: 1) ознайомлення з матеріалами досудового розслідування та окремими процесуальними документами; 2) вказівки щодо досудового провадження; 3) погодження керівником органу досудового розслідування окремих процесуальних рішень слідчого.

Наголошується, що, вивчаючи клопотання слідчого про відсторонення підозрюваного від посади, керівник органу досудового розслідування повинен перевірити відповідність викладених у ньому відомостей вимогам ч. 2 ст. 155 КПК України та їх повноту, а саме: 1) наявність у клопотанні відомостей про обставини вчиненого злочину та інформації про його реєстрацію в ЄРДР; 2) правильність правової кваліфікації злочину, у вчиненні якого підозрюється особа; 3) наявність даних про особу підозрюваного та місце його роботи (посаду); 4) наявність обставин, що дають підстави підозрювати особу у вчиненні злочину та вважати, що перебування на посаді підозрюваного сприяло вчиненню злочину; 5) обґрунтованість підстав застосування відсторонення від посади; 6) наявність доказів, які планується дослідити під час розгляду клопотання.

Зазначено, що вказівку керівника органу досудового розслідування слідчому, у тому числі й стосовно підготовки клопотання про відсторонення особи від посади, має бути оформлено у вигляді окремого процесуального документа й обов’язково долучено до матеріалів відповідного кримінального провадження. На думку здобувача, це сприятиме підвищенню відповідальності керівника за прийняті ним рішення, оскільки надасть можливість вищому керівникові слідчого апарату та прокурору проконтролювати організацію процесуального контролю, своєчасність, законність й обґрунтованість дій і рішень нижчого начальника слідчого відділу.

Доведено, що найбільш важливі рішення у кримінальному провадженні, зокрема, письмове повідомлення про підозру, клопотання про застосування запобіжних заходів у вигляді тримання під вартою, домашнього арешту, застави, обвинувальний акт повинен погоджувати керівник органу досудового розслідування. Це правило має стосуватися й клопотання слідчого про відсторонення від посади осіб, які займають особливо відповідальне становище відповідно до ч. 1 ст. 9 Закону України «Про державну службу», осіб, посади яких віднесено до 1–3-ї категорії посад та службових осіб правоохоронних органів. Запропоновано нормативне вирішення цих питань.

Звертається увага на те, що віднесення прийняття процесуального рішення (ухвали) про застосування заходів процесуального примусу до виключної компетенції суду відповідає європейським стандартам у галузі прав людини.

Автор підтримує наукову позицію В. В. Вапнярчука, В. Т. Маляренка, В. О. Попелюшка, П. П. Пилипчука, відповідно до якої судовий контроль на досудових стадіях кримінального процесу – це особлива, самостійна форма судової діяльності, спрямована на забезпечення прав, свобод і законних інтересів особи, а також їх захист і відновлення в разі порушення слідчим або прокурором, яка має два види: 1) надання судом дозволу на тимчасове обмеження конституційних прав і свобод особи під час досудового провадження (попередній судовий контроль); 2) розгляд судом скарг на деякі процесуальні дії та рішення слідчого, прокурора, слідчого судді (подальший судовий контроль).

Дисертантом виділено два види судового контролю за законністю прийняття рішення про відсторонення від посади в досудовому провадженні: 1) належність до виключної компетенції слідчого судді розгляду та вирішення питання про відсторонення від посади; 2) апеляційна перевірка ухвали слідчого судді про відсторонення від посади або відмову в цьому.

У *підрозділі 3.2. «Прокурорський нагляд за відстороненням від посади»* зазначається, що, запровадивши судову процедуру відсторонення особи від посади, законодавець не усунув прокурора від нагляду за законністю й обґрунтованістю застосування цього заходу. Ці повноваження прокурор реалізовує, погоджуючи клопотання слідчого, а також беручи участь у судовій процедурі отримання дозволу на відсторонення від посади, а після того, як він отриманий – здійснюючи нагляд за безпосереднім виконанням цього заходу.

Обґрунтовується необхідність доповнення п. 10 ч. 2 ст. 36 КПК України положенням про те, що відмову прокурора в погодженні клопотання слідчого до слідчого судді про застосування будь-якого заходу забезпечення кримінального провадження, у тому числі й відсторонення від посади, слід оформлювати постановою з викладенням мотивів прийняття такого рішення, так як це передбачено для випадків відмови в задоволенні клопотань слідчого про проведення негласних слідчих (розшукових) дій.

Дисертант, проаналізувавши вимоги ч. 3 ст. 40, ст. 158, 311–313 КПК України, дійшов висновку, що при відмові прокурора погодити клопотання слідчого про відсторонення від посади слідчий не може використати своє право на оскарження бездіяльності прокурора. Для такого випадку передбачено процедуру, визначену в ч. 3 ст. 40 КПК України. Слідчий має можливість оскаржити прокурору вищого рівня лише бездіяльність прокурора – процесуального керівника, що виявляється у формі не звернення з клопотанням до слідчого судді про продовження строку відсторонення від посади або скасування цього заходу.

**ВИСНОВКИ**

У **висновках** викладено основні положення роботи, які відображають результати проведеного дослідження, характеризуються науковою новизною, мають теоретичне та практичне значення для науки кримінального процесу й правозастосовної практики щодо відсторонення підозрюваного (обвинуваченого) від посади. Зокрема:

1. Еволюція розвитку заходів примусу перебуває в тісному зв’язку з розвитком суспільних відносин. З перетворенням злочину із справи особистої або справи окремої спільноти (роду, громади) у діяння суспільно небезпечне, що вчиняється публічно, виникає об’єктивна потреба в державному примусі. Зі змінами, що відбуваються в суспільстві, змінювалися види та характер заходів кримінально-процесуального примусу.

2. Заходи кримінально-процесуального примусу – це передбачена кримінальним процесуальним законом система засобів примусово-забезпечувального характеру, що застосовують слідчий, прокурор, слідчий суддя та суд у передбаченому законом порядку до окремих учасників кримінального провадження та інших осіб з метою попередження й припинення їх можливих і дійсних неправомірних дій, виявлення і закріплення доказів, належного виконання вироку, а також заходи кримінально-процесуальної відповідальності за вчинення кримінально-процесуального правопорушення. Запропоновано класифікацію заходів кримінально-процесуального примусу за різними критеріями (метою, підставами, суб’єктами застосування, ступенем суворості та характером прояву примусу).

3. Під відстороненням від посади слід розуміти захід кримінально-процесуального примусу, що застосовується в передбаченому законом порядку та полягає в тимчасовій забороні підозрюваному (обвинуваченому) виконувати посадові повноваження, роботу, яку він виконував, або займатися діяльністю, якою він займався. Обмеження, що передбачені цим заходом, застосовуються з метою забезпечення належного порядку кримінального провадження, відшкодування завданої злочином шкоди, а також перешкоджання продовженню злочинної діяльності, пов’язаної з трудовою діяльністю особи.

4. Слід розрізняти підстави та умови відсторонення підозрюваного, обвинуваченого від посади. Так, необхідними умовами застосування відсторонення від посади (але не підставами для цього) будуть такі обставини: наявність розпочатого кримінального провадження (внесення відомостей до ЄРДР); наявність факту вчиненого злочину середньої тяжкості, тяжкого чи особливо тяжкого злочину; вчинення злочину – незалежно від його тяжкості – службовою особою правоохоронного органу; визнання особи у кримінальному провадженні підозрюваним або обвинуваченим. Підставами для застосування відсторонення від посади, можуть бути визнані тільки наявність будь-яких даних, що містяться в доказах і вказують на те, що підозрюваний або обвинувачений, залишаючись на посаді, може перешкоджати кримінальному провадженню, відшкодуванню завданої злочином шкоди або продовжувати займатися злочинною діяльністю, пов’язаною з трудовою діяльністю.

5. Кримінальний процесуальний закон повинен мінімізувати випадки невиконання або формального виконання рішення слідчого судді (суду) про відсторонення підозрюваного (обвинуваченого) від посади. Вважаємо, що в разі вирішення питання про відсторонення від посади керівника підприємства, установи, організації слід забезпечити явку до суду представника вищого органу. Це надасть можливість безпосередньо вручити йому ухвалу слідчого судді (суду) про відсторонення підозрюваного, обвинуваченого від посади, а також знати про накладені на відстороненого від посади обмеження. У такому разі обов’язок виконання ухвали слідчого судді (суду) слід покладати на адміністрацію установи, у якій працює підозрюваний (обвинувачений), а якщо відсторонений від посади є керівником підприємства, установи чи організації – адміністрацію вищого органу.

6. У законодавстві слід передбачити положення, відповідно до якого особа, відсторонена від посади, буде мати право на щомісячну грошову допомогу в розмірі однієї мінімальної заробітної плати, що буде виплачуватися за рахунок державного бюджету й належати до процесуальних витрат.

7. При аналізі норми (ч. 3 ст. 154 КПК України), що визначає порядок та умови відсторонення від посади суддів та осіб, яких призначає на посади Президент України, звертають на себе увагу дві обставини: введення, по суті, нових учасників кримінального провадження – Президента України і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, а також відсутність судової процедури вирішення цього питання. На наш погляд, виключення суду із суб’єктів ухвалення рішення про відсторонення від посади цієї категорії осіб є не виправданим. Президент України, при всій важливості його посади як глави держави, не може замінити судову владу. Це стосується і Вищої кваліфікаційної комісії суддів України, яка за своїм призначенням повинна здійснювати кваліфікаційну атестацію і дисциплінарне провадження. У зв’язку з цим, запропоновано надати повноваження з прийняття остаточного рішення про відсторонення від посади осіб, яких призначає на посади Президент України та суддів, – Верховному Суду України на підставі подання Генерального прокурора України, погодженого Президентом України або Вищою кваліфікаційною комісією суддів України відповідно.

8. Новий кримінальний процесуальний закон передбачає два види судового контролю за прийняттям рішення про відсторонення від посади в досудовому провадженні: 1) віднесення до виключної компетенції слідчого судді розгляду та вирішення питання про застосування відсторонення від посади (попередній судовий контроль); 2) апеляційна перевірка ухвали слідчого судді про відсторонення від посади або відмову в ньому (подальший судовий контроль). Запровадивши судову процедуру відсторонення особи від посади, законодавець не усунув прокурора від нагляду за законністю й обґрунтованістю застосування цього заходу процесуального примусу. Ці повноваження прокурор реалізує, погоджуючи клопотання слідчого, а також беручи участь у судовій процедурі отримання дозволу на відсторонення від посади, а після його отримання, здійснюючи нагляд за безпосереднім виконанням цього заходу.

9. Сформульовано пропозиції щодо внесення змін та доповнень до чинного кримінального процесуального законодавства, що стосуються загальних положень нормативного урегулювання заходів кримінально-процесуального примусу, підстав відсторонення від посади, змісту клопотання про застосування цього заходу, порядку оформлення відмови прокурора в погодженні клопотання слідчого про застосування заходів забезпечення кримінального провадження, а також порядку застосування, продовження строку, скасування відсторонення від посади, застосування цього заходу щодо осіб, яких призначає на посади Президент України та суддів.
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**АНОТАЦІЯ**

**Завада С. В. Відсторонення від посади як захід кримінально-процесуального примусу.** – *Рукопис.*

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність. – Національна академія внутрішніх справ, Київ, 2014.

Дисертацію присвячено комплексному дослідженню теоретичних та практичних проблем, пов’язаних із застосуванням заходу кримінально-процесуального примусу у вигляді відсторонення від посади. Досліджено поняття та вдосконалено наукову класифікацію заходів кримінально-процесуального примусу. Визначено поняття, мету та підстави відсторонення від посади, удосконалено порядок застосування цього заходу.

Уперше запропоновано надати повноваження з прийняття остаточного рішення про відсторонення від посади осіб, яких призначає на посаду Президент України та суддів, – Верховному Суду України.

Розглянуто види процесуального контролю за законністю відсторонення від посади. Обґрунтовано необхідність покладення на прокурора обов’язку оформлювати своє рішення про відмову в погодженні клопотання слідчого про відсторонення від посади постановою. Внесено науково обґрунтовані пропозиції щодо вдосконалення чинного кримінального процесуального законодавства та практики його застосування з досліджуваних питань.

***Ключові слова:*** заходи кримінально-процесуального примусу, посада, відсторонення від посади, підозрюваний, обвинувачений, відомчий контроль, судовий контроль, прокурорський нагляд.

**АННОТАЦИЯ**

**Завада С. В. Отстранение от должности как мера уголовно-процессуального принуждения.** – *Рукопись.*

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность. – Национальная академия внутренних дел, Киев, 2014.

Диссертация посвящена комплексному исследованию теоретических и практических проблем, связанных с применением меры процессуального принуждения в виде отстранения от должности. Исследовано понятие и предложена научная классификация мер уголовно-процессуального принуждения по разным критериям: целям, основаниям, субъектам применения, степени строгости и характеру проявления принуждения.

Усовершенствовано понятие отстранения от должности, под которым следует понимать меру процессуального принуждения, применяющуюся в предусмотренном законом порядке и заключающуюся во временном запрете подозреваемому (обвиняемому) выполнять свои должностные полномочия, работу, которую он выполнял, или заниматься деятельностью, которой он занимался. Ограничения, предусмотренные этой мерой, применяются с целью обеспечения надлежащего порядка уголовного производства, возмещения причиненного преступлением вреда, а также воспрепятствования продолжению преступной деятельности, связанной с трудовой деятельностью.

Определены основания отстранения от должности, которыми являются наличие достаточных данных, содержащихся в доказательствах и указывающих на то, что подозреваемый (обвиняемый), оставаясь на должности, может препятствовать уголовному производству, возмещению причиненного преступлением вреда, или продолжать заниматься преступной деятельностью, связанной с трудовой деятельностью.

В диссертации получили развитие вопросы усовершенствования порядка отстранения от должности. Уточнен и расширен перечень сведений, которые должны указываться в ходатайстве следователя (прокурора) об отстранении от должности. Предложено сократить срок рассмотрения следственным судьей ходатайства следователя, согласованного с прокурором, об отстранении от должности до 24 часов с момента его поступления в суд.

Внесены предложения по усовершенствованию порядка выполнения определения следственного судьи (суда) об отстранении от должности, в соответствии с которым обязанность выполнения этого решения следует возложить на администрацию учреждения, в котором работает подозреваемый (обвиняемый), а если отстраненный от должности является руководителем предприятия, учреждения или организации – администрацию вышестоящей организации. По мнению автора, в законодательстве следует предусмотреть положение, в соответствии с которым лицо, отстраненное от должности, должно иметь право на ежемесячную денежную помощь в размере одной минимальной заработной платы, которая будет выплачиваться за счет государственного бюджета и относиться к процессуальным издержкам.

Предложено предоставить полномочия по принятию окончательного решения об отстранении от должности лиц, которых назначает на должность Президент Украины и судей, – Верховному Суду Украины на основании представления Генерального прокурора Украины, согласованного с Президентом Украины и Высшей квалификационной комиссией судей соответственно.

Отмечено, что основаниями для отмены решения следственного судьи (суда) об отстранении от должности подозреваемого (обвиняемого) являются: 1) постановление оправдательного приговора; 2) закрытие уголовного производства; 3) отмена апелляционным судом определения следственного судьи (суда) об отстранении от должности; 4) окончание срока, на который лицо было отстранено от должности; 5) отсутствие необходимости применять эту меру процессуального принуждения в дальнейшем.

Сделан вывод о том, что указание руководителя следственного подразделения следователю в отношении подготовки ходатайства об отстранении от должности, должно быть оформлено отдельным процессуальным документом, который обязательно должен быть приобщен к материалам уголовного производства. Предложено обязать следователя согласовывать ходатайство об отстранении от должности лиц, которые занимают особо ответственное положение, в соответствии с ч. 1 ст. 9 Закона Украины «О государственной службе», лиц, должности которых отнесены к 1–3-й категории должностей, а также служебных лиц правоохранительных органов с руководителем следственного подразделения.

Установлены два вида судебного контроля за отстранением от должности: 1) судебный порядок разрешения вопроса об отстранении от должности (первичный судебный контроль); 2) апелляционная проверка определения следственного судьи об отстранении от должности или об отказе в этом (дальнейший судебный контроль). Автором определено, что прокурор осуществляет надзор за законностью отстранения от должности при согласовании ходатайства следователя, участии в судебной процедуре разрешения вопроса о применении этой меры, а также при ее непосредственном выполнении.

Автором сформулированы научно обоснованные предложения по усовершенствованию уголовного процессуального законодательства и практики его применения по рассматриваемым вопросам.

***Ключевые слова:*** меры уголовно-процессуального принуждения, должность, отстранение от должности, подозреваемый, обвиняемый, ведомственный контроль, судебный контроль, прокурорский надзор.
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The thesis is devoted to the study of theoretical and practical issues related to the application of criminal procedural coercion in the form of removal from office. The concept and improved scientific classification of measures of criminal procedural coercion. The concept, purpose and reason to removal from office, improved the application of this measure.

First asked to provide authority for the final decision on removal from office of judges and persons appointed by the President of Ukraine, the Supreme Court of Ukraine. Consider the types of procedural control over the legality of removal from office. The necessity of imposing on the prosecutor’s duty to issue a decision to refuse to approve the request of the investigator compulsory retirement decision. Listed by evidence-based suggestions for improving the current criminal procedure law and practice of the studied issues.
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