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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми.** Соціально-економічні та політичні зміни, що відбуваються в Україні, супроводжуються якісними змінами злочинності. Злочинність все частіше набуває організованих форм, способи вчинення і приховування кримінальних правопорушень ускладнюються, росте число заздалегідь запланованих тяжких і особливо тяжких насильницьких злочинів. Посиленню криміногенної обстановки у державі сприяє безліч чинників: спад економіки й безробіття, низький рівень життя, корупція, пропаганда насильства в засобах масової інформації, зниження контролю в Збройних силах України за використанням і зберіганням зброї та боєприпасів.

Безумовно, найбільшого суспільно-політичного резонансу набувають злочини, вчинені із застосуванням вибухових пристроїв. Особливістю таких злочинів є поєднання поранення або загибелі людей зі значними матеріальними збитками, викликаними руйнуванням будівель та об’єктів, що перебувають у зоні дії вибуху. У деяких великих містах України кримінальні вибухи стали одним з факторів, що суттєво дестабілізують громадський порядок. Так, величезного суспільного резонансу набули вибухи у маршрутних таксі міста Вінниці (2002–2003 рр.), у Свято-Покровському храмі міста Запоріжжя (28   липня 2010 р.), біля торгівельного центру «Голден Плаза» та адміністративної будівлі ДП «Макіїввугілля» у місті Макіївці (20 січня 2011 р.), у місті Дніпропетровську (27 квітня 2012 р.).

В руках злочинців, які мають спеціальні знання або користуються знаннями інших осіб, вибухові пристрої стають небезпечними засобами вчинення тяжких і особливо тяжких злочинів. Так, протягом тільки 2011 р. на території України було вилучено та знешкоджено 72 саморобних вибухових пристрої, 1013 кг вибухової речовини, вилучено понад 8,8 тис. гранат, снарядів та мін. Ослаблення моральних засад у суспільстві, висока соціальна напруженість, з одного боку, і практично необмежені можливості у винахідливості з боку злочинців – з іншого, створюють високий ступінь небезпеки для всіх оточуючих.

Аналіз слідчої практики свідчить, що працівники правоохоронних органів стикаються зі значними труднощами при розслідуванні даних видів злочинів. Це пояснюється високим інтелектуальним рівнем злочинців, їх правовою поінформованістю, а також технічною оснащеністю. Так, за даними Головного слідчого управління МВС України протягом 2007–2012 рр. порушено 198  кримінальних справ (проваджень) про злочини, пов’язані із застосуванням вибухових пристроїв, з них до суду направлено лише 63 справи (32 % від загальної кількості порушених), між тим у 101 справі (51 %) досудове слідство зупинене у зв’язку з невстановленням особи, яка вчинила злочин (п. 3 ст. 206 КПК 1960 р.).

Проблеми розслідування окремих видів злочинів традиційно розглядаються в рамках окремих криміналістичних методик, які останнім часом зазнали відчутного якісного та кількісного розвитку. Зокрема, на цій ниві плідно працювали і працюють такі відомі вітчизняні та закордонні вчені-юристи як Ю. П. Аленін, Л. І. Аркуша, В. Д. Басай, В. П. Бахін, В. Д. Берназ, Р. С. Бєлкін, В. В. Бірюков, Л. Г. Відонов, І. О. Возгрін, А. Ф. Волобуєв, В. І. Галаган, В. Г. Гончаренко, В. Я. Горбачевський, В. А. Журавель, А. В. Іщенко, Н. С. Карпов, Н. І. Клименко, І. І. Когутич, О. Н. Колесніченко, В. П. Колмаков, В. О. Коновалова, І. І. Котюк, В. С. Кузьмічов, В. В. Лисенко, В. К. Лисиченко, В. Г. Лукашевич, Є. Д. Лук’янчиков, Г. А. Матусовський, Д. Й. Никифорчук, Ю. Ю. Орлов, М. А. Погорецький, О. С. Саінчин, М. В. Салтевський, М. Я. Сегай, В. М. Стратонов, В.В. Тіщенко, Л. Д. Удалова, В. Г. Хахановський, П. В. Цимбал, К. О. Чаплинський, С. С. Чернявський, В. Ю. Шепітько, В. В. Щур, М. П. Яблоков та багато інших.

Питання, пов’язані з окремими аспектами розслідування злочинів, учинених із застосуванням вибухових пристроїв досліджувалися у працях В. Н. Агинського, А. Ю. Аполлонова, І. І. Артамонова, М. І. Асташова, Л. В. Бертовського, Р. З. Боршигова, Т. М. Бульби, О. А. Буханченка, С. І. Винокурова, В. П. Власова, Ю. М. Дільдіна, A. М. Єгорова, З. І. Кірсанова, Н. П. Ландишева, В. В. Мартинова, М. А. Михайлова, І. Д. Моторного, Л. А. Соя-Серка, І. П. Пантелєєва, В. М. Плескачевського, А. С. Подшибякіна, В. А. Ручкіна, А. Ю. Семенова, Є. H. Тихонова, A. A. Топоркова, A. A. Шмирєва та інших вчених-криміналістів та процесуалістів.

Аналіз спеціальної криміналістичної літератури дозволив зробити висновки про те, що більшість опублікованих робіт присвячені розробці лише окремих питань розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв (огляду місця події; виявленню, огляду, вилученню і знешкодженню вибухових пристроїв; призначенню експертиз вибухових пристроїв, обставин і механізму вибуху). Проте, ці праці створили основу для подальшого розвитку теоретичних проблем розслідування даних злочинів й удосконалювання практичних рекомендацій, призначених для працівників правоохоронних органів.

Все вищевикладене дозволяє стверджувати, що актуальність теми дослідження визначається об’єктивною потребою в подальшій розробці криміналістичних методик, що підвищують ефективність процесу розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертацію виконано відповідно до Стратегії національної безпеки України, затвердженої Указом Президента України від 12 лютого 2007 р. № 105/2007, Рішення Ради національної безпеки і оборони України «Про стан злочинності у державі та координацію діяльності органів державної влади у протидії злочинним проявам та корупції», схваленої Указом Президента України від 27   жовтня 2009 р. № 870/2009, Державної програми профілактики правопорушень на період до 2015 р., схваленої розпорядженням Кабінету Міністрів України від 29 вересня 2011 р. № 1911, Концепції державної політики у сфері боротьби з організованою злочинністю, схваленої Указом Президента України від 21 жовтня 2011 р. № 1000/2011, Пріоритетних напрямів дисертаційних досліджень МВС України, що потребують першочергового розроблення і впровадження у практичну діяльність органів внутрішніх справ України на період 2010–2014 рр., оголошених наказом МВС України від 29 липня 2010 р. № 347. Тема дисертації затверджена Вченою радою Київського національного університету внутрішніх справ (нині – Національна академія внутрішніх справ) (протокол № 4 від 25 березня 2008 р.) та включена до планів науково-дослідних і дослідно-конструкторських робіт Національної академії внутрішніх справ на 2010–2012 рр.

**Мета і задачі дослідження.** *Мета* дослідження полягає у вивченні обставин підготовки, вчинення і приховування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв та розробленні на цій основі криміналістичних засад розслідування цих злочинів.

Мета дослідження обумовила постановку і вирішення таких *задач*:

– визначити поняття вибухового пристрою та охарактеризувати його ознаки як криміналістичної категорії, здійснити класифікацію вибухових пристроїв;

– розкрити ознаки особи злочинця, що вчиняє злочини із застосуванням вибухових пристроїв, як елементу криміналістичної характеристики;

– визначити особливості предмету злочинного посягання злочинів даної категорії;

– виділити способи вчинення злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв;

– розкрити типову «слідову картину» злочинів даної категорії;

– виявити специфіку розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, на початковому етапі, визначити типові слідчі ситуації, найбільш оптимальну систему слідчих (розшукових) дій та особливості формування слідчих версій і планування розслідування;

– визначити особливості організації і тактики проведення першочергових слідчих (розшукових) дій, окреслити специфіку одержання інформації з матеріальних та ідеальних джерел;

– сформулювати рекомендації щодо призначення судових експертиз під час розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв.

*Об’єкт дослідження* – суспільні відносини, що складаються у зв’язку з розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв.

*Предмет дослідження* – розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв.

**Методи дослідження.** При проведенні дослідження для вирішення поставлених задач використовувались у комплексі загальнонаукові та спеціально-правові методи. Методологічну основу дисертації становить *діалектичний метод* наукового пізнання соціально-правових явищ в їх суперечностях, розвитку та змінах, що дає можливість об’єктивно дослідити елементи криміналістичної характеристики злочинів та криміналістичні засади їх розслідування. *Порівняльно-правовий* метод використано при дослідженні законодавства про кримінальну відповідальність і практики його застосування в Україні та УРСР (підрозділ 1.1); *історико-правовий* – при розкритті еволюції поглядів учених на окремі проблеми, що стосуються предмета дослідження (підрозділи 1.1, 2.1); *догматичний* – при тлумаченні юридичних категорій, за його допомогою поглиблено та уточнено понятійний апарат (підрозділи 1.1, 2.1, 2.2); *системний* – при побудові класифікації злочинів, визначенні змісту та взаємозв’язків елементів криміналістичної характеристики й основних етапів роботи з доказовою інформацією (розділ 1, підрозділ 2.1); *статистичний* – при ілюстрації теоретичних висновків даними вивчення державної та відомчої статистичної звітності (розділ 1, підрозділи 2.1, 3.3); *соціологічний метод –* при  вивченні правозастосовної практики, а також при анкетуванні слідчих і оперативних працівників ОВС стосовно особливостей розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв.

*Емпіричну базу дослідження* становлять систематизовані матеріали офіційної статистичної звітності МВС України за період 2007–2012 рр.; узагальнені результати вивчення 95 кримінальних справ про злочини, пов’язані із застосуванням вибухових пристроїв, що перебували у провадженні слідчих ОВС протягом 2007–2012 рр.; узагальнені дані опитувань слідчих і оперативних працівників ОВС (310 респондентів з міста Києва, Вінницької, Дніпропетровської, Житомирської, Івано-Франківської, Київської, Львівської, Полтавської, Сумської, Тернопільської, Хмельницької, Чернівецької областей); аналіз оглядів судово-слідчої практики, офіційних звітів та довідок, а також іншого практичного матеріалу підрозділів системи МВС України. При підготовці роботи використано досвід автора, набутий на посаді головного експерта відділу вибухотехнічних та пожежнотехнічних досліджень Науково-дослідного експертно-криміналістичного центру при УМВС України у Вінницькій області.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає в тому, що за характером та змістом розглянутих питань дисертація є одним з перших в Україні монографічним дослідженням, в якому запропонована методика розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, викладені рекомендації, спрямовані на підвищення ефективності й оптимізації діяльності з їх розслідування. Автором сформульовано концептуально нові наукові положення та висновки, що мають важливе теоретичне і практичне значення, зокрема:

*вперше:*

– запропоновано авторське визначення поняття вибухового пристрою як криміналістичної категорії, під яким слід розуміти виріб, конструктивно призначений для здійснення хімічного вибуху і здатний вражати людей та руйнувати об’єкти;

– запропоновано типові версії залежно від конкретної слідчої ситуації початкового етапу розслідування злочинів даної категорії;

– розкрито специфіку планування розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв;

*удосконалено:*

– криміналістичну характеристику злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, шляхом включення до її елементів характеристики вибухових пристроїв, предмету злочинного посягання та «слідової картини»;

– характеристику способів вчинення злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, шляхом класифікації місць встановлення вибухових пристроїв;

– систему типових слідчих ситуацій та алгоритми слідчих (розшукових) дій щодо їх вирішення на початковому етапі розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв;

– рекомендації щодо призначення судових експертиз під час розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, в яких враховано специфіку об’єктів дослідження;

*дістало подальшого розвитку:*

– методологічні засади вивчення основних елементів криміналістичної характеристики (особа злочинця, спосіб вчинення злочинів, «слідова картина»);

– класифікація осіб, які вчиняють злочини, пов’язані із застосуванням вибухових пристроїв;

– тактика огляду місця події при розслідуванні злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, шляхом виокремлення і розгляду специфічних особливостей проведення огляду на відкритій місцевості, у приміщенні, в автомобілі;

– програми допитів потерпілих, свідків і підозрюваних шляхом підготовки спеціального переліку запитань, які підлягають встановленню під час розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає в тому, що матеріали дослідження впроваджено як рекомендації:

– *у практичній діяльності* органів внутрішніх справ України – щодо удосконалення криміналістичного забезпечення розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв (акт впровадження Головного слідчого управління МВС України від 14 березня 2012 р.; акт впровадження Державного науково-дослідного експертно-криміналістичного центру МВС України від 16 квітня 2012 р.);

– *у навчальному процесі* – як матеріали для підготовки відповідних навчально-методичних і наукових видань та для проведення занять з навчальних дисциплін «Криміналістика» та «Особливості розслідування окремих видів злочинів» (акт впровадження Національної академії внутрішніх справ від 28 грудня 2011 р.).

**Апробація результатів дисертації.** Результати дослідження обговорено на засіданнях кафедри криміналістики та судової медицини Національної академії внутрішніх справ, оприлюднено на семи міжнародних та всеукраїнських науково-практичних конференціях, зокрема: «Актуальні проблеми розкриття та розслідування злочинів у сучасних умовах» (Запоріжжя, 2008 р.), «Захист прав і свобод людини та громадянина: напрямки реалізації в Україні» (Тернопіль, 2009 р.), «Розвиток України в ХХІ столітті: економічні, соціальні, екологічні, гуманітарні та правові проблеми» (Тернопіль, 2009 р.), «Наукові здобутки на шляху до удосконалення правової системи» (Тернопіль, 2009 р.), «Криміналістика у протидії злочинності» (Київ, 2009 р.), «Правова держава: історія, сучасність та перспективи формування в Україні» (Запоріжжя, 2010 р.), «Реформування системи кримінальної юстиції в Україні: кримінально-правові, кримінально-процесуальні та криміналістичні проблеми» (Ірпінь, 2012 р.).

**Публікації.** Основні положення та висновки дослідження, що сформульовані в дисертації, відображено в 11 наукових публікаціях, серед яких п’ять статей – у виданнях, включених МОН України до переліку наукових фахових видань з юридичних наук, і шість статей – у збірниках тез наукових доповідей, оприлюднених на науково-практичних конференціях.

**Структура дисертації** визначається метою та задачами дослідження, відповідає логіці наукового пошуку і композиційно складається зі вступу, трьох розділів, що поєднують десять підрозділів, висновків, списку використаних джерел (234 найменування) та дев’яти додатків. Повний обсяг дисертації становить 229 сторінок, з них загальний обсяг тексту – 185 сторінок.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовується актуальність теми дисертації, висвітлено ступінь вивчення проблеми, зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами; визначено мету та задачі, об’єкт і предмет дослідження, охарактеризовано методи; виокремлено наукову новизну, розкрите практичне значення одержаних результатів; надано відомості про апробацію результатів дослідження, публікації.

**Розділ 1 «Криміналістична характеристика злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв»** складається з п’яти підрозділів, присвячених визначенню змісту структурних елементів криміналістичної характеристики цього злочину.

*У підрозділі 1.1. «Поняття і характеристика вибухових пристроїв»* зазначається, що поняття вибухового пристрою доцільно визначити через систему ознак і критеріїв, що дозволяють у комплексі відносити вибухонебезпечні предмети до категорії вибухових пристроїв. Автором виділені такі його ознаки: однократність застосування; наявність вибухової речовини і засобів ініціювання; використання енергії хімічного вибуху; спеціальна підготовка пристрою до вибуху. Найважливішими конструктивними елементами вибухових пристроїв є: 1) засіб підриву; 2) корпус; 3) заряд вибухової речовини.

Вибуховий пристрій здобувачем визначається як виріб, конструктивно призначений для здійснення хімічного вибуху і здатний вражати людей та руйнувати об’єкти.

Для криміналістичного вивчення вибухових пристроїв інтерес представляє їх класифікація за способом виготовлення, на підставі якої виділяють дві групи вибухових пристроїв: 1) промислового виготовлення; 2) саморобні.

*У підрозділі 1.2. «Характеристика особи злочинця»* зазначається, що    особа, яка вчиняє вибух, характеризується низкою специфічних особливостей, оскільки це досить складна операція. По-перше, особа має володіти певними знаннями й уміннями у вибуховій справі, хімії, радіоелектроніці, набутими під час служби в армії, в процесі відповідної роботи або спеціально отриманими в злочинних цілях чи виявленого інтересу. По-друге, вона повинна мати доступ до вибухових речовин, боєприпасів, вибухових пристроїв. У наш час придбати (викрасти, купити) ці засоби не становить особливої складності, проте для цього потрібні певні зусилля, засоби й дії. По-третє, вона має відрізнятися деякими рисами характеру – рішучістю, байдужістю до наслідків вибуху.

Автором виділені такі типи злочинців, які вчиняють злочини, що    розглядаються: «аматор», «напівпрофесіонал», «професіонал». При розкритті змісту визначених типів здобувач визначив такі властивості і риси особистості як стать, вік, найбільш розповсюджені мотиви, специфіку загальнонебезпечних засобів, якими користується злочинець, їх кількість і сполучення, ставлення до вчиненого, особливості способу вчинення злочину, використовувані методи.

*У підрозділі 1.3. «Предмет злочинного посягання»*, автор вказує, що предмети безпосереднього посягання злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, поділяються на дві великі групи: об’єкти біологічного походження і об’єкти, що виникли у результаті діяльності людини. До першої групи варто віднести людей і тварин, до другої – різного роду споруди, будинки, транспорт. У межах дослідження приділено увагу об’єктам другої групи, оскільки детальне дослідження особи потерпілого є доцільним при розробці видових методик розслідування, пов’язаних з посяганням на життя і здоров’я людей.

Стосовно об’єктів другої групи, то найчастіше вибухам піддаються об’єкти громадського користування, об’єкти транспорту, пам’ятники історії і культури. Вразливість даних об’єктів до ушкодження вибухом головним чином пов’язана не з руйнуванням самого будинку або транспортного засобу, а із загрозою загибелі людей, які знаходяться в ньому.

*У підрозділі 1.4. «Спосіб вчинення злочинів»* обґрунтовано, що підготовка та вчинення злочину, пов’язаного із застосуванням вибухового пристрою, складається з декількох основних етапів: а) вибір та вивчення об’єкта (будівлі, приміщення, місцевості) майбутнього встановлення вибухового пристрою; б) визначення виду і конструкції вибухового пристрою, потужності вибухового заряду; в) виготовлення або придбання засобів для здійснення злочинного наміру; г) експериментальна перевірка вибухового пристрою або окремих його елементів; ґ) доставка вибухового пристрою до місця запланованого вибуху; д) встановлення і приведення вибухового пристрою в бойовий стан; е) здійснення (ініціювання) вибуху; є) приховання слідів участі в злочині.

*У підрозділі 1.5. «Типова «слідова картина»* зазначається, що, виходячи з видів впливу вибуху на навколишнє середовище, сліди вибуху, які виявляються на місці події, можливо поділити на три групи.

Перша група слідів стосується залишків вибухового пристрою, які   містять ознаки, характерні для конструкцій виробів промислового виготовлення та їх елементів певних видів і навіть марок, спеціально призначених для здійснення вибуху (наприклад, гранати) або не призначених для цих цілей, але широко використовуваних у народному господарстві (наприклад, балони високого тиску).

До другої групи відносяться сліди вибуху, що відобразилися на навколишніх об’єктах (пробоїни, розриви, деформації, мікроструктурні зміни, нашарування мікрочастинок).

До третьої групи відноситься кіптява та продукти вибуху вибухової речовини, тобто газоподібні і конденсовані (тверді) речовини, що утворюються під час вибуху: залишки вибухової речовини у вигляді мікрочастинок, що не прореагували під час вибуху, які мають власну стійку форму та морфологічні ознаки вибухової речовини; конденсовані продукти вибухового перетворення (являють собою окопчення фрагментів вибухового пристрою та предметів, що перебували поблизу місця його розташування).

**Розділ 2 «Особливості початкового етапу розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв»** містить два підрозділи.

*У підрозділі 2.1. «Типові слідчі ситуації та алгоритм дій слідчого з їх вирішення»* автор на основі вивчення слідчої практики розслідування даної категорії злочинів виділив такі типові слідчі ситуації, з якими слідчий стикається на початковому етапі розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв: 1. Надійшла інформація про виявлення вибухового пристрою (7 % вивчених кримінальних справ). 2. Надійшла інформація про затримання особи, яка мала при собі вибуховий пристрій (21 % кримінальних справ). 3. Надійшла інформація про вчинення вибуху (71 %) і: а) особа, яка вчинила злочин, невідома; б) є достовірна інформація про особу, яка вчинила злочин, але вона не затримана; в) є неповні дані про особу, яка вчинила злочин; г) особа, підозрювана у вчиненні злочину, затримана на місці злочину або безпосередньо після його вчинення. На підставі визначених типових вихідних слідчих ситуацій розроблені типові програми розслідування.

*У підрозділі 2.2. «Висунення версій та планування розслідування»* здобувач встановив, що з урахуванням обставин, які підлягають доказуванню, а також наявності вихідної інформації та ситуацій, які складаються на початку розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, можуть бути висунуті такі типові загальні версії: 1. У випадку виявлення вибухового пристрою: а) має місце готування до терористичного акту; б) має місце готування до вчинення іншого злочину (вбивство, хуліганство); в) має місце інсценування терористичного акту або іншого злочину. 2. У випадку, коли вибух відбувся: а) проведена терористична акція; б) вчинений інший злочин, наприклад, вбивство або хуліганство; в) мало місце необережне поводження з вибуховими речовинами; г) відбулася аварія, катастрофа внаслідок порушення правил зберігання та експлуатації вибухових пристроїв або вибухових речовин.

Для перевірки кожної з вищезазначених версій надалі висуваються як загальні, так і окремі версії, що ґрунтуються на фактичних даних, зібраних у кримінальному провадженні. В основу їх змісту покладаються способи злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв.

**Розділ 3 «Тактика проведення першочергових слідчих (розшукових) дій при розслідуванні злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв»** складається з трьох підрозділів.

*У підрозділі 3.1. «Огляд місця події»* йдеться про те, що невідкладність огляду місця вибуху визначається тим, що ефективність вилучення слідів деяких вибухових речовин (летючих, газоподібних) значно зменшується з часом. Руйнуючий вплив на сліди вибухової речовини здійснюють атмосферні опади (дощ, сніг і т.п.). У першу чергу це відноситься до водорозчинних вибухових речовин та їх компонентів. Крім того, швидка зміна обстановки на місці події обумовлена проведенням рятувальних і аварійно-відновлювальних робіт, що можуть призвести до втрати слідів.

До особливостей оглядів місць вибухів автор відносить: а) дотримання заходів безпеки в умовах можливих повторних вибухів додаткових вибухових пристроїв і легкозаймистих речовин, обвалів, пожеж; б) велика площа обстеження та кількість слідів, в тому числі, фрагментів вибухових пристроїв; в) проведення аварійно-рятувальних робіт та забезпечення при цьому зберігання слідів злочину; г) вірогідність раптової втрати слідів вибухових речовин, що  мають властивості до швидкого перетворення в інші сполуки; д) дотримання заходів безпеки при транспортуванні та зберіганні вилучених вибухонебезпечних речових доказів.

*У підрозділі 3.2. «Допит потерпілих, свідків і підозрюваних»* звертається увага на те, що потерпілими і свідками у даній категорії кримінальних проваджень є: а) особи, проти яких спрямовувався вибух; б) особи, які   випадково опинилися на місці події; в) особи, які проживають або працюють у районі місця події; г) особи, які за родом служби або з інших обставин могли перебувати поблизу місця події до, у момент або після вибуху; д) члени аварійно-рятувальних команд, сапери, вибухотехніки, пожежники, співробітники міліції, військовослужбовці, бійці воєнізованої охорони, медичні працівники та інші особи, які залучалися для охорони місця події, надання допомоги потерпілим і ліквідації наслідків вибуху; е) водії підірваних наземних автотранспортних засобів, машиністи поїздів метро і залізниці, члени екіпажа повітряних суден, а також пасажири перерахованих транспортних засобів; є) родичі і знайомі потерпілих, які володіють інформацією про останніх, що  може мати значення для провадження; ж) інші особи, обізнані про обставини, що можуть мати значення для провадження.

Предметом допиту свідків і потерпілих є інформація не тільки про подію злочину, але й відомості про обставини, які передували і супроводжували його вчинення або знаходяться в причинному зв’язку з розслідуваним фактом, а також ті дані, що можуть бути використані в процесі розслідування для виявлення нових доказів, перевірки й оцінки вже зібраних.

Допиту підозрюваного повинна передувати ретельна підготовка, у ході якої необхідно уважно вивчити матеріали, пов’язані з оглядом місця вибуху, плани, схеми, фотографії, відеозаписи, протоколи огляду речей, допитів потерпілих і свідків, матеріали відомчих технічних комісій, результати попереднього дослідження слідів вибуху. Слідчий також зобов’язаний вивчити не тільки наявні в матеріалах кримінального провадження докази, але й визначити факти, з приводу яких необхідно одержати показання, продумати тактичні прийоми, які допоможуть ефективно провести допит. Виходячи з обставин затримання і характеру зібраних доказів, слідчий повинен визначити момент допиту, зміст питань, які необхідно поставити підозрюваному, їх послідовність. На початку допиту у відповідності до предмета доказування підозрюваному спочатку варто ставити питання про конкретні факти, що відносяться до об’єктивної сторони вчиненого злочину, а потім – питання про мету і мотиви злочину.

*У підрозділі 3.3. «Проведення судових експертиз»* зазначено, що при розслідуванні злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, проводяться експертизи вибухових пристроїв, обставин і механізму вибуху (100 %), судово-медичні (56 %), пожежно-технічні (15 %), трасологічні (14 %), балістичні (11 %), судово-психіатричні (9 %), почеркознавчі (5 %) та ряд інших експертиз.

Експертиза вибухових пристроїв, обставин і механізму вибуху має комплексний характер, і її проведення вимагає залучення фахівців, які володіють знаннями в різних галузях науки, техніки, ремесла. Така експертиза містить у собі проведення вибухотехнічних, металознавчих, хімічних, трасологічних, технологічних та деяких інших видів досліджень. Результати даної експертизи являють собою інтегральне знання про природу досліджуваного об’єкта, його походження.

Експертизи при розслідуванні злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, як правило, складні й вимагають тривалого часу для проведення. Тому слідчий не повинен зволікати з проведенням експертиз, що   може призвести до небажаних наслідків: обмежується можливість використання висновку експерта в процесі розслідування, можуть бути пропущені строки слідства, не залишиться часу для належної оцінки й перевірки висновку експерта, задоволення клопотань підозрюваного, заявлених у зв’язку з призначенням експертизи, обмежується можливість збору додаткових матеріалів для експертизи (якщо в цьому виникла необхідність).

**ВИСНОВКИ**

У **висновках** дисертації на основі проведеного комплексного й системного дослідження проблем розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, сформульовано теоретичні положення та рекомендації, що відповідають вимогам наукової новизни, мають значення для науки та правоохоронної практики, зокрема:

1. Вибуховий пристрій можна визначити як виріб, конструктивно призначений для здійснення хімічного вибуху і здатний вражати людей та руйнувати об’єкти. Ознаками вибухового пристрою є: однократність застосування; наявність вибухової речовини і засобів ініціювання; використання енергії хімічного вибуху; спеціальна підготовка пристрою до вибуху. На основі аналізу експертної діяльності, обґрунтовується, що по-справжньому практичне значення має класифікація вибухових пристроїв за способом виготовлення (промислового виготовлення і саморобні).

2. Охарактеризовано три типи особистості злочинців, які вчиняють злочини, що розглядаються: «аматор», «напівпрофесіонал», «професіонал». При розкритті змісту визначених типів були досліджені такі властивості і риси особистості як стать, вік, найбільш розповсюджені мотиви, специфіка загальнонебезпечних засобів, якими користується злочинець, їх кількість і сполучення, ставлення до вчиненого, особливості способу вчинення злочину, використовувані методи.

3. Предмети безпосереднього посягання злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, поділяються на дві групи: об’єкти біологічного походження і об’єкти, що виникли в результаті діяльності людини. До першої групи відносяться люди і тварини, до другої – різного роду споруди, будинки, транспорт. Стосовно другої групи об’єктів – ними найчастіше є об’єкти громадського користування, об’єкти транспорту, пам’ятники історії і культури, а також шляхопроводи і магістралі передачі електроенергії, нафти і газу, електростанції, небезпечні виробництва й ін.

4. Спосіб вчинення злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, найчастіше складається з декількох етапів, а саме: вибір та вивчення об’єкта (будівлі, приміщення, місцевості) майбутнього встановлення вибухового пристрою; визначення виду і конструкції вибухового пристрою, потужності вибухового заряду; виготовлення або придбання засобів для здійснення злочинного наміру; експериментальна перевірка вибухового пристрою або окремих його елементів; доставка вибухового пристрою до місця запланованого вибуху; встановлення і приведення вибухового пристрою в бойовий стан; здійснення (ініціювання) вибуху; приховання слідів участі в злочині.

5. Виходячи з видів впливу вибуху на навколишнє середовище, сліди вибуху, які виявляються на місці події, можливо поділити на три групи. Перша група слідів стосується залишків вибухового пристрою, які містять ознаки, характерні для його конструкції. До другої групи відносяться сліди вибуху, що  відобразилися на навколишніх об’єктах (пробоїни, розриви, деформації, мікроструктурні зміни, нашарування мікрочастинок). Ці сліди, як результат використання вибухового пристрою, характеризуються на основі бризантного (подрібнювального), термічного, фугасного, акустичного, сейсмічного та світлового впливів. До третьої групи відноситься кіптява та залишки вибухової речовини у вигляді мікрочастинок, що не прореагували під час вибуху.

6. Виділені такі типові слідчі ситуації, з якими слідчий може стикатися на початковому етапі розслідування: 1) надійшла інформація про виявлення вибухового пристрою; 2) надійшла інформація про затримання особи, яка мала при собі вибуховий пристрій; 3) надійшла інформація про вчинення вибуху і: а) особа, яка вчинила злочин, невідома; б) є достовірна інформація про особу, яка  вчинила злочин, але вона не затримана; в) є неповні дані про особу, яка  вчинила злочин; г) особа, підозрювана у вчиненні злочину, затримана на місці злочину або після його вчинення. На підставі визначених типових вихідних слідчих ситуацій розроблені типові програми розслідування.

Обґрунтовано, що при висуванні криміналістичних версій і плануванні початкового етапу розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, варто виходити з наявності вихідної інформації, ситуації, яка склалася на початку досудового розслідування, а також типових обставин, що підлягають доказуванню в кримінальних провадженнях, які розглядаються.

Для розкриття розглядуваного виду злочинів важливого значення набуває планування початкового етапу розслідування. В основу планування можуть бути покладені як загальні, так і окремі версії. Вибір підстав планування залежить від кількості висунутих версій і виявлених злочинних епізодів, слідчої ситуації, що   склалася та інших факторів об’єктивного характеру. Крім того, при  плануванні розслідування розглянутих злочинів варто брати до уваги й численні способи їх вчинення.

7. Огляду місця події в кримінальних провадженнях розглянутої категорії властива своя специфіка, обумовлена способом вибуху, характером постраждалого об’єкта, місцем вибуху, масштабами руйнувань, конструктивними особливостями застосованого вибухового пристрою. Значну допомогу слідчому у проведенні даної слідчої (розшукової) дії можуть надати такі спеціалісти: спеціаліст-криміналіст, спеціаліст-вибухотехнік, спеціаліст у галузі пожежно-технічних досліджень, спеціаліст у галузі судової медицини та ін.

Тактика огляду місця події має особливості залежно від того місця, де  вчинений вибух. На підставі цього, виділені специфічні особливості проведення огляду місця вибуху на відкритій місцевості, у приміщенні, в автомобілі.

Тактика допиту потерпілих, свідків і підозрюваних визначається з урахуванням процесуального статусу допитуваних осіб, а також слідчих ситуацій, що склалися. Допит потерпілих і свідків по даній категорії кримінальних проваджень необхідно проводити проявляючи максимум такту і чуйності. Важливе значення для них мають слова підтримки й схвалення. Не рекомендується принижувати потерпілого або свідка негативною оцінкою його дій, пов’язаних із проявом боягузтва, малодушності, нерішучості до, у момент або після вибуху.

Допит підозрюваного доцільно здійснювати, як правило, без зволікання, максимально використовуючи фактор раптовості та систему тактичних прийомів, розроблених у криміналістиці для конфліктних ситуацій. При цьому допиту повинна передувати ретельна підготовка, у ході якої необхідно уважно вивчити матеріали, пов’язані з оглядом місця вибуху, плани, схеми, фотографії, відеозаписи, протоколи огляду речей, допитів потерпілих і свідків, матеріали відомчих технічних комісій, результати дослідження слідів вибуху.

8. На початковому етапі розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, вважається обов’язковим проведення комплексної експертизи вибухових пристроїв, обставин і механізму вибуху, через різноманіття об’єктів експертного дослідження. До числа основних експертиз при розслідуванні злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, відносяться також судово-медичні, пожежно-технічні, трасологічні, балістичні, судово-психіатричні, почеркознавчі.
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**АНОТАЦІЯ**

**Поліщук В.В. Розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв.** – Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність. – Національна академія внутрішніх справ, Київ, 2013.

У дисертації узагальнено результати дослідження злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв. Вивчено їх сутність та характерні особливості. На основі аналізу теоретичних концепцій та практики розкрито зміст основних елементів криміналістичної характеристики, виявлено та описано їх взаємозв’язки.

Головною метою роботи є визначення особливостей розслідування злочинів, пов’язаних із застосуванням вибухових пристроїв, що зумовило розгляд проблем розв’язання типових слідчих ситуацій, висунення версій та планування розслідування, проведення окремих слідчих (розшукових) дій. Дослідження набуло практичного втілення у розроблених на його основі методичних рекомендаціях та порадах для правоохоронців.

***Ключові слова:*** вибуховий пристрій, вибухова речовина, криміналістична характеристика, спосіб вчинення злочину, слідова картина, слідча ситуація, типова версія.

**АННОТАЦИЯ**

**Полищук В.В. Расследование преступлений, связанных с применением взрывных устройств.** – Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность. – Национальная академия внутренних дел, Киев, 2013.

В диссертации обобщены результаты исследования преступлений, связанных с применением взрывных устройств. Изучена их сущность и характерные особенности. На основе анализа теоретических концепций и практики раскрыто содержание основных элементов криминалистической характеристики, выявлены и описаны их взаимосвязи.

Анализ следственной практики свидетельствует, что работники правоохранительных органов сталкиваются со значительными трудностями при раскрытии и расследовании данных видов преступлений. Это объясняется высоким интеллектуальным уровнем преступников, их правовой осведомленностью, технической оснащенностью, а также отсутствием современных методических разработок, посвященных раскрытию и расследованию преступлений, связанных с применением взрывных устройств. К числу проблем, с которыми чаще всего сталкиваются сотрудники правоохранительных органов и которые через недостаточный уровень исследования приводят к ошибкам в практической деятельности относятся вопросы тактики проведения первоочередных следственных (розыскных) действий и использование специальных знаний в делах о преступлениях, связанных с применением взрывных устройств. Все это служит причиной необходимости совершенствования деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию преступлений, связанных с применением взрывных устройств, которое возможное при условии максимального использования современных достижений криминалистической техники и дальнейшего усовершенствования и обогащения криминалистических методик.

Основной целью работы является определение особенностей расследования преступлений, связанных с применением взрывных устройств, которая обусловила рассмотрение проблем решения типичных следственных ситуаций, выдвижения версий и планирования расследования, проведения отдельных следственных (розыскных) действий.

Эмпирическую базу исследования составляют систематизированные материалы статистической отчетности, обобщенные результаты изучения 95 уголовных дел, сводные данные опросов 133 следователей и 126 оперативных работников. При рассмотрении отдельных вопросов широко использована оперативно-розыскная, следственная и судебная практика, а   также другие материалы, собранные в подразделениях Министерства внутренних дел Украины.

В работе предложен типовой алгоритм следственных мероприятий на первоначальном этапе расследования преступлений, связанных с применением взрывных устройств. Разработанная автором программа действий следователя по сбору доказательств построена с учетом передового опыта и позволяет выявить наиболее эффективные пути расследования по уголовному производству.

Исследование определяется четко выраженной прикладной направленностью и находит практическое внедрение в разработанных на его основе методических рекомендациях для сотрудников правоохранительных органов.

***Ключевые слова:*** взрывное устройство, взрывное вещество, криминалистическая характеристика, способ совершения преступления, следовая картина, следственная ситуация, типичная версия.

**SUMMARY**

**Polischuk V. Investigation of the crimes connected with application of explosive devices.** – Manuscript.

Thesis for the degree of Candidate of legal sciences in specialty 12.00.09 – Criminal procedure and Criminalistics; Forensic Expertise; Operational investigative activity. – National Academy of Internal Affairs, Kyiv, 2013.

The results of research of the crimes connected with application of explosive devices are generalized in the dissertation. Their essence and characteristics are studied. The concept of basic elements of the criminalistics characteristic is revealed on the basis of the analysis of theoretical concept and practices, their interrelations are identified and described.

The main goal is to determine the characteristics of investigation of the crimes connected with application of explosive devices that caused the problem solving of typical investigatory situations, nomination of versions and planning of investigation, carrying out the separate investigatory actions, etc. Research has gained practical implementation in the methodical recommendations and advices developed on its basis for law enforcement officers.

***Keywords:*** explosive device, explosive substance, criminalistics characteristic, way of commission of a crime, trace pattern, investigatory situation, typical version.