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### ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ

**Актуальність теми.** Проблеми розвитку морських акваторій, прибережних зон та регіонів набули в останній період життєдіяльності суспільства особливої актуальності, що пов’язано із структурними зрушеннями в територіальній організації господарства в різних країнах з одного боку, і з інтенсифікацією морегосподарської діяльності – з іншого. Універсальний, хоча й різновекторний, суперечливий процес зрушення до моря характерний для господарств більшості морських держав.

Повною мірою це стосується морегосподарського комплексу (МГК) Приазов’я України, який є регіоном взаємодії одного з найбільш розвинутих індустріально-аграрних регіонів країни і морської екосистеми. Це призводить до зростання антропогенного навантаження на МГК, ускладнення екологічних проблем, які супроводжують його розвиток. Тому перед наукою стоїть важливе завдання обґрунтування теорії та методики суспільно-географічного дослідження МГК, його ідентифікації у функціонально-галузевому та структурно-просторовому (аква- і територіальному) відношеннях з метою раціональної організації та ефективного управління розвитком.

Актуальність та практична значущість окресленого кола проблем в умовах нашої держави посилюється необхідністю розробки нових підходів до організації морського господарства на основі ринкових засад господарювання; встановлення державних кордонів, змін умов володіння та експлуатації ресурсів; принципів управління та фінансування морської та приморської діяльності. При цьому, якщо в суспільній географії є великий досвід і вагомі результати дослідження практично всіх територіальних господарських системних або комплексних утворень (Ф.Д. Заставний, М.Г. Ігнатенко, С.І. Іщук, В.П. Нагірна, Я.Б. Олійник, М.М. Паламарчук, М.Д. Пістун, Л.Г. Руденко, О.Г. Топчієв, О.І. Шаблій), то проблеми акваторіальних або приаквальних господарських комплексів розроблені вкрай недостатньо. Суспільно-географічні дослідження Азовського морського басейну та Приазов’я в плані розвитку в їх межах господарського комплексу, визначення його особливостей та відмінностей, структури, спеціалізації, закономірностей і тенденцій розвитку практично відсутні.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація пов’язана з тематикою наукових досліджень кафедри екології та географії Херсонського державного університету, зокрема виконується в рамках науково-дослідної теми, що розробляється кафедрою, “Геоекологічні проблеми Півдня України” (виконавець), науково-дослідної теми “Актуальні проблеми підготовки вчителя сучасної школи” № державної реєстрації 0198U007532 (виконавець), проекту INTAS N 97-30778 “Poikilotroph response of lichens and free living cyanobacteria and fungi on rocks in extreme environments as a clue for the search for biodeteriorative processes and extraterrestrial life”, from 30.09.1999 to 30.09.2001 (виконавець).

**Мета і завдання дослідження.** Метою дисертаційної роботи є обґрунтування основних напрямків ефективного розвитку та формування раціональної структури МГК Українського Приазов’я в умовах ринкової економіки та транскордонного співробітництва з Російською Федерацією. Досягнення мети передбачало постановку і вирішення у роботі комплексу взаємопов’язаних **завдань:**

* проаналізувати досвід суспільно-географічного дослідження МГК в світі та в Україні, визначити їх проблемні питання та обґрунтувати нові підходи дослідження в сучасних умовах;
* ідентифікувати структуру, вивчити умови, ресурси, виявити закономірності і сформувати принципи розвитку МГК;
* обґрунтувати методичні основи дослідження МГК;
* провести аналіз особливостей ресурсокористування, структури та спеціалізації МГК Українського Приазов’я;
* здійснити суспільно-географічну оцінку ПРП Азовського моря – акваторії України;
* визначити основні складники функціонально-галузевої (ФГС) та акваторіально-територіальної структури (АТС);
* оцінити роль та значення екологічних чинників у функціонуванні МГК;
* обґрунтувати значення МГК Українського Приазов’я у системі транскордонного співробітництва;
* розробити та обґрунтувати перспективні напрямки раціонального ресурсокористування та ефективного розвитку МГК Українського Приазов’я, оптимальну модель його організації та управління.

**Предмет, об’єкт і методологія дослідження.** *Предметом дослідження* є теоретико-методологічні і практичні суспільно-географічні основи ресурсокористування, функціонування, організації та управління МГК, принципи, закономірності і тенденції його розвитку. *Об’єктом дослідження* є МГК Українського Приазов’я.

Теоретико-методологічні засади дисертації склали положення теорії суспільної географії та географії природних ресурсів щодо оцінки природно-ресурсного потенціалу території (акваторії), комплексного розвитку, структури та організації складних господарських систем та екосистем, управління ними. У роботі використані законодавчі та нормативні акти Української держави стосовно використання природних ресурсів та водного басейну Азовського моря, соціального та екологічного захисту населення тощо. Серед праць вчених-географів найбільше значення на формування наукового світогляду автора мали роботи Е.Б. Алаєва, М.В. Багрова, О.О. Бейдика, О.М. Бронфмана, В.О. Дергачова, М.Г. Ігнатенка, С.І. Іщука, С.Б. Лаврова, М.Т. Мелешкіна, І.В. Никольського, М.Д. Пістуна., В.П. Руденка, Л.Г. Руденка, С.Б. Слевича, В.М. Степанова, О.Г. Топчієва, Д.Я. Фащука, О.І Шаблія, П.Г. Шищенко, Ю.Д. Шуйського та ін.

Поставлені у дисертаційній роботі завдання вирішувались за допомогою такої сукупності *методів* дослідження: системно-структурного аналізу, статистичного аналізу, економічної оцінки природно-ресурсного потенціалу території, районування, зонування, типології, картографічного і порівняльно-географічного методів. В теоретико-методологічному плані МГК досліджувався та аналізувався з точки зору трьох основних підходів: функціонально-галузевого, регіонального та екологічного.

**Фактологічну базу дисертаційної роботи** склали статистичні матеріали Херсонського, Донецького, Запорізького обласних управлінь статистики та управління статистики АР Крим, статистичні матеріали Ради по вивченню продуктивних сил НАН України, фондові матеріали Інституту геологічних наук, Азовського науково-дослідного інституту рибного господарства (м. Ростов-на-Дону), Південного науково-дослідного інституту риболовства та океанології (м. Керч), Азовського морського пароплавства.

**Наукову новизну дисертації**  формулюють такі положення:

* поглиблення і конкретизація теоретико-методологічних засад щодо сутності і структури МГК, закономірностей його розвитку;
* обґрунтування переваг та можливостей суспільно-географічного підходу до аналізу і управління ефективним формуванням та розвитком МГК в ринкових умовах господарювання;
* виявлення суспільно-географічних особливостей та здійснення економічної оцінки ПРП морської екосистеми азовського моря;
* визначення структури, спеціалізації, проблем та напрямків розвитку МГК Приазов’я України;
* ідентифікація та оцінка функціонально-типологічних господарських підкомплексів МГК Українського Приазов’я та проведення його зонування;
* обґрунтування основних напрямків раціонального ресурсокористування та оптимізації екосистеми МГК Українського Приазов’я;
* створення перспективної моделі оптимального управління МГК Українського Приазов’я з врахуванням транскордонного співробітництва.

**Обґрунтованість і достовірність наукових положень і висновків,** сформульованих у дисертаційній роботі, забезпечується великим обсягом проаналізованого фактичного і статистичного матеріалу, логічним застосуваннями комплексу взаємопов’язаних методів дослідження, адекватних предмету, завданням і меті дисертаційної роботи. Всі висновки в роботі базуються на комплексному аналізі кількісних і якісних показників, які найбільш повно відображають процеси і тенденції в розвитку МГК та його ресурсної основи.

**Наукове значення роботи.** Розроблені теоретичні, методологічні і методичні засади, виявлені принципи та закономірності функціонування розвивають та поглиблюють суспільно-географічний напрям дослідження МГК. Вони можуть бути використані для поглиблення вивчення цієї проблематики або для проведення аналогічних досліджень в інших регіонах.

**Практичне значення отриманих результатів** полягає у тому, що вони використовуються для обґрунтування перспективних напрямків розвитку МГК Херсонською та Запорізькою обласними державними адміністраціями. Одержані в дисертації висновки та рекомендації сприятимуть організації раціонального ресурсокористування в Азовському МГК, активізації рекреаційної діяльності, розвитку рибогосподарських та транспортних підкомплексів на науковій основі. Основні положення дисертації знайшли відображення у навчально-методичному процесі Херсонського державного університету, зокрема при викладанні дисциплін “Економічна і соціальна географія України”, “Економічна і соціальна географія зарубіжних країн”, “Соціальна екологія”, “Економіка природокористування”, “Економіка регіонів і розміщення продуктивних сил”, “Загальна гідрологія” при організації науково-дослідної роботи студентів, магістрантів і аспірантів.

**Особистий внесок здобувача.** Дисертаційне дослідження виконане автором особисто. Автором обґрунтовані теоретико-методологічні основи дослідження структури МГК та економічної оцінки ПРП морської екосистеми. Визначені кількісні показники системно-структурного аналізу та зонування МГК. Розроблено модель його перспективного ефективного розвитку, організації та управління. У спільних публікаціях автору належить 80% обсягу роботи.

**Апробація результатів дослідження.** Основні положення і результати дисертаційної роботи доповідались та обговорювались на: Республіканській науково-практичній конференції “Еколого-економічні проблеми водогосподарського комплексу причорноморського регіону і напрямки підвищення ефективності його розвитку” (Херсон, 1997); Міжнародній науково-практичній конференції “Краєзнавство і туризм: освіта, виховання, стиль життя” (Херсон, 1998); The fourth dial symposium progress and problems in lichenology at the turn of the Millennium (Barcelona, 2000); VIII з’їзді Географічного товариства України (Луцьк, 2000); Всеукраїнській конференції “Географічні проблеми Півдня України у ХХІ столітті” (Одеса - Мелітополь, 2000); Всеукраїнській науково-практичній конференції “Національне картографування: стан, проблеми та перспективи розвитку” (Київ, 2003); Науковій конференції “Вклад академика В.И. Вернадского в исследование проблем развития и размещения производительных сил” (Киев, 2003); Третій міжнародній конференції “Антропогенні географія й ландшафтознавство в ХХ та ХХІ століттях” (Вінниця, 2003); а також на науково-практичних конференціях професорсько-викладацького складу Херсонського державного університету (1998-2003 рр).

**Публікації.** За темою дисертації опубліковано 17 наукових праць загальним обсягом 10,3 д.а.: десять статей у наукових журналах і збірниках наукових праць (дві в співавторстві), чотири – в матеріалах і тезах конференцій, три навчально-методичних посібника. Особисто автору належать 4,2 д.а..

**Обсяг і структура роботи.** Дисертація викладена на 163 сторінках машинописного тексту і складається з вступу, 3 розділів, висновків, списку використаних джерел (173 найменування), 23 рисунки, 3 додатки. Загальний обсяг дисертації – 207 сторінок.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

*У першому розділі* ”Теоретико-методологічні та методичні засади дослідження морегосподарського комплексу” визначається суспільно-географічна сутність, принципи та закономірності розвитку МГК, розглядаються соціально-економічні та природно-екологічні умови і ресурси його функціонування та розвитку, розробляються методичні засади дослідження і оцінки природно-ресурсного потенціалу (ПРП), структури і динаміки МГК.

Сучасний стан розвитку України як незалежної держави характеризується подальшим поглибленням процесів поділу праці – як міжрайонного, так і міжнародного, наслідком чого є зростання ролі приморських регіонів як фасадів держави: в умовах берегової зони в цілому відзначається інтенсифікація ресурсокористування та збільшення ресурсоспоживання. Розвиток специфічних господарських ланок, що використовують ресурси моря та континенту в берегових зонах призводить до формування МГК.

МГК визначається нами як складне, багатопрофільне, цілісне та компактне аквально-територіальне функціонально-виробниче і суспільно-екологічне формування у складі якого виділяються: а) ресурси моря та приморської зони; б) галузі їх розвідки, освоєння, розробки (переробки), використання і охорони; в) морський транспорт; г) портове господарство та виробничу інфраструктуру; д) господарська діяльність у приморській зоні, яка впливає на екологічний стан моря та узбережжя; е) рекреаційне ресурсокористування і рекреаційна діяльність; ж) соціально-екологічна діяльність. Застосування системно-структурного аналізу дозволило нам більш детально структурувати та досліджувати названі блоки-складники МГК (рис. 1).

На нашу думку, межами МГК слід визнати межі низових адміністративних районів, оскільки це дозволяє здійснювати управління господарським розвитком. Основними закономірностями та особливостями розвитку МГК є:

* нерівномірність розміщення морегосподарської діяльності, пов’язана з низькою просторовою концентрацією більшості ресурсів акваторії ;
* поєднання економічної та екологічної взаємодії морських (аквальних) і берегових (територіальних) систем;
* посилений вплив політичних процесів на розвиток та функціонування МГК;
* формування специфічної аквально-територіальної організації, з подальшим зрушенням соціально-економічних просторових систем як вглиб континенту, так і на нові ділянки акваторії (тобто розширення хінтерланду і форланду).

Характер ресурсокористування в межах МГК значною мірою впливає на формування просторових соціально-економічних систем, а отже і суспільно-географічних умов функціонування МГК. Більшість галузей МГК можна віднести до руральних (сільське господарство – на прибережних територіях) та напівруральних (в першу чергу рибальство, видобувна промисловість, морський транспорт та портове господарство). Акцентуємо, що руральність та напівруральність переважної більшості видів морегосподарської діяльності в МГК багато в чому визначає особливості його аквально-територіальної організації, адже природні умови і ресурси значною мірою лімітують розміщення галузей.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Організація***  ***управління морегосподарським комплексом,***  ***інноваційна науково-технічна діяльність*** | **Інфраструктурний:** | Морський транспорт і судноремонт  Потенціал СГП  Підкомплекс розвідки, освоєння і видобутку мінеральних ресурсів  Підкомплекс переробки мінеральної сировини  Рибогосподарський  підкомплекс  Хімічний підкомплекс  Транспортний підкомплекс  ПРП акваторії Азовського моря  Берегова зона  ПРП приаквальних територій | **Блок ІV:** **Виробничий** |
|  |
| Берегова інфраструктура і портове господарство |
| Виробнича інфраструктура |
|  |
| Соціальна інфраструктура |
| **Блок І** | **Блок ІІ** | | **Блок ІІІ:** **Ресурсний** |
| Комплексне галузево-територіальне управління | Забезпечення ефективного функціонування МГК, окремих підкомплексів | | Визначення спеціалізації, форм та видів морегосподарської діяльності, особливостей морегосподарського ресурсокористування |

\* Розроблено Пилипенком І.О.

Рис. 1. **Функціонально-галузева структура МГК Українського Приазов’я**

Аналіз морегосподарського ресурсокористування та функціонування МГК дозволяє відзначити їх специфічні відмінності, які полягають, на нашу думку, у таких аспектах:

* + особливою складовою МГК є акваторія – це визначає специфіку господарської діяльності, яка спрямована насамперед на використання ресурсів моря;
  + високий рівень залежності морегосподарської діяльності від фізико-географічних умов і ресурсної бази МГК і значний (в деяких випадках визначний) вплив природних умов на формування і характер використання ресурсів (наприклад, сукупність унікальних фізико-географічних умов акваторії Азовського моря – визначальний фактор формування біологічних ресурсів і рекреаційних ресурсів);
  + використання практично у всіх виробничих циклах МГК ресурсів моря та суходолу (наприклад, “вилов риби – рибопереробка – інфраструктурне забезпечення (портово-промислове господарство) рибогосподарського підкомплексу”);
  + природні сили і тіла, що знаходяться в береговій зоні, одночасно можуть використовуватись різними функціональними ланками МГК як ресурси і в той же час виступати як умови для формування ПРП (так, висока біопродуктивність Азовського моря та характер берегових наносів зумовлює утворення в прибережній зоні значних обсягів черепашкових наносів, які з одного боку є важливою сировиною для багатьох галузей МГК, з іншого боку – є умовою формування пляжів, а отже і потенціалу природно-рекреаційних ресурсів) ;
  + значна економіко-екологічна та просторово-часова конфліктність, іноді несумісність значної кількості видів морегосподарської діяльності та ресурсокористування;
  + складність інфраструктурного забезпечення морегосподарського ресурсокористування.

Зазначені особливості розвитку МГК та морегосподарського ресурсокористування виявили складність та неоднозначність визначення методичних підходів дослідження і оцінки ПРП МГК: а) природні умови та ресурси МГК (особливо акваторіальної частини) відрізняються динамізмом, вразливістю, складною системою взаємозв’язків з прісноводними водоймами суходолу і потребують відповідних підходів щодо їх оцінки; б) до природних та соціально-економічних умов і ресурсів МГК внаслідок їх різноплановості та суперечливості важко запропонувати єдиний критерій оцінки, тому виникає потреба у визначенні системи критеріїв, якісних та кількісних показників.

*У другому розділі* „Суспільно-географічна оцінка природно-ресупсного потенціалу морегосподарського комплексу Українського Приазов’я”дисертаційної роботи досліджені суспільно-географічні особливості, природно-ресурсний потенціал приаквальних територій та акваторії Азовського моря, виявлені специфіка, особливості динаміки та територіального поширення біологічних ресурсів моря як складника, що визначає господарське використання цієї акваторії. МГК Українського Приазов’я є специфічним аквально-територіальним формуванням в межах України, що пояснюється поєднанням використання в його господарських циклах ресурсів акваторії Азовського моря і території приморських адміністративних районів. Це зумовлює, в свою чергу, особливості розселення населення, формування функціонально-галузевої структури та просторової (аквально-територіальної) організації.

Аналіз суспільно-географічних особливостей розвитку МГК Українського Приазов’я дозволяє дійти висновку, що його територія являє собою певний виняток з загальносвітових тенденцій розвитку приморських територій, зокрема: 1. Густота населення у приморських районах є найнижчою (навіть порівняно з приазовськими регіонами України в цілому – 61,2 та 93,3 чол/км2 відповідно), характерною рисою є також невисока концентрація населення на азовському узбережжі – коефіцієнт територіальної локалізації населення в приазовських районах в цілому складає 0,66 (2001 р.). Винятком є донецьке Приазов’я, де спостерігається висока густота населення (більше 320 чол/км2 – 2001 рік), відповідно коефіцієнт територіальної локалізації населення складає 1,74 (табл. 1). 2. Тенденції концентрації населення у приазовських районах позитивні, проте темпи концентрації дуже низькі – з 1989 по 2001 рік частка населення, що мешкає у приморських районах приазовських регіонів зросла лише з 13,4 до 15,6%. 3. Територія характеризується вкрай недостатнім інфраструктурним (особливо транспортним) облаштуванням – при середньому показнику коефіцієнта транспортного забезпечення 5,71 вісім з 15 приазовських районів мають значно менші показники.

Таблиця 1

***Чисельність та густота населення в приазовських адміністративних районах України \****

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Регіони | Рік | Площа, тис. км2 | Площа приазовських райони області – всього, тис. км2 | Частка площі області (%), яку займають приазовські райони | Всього населення по регіону | Частка населення регіону, що сконцентроване у приазовських районах, % | Густота населення по регіону | Густота населення в приазовських районах | Густота сільського населення по регіону | Густота сільського населення в приазовських районах | Коефіцієнт територіальної локалізації населення в приазовських районах |
| **Донецька область** | **1989** | 26,5 | 1,80 | 6,8 | 5332,4 | 11,4 | 201,2 | 338,4 | 19,5 | 22,4 | **1.68** |
| **2001** | 4893,6 | 11,8 | 184,7 | 320,1 | 18,2 | 21,9 | **1.74** |
| **Запорізька область** | **1989** | 27,2 | 6,85 | 25,2 | 2081,8 | 13,5 | 76,5 | 41,1 | 18,6 | 15,4 | **0.54** |
| **2001** | 1983,9 | 13,6 | 72,9 | 39,3 | 17,1 | 14,2 | **0.54** |
| **Херсонська область** | **1989** | 28,5 | 6,80 | 23,9 | 1240,0 | 12,6 | 43,5 | 23,0 | 16,9 | 12,6 | **0.53** |
| **2001** | 1213,0 | 12,8 | 42,6 | 22,8 | 16,4 | 12,5 | **0.54** |
| **АР Крим** | **1989** | 27,0 | 10,5 | 39,1 | 2458,7 | 18,0 | 91,1 | 42,0 | 27,6 | 24,8 | **0.46** |
| **2001** | 2100,7 | 28,0 | 77,8 | 55,7 | 29,1 | 25,9 | **0.72** |
| **Разом приазовські регіони** | **1989** | **109,2** | **26,0** | **23,8** | **11112,9** | 13,4 | **101,8** | **57,2** | **20.6** | **19.0** | **0.56** |
| **2001** | **10191,2** | **15,6** | **93,3** | **61,2** | **20.2** | **19.0** | **0.66** |

\* Розраховано автором за данними Ф.Д. Заставного та Державного комітету статистики

Аналіз коефіцієнтів територіальної локалізації населення приазовських районів Українського Приазов’я свідчить про недостатню розвиненість морегосподарського комплексу і про розвиток в АР Крим і Херсонській області лише окремих ланок підкомплексів МГК, що вплинуло на характер розселення. Отже, економіка Херсонської області та АР Крим не є для Азовського моря фасадною і, навпаки, відвернута від нього. Незначна концентрація населення в Запорізькому Приазов’ї пояснюється значним (42%) зосередженням населення в обласному центрі (м. Запоріжжя).

Акваторіальна частина МГК (Азовське море) має унікальні фізико-географічні умови, які зумовлюють особливості ресурсокористування в МГК Українського Приазов’я:

а) Аналіз особливостей гідрологічного і гідрохімічного режимів виявив їх взаємозалежність, адже режим солоності і якісного складу солей Азовського моря майже цілком залежить від водного балансу, зокрема надходження річкового стоку, внаслідок цього для різних частин акваторії характерна значна територіальна диференціація показника солоності – від 6‰ у Таганрозькій затоці до 16-17‰ поблизу Керченської протоки.

б) Висока біопродуктивність, особливо рибопродуктивність (до 40 кг/га), а також структура рибних ресурсів (наявність високої частки особливо цінних порід риб) Азовського моря зумовлені його фізико-географічними особливостями, разом з тим дослідження динаміки рибопродуктивності свідчать про нестабільність відтворення рибних ресурсів та загальну тенденцію зниження продуктивності Азовського моря – тільки зниження біомаси планктону склало 30-40%, а в окремі роки (кінець 1980-х) до 90%, що зумовило зниження виловів риби.

в) Аналіз умов експлуатації акваторії Азовського моря та виявлення частин, придатних для певних видів морегосподарської діяльності дозволяє стверджувати про значні територіальні відмінності у можливостях використання ресурсів моря: найбільш різнопланово можуть експлуатуватись та вже використовуються акваторії Керченської протоки, західної та північно-східної частини, Таганрозької затоки, а умови затоки Сиваш та північно-західної частини акваторії, визначають переважно однобічний характер морегосподарської діяльності в їх межах.

Такі специфічні риси акваторії Азовського моря як динамізм, сезонність використання деяких видів ресурсів, велика залежність використання ПРП від фізико-географічних умов зумовлюють значну складність та неоднозначність економічної (вартісної) оцінки. Зроблена нами спроба економічно оцінити ПРП басейну Азовського моря (табл. 2) дозволяє зробити такі висновки:

* серед усіх видів ресурсів найбільша частка від загальної вартості ПРП (2779,14 млн.грн.) приходиться на рекреаційні (47,25%) та рибні (35,72%) ресурси, найменша – на ресурси кормової бази (зокрема бентосу) – 1,05%;
* в акваторіальному відношенні найбільшим багатством та різноманіттям ресурсів відрізняється Північне узбережжя (777,46 млн.грн. – оцінка загального ПРП) та Керченська протока (462,8 млн.грн.), найнижчу оцінку отримали ресурси Темрюцької затоки (113,1 млн.грн.).

Незважаючи на відносно невеликий щодо загальноукраїнського розмір ПРП Азовського моря (приблизно 3%), унікальні екологічні, соціальні й економічні властивості цієї морської акваторії для України вимагають не тільки економічних критеріїв оцінки, а комплексного підходу.

*У третьому розділі* „Аквально-територіальна організація морегосподарського комплексу Українського Приазов’я” надано характеристику функціонально-галузевої структури та аквально-територіальної організації МГК Українського Приазов’я, визначено економіко-екологічні проблеми ефективного

Таблиця 2

**Грошова оцінка природно-ресурсного потенціалу Азовського моря \***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Види ресурсів** | **Разом, млн. грн.** | У тому числі по регіонах екосистеми: | | | | | | | | **Частка від загаль- ного ПРП, у %** |
| Таганрозька  затока | Північне узбережжя | Сиваш | Центральна акваторія | Керченська протока | Темрюцька  затока | Прикубанське узбережжя | Бейсузький  лиман |
| **Рибні ресурси** | 992,61 | 150,5 | 150,9 | 60,06 | 250,25 | 100,1 | 80,6 | 100,1 | 100,1 | **35,72** |
| **Рекреаційні ресурси** | 1313,1 | 121,6 | 547,1 | 158,0 | - | 304,0 | 36,48 | 85,12 | 60,8 | **47,25** |
| **Мінеральні ресурси** | 161,07 | 8,06 | 40,3 | 27,3 | 27,4 | 12,89 | 6,44 | 16,12 | 22,56 | **5,80** |
| **Ракоподібні** | 135.75 | 12,34 | 16,04 | 8,63 | 24,68 | 18,51 | 14,8 | 22,21 | 18,54 | **4,88** |
| **Планктон** | 90.57 | 13,74 | 12,74 | 2,74 | 18,321 | 7,32 | 12,82 | 14,65 | 8,24 | **3,26** |
| **Бентос** | 29,25 | 4,11 | 4,7 | 1,47 | 6,46 | 2,94 | 2,94 | 3,69 | 2,94 | **1,05** |
| **Транспортний потенціал** | 56,79 | 8,52 | 5,68 | - | 17,04 | 17,04 | 2,84 | 3,4 | 2,27 | **2,04** |
| **Всього, млн.грн.** | **2779,14** | **318,87** | **777,46** | **258,2** | **344,15** | **462,8** | **156,92** | **245,29** | **215,45** | **100,0** |

\* Розраховано автором за даними Інституту геологічних наук, Азовського науково-дослідного інституту рибного господарства, Південного науково-дослідного інституту риболовства та океанології

використання ПРП, розроблено перспективні напрями раціонального ресурсокористування, оптимального функціонування, організації та управління.

На нашу думку, як основні елементи функціонально-галузевої структури доцільно виділяти такі підкомплекси: рибогосподарський, курортно-рекреаційний, хімічний, транспортний, підкомплекси розвідки та видобутку мінеральних ресурсів. Серед них за обсягами виробництва виділяється насамперед рибогосподарський підкомплекс, що зумовлено високою біопродуктивність Азовського моря та сприятливими фізико-географічними умовами для його розвитку (рис. 2). Разом з тим, за даними аналізу виловів риби можна відзначити, що амплітуда коливань вилову сягає 35 кратної величини (у 1936 р. – 304,5 тис. т. і 8,6 тис. т. у 1990 р.), а різке падіння загальних обсягів вилову супроводжується процесом погіршення асортименту риби. Поступово роль та значення групи найбільш цінних порід риб зменшується, а на перше місце в структурі вилову вийшли азовська хамса, тюлька – малоцінні сорти. В середньому основна частина вилову припадає на морських риб (хамса, тюлька, камбала, бички), 20-25% – на прісноводних та напівпрохідних (лящ, судак, тарань), 2-5% – на прохідних, найбільш цінних порід риб (оселедець, осетрові, рибець).

Різноманіття рекреаційних ресурсів МГК Українського Приазов’я (не тільки природних рекреаційних, а й соціально-економічних, культурно-історичних) дозволяє стверджувати, що в його межах склалися сприятливі передумови для розвитку різних функціональних типів рекреаційної діяльності і формування відповідних рекреаційних природно-територіальних комплексів. Проте на сучасному етапі рекреаційно придатна територія МГК Українського Приазов’я використовується не раціонально, результатом є незадовільний стан узбережжя і надмірне рекреаційне навантаження в окремих районах. У зв'язку з цим, практичний інтерес для подальшого розвитку рекреації в Українському Приазов'ї мають практично неосвоєні в цьому відношенні ділянки узбережжя.

Мінерально-сировинна база МГК Українського Приазов’я представлена цінними корисними копалинами, що зумовило розвиток підкомплексу видобутку та переробки мінеральних ресурсів (мінеральні ресурси у структурі ПРП складають лише близько 7%). Незважаючи на те, що на сучасному етапі в межах акваторіальної частини активно розробляється лише Стрілківське родовище газу (коса Арабатська Стрілка), розробка родовищ і видобуток інших видів мінеральних ресурсів Азовського моря є перспективним напрямком розвитку цього підкомплексу. Разом з тим, актуальною є проблема подальшого накопичення, узагальнення геологічних даних про потенційну мінеральну базу узбережжя і ложа Азовського моря.

Ресурсний потенціал МГК Українського Приазов’я зумовлює можливість розвитку в його межах потужного хімічного підкомплексу. Одним з найбільш перспективних об'єктів Азовського моря з точки зору розвитку хімічної промисловості на власній сировинній базі, є затока Сиваш: з розвитком техніки і технології питання використання мінеральної сировини Сиваша найбільшою мірою пов’язані з проблемою розвитку хімічних виробництв на базі використання його ропи, але не лише кухонної солі (NaCl), а й інших різноманітних солей, обсяг яких за деякими розрахунками складає 195 млн.т. В МГК Українського Приазов’я сконцентровані підприємства, що використовують розсоли (ропу) вод Сиваша в своїх виробничих циклах: ВАТ "Бром", ВАТ "Кримський содовий завод", ДАТ "Титан".

Аналізуючи стан портового господарства МГК Українського Приазов’я , можна зробити висновок про формування в його межах трьох груп портів, кожна з яких відрізняється своєрідними особливостями в структурі вантажів, що обробляються, та їх кількості: а) Маріупольська група портів; б) Керченська група портів; в) Бердянський морський торгівельний порт.

Аналіз змін структури вантажів, що обробляються, свідчить про її нестабільність, пов’язану з економічною кон’юнктурою та близькістю до центрів виробництва експортної продукції. Аналіз коефіцієнтів варіації вантажів, що оброблялися, свідчить про достатньо високий рівень динаміки структури вантажообігу. Найменше відхилення від структури обробки вантажів має Маріупольська група портів, значно більші відношення коефіцієнтів відхилення у Керченської групи портів (1,91) і Бердянського морського торгівельного порту (3,33). Таким чином, аналіз вантажообігу МГК Українського Приазов’я свідчить про значну динаміку у структурі вантажів, що обробляються, причому найбільш тотожною щодо загальноазовської структури вантажообігу виявляється Маріупольська група портів.

Природно-екологічні та суспільно-географічні чинники визначають відмінності аквально-територіальної організації МГК Українського Приазов’я, що полягають у виділенні таких елементів аквально-територіальної структури як аквально-територіальні регіони (АТР) – Донецький, Запорізький, Херсонський, Кримський, функціональні територіальні райони (за відмінностями основної спеціалізації територій адміністративних районів), функціональні аквально-територіальні зони (прибережні зони з рекреаційними та природоохоронними функціями) та функціональні аквальні райони та зони (за переважанням напрямків морегосподарської діяльності).

Виконане функціонально-типологічне зонування (рис. 3) дозволяє зробити висновок про значні аквально-територіальні відмінності МГК Українського Приазов’я. Виділені нами аквально-територіальні регіони істотно відрізняються:

* за площею (від 1,8 тис.км2 – Донецький АТР до 10,6 тис.км2 – Кримський АТР);
* за кількістю населення (від 154,8 тис чол. у Херсонському АТР до 587,8 тис. чол. у Кримському АТР) та густотою населення (від 22,8 чол/км2 – Херсонський АТР до 320 чол/км2 – Донецький АТР);
* за спеціалізацією (від чітко вираженої індустріально-аграрної – Донецький АТР до аграрно-рекреаційної, з незначною часткою галузей, що використовують ресурси моря – Херсонський АТР).

Причому найбільшою мірою характерні властивості розвитку берегової зони (демографічна, господарська атрактивність) проявили себе в Донецькому аквально-територіальному регіоні, що зумовлено зручним суспільно-географічним положенням та близькістю до потужних промислових центрів.

Характерною рисою функціонування екосистеми Азовського моря є те, що сучасне зниження економічної ефективності морегосподарської діяльності пов’язане з екологічними проблемами, що виникли внаслідок інтенсифікації господарювання в басейні та власне акваторії Азовського моря.

Оцінка конфліктності видів морегосподарської діяльності дозволила визначити, що конфліктні ситуації під час морегосподарського ресурсокористування в межах МГК Українського Приазов’я можуть виникнути в 78 випадках, причому в 7 з них вони будуть носити дуже серйозний характер (без врахування діяльності у береговій зоні в рамках військових програм, будівництва позаберегових споруд, що збільшує ризик виникнення конфліктів).

Аналіз комплексу еколого-економічних проблем розвитку МГК Українського Приазов’я та визначення основних причинно-наслідкових зв’язків дозволяє дійти висновку, що основні проблеми пов’язані зі зміною кількісно-якісних показників стоку річок басейну Азовського моря (скорочення обсягів стоку майже в 2 рази), господарською діяльністю на узбережжі, вселенням біологічного конкурента молюска - грибневика тощо.

Ці чинники призвели до зменшення обсягів виловів цінних порід риб і змін у структурі виловів – за останні роки підвищилась роль прохідних (замість приблизно 4% в 1936 р. майже до 17% у структурі вилову 2000 р.), одночасно приблизно на 10% зменшилась у виловах група морських та на 5-6% група напівпрохідних риб.

Разом з тим відзначимо, що на сучасному етапі нормальне функціонування і розвиток усіх ланок МГК Українського Приазов’я ускладнюється неможливістю нашої держави істотно вплинути на формування та відтворення деяких ресурсів, в першу чергу – біологічних. Це потребує поглиблення транскордонного співробітництва.

Узагальнення матеріалів щодо екологічного становища окремих частин акваторії Азовського моря та визначення причин змін функціонування його екосистеми дозволили провести еколого-географічне зонування МГК Українського Приазов’я: було виділено 7 еколого-географічних районів і визначено ступінь забруднення акваторії в їх межах з оцінкою критичності змін, викликаних антропогенними перетвореннями як власне у межах акваторії, так і у прилеглих територіях. За наведеними оцінками найбільш кризова ситуація склалась у Північно-Східному еколого-географічному районі, де поєднуються вплив зарегулювання річкового стоку (збільшення солоності склало до 350%), надмірне надходження речовин-забрудників з промисловими та побутовими стоками (м. Маріуполь займає друге місце на Україні за обсягами викидів забруднюючих речовин), забруднення акваторії нафтопродуктами в результаті розвитку нафтохімічних виробництв на узбережжі моря та розвитку інтенсивного портового господарства.

Визначені суспільно-географічні та природно-екологічні особливості МГК Українського Приазов’я, аналіз структури, спеціалізації, проблем і тенденцій розвитку його господарства свідчать про необхідність підвищення ефективності його економічної діяльності зі збереженням екологічних та соціальних пріоритетів. Оптимізація морегосподарського ресурсокористування, організації та управління МГК Українського Приазов’я передбачає, на нашу думку, такі заходи:

* удосконалення аквально-територіальної організації комплексу на основі змін функціонально-галузевої структури (насамперед, збільшення частки курортно-рекреаційної діяльності у береговій зоні, активізація роботи морського транспорту та портових комплексів; створення нових підприємств хімічного під комплексу небажане);
* поєднання економічних та природоохоронних заходів управління, які стимулюватимуть не тільки господарський розвиток, але й забезпечуватимуть збереження екосистеми Азовського моря.

**ВИСНОВКИ**

У дисертації представлене нове розв’язання наукового завдання впровадження суспільно-географічних підходів до дослідження формування та розвитку МГК Українського Приазов’я, розроблено методичні засади дослідження МГК, оцінки ПРП акваторії Азовського моря, аналізу ФГС та АТС. В результаті проведених досліджень сформульовано такі висновки:

* формування та функціонування МГК є найбільш зручною формою поєднання галузевих і територіальних принципів і інтересів управління аквально-територіальними утвореннями, оскільки базується на основі взаємопов’язаного розвитку територіальних і аквальних виробничих комплексів;
* для МГК, який має в своїй основі морську складову, характерні значні відмінності ресурсокористування (насамперед використання ресурсів моря, значна залежність від фізико-географічних умов і ресурсної бази) та функціонування (одночасне використання різними функціональними ланками спільних ресурсів, складність інфраструктурного забезпечення, доволі висока еколого-економічна конфліктність) в цілому, що вимагає комплексних підходів до оцінки ПРП з врахуванням не тільки економічних, але й екологічних та соціальних пріоритетів;
* особливості формування функціонально-галузевої структури МГК визначаються орієнтацією насамперед на використання та переробку ресурсів моря, а аквально-територіальна структура формується залежно від зосередження тих чи інших функціональних галузей в окремих частинах МГК (територіальній, аквальній, прибережній);
* оцінка конфліктності морегосподарської діяльності дозволила визначити, що конфліктні ситуації під час морегосподарського ресурсокористування в межах МГК Українського Приазов’я можуть виникнути в 78 випадках, причому в 7 з них вони будуть носити дуже серйозний характер (без врахування діяльності у береговій зоні в рамках військових програм, будівництва позаберегових споруд, що збільшує ризик виникнення конфліктів), так, найбільш типові конфлікти між рибним господарством, з одного боку, та іригацією, сільським господарством, гідроенергетикою і промисловістю з другого;
* регулювання ресурсокористуванням за допомогою економічних заходів є можливим на рівні одного національного МГК, то управління природоохоронною діяльністю – тільки за умов транскордонного співробітництва.
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**АНОТАЦІЯ**

**Пилипенко І.О. Морегосподарський комплекс Українського Приазов’я: суспільно-географічне дослідження. –** Рукопис.

Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата географічних наук за спеціальністю 11.00.02 – економічна і соціальна географія. – Херсонський державний університет, Херсон, 2004.

В роботі розглянуто особливості морегосподарського комплексу Українського Приазов’я. Доповнено та поглиблено поняття “морегосподарський комплекс”, розроблено методичну схему дослідження та оцінки природних умов та ресурсів комплексу, соціально-економічних факторів його розвитку. Проведено функціонально-типологічне зонування комплексу. Показано роль екологічних факторів в розвитку морегосподарського комплексу Українського Приазов’я та проведено екологічне зонування акваторії Азовського моря. Запропоновані перспективні напрями раціонального ресурсокористування, оптимального функціонування, організації та управління морегосподарського комплексу Українського Приазов’я. В роботі показано особливості комплексу, до яких відносяться – нерівномірний розвиток його аквально-територіальних регіонів та територіальних районів, значний вплив екологічних проблем на ресурсну базу комплексу, незначна концентрація населення (за винятком Донецького регіону) в приазовських районах.

*Ключові слова:* морегосподарський комплекс, морегосподарське ресурсокористування, функціонально-галузева структура, аквально-територіальна структура, функціонально-типологічне зонування.

**АННОТАЦИЯ**

**Пилипенко И.О. Морехозяйственный комплекс Украинского Приазовья: общественно-географическое исследование. -** Рукопись.

Диссертация на соискание ученой степени кандидата географических наук по специальности 11.00.02 – экономическая и социальная география. – Херсонский государственный университет, Херсон, 2004.

Формирование рыночных отношений и становление независимой Украины усиливают значение морехозяйственных комплексов, развитие которых закрепляет и углубляет роль страны в международном географическом разделении труда. В работе рассмотрены особенности морехозяйственного комплекса, принципы и закономерности его развития. Разработана методическая схема исследования и оценки природных условий и ресурсов комплекса, социально-экономических факторов развития, которая предусматривает учет экономических, социальных и экологических показателей функционирования комплекса. Осуществлена комплексная оценка природных ресурсов морехозяйственного комплекса Украинского Приазовья. Показана роль природных и антропогенных факторов в развитии комплекса, их влияние на особенности морехозяйственного природопользования. Сделана попытка экономической оценки природно-ресурсного потенциала акватории Азовского моря.

Проведено функционально-типологическое зонирование морехозяйственного комплекса Украинского Приазовья. Показана роль экологических факторов в развитии комплекса и осуществлено экологическое районирование акватории Азовского моря как ресурсной базы функционирования морехозяйственного комплекса Украинского Приазовья. Выявлены основные эколого-экономические проблемы развития, предложены перспективные направления рационального природопользования, оптимального функционирования, организации и управления морехозяйственного комплекса Украинского Приазовья.

В работе отмечены особенности морехозяйственного комплекса Украинского Приазовья, к которым относится – неравномерное развитие его аквально-территориальных регионов и территориальных районов, большое влияние на ресурсную базу комплекса экологических проблем, низкая концентрация населения (за исключением Донецкого региона) в приазовских районах.

*Ключевые слова:* морехозяйственный комплекс, морехозяйственное ресурсопользование, функционально-отраслевая структура, аквально-территориальная структура, функционально-типологическое зонирование.

**SUMMARY**

**Pilipenko I.O. Marine economic complex of the Ukrainian Azov: common-geographic research.** - Manuscript.

Dissertation to earn an academic degree of the candidate of geography in speciality 11.00.02 - economic and social geography. - Kherson State University, Kherson, 2004.

The formation of market relations and standing of independent Ukraine increase the meaning of marine economic complexes, its development consolidate and extend the role of country in international geographical division of labour.

In the work it is examined the specialities of the marine economic complex, the principles and the regularities of its development. It worked the methodic diagram of the research and the estimation of natural conditions and complex recourses, social-economic reasons of development, which supposed the estimation of economic, social and ecological exponents of complex function.

Keywords: marine economic complex, marine economic nature estimation, functional - division structure, aqua - territorial structure, function - typical zoning.

Підписано до друку 11.02.2004. Формат 60\*90/16.

Ум. Друк. арк. 0,9. Обл.-вид. арк. 0,9.

Тираж 100 прим.

воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>