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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

Проблема слов’янського і східнослов’янського глотогенезу належить до важливих і досить спірних. Походження мов слов’янських народів, зокрема, української, російської та білоруської мов, є актуальною темою лінгвістичних досліджень. Ще в XVIII ст. нею цікавилися російські та українські вчені. У “Російській граматиці” М.В.Ломоносова вперше зроблено спробу визначи-ти спільність походження слов’янських мов з спільнослов’янської, вказано на генетичні зв’язки слов’янських мов з іншими індоєвропейськими, проведено чітку межу між східнослов’янськими і старослов’янською мовами. Ці ідеї М.В.Ломоносова надовго випередили його час.

Проблема походження східнослов’янських мов інтенсивно розроблялася в дослідженнях українських і російських мовознавців 20-х рр. XIX ст. – 20-30-х рр. ХХ ст. Цей період і становить хронологічні межі нашої дисертації.

Мовознавці ХІХ ст. встановили фонетичні й морфологічні особливості української, російської та білоруської мов в їх діалектній різноманітності, опи-сали історичні пам’ятки, в яких позначилися риси східнослов’янських мов. Це дало можливість – шляхом співвіднесення даних писемних пам’яток і су-часних східнослов’янських діалектів – виділити діалекти давньоруської мови (П.О.Лавровський, О.І.Соболевський) і простежити розвиток фонетичних і морфологічних систем східнослов’янських мов у сукупності їх діалектів від давнього періоду до сучасного стану (О.О.Потебня, П.Г.Житецький, О.І.Собо-левський, Ю.Ф.Карський та ін.).

Однак проблему східнослов’янського глотогенезу “дошахматовські” до-слідники розглядали значною мірою схематично, “мимохідь”, у зв’язку з ви-вченням історії фонетичної та (меншою мірою) морфологічної будови східно-слов’янських мов. Доречно зазначити: історія лексичних і синтаксичних явищ східнослов’янських мов майже не вивчалася, а без цього проблема східносло-в’янського глотогенезу не може бути розв’язаною.

Поряд з диференціацією східнослов’янських діалектів у дусі шлейхеров-ського “родовідного дерева” історики східнослов’янських мов припускали їх інтеграцію (М.І.Надєждін, М.О.Максимович, П.Г.Житецький), а також знач-ний вплив одних діалектів на інші (О.О.Потебня, Ю.Ф.Карський). Однак на той час панувала точка зору, згідно з якою діалектні відмінності в україн-ській, російській та білоруській мовах неодмінно виникли пізніше, ніж відмін-ності між цими трьома мовами. Тому утворення північновеликоруського та південновеликоруського наріч пояснювалося, як правило, розпадом “спільно-великоруського наріччя” (термін О.О.Потебні). У класифікаційній системі “великоруського наріччя” середньовеликоруські говори не відокремлювали, і проблему їх утворення мовознавці не розглядали (винятком певною мірою є дослідження М.І.Надєждіним московського койне). Вивчення історії східно-слов’янських мов дало змогу датувати час їх утворення XIV – XVI ст.ст.

(О.І.Соболевський). Було розкрито наукову безпідставність гіпотези М.П.По-

годіна–О.І.Соболевського (О.О.Потебня, П.Г.Житецький, О.М.Пипін, В.Ягич).

Досить вичерпно, на наш погляд, розкрив стан дослідження проблеми по-ходження східнослов’янських мов та їх місця серед інших слов’янських – у мовознавстві середини ХІХ ст. – П.С.Савельєв: “Ми скороспішно забігаємо наперед, намагаючись спорудити будівлю, коли ще не підготували матеріали, будувати системи з уривчастих відомостей, використовувати синтез там, де не було ще процесу аналізу”[[1]](#footnote-1)1.

Отже, необхідна була загальна наукова теорія, загальна картина походжен-ня й розвитку східнослов’янських народів та їх мов, починаючи з давніх індо-європейських предків і закінчуючи сучасністю. Таку теорію вперше було висунуто О.О.Шахматовим.

Величезна заслуга О.О.Шахматова перед компаративістикою полягає в то-му, що він був піонером комплексного методу вивчення явищ мови в її історії. І не його вина, що він не завжди міг розкрити реальний процес розвитку, ство-рював схеми, які можна дорікати у штучності та антиісторичності. Цілком природно, що сам порівняльно-історичний метод, на який спирався вчений, не міг виявити у його працях усіх своїх можливостей. Критики О.О.Шахмато-ва, як правило, не помічають, що він завжди спирався не тільки на ті явища та взаємовідношення, що розглядаються при викладі відповідної гіпотези, а й на ті, що спеціально не позначені, але враховані в самому змісті концепції й, отже, впливають на окремі деталі загальної побудови.

Шахматовська концепція східнослов’янського глотогенезу на довгий час визначила напрям досліджень у цій галузі. Ось чому окремий розділ даної ро-боти присвячений саме їй

Поставивши в центр дослідження постать О.О.Шахматова, ми разом з тим значну увагу приділяємо багатьом іншим ученим – його прихильникам і опо-нентам, попередникам і послідовникам. Серед них переважали талановиті до-слідники, які висували оригінальні гіпотези, виступаючи – в ряді питань – гід-ними опонентами видатного представника Московської лінгвістичної школи.

Значний внесок у дослідження проблеми східнослов’янського глотогене-зу зробили лінгвісти, що заперечували існування в минулому спільносхідно-слов’янської мови: С.Й.Смаль-Стоцький, Є.К.Тимченко, П.О.Бузук, К.Т.Нім-чинов, В.М.Ганцов та ін.

Однак, незважаючи на наявність літератури, у якій аналізуються погляди окремих представників українського і російського мовознавства XIX ст. – 20- 30-х рр. XX ст. на питання походження східнослов’янських мов, немає жодної

лінгвоісторіографічної роботи, яка безпосередньо була б пов’язаною з даною проблематикою в цілому.

Можна зробити висновок: обрана нами тема планомірно не розроблялася, і, отже, проблема потребує різнобічного та поглибленого вивчення.

Таким чином, **актуальність теми** зумовлена недостатнім вивченням пи-

тання походження східнослов’янських мов у лінгвістичній історіографії взага-

лі та стосовно того чи іншого періоду, школи, необхідністю систематизації по-

глядів представників українського та російського мовознавства XIX ст. – 20-

30-х рр. XX ст. н а проблему східнослов’янського глотогенезу, а також висвіт-

лення значимості внеску лінгвістів у розв’язання цього питання.

**Зв’язок дисертації з науковими програмами, планами, темами.** Роботу виконано в межах держбюджетної теми кафедри загального та російського мовознавства і теорії та історії літератури Слов’янського державного педаго-гічного університету “Порівняльно-історичний та історичний методи в україн-ському і російському мовознавстві (лінгвоісторіографічний аспект)”, затвер-дженої Міністерством освіти і науки України. Науковий керівник теми – док-тор філологічних наук, професор В.А.Глущенко, проректор з наукової роботи Слов’янського державного педагогічного університету.

**Мета дослідження** – розкриття поглядів мовознавців ХІХ ст.– 20-30-х рр. ХХ ст. на походження східнослов’янських мов, визначення внеску українських і російських лінгвістів у розв’язання даної проблеми.

Досягнення цієї мети передбачає розв’язання таких основних **завдань:**

1) розкрити погляди українських і російських мовознавців названого пері-оду на проблему східнослов’янського глотогенезу;

2) дослідити відповідне коло питань максимально повно, з урахуванням еволюції поглядів учених;

3) показати, що принципово нове було внесене тим або іншим лінгвістом у дослідження проблеми походження східнослов’янських мов, розкрити мож-ливу обмеженість її трактування в зазначений період;

4) виявити, які твердження зберегли свою значущість для сучасної науки. **Об’єктом** **дослідження** є сукупність наукових текстів, розглянутих у лін-

гвоісторіографічному аспекті. Це праці з історії східнослов’янських мов (статті, монографії, рукописи, лекційні університетські курси, рецензії), автори яких – українські та російські лінгвісти XIX ст. – 20-30-х рр. XX ст., а також учені інших країн.

**Предметом дослідження** є судження й теоретичні твердження україн-ських та російських мовознавців зазначеного періоду відносно проблеми схід-

нослов’янського глотогенезу.

**Методи дослідження.** Оскільки існування історіографії будь-якої науки і мовознавства зокрема неможливе без застосування актуалістичного методу, то поставлені в дослідженні завдання розв’язуються саме за його допомогою. Суть цього методу полягає у використанні сучасних знань для вивчення минулого та передбачення майбутнього. Актуалістичний метод означає вивчення одного й

того самого об’єкта в часі. Загальна оцінка дається залежно від того, що нового

внесли мовознавці в науку порівняно зі своїми попередниками і яке значення

мали їх праці для свого часу, а не з точки зору сучасного рівня знань.

**Наукова новизна** **одержаних результатів**  полягає в тому, що вперше

зроблено спробу спеціального історико-лінгвістичного дослідження проблеми походження східнослов’янських мов на певному зрізі розвитку науки (20-і рр. XIX ст. – 20-30-і рр. XX ст.). Це зумовило необхідність теоретичного обґрунту-вання даної проблеми. У дисертації розглядається значна кількість наукових праць (341), у тому числі маловідомих, з урахуванням еволюції поглядів мово-знавців на різні аспекти даної проблеми. Досліджено погляди на проблему східнослов’янського глотогенезу таких українських лінгвістів, як П.О.Бузук, К.Т.Німчинов, Є.К.Тимченко, В.М.Ганцов та ін. Їх наукові праці, на жаль,

до цього періоду вивчено недостатньо, внесок цих учених у розробку даної

проблеми також досліджено недостатньо; у цьому полягає один з моментів

новизни роботи.

**Практичне значення одержаних результатів**. Матеріали дисертації мо-жуть використовуватися при аналізі проблеми східнослов’янського глотоге-незу, питань історіографії східнослов’янської компаративістики. Результати дослідження можуть знайти застосування для вдосконалення курсів історико-лінгвістичних дисциплін у вищій школі.

**Особистий внесок здобувача** полягає у спробі проведення самостійного аналізу й систематизації поглядів українських і російських лінгвістів зазначе-ного періоду на генезис та еволюцію східнослов’янських мов, а також висвіт-

лення внеску того чи іншого мовознавця у розв’язання відповідного кола пи-тань. У статтях “М.О.Максимович як дослідник східнослов’янського глотоге-незу” і “Проблема східнослов’янського глотогенезу в розробці І.І.Срезневсько-го”, написаних у співавторстві з науковим керівником, дисертанту належить виклад матеріалів, пов’язаних з походженням фонетичних особливостей схід-нослов’янських мов у концепції М.О.Максимовича, виклад загальної концеп-ції східнослов’янських мов І.І.Срезневського тощо. Дисертантом розроблено схеми розпаду спільноруської прамови та утворення східнослов’янських мов.

**Апробація результатів дослідження.** Матеріалидисертації обговорюва-лися на засіданнях кафедри загального та російського мовознавства і теорії та історії літератури Слов’янського державного педагогічного університету (2000 – 2002 рр.), на наукових конференціях професорсько-викладацького складу, аспірантів і студентів Слов’янського державного педагогічного університету й Донецького інституту туристичного бізнесу (2000 – 2002 рр.). За темою дослі-дження прочитано доповіді на Міжнародній науковій конференції “Діахро-нічне, типологічне і контрастивне дослідження германських, романських і слов’янських мов” (Донецьк, 2001), на Всеукраїнській науковій конференції “Історія української лінгвістики”, присвяченій 10-й річниці незалежності України (Ніжин, 2001). З теми дисертації опубліковано 8 статей.

**Обсяг і структура роботи.** Дисертація складається зі вступу, чотирьох розділів, висновків, списку використаних джерел (341 позиція). Загальний об-сяг роботи складає 213 сторінок, з яких 184 займає основний текст. Дисертація містить 18 схем.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ ДОСЛІДЖЕННЯ**

У **вступі** розкрито сутність та стан наукової проблеми, що досліджується, обґрунтовано обрання теми дисертації, зазначено її актуальність, розкрито нау-кову новизну, зв’язок з науковими програмами, планами й темами, з’ясовано теоретичне й практичне значення результатів. Визначено основну мету, завдан-ня, об’єкт і предмет роботи, а також методологічні основи й методи досліджен-ня. Наведено дані про апробацію результатів роботи.

У першому розділі**“Огляд літератури”** стисло проаналізовано стан проб-леми генезису й еволюції східнослов’янських мов у сучасній лінгвістичній істо-ріографії. Необхідно відзначити: чимало залишається нез’ясованого. Це стосу-ється насамперед методологічних засад поглядів учених на проблему східно-слов’янського глотогенезу, їх внеску в розв’язання цього питання.

Вивчення праць мовознавців ХІХ ст. – 20-30-х рр. ХХ ст. виявило: пробле-ма походження східнослов’янських мов порушується у роботах О.Х.Востокова, М.І.Надєждіна, М.О.Максимовича, І.І.Срезневського, П.О.Лавровського, О.О.Потебні, П.Г.Житецького, М.О.Колосова, О.І.Соболевського, О.М.Огонов-ського, А.Ю.Кримського, Ю .Ф.Карського, О.О.Шахматова, С.Й.Смаль-Стоць-кого, П.О.Бузука та ін.

Аналізуючи спадщину О.Х.Востокова, М.І.Надєждіна, М.О.Максимовича, дослідники (Ф.П.Березін, Р.О.Будагов, М.Г.Булахов, М.А.Жовтобрюх, В.В.Ко-лесов, П.Г.Марков, М.В.Павлюк, Ф.П.Філін, М.С.Чемоданов та ін.) або зовсім не торкаються проблеми східнослов’янського глотогенезу, або обмежуються окремими нотатками щодо висновків учених про надзвичайну близькість слов’-янських мов у минулому та з питань слов’янського етно- та глотогенезу взагалі.

Ідеї І.І.Срезневського, які просунули вивчення проблеми, що нас цікавить,

далеко вперед, лінгвісти (С.Г.Бархударов, Г.О.Хабургаєв, Ф.П.Філін, М.С.Чемо-

данов, В.В.Іванов, В.С.Ващенко, М.В.Павлюк та ін.) розглядають ґрунтовніше,

хоча й недостатньо всебічно. Крім того, всі ці дослідження стосуються, як

правило, однієї праці І.І.Срезневського – його “Мыслей об истории русского

языка”.

На жаль, сучасне мовознавство не приділяє належної уваги і потебнянській інтерпретації проблеми походження східнослов’янських мов.

Про наукову спадщину П.Г.Житецького писали А.Й.Багмут, О.І.Брицина,

В.П.Плачинда, Л.Т.Масенко, С.П.Бевзенко, Г.П.Їжакевич, В.Г.Глущенко та ін. Щодо проблеми східнослов’янського глотогенезу, то її майже зовсім не висвіт-

люють: лише в деяких працях (Л.А.Булаховський, М.В.Павлюк та ін.) можна

зустріти стислий коментар.

Треба зазначити, що майже забутими постатями для історіографії мовознав-ства виявилися П.О.Лавровський і М.О.Колосов. В останні десятиліття дослід-ники майже не звертаються й до праць О.М.Огоновського.

Славістикою давно визначено: першим ученим, який створив загальну кар-тину походження східнослов’янських народів та їх мов, був О.О.Шахматов.

У своїх численних дослідженнях він намагався реконструювати “спільноруську прамову” в усіх її фонетичних рисах і на цій основі створити цілісну концепцію східнослов’янського глотогенезу.

Окремі концептуальні та методологічні аспекти проблеми східнослов’янсько-го глотогенезу в концепції О.О.Шахматова висвітлювали Л.В.Щерба, Р.І.Аване-сов*,*Г.О.Хабургаєв, В.А.Пищальникова, В.І.Макаров, В.В.Німчук, В.А.Глущенко

та ін. Праці О.О.Шахматова якісно відрізняються від праць інших мовознавців. І хоча вони являють величезний інтерес для дослідників, у лінгвоісторіографіч-ному аспекті ці роботи майже не розглянуто.

Творчість інших представників Московської лінгвістичної школи (М.М.Дур-ново, Є.Ф.Будде, Б.М.Ляпунов, С.М.Кульбакін, В.К.Поржезинський), які також досліджували проблему східнослов’янського глотогенезу, на жаль, сучасне мово-знавство висвітлює зовсім недостатньо.

Погляди шахматовських опонентів, філологів-україністів С.Й.Смаль-Стоць-кого, П.О.Бузука, Є.К.Тимченка, К.Т.Німчинова, В.М.Ганцова аналізували І.Огі-єнко, П.Ковалів, В.В.Німчук, М.А.Жовтобрюх, але не в лінгвоісторіографічному аспекті, а через призму сучасних уявлень.

Другий розділ **“Метод і напрямки дослідження”** присвячений розгляду за-гальнотеоретичних питань, зокрема, розкриттю та обґрунтуванню методу, засто-сованого в дисертації.

Відповідно до поставленої мети та завдань дослідження в нашій роботі за-стосовано актуалістичний метод (або метод актуалізму). Саме так у ряді науко-знавчих праць (Г.О.Подкоритов, Н.П.Французова) називається загальнонауко-вий метод теоретичного рівня, без якого неможливе існування історіографії будь-якої науки. Він базується на тому, що об’єкти, які не стали предметом актуальної діяльності та сприйняття, можуть бути вивчені шляхом порівняння їх з подібними об’єктами, які потрапили в поле сприйняття й діяльності суб’єкта. На відміну від емпіричних методів, що досліджують наявні предмети та явища, для актуалізму є характерними переважно елементи теоретичного пізнання. Минуле об’єкта досліджують на основі його відбиття в сучасному.

Про застосування актуалістичного методу до дослідження моделі “родовід-ного дерева” і “хвильової” моделі в лінгвоісторіографічному аспекті цілком пра- вомірно говорить В.М.Овчаренко[[2]](#footnote-2)1. Як відзначає В.А.Глущенко (він уперше ви-

користав у лінгвістичній історіографії термін ***актуалістичний метод***)[[3]](#footnote-3)2, опера-

ціональний компонент актуалістичного методу в працях з лінгвістичної історіо-графії може бути представлений як сукупність таких прийомів і процедур: ана-ліз джерел (лінгвістичних текстів) і синтез одержаних даних, порівняння, абстра-

гування та історико-наукова реконструкція.

Лінгвістичну спадщину мовознавців минулого в нашій праці проаналізовано в таких напрямках: ставлення лінгвістів відзначеного періоду до реконструкції “спільноруської” (східнослов’янської) прамови; реконструкція наріч у складі “спільноруської” прамови; реконструкція загальної схеми східнослов’янського глотогенезу; звернення до моделі “родовідного дерева” та “хвильової” моделі, пріоритет дивергентних або конвергентних інтерпретацій; оперування конкрет-ним лінгвістичним матеріалом (фонетичні, лексичні, словотвірні, граматичні явища); хронологізація мовних процесів; звернення до проблеми класифікації слов’янських та східнослов’янських мов.

У третьому розділі **“Проблема походження східнослов’янських мов у пра-цях лінгвістів 20-80-х рр. ХІХ ст.”** визначено роль і місце мовознавців “дошах-матовського” періоду у розв’язанні проблеми східнослов’янського глотогенезу.

У підрозділі 3.1 **“Проблема класифікації слов’янських та східнослов’ян-ських мов”** розкрито погляди лінгвістів відзначеного періоду на класифікацію слов’янських мов. Класифікації побудовані переважно за географічно-територі-альним принципом, хоча деякі вчені намагалися обґрунтувати той чи інший по-діл мовними особливостями, пов’язаними з кожною групою, а також більшим чи меншим періодом співжиття мов окремих груп. Розглянуто праці таких учених, як О.Х.Востоков, М.І.Надєждін, М.О.Максимович, І.І.Срезневський, П.О.Лавров-ський, О.О.Потебня, П.Г.Житецький, М.О.Колосов, О.І.Соболевський, Ю.Ф.Кар-ський, О.Огоновський.

У підрозділі 3.2**“Погляди на спільнослов’янську та спільноруську пра-мови”** відзначається, що теза про спільнослов’янську мову і наступне виділення

з неї окремих слов’янських мов, зокрема, давньоруської, була вихідною для

О.Х.Востокова, М.І.Надєждіна, М.О.Максимовича, І.І.Срезневського, П.О.Лав-

ровського, О.О.Потебні, П.Г.Житецького, М.О.Колосова.

На думку П.Г.Житецького, спільноруська мова, не була єдиною: вона поді-

лялася на племінні говори (полян, деревлян та ін.), при цьому кожне східносло-в’янське плем’я первісного літопису мало свій діалект.

Cпільноруську прамову слідом за Ф.Міклошичем заперечував О.М.Огонов-ський. Наголошуючи на відмінностях української мови від російської, він вважав

її зайвою абстракцією.

У підрозділі 3.3 **“Утворення східнослов’янських мов”** проаналізовано по-гляди на утворення і формування східнослов’янських мов в інтерпретації мово-знавців “дошахматовського” періоду.

Для розв’язання даної проблеми велике значення мав здійснений О.Х.Восто-ковим опис деяких фонетичних особливостей східнослов’янських діалектів дав-ньої пори: 1) особливості майбутньої російської (великоруської) мови: перехід так званих напружених редукованих в ***о****,* ***е***; властиве “новгородському наріччю” змішання ***ц*** і ***ч***; 2)“малоруські” риси: змішання ***в*** і ***у***, ***ы*** і ***і***, вживання ***х*** замість ***ф****,* ***жч*** відповідно до старослов’янського ***жд***, протеза ***і***; 2) риси білоруського (“польсько-руського”) “наріччя”, що утворилося, за О.Х.Востоковим, у Західній

Русі внаслідок впливу польської мови: ***е*** замість ***ѣ****,* ***о*** після шиплячих на місці етимологічного ***е****.* Виникнення істотних відмінностей між слов’янськими “діа-лектами” (переважно в граматичній системі) учений датував ХІІ – ХІІІ ст.ст., але на час переходу в самостійні слов’янські мови не вказував.

Вагомим внеском у мовознавство є гіпотеза М.І.Надєждіна про утворення

московського койне внаслідок змішання північновеликоруських говорів з пів-

денновеликоруськими. Учений вказував на південновеликоруські (акання) і пів-

нічновеликоруські (проривний ***г***, твердий ***-т*** в 3 особі однини дієслів теперіш-

нього часу) мовні особливості московського койне.

М.І.Надєждін висловив цікаву й оригінальну думку про те, що “малоруське” й білоруське (“балтійсько-руське”) наріччя – це два споконвічних наріччя “русь-кої мови”, а великоруське є вторинним, і виникло воно внаслідок змішання та взаємодії цих “наріч”: **Давньоруська мова**

**↓ ↓**

***малоруське наріччя білоруське наріччя***

**↓** **↓**

*південновеликоруське північновеликоруське*

**↓** ***↓***

***великоруське наріччя***

Аналіз поглядів М.О.Максимовича на історію східнослов’янських мов ви- явив, що вчений поряд з диференціацією мов припускав й інтеграцію близько- споріднених мовних систем.

На думку М.О.Максимовича, саме східнослов’янські мови краще зберегли

спільнослов’янські риси, ніж північно- та південно-західні слов’янські мови. Це твердження вчений аргументував шляхом посилання на деякі фонетичні архе-типи давньої хронології, наприклад, східнослов’янське повноголосся. М.О.Мак-симович зробив висновок, що жодну з відомих слов’янських мов не можна вва-жати родоначальником для інших.

І.І.Срезневський висунув тезу щодо єдності давньоруської мови до ХІІІ ст. та про відсутність в ній діалектних відмінностей (хоч особливості місцевих говорів

ним припускаються). Риси подібності та відмінності між слов’янськими мовами,

появу діалектних новоутворень І.І.Срезневський розглядає, зближуючи з історією

кожного окремого народу історію його мови та виявляючи при цьому розуміння суперечності глотогонічних процесів, що визначаються впливом на мову факто-

рів соціальної історії. Період ХІІІ – ХІV ст.ст. є, за І.І.Срезневським, часом утво-

рення місцевих наріч, великоруського і малоруського, як наріч окремих:

**Давньоруська мова**

**↓ ↓**

*в е л и к о р у с ь к е н а р і ч ч я м а л о р у с ь к е н а р і ч ч я*

**↓ ↓ ↓ ↓**

***власне великоруське білоруське власне малоруське русинське (карпатське)***

Отже, І.І.Срезневський прийняв тезу П.О.Лавровського про існування з давніх-

давен діалектних відмінностей у давньоруській мові. П.О.Лавровський вважав:

давній новгородський говір – завдяки відокремленості політичного життя Новго-рода – виник ще до появи писемності на Русі (цю думку послідовники теорії “ро-довідного дерева” довгий час вважали бунтівною). На глибоко розробленому тлі давньоруської мови П.О.Лавровський виявив особливості новгородського говору:

цокання, перехід ***ѣ*** в ***і*,** вимова ***жч*** у слові ***дъжчь***, змішання ***у*** та ***в***, поширення повноголосся “навіть за межі закономірних випадків”.

О.О.Потебня часом розпаду спільносхіднослов’янської мови вважав ІХ-Х ст.ст. Згідно з його концепцією, українська мова існувала вже за часів Київської Русі. Першим у вітчизняному мовознавстві О.О.Потебня дав розгорнуту картину роз-витку фонетичної системи східнослов’янських мов від прадавнього періоду до се-редини ХІХ ст. Висвітлюючи питання утворення “спільновеликоруського наріч-чя”, учений писав: “Передбачуване спільновеликоруське наріччя, можливо, вже в Х ст. або раніше виділилося із давньої мови м’якою вимовою звуків ***ѣ*** та ***е****,* безпо-середнім пом’якшенням попередніх приголосних і послабленням ***дж***(із***dj***) в ***ж***”[[4]](#footnote-4)1.

П.Г.Житецький, досліджуючи “малоруське наріччя”, дійшов висновку, що го-ловні риси малоруського вокалізму виявлено вже в ХІІ – ХІІІ ст.ст. Пізніше утво-рюються основні риси “малоруського” консонантизму. Сучасний звуковий склад великоруського і “малоруського” “наріч” остаточно створено в XV – XVII ст.ст.

У розробці старослов’янської й спільнослов’янської фонетики і дотепер збері-гають своє наукове значення твердження М.О.Колосова щодо явищ, які розвива-лися на слов’янському ґрунті, наприклад, зміна ***ъ*** і ***ь*** під впливом наступного ***j***.

О.І.Соболевський, глибоко вивчаючи найважливіші фонетичні риси давньо-руських “говорів”, співвідносив ці останні з племенами первісного літопису (слі-дом за М.І.Надєждіним, М.О.Максимовичем, К.П.Михальчуком). Те принципово нове, що він вніс у розв’язання проблеми східнослов’янського глотогенезу, – це його спроба подати діалектне членування давньоруської мови та детальний опис головних фонетичних і морфологічних особливостей давньоруських говорів. Ви-вчення історії великоруського, “малоруського”, білоруського “наріч” “руської мо-ви” спричинило висновок О.І.Соболевського: “приблизно в XVІ ст. руська мова в значній частині звукових і формальних рис була вже тим, чим вона є в наші дні”[[5]](#footnote-5)2.

На думку Ю.Ф.Карського, різні рівні білоруської мови розвивалися нерівно-мірно: якщо в ХІІІ – ХVІ ст.ст. фонетичні й морфологічні особливості вже в ос-

новному визначилися, то синтаксис і словниковий склад продовжували змінюва-тися, причому з ХV ст. і особливо в ХVІ – ХVІІ ст.ст. білоруський “говір” зазнав сильного перехресного впливу “малоруського наріччя” та польської мови.

Дещо осторонь від основної тенденції генеалогічної дистрибуції сформувала-ся наукова течія, представники якої наголошували на окремому постанні кожної слов’янської мови (у тому числі й української) з спільнослов’янської. Зокрема, про виникнення української мови безпосередньо з спільнослов’янської писав О.М.Огоновський. Виступаючи проти намірів вважати українську мову за діа-

лект польської, а також ідентифікувати її з російською мовою, дослідник пов’язу-вав сучасні українські діалекти з колишніми східнослов’янськими племенами, а

білоруську мову виводив з української:

***Спільнослов’янська мова***

**↓ ↓ ↓**

***Західна гілка Південно-східна*  *гілка Українська мова***

**↓ ↓ ↓ ↓**

**Західнослов’янська група Великоруська мова Південнослов’янська група Білоруська мова**

У підрозділі 3.4 **“Гіпотеза М.П.Погодіна – О.І.Соболевського”** йдеться про так звану “галицьку теорію походження малорусів”[[6]](#footnote-6)1, до утворення якої спричи-нилися погляди М.П.Погодіна, розвинуті ним у ряді робіт. А саме: 1) великору-си є найдавнішими поселенцями Києва; 2) малоросіяни прийшли в ці землі після татар; 3) великоруське наріччя – це або саме церковне наріччя, або най-ближче до нього. М.П.Погодін також твердив, що в південноруських літописах

нема ніяких ознак української мови. П.О.Лавровський прийняв гіпотезу М.П.Погодіна, лінгвістично обґрунтувавши її та зблизивши “малоруське наріч-чя” з сербським. З принциповою науковою критикою погодінської гіпотези й тверджень П.О.Лавровського виступив М.О.Максимович.

Теорія М.П.Погодіна і дискусія з її приводу були тісно пов’язані з питанням походження східнослов’янських племен та їх мов. У ХІХ ст. мовознавча наука ще не мала достатніх наукових фактів для розв’язання цієї кардинальної істори-ко-лінгвістичної проблеми, до того ж її намагались розв’язати з різних позицій.

О.І.Соболевський поновив погодінську гіпотезу, зробивши спробу її лінгві-стичного обґрунтування. Виявивши, що деяким пам’яткам XII – XV ст.ст. влас-тиве особливе вживання ***ѣ*** замість ***е***,і вважаючи цей “новий ***ѣ*** ”рисою україн-ської мови, дослідник відніс зазначені пам’ятки до галицько-волинських. Проти теорії О.І.Соболевського виступили П.Г.Житецький, О.О.Потебня, К.П.Михаль-чук, О.М.Пипін, В.Ягич, О.О.Шахматов. Їх підтримали А.Ю.Кримський, Ю.Ф.Карський, Б.М.Ляпунов, В.М.Перетц та ін. На основі аналізу ряду пам’я-ток давньоруської мови було зроблено висновок, що до середини ХІІ ст. у Києві та Галичі існував “звуковий тип однієї й тієї ж мови” (П.Г.Житецький).

Четвертий розділ **“Проблема східнослов’янського глотогенезу в розробці**

**О.О.Шахматова та його сучасників”** присвячений розгляду проблеми історії східнослов’янських мов у науковій творчості О.О.Шахматова та його сучасни-

ків. Дослідження О.О.Шахматова виявилися величезним творчим узагальнен-ням того, що було створене раніше в мовознавстві.

У підрозділі 4.1 **“Проблема класифікації слов’янських та східнослов’ян-ських мов”** йдеться про те, що питання мовної класифікації О.О.Шахматов вва-жав мабуть чи не “першим, докорінним питанням в житті слов’янства”. Він був

рішучим прихильником тричленної класифікації: всі слов’янські мови поділяв на три групи (південну, західну, східну). В складі східної групи О.О.Шахматов виділив великоруську, малоруську та білоруську мови (терміни *мова* і *наріччя* учений вважав релятивними). У “великоруському наріччі” він розрізняв *півден-*

*новеликоруську*, *північновеликоруську*, а також групу *змішаних* говорів, у фоне-тиці яких поєдналися особливості південно- і північновеликоруського мовлен-ня. Білорусів і південних великорусів О.О.Шахматов визнавав двома гілками

однієї спільної племінної групи. Крім представників Московської лінгвістичної школи, прихильниками тричленної класифікації були В.Вондрак, А.Лескін, К.Бругман, О.О.Котляревський, В.Ягич, А.Ю.Кримський. М.М.Дурново, дотри-муючись тричленного поділу, вказав риси, які зближують “руську мову”, з од-ного боку, з західнослов’янськими, з іншого – з південнослов’янськими мова-ми, поєднавши тим самим теорію “родовідного дерева” з “хвильовою теорією”.

П.О.Бузук вважав: спільність ознак між сусідніми мовами ще не доводить,

що ці мови вийшли із спільного джерела. Тому, з його погляду, важко класифі-

кувати слов’янські мови; визначення меж окремих мов відносне.

У підрозділі 4.2 **“Погляди на спільнослов’янську та спільноруську пра-мови”** розглянуто концепції походження й розвитку східнослов’янських мов у розробці О.О.Шахматова та його сучасників.

Зважаючи на особливу близькість балтійських і слов’янських мов, О.О.Шах-матов був твердо переконаний в існуванні балто-слов’янської прамови, тобто

мови того індоєвропейського “племені”, яке, виділившись із індоєвропейської сім’ї, згодом розділилося на дві гілки.

На основі порівняльно-історичного дослідження слов’янських мов О.О.Шах-матов зробив висновок, що всі вони походять з однієї спільної мови, яка нази-

вається умовно *спільнослов’янською прамовою.*

Між спільнослов’янською і спільноруською добою існував період мовної єд-ності південно- і східнослов’янських мов (наріч), що тривав недовго. О.О.Шах-матов вказав лише на дві спільні фонетичні риси, які збереглися в південно- і східнослов’янських мовах: випадіння ***t, d*** перед ***l, l’*** і перехід ***k, g*** у ***ć, ź*** перед  ***ü***.

А терміном *спільноруська прамова* О.О.Шахматов визначив ту мову, з якої походять інші “руські наріччя”. У шахматовській концепції спільноруська пра-мова – це спільносхіднослов’янська мова раннього періоду, а давньоруська мова

є спільносхіднослов’янською мовою пізнього (писемного) періоду. На думку

вченого, період східнослов’янської мовної єдності почався у VІ ст. і тривав до

VІІІ – ІХ ст. Саме з цього часу в історії східних слов’ян почалася давньоруська

доба – проміжна епоха між періодом спільносхіднослов’янської мовної єдності

і часом утворення самостійних східнослов’янських мов (кінець ХІІІ – початок

ХІV ст.).

Т.Лер-Сплавінський і М.С.Трубецькой підтримали ідею спільноруської пра-мови, яка виділилася з спільнослов’янської мови. Згідно з концепцією М.С.Тру-бецького, всі східнослов’янські мови виникли в результаті конвергенції (пере-інтеграції) наріч однієї прамови (спільноруської).

Представники іншої наукової течії заперечували існування в минулому

“спільноруської прамови” і наголошували на окремому постанні кожної сло-

в’янської мови, зокрема, на виникненні української мови безпосередньо з спіль-

нослов’янської (С.Й.Смаль-Стоцький, П.О.Бузук, Є.К.Тимченко, К.Т.Німчинов,

В.М.Ганцов, О.М.Колесса та ін.). П.О.Бузук вважав “праруську” (“прасхідно-

слов’янську”) мову – “як продукт застосування до матеріалу історії східносло-

в’янських мов “родовідної теорії” – науковою фікцією.

У підрозділі 4.3 **“Утворення східнослов’янських мов”** представлено погля-ди О.О.Шахматова та інших мовознавців 80-х рр. ХІХ ст. – 30-х рр. ХХ ст. на

проблему утворення та розвитку східнослов’янських мов. Ураховуючи принци-пові можливості писемних пам’яток як важливого джерела лінгвістичної рекон-струкції, О.О.Шахматов вважав: при розв’язанні питань давнього діалектного членування і діалектної взаємодії матеріал пам’яток, зважаючи на його важли-вість, ніколи не дасть цілковитої картини. Вчений підкреслював можливість уважного вивчення процесів взаємодії діалектно-етнографічних груп давнього населення. Він першим спробував здійснити реконструкцію східнослов’янсько- го глотогенезу, базуючись на тогочасних даних історії східних слов’ян.

Важливою у концепції О.О.Шахматова є розробка положення про те, що східнослов’янський мовний терен ніколи не був монолітним. Проблема утворен-ня споріднених мов, а саме східнослов’янських, – це, за О.О.Шахматовим, проб-

лема розходження й об’єднання діалектів у зв’язку з процесами соціальної істо-

рії їх носіїв. Історія звуків і форм є відбитком, а не визначенням історії діалект-

ної взаємодії, й тому вона дає матеріал, але не є змістом лінгвогенетичних дослі-

джень. У поглядах ученого спостерігалася еволюція від двочленної до тричлен-

ної концепції походження східнослов’янських мов.

Згодом О.О.Шахматов відмовився від поділу давньоруської мови на два на- річчя, а його концепція здобула нового змісту. В ХІ –ХІІ ст.ст. наріччя поділяли-ся відповідно на три групи: східноруську (з північними й південними говорами), північно-західну і південно-західну. Передбачаючи споконвічний поділ “руської сім’ї” на три групи, О.О.Шахматов, однак, не припускав близької спорідненості між східною й північною гілками східних слов’ян. У XVІ ст. також бачимо три

групи, що відповідають трьом групам в ХІ ст.: східна, південно-західна і північ-но-західна; “північно-західна група асимілювалася з південною частиною схід-ної групи”[[7]](#footnote-7)1. Північновеликоруські говори – це первісні північно-східні, а півден-новеликоруські – це первісні південно-східні говори. Щодо білоруських говорів, то це – первісні північно-західні, які у литовсько-руський період зазнали впливу південно-східних говорів. Малоруські говори О.О.Шахматов вважав первісними південно-західними говорами.

Шахматовська тричленна концепція спирається на дві основні передумови, а саме: 1) сучасні східнослов’янські народи та їх мови сформувалися на базі діа-лектно-етнографічних груп, які складалися наприкінці давньоруської доби – у період розпаду давньоруської народності та її мови (в ХІІІ – ХІV ст.ст.); 2) пізні давньоруські діалектно-етнографічні групи, в свою чергу, сформувалися як ло-

кальні об’єднання слов’яномовних племен Східної Європи, що були охарактери-

зовані “Повістю временних літ”; отже, їх діалектні особливості зумовлені особ-

ливостями діалектів тих племен, які увійшли до відповідних об’єднань.

Значну увагу в дисертації приділено шахматовській “ляській” гіпотезі.

Згідно з однією з останніх шахматовських робіт (“Очерк древнейшего периода

истории русского языка”), схема утворення “руських наріч” має такий вигляд:

***Спільноруська прамова***

**↓ ↓ ↓**

південноруськесхідноруське північноруське **+***польські говори*

н а р і ч ч я н а р і ч ч я н а р і ч ч я

**↓**  **↓** **↓**  **↓ ↓ *↓***

**південна *північна західна східна*** *(північновеликоруське)*

**група *група група* *група***

**+** ***↓* ↓ ↓**

польські  **білоруське** *(південновеликоруське)* **великоруське**

О.О.Шахматов у подробицях неодноразово змінював свою концепцію, однак це переконує в тому, що вчений добре розумів недостатність матеріалу і наполя-гав лише на принциповій основі концепції – не відривати історію мови від історії народу, не приймати тих власне лінгвістичних інтерпретацій, які не відповідають загальноісторичним процесам.

Величезний авторитет О.О.Шахматова не став, однак, перешкодою тому, що починаючи з 20-х років ХХ ст. всі його припущення послідовно піддавалися кри-

тиці. Більшість авторів відзначала і продовжує відзначати схематизм шахматов-

ської побудови глотогенезу східних слов’ян, недостатню повноту власне мовного

матеріалу гіпотези, хронологічну невизначеність діалектних новоутворень, ігно-

рування О.О.Шахматовим мовних свідчень стародавніх пам’яток писемності і т.п. Проте всі ці зауваження не порушують принципових основ гіпотези.

З критичним розглядом шахматовської концепції виступив Т.Лер-Сплавін-ський: поділ О.О.Шахматовим мови на два періоди – “спільноруської прамови” і “давньоруської мови” – він визнав умовним. Але, як і О.О.Шахматов, він вважав, що давньоруська мова розпадалася на значні діалектні одиниці. До шахматов-

ської концепції східнослов’янського глотогенезу критично поставився і М.С.Тру-бецькой, який прийняв твердження Т.Лер-Сплавінського про дві діалектні групи. П.О.Бузук, аналізуючи погляди О.О.Шахматова, дорікав останньому в тому, що він зараховував спільні риси в українській та білоруській мовах до спадщини так званої південноруської доби. Не прийняв шахматовську теорію розпаду східно-слов’янської прамови і К.Т.Німчинов.

Принципові заперечення О.О.Шахматову вперше з’явилися майже через три-дцять років після опублікування його останньої роботи, коли лінгвістична геогра-фія вже цілком сформувалася як самостійна наукова дисципліна (праці Р.І.Аване-сова, Л.А.Булаховського, Ф.П.Філіна, Г.О.Хабургаєва тощо).

Концепцію О.О.Шахматова без серйозних заперечень і застережень прийня-ли такі вчені, як Є.Ф.Будде, Б.М.Ляпунов, М.М.Дурново, С.М.Кульбакін, В.К.Поржезинський, Д.М.Ушаков, А.Ю.Кримський та ін. Спільноруська мова виступає у твердженнях учених Московської школи як закономірний підсумок розвитку спільнослов’янської. Проте, за власною концепцією А.Ю.Кримського,

українська мова уже в ХІ ст. цілком відокремлена від великоруської і має здебіль-

шого всі сучасні малоруські особливості.

З власними твердженнями виступили й інші мовознавці. Так, за Т.Лер-Спла-вінським, поділ спільноруської (давньоруської) мови на південну й північну діа-лектні групи відповідав двом культурно-політичним центрам Давньої Русі – Киє-ву і Новгороду. Як відзначав І.Свєнціцький, період становлення української мови розпочався у ХІ ст. А О.М.Колесса твердив, що українські племена були відомі вже в VII –VIII ст.ст.

У підрозділі 4.4 **“Роль давньокиївського та московського койне”** йдеться про те, що О.О.Шахматов уперше поставив проблему зв’язку літературної мови

з міським говором, зокрема, мовою Києва. Погляди О.О.Шахматова на склад на-селення давнього Києва та давньокиївський говір не залишалися незмінними. Спочатку він розв’язував проблему в дусі гіпотези Погодіна – Соболевського: висунув припущення, нібито в давньму Києві до монголо-татарської навали гово-

рили на давньоруському південно-східному наріччі, яке дало початок сучасному південновеликоруському. Однак племена, які відмежувалися одне від одного, ста-

ли переживати в своїй мові спільні явища і в більш пізні часи. До об’єднуючих

основ О.О.Шахматов зараховував утворення Руської (Київської) держави як ре-

зультат спільних дій та рухів декількох руських (східнослов’янських) племен,

прийняття Руссю християнства, роль Києва як міського центра, а також поши-

рення літературної мови Києва.Заслуга О.О.Шахматова полягає в самій поста-

новці проблеми, яку і в наш час не можна вважати остаточно розв’язаною.

Ученому належить заслуга й у розробці питання щодо московського койне. З погляду О.О.Шахматов, московський говір займав особливе місце серед зміша-них говорів великоруського наріччя: він перейняв південновеликоруський (схід-норуський) вокалізм і північновеликоруський (північноруський) консонантизм.

У підрозділі 4.5 **“Гіпотеза М.П.Погодіна – О.І.Соболевського”** відзначається,

що абсолютна більшість мовознавців та істориків визнала гіпотезу антинауковою

й відкинула її. Лише деякі вчені (П.ОЛавровський, О.І.Соболевський, С.Й.Смаль-Стоцький) з незначними варіаціями і новою аргументацією підтримували гіпо-тезу М.П.Погодіна.

О.О.Шахматов спочатку виступив прихильником гіпотези М.П.Погодіна – О.І.Соболевського, але пізніше він рішуче відмежувався від неї та піддав критиці.

У підрозділі 4.6**“Великоруська мова як результат інтеграції”** йдеться про те, що,згідно з концепцією О.О.Шахматова, великоруська, “малоруська” і біло-руська мови виникли в результаті конвергенції (переінтеграції) трьох давньорусь-ких наріч – північноруського, східноруського (середньоруського) та південно-руського, а зовсім не розпаду “спільновеликоруського наріччя”, яке є науковою фікцією; комбінація різних частин цих наріч багато в чому визначила своєрід-ність сучасних східнослов’янських мов, і великоруської перш за все. Таким чи-ном, предки південно- й північновеликоруського наріч виявляються більш стар-шими, ніж сама великоруська мова.

О.О.Шахматову належить заслуга виділення середньовеликоруських говорів у класифікаційній системі російської мови, що є творчим узагальненням досяг-нень його попередників.

Результати проведеного наукового дослідження узагальнено у **висновках:**

1. Застосування актуалістичного методу у дослідженні, присвяченому пробле-мі східнослов’янського глотогенезу в українському і російському мовознавстві ХІХ ст. – 20-30-х рр. ХХ ст., є цілком правомірним, як і в лінгвосторіографічних працях взагалі. З метою повного і різнобічного розкриття поглядів компаративіс-тів 20-х рр. ХІХ ст. – 20-30-х рр. ХХ ст. на проблему походження східнослов’ян-ських мов дослідження матеріалу має здійснюватися в таких напрямках: ставлен-ня лінгвістів даного періоду до реконструкції “спільноруської” (східнослов’ян-ської) прамови; реконструкція наріч у складі “спільноруської” прамови; рекон-струкція загальної схеми східнослов’янського глотогенезу; звернення до моделі “родовідного дерева” та “хвильової” моделі, пріоритет дивергентних або конвер-гентних інтерпретацій; оперування конкретним лінгвістичним матеріалом (фоне-

тичні, лексичні, словотвірні, граматичні явища); хронологізація мовних процесів; звернення до проблеми класифікації слов’янських та східнослов’янських мов.

2. Наукове вивчення слов’янських мов у ХIX ст. сприяло утворенню класифі-

кацій слов’янських мов: двочленної (Й.Добровський, П.Шафарик, В.Копітар,

І.І.Срезневський, П.О.Лавровський, О.О.Потебня, М.О.Колосов, Ю.Ф.Карський)

і тричленної (О.Х.Востоков, М.І.Надєждін, М.О.Максимович, В.Ягич, Л.Нідерле,

В.Вондрак, О.І.Соболевський, О.О.Шахматов, Є.Ф.Будде, М.М.Дурново,

Б.М.Ляпунов, А.Ю.Кримський та ін.). О.Х.Востоков і І.І.Срезневський обґрун-

товували єдність “руської мови”, що, на їх думку, складалася з трьох наріч. М.І.Надєждін, М.О.Максимович, О.О.Шахматов, не розрізнюючи поняття *мова* і *наріччя*,вказували на існування трьох самостійних східнослов’янських мов. Важ-ливу роль у розв’язанні проблеми східнослов’янського глотогенезу відіграла висунута М.І.Надєждіним тричленна класифікація східнослов’янських мов. З те-зою М.І.Надєждіна щодо московського койне генетично пов’язане виділення О.О.Шахматовим поряд з північно- та південновеликоруськими середньовелико-руських говорів, які він поділяв на східні й західні, а східні, у свою чергу, – на акаючі й окаючі. Тричленну класифікацію українських діалектів уперше висунув К.П.Михальчук.

3.Більшість учених відзначеного періоду (О.О.Потебня, О.І.Соболевський, представники Московської школи та ін.) була переконана в існуванні родона-

чальника слов’янських та балтійських мов – балто-слов’янської прамови, яка згодом розпалася на дві гілки. Дуалістичної концепції розпаду спільнослов’ян-

ської мови, обґрунтованої Й.Добровським, дотримувалися І.І.Срезневський,

П.О.Лавровський, О.О.Потебня, П.Г.Житецький, М.О.Колосов, Ю.Ф.Карський. На противагу їй О.Х.Востоковим було висунуто теорію розподілу спільносло-в’янської прамови на три гілки (М.І.Надєждін, М.О.Максимович, О.І.Собо-

левський, учені Московської лінгвістичної школи).

4. Більшість дослідників (О.Х.Востоков, М.І.Надєждін, М.О.Максимович, І.І.Срезневський, П.О.Лавровський, О.О.Потебня, П.Г.Житецький, М.О.Колосов, О.І.Соболевський, Ю.Ф.Карський, П.Ф.Фортунатов, О.О.Шахматов та інші пред-ставники Московської школи) дотримувалася концепції існування в минулому

східнослов’янської мовної єдності (спільноруської прамови, давньоруської мо-ви). Для О.О.Шахматова визнання спільноруської прамови було логічним на-

слідком точного застосування порівняльно-історичного методу з використанням

сучасних діалектних даних та матеріалу давніх писемних пам’яток. Протистав-лення спільноруської та давньоруської мов у О.О.Шахматова умовне: перша є спільносхіднослов’янською мовою раннього періоду, друга – спільносхідносло-в’янською мовою пізнього (писемного) періоду. Представники протилежної

наукової течії (Ф.Міклошич, О.М.Огоновський, С.Й.Смаль-Стоцький, Є.К.Тим-ченко, П.О.Бузук, К.Т.Німчинов, В.М.Ганцов та ін.) заперечували існування спільноруської мови і наголошували на окремому формуванні кожної слов’ян-

ської мови (у тому числі й української) зі спільнослов’янської. Цей висновок

зроблено на основі зіставлення української мови з іншими слов’янськими, зокре-ма з сербською (С.Й.Смаль-Стоцький, Є.К.Тимченко та ін).

5.У виявленні хронологічних меж спільноруської мови спостерігалися деякі розбіжності. О.Х.Востоков був переконаний: окремих слов’янських мов у ІХ ст. ще не було; існувала спільнослов’янська мова, яка розпадалася на діалекти. Ви-

никнення істотних відмінностей між слов’янськими діалектами О.Х.Востоков датував ХІІ – ХІІІ ст.ст. І.І.Срезневський вважав ІХ ст. періодом розпаду спіль-нослов’янської мови й виділення з неї давньоруської мови. Згідно з концепцією І.І.Срезневського та П.О.Лавровського, давньоруська мова до ХІІІ ст. була єди-ною (як сукупність діалектів). О.О.Потебня припускав існування спільносхідно-слов’янської мовної єдності лише до ІХ – Х ст.ст. З погляду П.Г.Житецького, спільноруська мова поділялася на племінні говори; хронологічних меж прамови він, як і більшість учених, не окреслював. О.І.Соболевський час розпаду спіль-норуської мови визначив XІV ст. На думку Ю.Ф.Карського, спільноруська єд-ність існувала приблизно до ХІІІ ст. Згідно з концепцією О.О.Шахматова, пері-од спільносхіднослов’янської мовної єдності почався у VI ст. і закінчився у VIII – IX ст.ст. у зв’язку з розселенням східних слов’ян на величезних територіях.

6.П.О.Лавровський зробив висновок, що діалектні відмінності існували в дав-ньоруській мові з давніх-давен, хоча окремих самостійних “наріч” ще не було.

Він описав новгородський говір, який вважав найдавнішим за походженням.

Новим у мовознавстві стали погляди П.Г.Житецького на формування територі-

альних говорів спільноруської мови, яким внаслідок соціально-економічних

процесів у ХІІ ст. поступилися племінні говори. Принципово новим підходом

О.І.Соболевського до проблеми східнослов’янського глотогенезу стала його

спроба подати діалектне членування давньоруської мови. О.І.Соболевський детально описав головні фонетичні й морфологічні особливості давньоруських говорів (зокрема, “новий ***ѣ*** ” у “галицько-волинському наріччі”).

7. Згідно з концепцією І.І.Срезневського та П.О.Лавровського, великоруське й малоруське наріччя утворилися в ХІІІ – ХІV ст.ст. За П.Г.Житецьким, форму-вання “руських наріч” відбулося у середині ХІІІ ст., а остаточно – в ХV – XVII ст.ст. За О.О.Потебнею, розчленування спільноруської мови на велико- і

малоруське наріччя почалося “раніше ХІІ ст.”; північно- і південновеликоруське наріччя утворилися “раніше ХІІІ ст.” На думку О.І.Соболевського, остаточне сформування східнослов’янських мов відбулося в ХVI ст. Ю.Ф.Карський вважав, що основні особливості білоруського наріччя сформувалися в ХІІІ – ХIV ст.ст.

8. У ранніх працях О.О.Шахматова обґрунтовано двочленну концепцію похо-

дження східнослов’янських мов. У відповідності з нею спільноруська мова в ХІ –

ХІІ ст.ст. розпалася на західно- та східноруське наріччя. Західноруське наріччя стало предком української мови, східноруське ж поділилося на південно- та північноруську (яка дала північновеликоруське наріччя) групи говорів; півден-норуська, в свою чергу, – на середньоруську і західноруську групи, що дали від-повідно південновеликоруське та білоруське наріччя. Південновеликоруське

наріччя, що пов’язане з північновеликоруським як складова частина “велико-руської” мови, за походженням ближче до білоруського, ніж до північновелико-руського наріччя.

9. Починаючи з 1899 р. у працях О.О.Шахматова висунуто тричленну кон-цепцію, яка постійно варіюється в його численних дослідженнях. Важливою є

розробка твердження про те, що східнослов’янський мовний терен ніколи не був

монолітним масивом. О.О.Шахматов виділив у давньоруській мові три наріччя,

на основі яких у результаті конвергенції утворилися східнослов’янські мови.

З південноруського наріччя постала українська мова; з північноруського– північ-

новеликоруське наріччя; із західної групи середньоруського наріччя утворилася

білоруська мова, із східної – південновеликоруське наріччя, що, об’єднавшись

з північновеликоруським, утворило “великоруську” мову. З погляду О.О.Шахма-

това, сучасні східнослов’янські народи та їх мови сформувалися на базі діалект-

но-етнографічних груп, які складалися наприкінці давньоруської доби – у період

розпаду давньоруської народності та її мови (в ХІІІ –ХІV ст.ст.); пізні давньо-

руські діалектно-етнографічні групи, в свою чергу, сформувалися як локальні

об’єднання слов’яномовних племен Східної Європи, що були охарактеризовані

“Повістю временних літ”. Це дві основні передумови, на які спирається шахма-

товська тричленна концепція.

10. Починаючи з 20-х років ХХ ст. концепція О.О.Шахматова послідовно

піддавалася перегляду й критиці. Шахматовську теорію походження східносло-в’янських мов не сприйняли його сучасники С.Й.Смаль-Стоцький, Є.К.Тимчен-

ко, П.О.Бузук, К.Т.Німчинов, В.М.Ганцов. Т.Лер-Сплавінський вважав зайвим розмежування спільноруської прамови та давньоруської мови. Піддавався кри-

тиці й поділ О.О.Шахматовим спільноруської мови на три первісні діалектні

групи (Т.Лер-Сплавінський, М.С.Трубецькой). На противагу О.О.Шахматову

Т.Лер-Сплавінський висунув власну схему: поділ “праруської мови” на дві гру-пи (південну й північну). М.С.Трубецькой прийняв двочленну концепцію Т.Лер-

Сплавінського. Р.І.Аванесов у середньовеликоруських говорах виділяв три типи

(на відміну від окаючих та акаючих у О.О.Шахматова). О.М.Трубачов також

висловив суміви щодо критеріїв виділення середньоруських говорів, а розпад їх

на акаючі й окаючі говори визнав умовним.

11. Уперше у російському мовознавстві О.О.Шахматов порушив проблему зв’язку літературної мови з міським говором, тобто проблему койне, яку поста-вив на історичну основу. Спочатку питання давньокиївського койне вчений роз-в’язував під кутом зору гіпотези М.П.Погодіна – О.І.Соболевського. Пізніше

він характеризував давньокиївське койне як “мову панівних класів” Києва.

О.О.Шахматов був переконаний в існуванні давньокиївського койне вже на по-

чатку ХІІ ст. Новим у поглядах ученого було визнання впливу давньокиїв-

ського койне на літературну мову тієї доби. О.О.Шахматову належить заслуга

й розробки питання про московське койне. Взявши до уваги соціальні й суто

мовні фактори, дослідник дійшов висновку про північноруську основу москов-

ського говору (як одного з середньовеликоруських), у фонетиці якого поєдна-

лися південно- та північновеликоруські особливості.

12.З принциповою науковою критикою погодінської гіпотези виступила більшість мовознавців. П.О.Лавровський прийняв гіпотезу М.П.Погодіна. Праг-нучи лінгвістично обґрунтувати її, учений зблизив “малоруське наріччя” з серб-

ським. Це викликало заперечення М.О.Максимовича, В.Ягича, М.О.Колосова, О.О.Потебні, П.Г.Житецького. Погодінську гіпотезу було поновлено О.І.Собо-левським, який відніс давньокиївський говір до великоруських. У полеміку з О.І.Соболевським вступили О.О.Котляревський, П.Г.Житецький, О.О.Потебня, О.М.Пипін, К.П.Михальчук, Ю.Ф.Карський. Вони відзначали, що хибність цієї

теорії у її висновках. О.О.Шахматов спочатку приєднався до цієї гіпотези, але потім рішуче відмежувався від неї. Споконвічним населенням Києва він ви-

знав “південноруське плем’я” і заявив про первісну “малоруськість” Києва.

О.О.Шахматов доводив, що О.І.Соболевський проаналізував не галицько-волин-

ські, а протоукраїнські (південноруські) пам’ятки, а також те, що історію мало-

руської мови треба виводити далеко за ХІІ ст.

13. Згідно з “ляською” гіпотезою О.О.Шахматова, величезний вплив на на-річчя східних слов’ян мали польські говори. Докладно дослідивши північно-

руські та білоруські говори й узагальнивши досвід своїх попередників (О.І.Собо-левського, М.М.Каринського, Є.Ф.Будде, Л.Л.Васильєва), О.О.Шахматов зробив висновок про заселення з VII –VIII ст.ст. середньої частини Росії “ляськими” племенами та їх асиміляцію племенами русів. “Ляська” гіпотеза відіграла пози-

тивну роль у розробці проблеми дослідження причин фонетичних змін та мов-них контактів.

14.О.О.Шахматов зробив принципово новий та важливий висновок про те,

що наріччя російської мови утворилися шляхом інтеграції раніше роз’єднаних

груп говорів, а не в результаті розпаду “спільновеликоруського наріччя”, яке є

науковою фікцією. До суперечностей шахматовської концепції сучасники вче-

ного і мовознавці наступних поколінь відносили, з одного боку, його звернення

до діалектних фактів через неможливість обмежуватися дослідженням тільки

писемних пам’яток, а з іншого, – різке протиставлення давньоруської писем-

ної мови мові розмовній (О.І.Соболевський, Т.Лер-Сплавінський, М.С.Трубець-

кой, С.П.Обнорський, Б.О.Ларін, Р.І.Аванесов, О.М.Трубачов та ін.). Критики

зазнало й обмеження досліджень лише ХVIII ст.: О.О.Шахматов вважав, що

з цього періоду “руська мова” помітно не змінилася. Недоліки шахматовської

концепції вбачають також у неправомірному перенесенні ним племінних відно-

шень у пізній історичний період, коли родоплемінного устрою вже не існувало (Т.Лер-Сплавінський, Б.О.Ларін, Р.І.Аванесов, Ф.П.Філін). Шахматовська схе-

ма виникнення російської мови, перехідних говорів, говору Москви, а також

розв’язання проблеми походження східнослов’янських мов шляхом співвід-

несення узагальненого лінгвогеографічного матеріалу з даними соціально-

економічної й етнічної історії східних слов’ян і дотепер не втратили своєї

актуальної значущості.
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Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата філологічних наук

за спеціальністю 10.02.15 – загальне мовознавство. Донецький національний

університет. – Донецьк, 2004.

У дисертації розглянуто проблему східнослов’янського глотогенезу, розкри-то погляди українських і російських мовознавців ХІХ ст. – 20-30-х рр. ХХ ст. на це питання. Встановлено особливості інтерпретації історико-мовних процесів у працях учених відзначеного періоду. Наведено оцінку даних тверджень і гіпотез лінгвістами кінця ХІХ ст. – 20-30-х рр. ХХ ст. Визначено внесок мовознавців за-значеного періоду у розв’язання проблеми походження східнослов’янських мов з урахуванням еволюції поглядів учених на різні її аспекти.

Окремий розділ роботи присвячено шахматовській концепції східнослов’ян-ського глотогенезу, яка на довгий час визначила напрям досліджень у цій галузі. Разом з тим значну увагу приділено багатьом іншим ученим – прихильникам і опонентам О.О.Шахматова, його попередникам і послідовникам.
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**АННОТАЦИЯ**

Жихарева О.Л.Проблема происхождения восточнославянских языков в языкознании ХІХ в. – 20-30-х гг. ХХ в. – Рукопись.

Диссертация на соискание учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.15 – общее языкознание. Донецкий национальный университет. – Донецк, 2004.

В диссертации раскрыты взгляды украинских и русских языковедов ХІХ в. – 20- 30-х гг. ХХ в. на проблему восточнославянского глоттогенеза. Установлены особенности интерпретации историко-языковых процессов в работах учёных дан-

ного периода. Определён вклад языковедов указанного периода в изучение проб-лемы происхождения восточнославянских языков с учётом эволюции взглядов учёных на различные её аспекты.

Первый опыт научной классификации славянских языков связан с именем Й.Добровского, который разделял славянские языки на две группы. Наряду с дву-членной классификацией (П.Шафарик, В.Копитар и др.) возникла и трёхчленная (А.Х.Востоков, Н.И.Надеждин, М.А.Максимович, В.Ягич, Л.Нидерле, В.Вондрак, А.И.Соболевский, учёные Харьковской и Московской лингвистических школ, А.Е.Крымский и др.), согласно которой славянские языки делятся на три группы.

Дуалистической концепции распада общеславянского праязыка (Й.Добров-ский) придерживались И.И.Срезневский, П.А.Лавровский, учёные Харьковской

и Московской школ, Е.Ф.Карский и др. А.Х.Востоковым была выдвинута теория разделения общеславянского праязыка на три ветви (Н.И.Надеждин, М.А.Макси-мович, А.И.Соболевский и др.).

П.А.Лавровский сделал вывод, что диалектные особенности существовали в древнерусском языке издавна, хотя отдельных самостоятельных “наречий” ещё

не было. Древнейшим говором П.А.Лавровский считал новгородский. Принципи-

ально новым подходом А.И.Соболевского к проблеме восточнославянского глот-

тогенеза стала его попытка дать диалектное членение древнерусского языка и де-тальное описание главных фонетических и морфологических особенностей древ-нерусских говоров.

Первым учёным, создавшим полную обобщающую картину происхождения и развития восточнославянских народов и языков, начиная с древнейших времён и заканчивая современностью, был А.А.Шахматов. Признание общерусского пра-

языка А.А.Шахматов считал необходимым следствием точного применения срав-нительно-исторического метода с использованием современных диалектных дан-ных и материалов древних письменных памятников. Противопоставление обще-русского и древнерусского языков у А.А.Шахматова условно: первый является

общевосточнославянским языком раннего периода, второй – общевосточносла-вянским языком позднего (письменного) периода. Взгляды А.А.Шахматова раз-деляли представители Московской лингвистической школы, А.Е.Крымский и др.

Согласно А.А.Шахматову, древнерусский язык распался на три наречия, на

основе которых в результате конвергенции (переинтеграции) образовались вос-точнославянские языки. Украинский язык восходит к южнорусскому наречию; северновеликорусское наречие – к севернорусскому; белорусский язык образо-вался из западной группы говоров среднерусского наречия.

Выделение А.А.Шахматовым средневеликорусских говоров генетически связано с гипотезой Н.И.Надеждина об образовании московского койне.

А.А.Шахматов поставил проблему койне на историческую основу. Будучи убеждённым в существовании древнекиевского койне уже в начале ХІІ в., учё-ный сделал вывод о влиянии койне на литературный язык той эпохи. А.А.Шах-

матову принадлежит также заслуга разработки проблемы московского койне,

фонетика которого объединила южно- и северновеликорусские особенности.

Большинство языковедов виступило с принципиальной научной критикой гипотезы М.П.Погодина о великорусском характере древнекиевского говора (принятой П.А.Лавровским). А.И.Соболевский привел новые аргументы в поль- зу погодинской гипотезы. В Ягич, А.А.Шахматов и другие ученые доказали, что памятники с “новым ***ѣ***” и некоторыми другими особенностями являются не га-лицко-волынскими, а южнорусскими (протоукраинскими).

Несколько в стороне от основной тенденции генеалогического разделения славянских языков сформировалось научное направление, представители кото-рого (Е.М.Огоновский, С.И.Смаль-Стоцкий, Е.К.Тимченко, П.А.Бузук, К.Т.Ним-чинов, В.М.Ганцов и др.), отвергая существование общерусского праязыка, выво-дили восточнославянские языки (в том числе и украинский) непосредственно из общеславянского.

Начиная с 20-х гг. ХХ в. концепция А.А.Шахматова последовательно под-вергалась пересмотру и критике. К противоречиям и недостаткам шахматовской концепции языковеды относили неправомерное перенесение А.А.Шахматовым

племенных отношений в более поздний исторический период, когда родоплемен-

ного строя уже давно не было; излишнее доверие ученого к диалектным данным;

оперирование крупными диалектными образованиями как замкнутыми языковы-ми системами с резкими границами (в связи с этим не был использован лингво-географический подход); стремление ученого архаизировать, переносить зачатки диалектных особенностей в глубь веков; определение им верхнего хронологиче-ского предела исследований ХVIII в. и т. д. Однако критики А.А.Шахматова (Т.Лер-Сплавинский, Н.С.Трубецкой и др.) не предложили взамен более кон-

структивной концепции; экспланаторные возможности их моделей оказались не выше, чем у А.А.Шахматова. Многие положения шахматовской концепции не потеряли своей актуальной значимости и по сей день.

**Ключевые слова:** происхождение восточнославянских языков (восточно-славянский глоттогенез), общеславянский и общерусский язык (праязык), наре- чия древнерусского языка, койне, дивергенция, конвергенция.

**SUMMARY**

Zhikhareva O.L. The problem of East-Slavonic languages origin in linguistics of the ХІХ th – 20s-30s of the ХХ th centuries. – Manuscript.

Dissertation for a scientific degree of Candidate of Philological Sciences, 10.02.15 – General Linguistics. – Donetsk National University. – Donetsk, 2004.

The work deals with the problem of Ukrainian and Russian linguists in the ХІХ th – 20s-30s of the ХХ th centuries viewpoint on the issue of the East-Slavonic glotto-genesis. The particularities of historic and language processes interpretation in works of scientists of the given period are identified. It has been evaluated the input of this period linguists to the study of the problem of East-Slavonic languages origin with

consideration of the evolution scientists’ views upon its various aspects.

A.A.Shakhmatov’s conception has long defined the direction of the East-Slavonic ethnic and glottogenesis research. Therefore, one of the dissertation chapters is dedi-cated to that problem. Though we have placed A.A.Shakhmatov’s figure in the core of research, but we have also paid a great deal of attention to others linguists – his supporters and opponents, predecessors and followers.

**Key words:** East-Slavonic languages origin (East-Slavonic glottogenesis), common Slavonic language and common East-Slavonic language (ancestor language), dialect of ancient East-Slavonic, contact vernacular, divergency, convergency.
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