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**ЗАГАЛЬНА ХАРАКТЕРИСТИКА РОБОТИ**

**Актуальність теми**. Відповідно до ст. 2 нового КПК України одним із завдань кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, досягнення якого здійснюється через реалізацію інших завдань, зокрема, шляхом забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду. При цьому будь-які процесуальні рішення у кримінальному провадженні повинні ґрунтуватися на доказах, які слугують своєрідною ланкою між подією кримінального правопорушення та свідомістю слідчого, прокурора, слідчого судді, суду. Власне доказування є основним змістом кримінальної процесуальної діяльності як на досудовому розслідуванні, так і в судових стадіях кримінального судочинства. У зв’язку з цим дослідження теоретичних, нормативних та правозастосовних аспектів кримінально-процесуального доказування завжди викликало науковий інтерес.

Конституція України як одну з основних засад судочинства передбачає змагальність сторін та свободу в наданні ними суду своїх доказів і доведенні перед судом їх переконливості (п. 4 ч. 1 ст. 129). Новий КПК України значно розширив дію цієї засади вітчизняного кримінального процесу, у тому числі й у сфері доказування, внаслідок чого все більшої значимості набуває право сторін та інших учасників кримінального провадження подавати слідчому, прокурору, слідчому судді та суду докази (речі і документи).

Дотримання законності неможливе без існування належної законодавчої регламентації. Проте інститут подання доказів може слугувати прикладом непослідовної нормотворчості, оскільки крім загального дозволу (права) учасників кримінального провадження на подання доказів жодних інших конкретних положень щодо процедури його реалізації кримінальний процесуальний закон не містить, що негативно впливає на забезпечення прав і законних інтересів громадян.

Як свідчить судова практика, результати проведеного анкетування працівників органів досудового розслідування і прокуратури, у правозастосовній діяльності не вироблено процесуальної форми, яка б забезпечувала найбільш ефективну реалізацію права на подання доказів та їх належне процесуальне оформлення.

Проблема подання доказів у кримінальному провадженні не є новою у доктрині кримінального процесу. Більшість її аспектів ще в радянський період були предметом дослідження багатьох відомих науковців у сфері кримінального процесу, зокрема В. Д. Арсеньєва, Д. І. Беднякова, М. І. Капінуса, Л. М. Карнєєвої, Л. Д. Кокорєва, А. М. Ларіна, П. А. Лупинської, М. М. Михеєнка, В. Т. Нора, І. Д. Перлова, Ю. І. Стецовського, М. С. Строговича, В. І. Федорова та інших. У пострадянський період окремі проблеми подання доказів досліджували вітчизняні вчені, зокрема, Г. І. Алейніков, О. В. Астапенко, Н. Р. Бобечко, В. П. Гмирко, Ю. М. Грошевий, І. М. Доронін, В. М. Іщенко, О. В. Капліна, І. А. Карлаш, А. О. Ляш, М. А. Погорецький, В. О Попелюшко, С. М. Стахівський, О. Г. Шило, М. Є. Шумило та інші, а також російські і білоруські вчені, зокрема, Р. А. Александров, Т. Т. Алієв, Н. А. Громов, Л. Г. Демурчев, Є. А. Доля, Р. Г. Зорін, Т. Х. Кондратьєва, Р. В. Костенко, В. А. Лазарєва, З. В. Макарова, В. А. Пономаренков, С. А. Шейфер, В. В. Ясельська та інші.

У той же час, процесуальна наука так і не виробила єдиного підходу до питання про правову природу, суб'єктів та процедуру подання доказів, місце цієї діяльності в структурі кримінально-процесуального доказування, доказові матеріали, що можуть бути подані, стадії процесу, на яких можливе подання доказів. Крім того, у переважній більшості праці названих авторів ґрунтуються на аналізі кримінально-процесуального законодавства радянського періоду або законодавства України, яке на сьогодні втратило чинність. Відсутність публікацій та рекомендацій практичного характеру з досліджуваної проблематики після прийняття нового КПК України ускладнює вирішення питань, пов’язаних з поданням доказів учасниками кримінального провадження, а також їх прийняттям слідчим, прокурором, слідчим суддею, судом, приєднанням до матеріалів провадження і використанням у процесі доказування.

Таким чином, усе вищевикладене обумовлює актуальність даної проблематики та викликає необхідність проведення її подальшого дослідження.

**Зв’язок роботи з науковими програмами, планами, темами.** Дисертація виконана відповідно до Пріоритетних напрямів розвитку правової науки на 2011-2015 роки, затверджених постановою загальних зборів НАПрН України від 24.09.2010 р. № 14-10, а також тем науково-дослідницької роботи кафедри кримінального процесу та криміналістики Львівського національного університету імені Івана Франка на 2010-2012 роки «Кримінально-процесуальні гарантії та проблеми їх вдосконалення в умовах реформування кримінального процесу України» (номер державної реєстрації 0110U005708) та на 2013-2014 роки «Проблеми реалізації нового кримінального процесуального законодавства України (КПК 2012 р.) щодо захисту прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження» (номер державної реєстрації 0113U005124). Тему дисертаційного дослідження «Подання доказів у кримінальному судочинстві України» було затверджено Вченою радою Львівського національного університету імені Івана Франка (протокол № 23 від 22.12.2010 р.) та схвалено координаційним бюро НАПрН України (Перелік тем дисертаційних досліджень, затверджених у 2011 р., с. 248, поз. 1385).

**Мета і завдання дослідження.** *Метою* дисертаційного дослідження є розробка наукових рекомендацій, спрямованих на вдосконалення кримінального процесуального законодавства України в частині регламентації порядку реалізації права учасників кримінального провадження на подання доказів, а також практики його застосування. Для досягнення мети дослідження поставлено такі основні *завдання*:

- визначити основні ознаки (властивості) кримінально-процесуального доказування з урахуванням положень нового КПК України і на цій основі сформулювати його поняття;

- визначити сутність, правову природу та місце подання доказів у структурі кримінально-процесуального доказування;

- розкрити процес виникнення та становлення процесуального інституту подання доказів у кримінальному провадженні на теренах України в різні періоди та у складі інших держав;

- окреслити коло суб’єктів подання доказів та запропонувати їх класифікацію;

- установити особливості подання доказів окремими суб’єктами кримінального провадження (стороною обвинувачення, стороною захисту, іншими учасниками провадження, особами, які не беруть у ньому участі);

- дослідити та запропонувати найбільш ефективний порядок подання доказів та їх процесуального оформлення у стадії досудового розслідування;

- виділити особливості реалізації права на подання доказів в судовому провадженні (в стадіях підготовчого провадження і судового розгляду, контрольних стадіях кримінального провадження);

- сформулювати науково обґрунтовані пропозиції щодо вдосконалення норм кримінального процесуального законодавства України в частині подання доказів у різних стадіях кримінального провадження.

*Об’єктом дослідження* є процесуальні правовідносини, які виникають, змінюються і припиняються в ході подання суб’єктами провадження доказів на різних стадіях кримінального процесу.

*Предметом дослідження* є система нормативних положень, які регулюють подання доказів учасниками кримінального провадження та особами, які не беруть у ньому участь, а також теоретичні та практичні проблеми застосування цього кримінального процесуального інституту.

**Методи дослідження** обрано з огляду на поставлену мету та завдання, об’єкт і предмет дослідження. Методологічною основою дисертації є сукупність загальнонаукових (аналіз, синтез, порівняння) і спеціальних методів, характерних для правових досліджень. *Діалектичний метод* наукового пізнання соціально-правових явищ надав можливість проаналізувати інститут подання доказів у кримінальному провадженні як елемент правової системи, що постійно розвивається, з’ясувати його сутність, встановити взаємозв’язки з іншими процесуальними проблемами та явищами. *Формально-логічний метод* застосовувався при дослідженні змісту норм чинного КПК України, які регламентують подання доказів у кримінальному провадженні. *Історичний метод* дав змогу проаналізувати зародження та основні етапи розвитку інституту подання доказів на українських землях у конкретних історико-політичних умовах. *Порівняльно-правовий метод* застосовано у процесі зіставлення норм нового кримінального процесуального законодавства України з нормами КПК України 1960 року, процесуальним законодавством інших держав, а також при аналізі поглядів науковців щодо дискусійних питань, пов’язаних з поданням доказів у кримінальному провадженні. *Соціологічний метод* надав можливість здійснити опитування і анкетування працівників органів досудового розслідування і прокуратури з метою збирання емпіричного матеріалу, вивчення і узагальнення правозастосовної практики. *Статистичний метод* було використано під час узагальнення результатів, отриманих у ході соціологічних досліджень. *Догматичний метод* допоміг виявити недоліки у законодавчому регулюванні процесуальних відносин, пов’язаних з поданням доказів, і сформулювати пропозиції щодо внесення змін та доповнень до кримінального процесуального законодавства України.

*Теоретичною основою дисертації* є наукові праці з історії та теорії держави і права, кримінального процесу та криміналістики. Під час підготовки дисертаційного дослідження використано наукові праці як вітчизняних, так і зарубіжних вчених.

*Нормативною базою* дослідження є Конституція України, КПК України та інші законодавчі акти, що регулюють діяльність органів досудового розслідування, оперативно-розшукових підрозділів, прокуратури, адвокатури, суду, відомчі нормативні акти МВС України, постанови Пленуму Верховного Суду України, інформаційні листи Вищого спеціалізованого суду України з розгляду цивільних і кримінальних справ, законодавство Російської та Австро-Угорської імперій, Союзу РСР і УРСР, а також окремі нормативно-правові акти зарубіжних країн.

*Емпіричну базу* дисертаційного дослідження склали матеріали вивчення понад 140 кримінальних справ, розглянутих і вирішених Хмельницьким міськрайонним судом Хмельницької області (2008-2013 р.р.), матеріали вивчення понад 150 вироків та ухвал судів України, розміщених в Єдиному державному реєстрі судових рішень, а також результати анкетування, одержані в ході опитування 120 працівників органів досудового розслідування та прокуратури.

**Наукова новизна одержаних результатів** полягає у тому, що за характером та змістом розглянутих питань дисертація є першим комплексним дослідженням проблем подання доказів у кримінальному провадженні після прийняття нового КПК України. У результаті дослідження автором сформульовано та обґрунтовано низку нових, концептуально важливих для теорії кримінального процесу та правозастосовної практики понять, положень і висновків, які розширюють уявлення про інститут подання доказів у кримінальному провадженні і виносяться на захист, а саме:

***уперше:***

- на основі нового кримінального процесуального законодавства України сформульовано авторське визначення поняття подання доказів у кримінальному провадженні, під яким пропонується розуміти добровільну передачу органам, які ведуть кримінальне провадження, належних до нього предметів і документів, що здійснюється учасниками процесу та суб’єктами, які не беруть у ньому участь, з метою відстоювання власних чи представлених інтересів та/або встановлення істини у кримінальному провадженні;

- на основі дослідження процесу виникнення та становлення інституту подання доказів у кримінальному провадженні на українських землях запропоновано періодизацію розвитку цього кримінально-процесуального інституту. Доведено, що стан розвитку інституту подання доказів у кримінальному судочинстві України у різні історичні періоди безпосередньо обумовлювався наявною на той час історичною формою кримінального процесу;

- запропоновано класифікацію суб’єктів подання доказів з урахуванням правової природи подання доказів та ролі, яка виконується цими суб’єктами у кримінальному провадженні;

- з’ясовано, що процедура відкриття матеріалів сторонами кримінального провадження є передумовою для подальшого подання цих матеріалів в судовому провадженні і допущення відомостей, які у них містяться, як доказів. Сформульовано авторське визначення поняття відкриття матеріалів стороною кримінального провадження як процедури, в межах якої здійснюється діяльність щодо надання можливості протилежній стороні та іншим учасникам кримінального провадження ознайомитися з матеріалами (доказами), які ця сторона має намір використовувати на підтвердження своїх доводів під час судового провадження;

- обґрунтовано доцільність закріплення в КПК України положення, згідно з яким під час підготовчого судового засідання сторони та інші учасники кримінального провадження мають право подати суду матеріали, необхідні для обґрунтування рішень, які можуть бути прийняті у стадії підготовчого провадження;

***удосконалено:***

- поняття кримінально-процесуального доказування на основі нового кримінального процесуального законодавства України;

- поняття про подання доказів у кримінальному провадженні як інститут кримінального процесуального права, який є складовою частиною більш складного (генерального) інституту доказового права та галузі кримінального процесуального права;

- положення про прийняття поданих доказів (речей і документів) як процесуальну дію, спрямовану на збирання доказів;

- поняття «нових доказів» в стадії апеляційного провадження;

***набули подальшого розвитку:***

- положення про співвідношення понять «кримінально-процесуальне доказування» і «пізнання у кримінальному судочинстві», які частково співпадають за обсягом і не є тотожними;

- ідея щодо необхідності визнання зібраних матеріалів доказами (формування доказів) виключно представниками судової гілки влади: у досудовому провадженні – слідчим суддею, в судовому провадженні – судом;

- точка зору про необхідність нормативного врегулювання порядку подання доказів (речей і документів) в стадії досудового розслідування та їх процесуального оформлення;

- положення про недопустимість подання суду матеріалів досудового розслідування до початку судового провадження;

- положення про усунення перешкод для реалізації стороною захисту права збирати і подавати докази та запровадження процесуальної форми збирання доказів захисником як професійним представником сторони захисту.

**Практичне значення одержаних результатів** полягає у тому, що вони сприятимуть подальшому розвитку науки кримінального процесу, розширюючи та поглиблюючи наукові положення щодо інституту подання доказів у кримінальному провадженні, а також можуть використовуватися у практичній діяльності. Сформовані у дисертаційному дослідженні положення, висновки, пропозиції, проекти правових норм можуть бути використані:

- у науково-дослідній сфері – як підґрунтя для подальшого розвитку вчення про подання доказів у кримінальному провадженні;

- у законотворчій діяльності – для вдосконалення чинного кримінального процесуального законодавства України. За результатами дослідження розроблено проект Закону України «Про внесення змін та доповнень до деяких законодавчих актів України щодо реалізації права на подання доказів у кримінальному провадженні»;

- у практичній діяльності – для удосконалення порядку прийняття поданих доказів працівниками органів досудового розслідування і прокуратури та їх процесуального оформлення. Пропозиції і рекомендації, викладені у дисертації, прийняті і використовуються слідчим управлінням УМВС України в Хмельницькій області (акт впровадження від 22 вересня 2014 р.).

- у навчальному процесі – для підготовки фахівців юридичного профілю у вищих навчальних закладах. Результати дисертаційного дослідження використовуються у навчальному процесі Хмельницького університету управління та права під час викладання навчальних дисциплін «Кримінальний процес», «Теорія судових доказів» і «Процесуальні рішення в кримінальному судочинстві» (акт впровадження від 15 вересня 2014 року).

**Апробація результатів дисертації.** Дисертація підготовлена на кафедрі кримінального процесу та криміналістики юридичного факультету Львівського національного університету імені Івана Франка, розглянута і обговорена на засіданні кафедри, яка її схвалила і рекомендувала до захисту.

Основні положення дисертації неодноразово доповідались і обговорювались на наукових семінарах кафедри і були оприлюднені на десяти науково-практичних конференціях: «Юридична наука: політичні, економічні та соціальні витоки сьогодення» (м. Київ, 2010 р.), «Дев’яті осінні юридичні читання» (м. Хмельницький, 2010 р.), «Проблеми становлення і розвитку правової системи України» (м. Харків, 2010 р.), «Правове регулювання суспільних відносин: актуальні проблеми та вимоги сьогодення» (м. Запоріжжя, 2011 р.), «Десяті осінні юридичні читання» (м. Хмельницький, 2011 р.), «Актуальні проблеми реформування кримінально-процесуального законодавства й удосконалення діяльності судових і правоохоронних органів України» (м. Луганськ, 2012 р.), «Законность и правопорядок на современном этапе развития общества» (м. Краснодар, Російська Федерація, 2012 р.), «Одинадцяті осінні юридичні читання» (м. Хмельницький, 2012 р.), «Проблеми державотворення і захисту прав людини в Україні» (м. Львів, 2013 р.), «Актуальні питання кримінального процесуального законодавства України» (м. Київ, 2013 р.).

**Публікації.** За матеріалами дисертаційного дослідження опубліковано шість наукових статей у вітчизняних фахових виданнях, одну наукову статтю у зарубіжному фаховому науковому виданні та десять тез доповідей на наукових конференціях.

**Структура роботи** обумовлена метою та завданнями дослідження і складається з вступу, трьох розділів, що містять дев’ять підрозділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Загальний обсяг дисертації становить 242 сторінки, з яких основний текст дисертації – 198 сторінок, список використаних джерел – 27 сторінок (265 найменувань), додатки – 17 сторінок.

**ОСНОВНИЙ ЗМІСТ РОБОТИ**

У **вступі** обґрунтовано актуальність темидисертації, ступінь наукової розробки проблеми дослідження, визначено його об’єкт і предмет, мету та завдання, зв’язок дисертаційної роботи з науковими програмами, планами, темами, розкрито методологію дослідження, охарактеризовано наукову новизну одержаних результатів, їх теоретичну та практичну значущість, а також визначено рівень апробації результатів дослідження та структуру роботи.

**Розділ 1 «Подання доказів у структурі кримінально-процесуального доказування»** складається із трьох підрозділів і присвячений дослідженню поняття кримінально-процесуального доказування, його структурних елементів, поняття, правової природи і місця подання доказів у структурі кримінально-процесуального доказування, а також становлення і розвитку інституту подання доказів у кримінальному судочинстві на теренах України.

***У підрозділі 1.1. «Поняття кримінально-процесуального доказування та його елементи»*** досліджено сутність кримінально-процесуального доказування, зокрема, підходи до його розуміння в доктрині кримінального процесу, визначено його основні ознаки та запропоновано авторське визначення цього поняття.

Незважаючи на центральне місце доказування у всій кримінально-процесуальній діяльності, його поняття до прийняття КПК України 2012 року не було закріплене на законодавчому рівні. Попри наявність численних досліджень у науці кримінального процесу на сьогодні відсутня єдність поглядів щодо цього поняття.

На основі аналізу різних підходів до вказаного поняття автором сформульоване визначення кримінально-процесуального доказування, під яким пропонується розуміти регламентовану кримінальним процесуальним законом практично-розумову діяльність слідчого, прокурора, слідчого судді, суду та інших учасників процесу зі збирання, перевірки й оцінки доказів та їх процесуальних джерел, що здійснюється з метою прийняття законних і обґрунтованих процесуальних рішень та встановлення істини у кримінальному провадженні.

В роботі проаналізовані позиції науковців щодо співвідношення кримінально-процесуального доказування і пізнання у кримінальному судочинстві, які зведені до п’яти концепцій. Дисертантом підтримується концепція «часткового співпадіння», за якою категорії «пізнання» і «доказування» за обсягом співпадають лише частково і повністю не вичерпують одна одну.

Автор дотримується позиції, що процес доказування у кримінальному провадженні складається з елементів, які тісно переплітаються і можуть періодично повторюватися. До елементів кримінально-процесуального доказування віднесено: збирання, перевірку і оцінку доказів та їх процесуальних джерел.

Автор погоджується з думкою вчених, які акцентують увагу на двох аспектах доказування: 1) доказуванні як дослідженні фактичних обставин провадження; 2) доказуванні як логічному і процесуальному обґрунтуванні певної тези, твердження, висновків, рішення у провадженні.

***Підрозділ 1.2. «Поняття, правова природа і місце подання доказів у структурі кримінально-процесуального доказування»***присвячений дослідженню сутності, характерних ознак подання доказів у кримінальному провадженні та місця цієї діяльності у кримінально-процесуальному доказуванні. Автор вважає за доцільне вживати у кримінальному процесуальному законі два терміни: «подання доказів» – для випадків, коли вони передаються добровільно, з власної ініціативи особи, і «надання доказів» – коли останні передаються відповідним органам на їх вимогу.

Відстоюється позиція, що у правовідносинах, пов’язаних з поданням доказів слід виділяти два блоки: 1) правовідносини, пов’язані з безпосереднім переданням доказових матеріалів; 2) правовідносини, пов’язані із прийняттям поданих доказових матеріалів. Подання доказів (речей і документів) розглядається як передумова для збирання доказів органами, які здійснюють кримінальне провадження. Прийняття уповноваженими органами речей і документів, поданих учасниками кримінального провадження та суб’єктами, які не беруть у ньому участі, є процесуальною дією, спрямованою на поповнення доказової бази, тобто способом збирання доказів.

Подання доказів розглядається також як інститут кримінального процесуального права, який є складовою частиною більш складного (генерального) інституту доказового права та галузі кримінального процесуального права. Автор констатує, що інститут подання доказів у кримінальному провадженні зараз є недосконалим і потребує подальшого вдосконалення і розвитку.

Акцентується увага на відмінностях у правовій природі подання доказів різними суб'єктами. З огляду на це, автором запропоновано класифікувати суб’єктів подання доказів у кримінальному судочинстві на три групи: 1) суб’єкти, для яких право подання доказів виступає одночасно і їх обов’язком; 2) суб’єкти, для яких подання доказів є правом, можливістю реалізації їх правового статусу, відстоювання власних інтересів або інтересів інших осіб у кримінальному провадженні; 3) інші суб’єкти, які не є учасниками провадження і, подаючи докази, виконують службовий або моральний (громадянський) обов'язок.

***У підрозділі 1.3. «Становлення і розвиток інституту подання доказів у кримінальному судочинстві України»***автор дослідив процес зародження і розвитку інституту подання доказів у кримінальному судочинстві на землях, які є сучасною територією України. Доведено, що на українських землях інститут подання доказів розвивався поступово, з урахуванням політико-правових умов та законодавчих процесів в державах, до складу яких вони входили в різні історичні періоди. Автор дійшов висновку, що стан розвитку інституту подання доказів у кримінальному судочинстві на українських землях безпосередньо обумовлювався існуючою історичною формою кримінального процесу.

Початково інститут подання доказів зародився ще за часів Київської Русі, коли мав місце перший історичний тип кримінального процесу – обвинувальний. Подання доказів здійснювалося сторонами (позивачем і відповідачем) переважно шляхом забезпечення явки до суду свідків (видоків, послухів).

Період перебування українських земель під владою Литви та Польщі характеризувався становою нерівністюсуспільства, яка значним чином вплинула і на норми доказового права, що виявлялося, насамперед, у тому, що в однорідних справах до представників різних верств населення ставилася вимога подання до суду різних видів і різної кількості доказів (комбінації доказів).

В судочинстві доби Гетьманщини важливе місце відводилося поданню документів-доказів, тобто інститут подання доказів поступово почав набувати більш сучасного розуміння. Ще більш кардинальна зміна кримінального судочинства відбулася після судової реформи 1864 року в Російській імперії із запровадженням змішаної форми кримінального процесу та значним розвитком інституту досудового розслідування. При цьому учасники провадження наділялися правом подавати докази, а суд був зобов’язаний створити можливості для реалізації цього права.

Період української державності 1917-1920 років не приніс істотних змін у сфері кримінального судочинства, а нові законодавчі акти повністю не були реалізовані, оскільки з 1920 року територія України була зайнята більшовиками. У часи перебування України у складі СРСР основи доказування у кримінальних справах були продиктовані формою кримінального судочинства, що мала місце, та існуючим тоталітарним політичним режимом в цілому.

За результатами дослідження автором запропоновано виділяти сім історичних періодів розвитку інституту подання доказів на теренах України: давньоруський (княжий); литовсько-польський; козацько-гетьманський; післяреформений (1864 р.); період відродження Української національної держави; радянський; сучасний.

**Розділ 2 «Подання доказів окремими суб’єктами кримінального провадження»** складається з трьох підрозділів, у яких висвітлюються особливості подання доказів сторонами та іншими учасниками кримінального провадження, а також особами, які не беруть у ньому участь.

***У підрозділі 2.1. «Подання доказів у кримінальному провадженні стороною обвинувачення»***досліджується правова природа подання доказів прокурором, потерпілим - приватним обвинувачем, а також органами, які здійснюють оперативно-розшукову діяльність.

Автор дотримується думки, що суб’єкти, які ведуть кримінальне провадження і належать до сторони обвинувачення (зокрема, прокурор) та суб’єкти, які проводять оперативно-розшукову діяльність і сприяють здійсненню кримінального переслідування (оперативні підрозділи), наділені ознаками публічності, а тому право подання доказових матеріалів одночасно виступає для них обов’язком, реалізація якого спрямована на виконання завдань кримінального провадження (ст. 2 КПК України). При цьому, прокурор зобов’язаний подавати не тільки обвинувальні докази, а й ті, які виправдовують особу, підтверджують менший ступінь вини або наявність обставин, які пом’якшують покарання чи виключають кримінальну відповідальність.

Наголошується на тому, що КПК України 2012 року, нормами якого було значно посилено судовий контроль за здійсненням досудового розслідування, передбачив подання прокурором доказів не тільки в стадії судового розгляду, а й під час досудового розслідування, зокрема, коли він подає клопотання до слідчого судді з метою вирішення певного питання, віднесеного до компетенції останнього.

Якщо провадження здійснюється в порядку приватного обвинувачення, яке підтримує потерпілий, на нього покладається обов’язок доказування обставин, що мають значення для кримінального провадження, а відповідно – обов’язок подання доказів на підтвердження цих обставин.

Для урегулювання можливості використання матеріалів, здобутих оперативними підрозділами за результатами оперативно-розшукової діяльності, як речових доказів автор пропонує доповнити ст. 98 КПК України новою частиною такого змісту: «Матеріальні об’єкти, які містять фактичні дані про протиправні діяння окремих осіб та груп осіб, зібрані оперативними підрозділами з дотриманням вимог Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність», за умови відповідності вимогам цієї статті, можуть використовуватися в кримінальному провадженні як речові докази».

***У підрозділі 2.2. «Проблеми збирання та подання доказів у кримінальному провадженні стороною захисту»*** аналізуються проблемні питання, які виникають в ході реалізації права сторони захисту на збирання матеріалів, які мають доказове значення, та їх подання органам, що здійснюють кримінальне судочинство.

КПК України, надавши право стороні захисту збирати докази, практично не передбачив процесуальної форми реалізації цього права, внаслідок чого допустимість і достовірність отриманих стороною захисту доказів ставиться під сумнів. На думку автора, в КПК України необхідно передбачити систему процесуальних дій, які має право проводити захисник як професійний представник сторони захисту з метою виявлення фактичних даних, які виправдовують підозрюваного, обвинуваченого, виключають його кримінальну відповідальність або пом'якшують покарання, а також регламентувати процесуальну форму проведення цих дій та оформлення їх результатів. З огляду на це, запропоновано доповнити КПК України статтею 461 «Проведення захисником процесуальних дій». Крім того, вважається за доцільне передбачити норму, відповідно до якої матеріальні об’єкти і документи, отримані захисником при проведенні таких процесуальних дій, можуть використовуватися у кримінальному провадженні як докази (проекти норм запропоновані у додатку В до дисертації).

Автор схвально оцінює новелу КПК України щодо надання можливості стороні захисту самостійно залучати експертів на договірних умовах для проведення експертизи, оскільки такі нововведення покликані ліквідувати нерівність сторін у доступі до експертних знань.

Найкращий момент для подання доказів визначає сама сторона захисту, керуючись інтересами підозрюваного, обвинуваченого та тактичними прийомами. Однак перед вирішенням питання про подання доказів захисник повинен ретельно проаналізувати усю доказову базу, щоб подані ним докази не були використані проти його підзахисного.

***У підрозділі 2.3 «Подання доказів іншими учасниками кримінального провадження та особами, які не беруть у ньому участь»***автором зазначено, що, крім сторін кримінального провадження цінні доказові матеріали, які мають значення для провадження, можуть опинитися у розпорядженні інших учасників процесу, а також осіб, які не мають жодного відношення до провадження.

Подання доказів потерпілим, цивільним позивачем, цивільним відповідачем, їх представниками – це можливість реалізації правового статусу цих суб'єктів доказування. Саме для успішного виконання своїх процесуальних функцій, відстоювання власних або представлених інтересів ці особи наділені правом подавати докази, брати участь у їх дослідженні.

Право потерпілого подавати докази безпосередньо залежить від можливостей їх збирання. Автор наголошує, що потерпілий, як і підозрюваний чи обвинувачений, які не залучають захисника у кримінальне провадження, самостійно реалізувати надане йому право витребовувати доказові матеріали не спроможний, оскільки закон не визначає механізму його реалізації. З огляду на це, для забезпечення права сторони захисту, потерпілого збирати докази у КПК України слід передбачити їх право звернутися до слідчого судді з клопотанням про витребування доказів у тому випадку, якщо вони не можуть реалізувати це право самостійно.

Подання предметів та документів громадянами, які не є учасниками кримінального провадження, є проявом допомоги громадськості у розслідуванні злочинів та здійсненні правосуддя. Керівники підприємств, установ та організацій, подаючи предмети та документи, які надалі можуть набути статусу доказів, виконують відповідний службовий обов'язок. Особливістю доказових матеріалів, які подаються фізичними особами та службовими особами підприємств, установ, організацій, є те, що вони отримуються здебільшого непроцесуальним шляхом.

Автор вважає, що висновок, зроблений Конституційним Судом України у рішенні від 20 жовтня 2011 року № 12-рп/2011, щодо недопустимості фактичних даних, отриманих внаслідок цілеспрямованого застосування технічних засобів фіксації інформації громадянами, є занадто категоричним.

**Розділ 3 «Подання доказів в окремих стадіях кримінального провадження»** складається з трьох підрозділів, у яких досліджуються особливості подання доказів в стадіях досудового розслідування, підготовчого провадження, судового розгляду та контрольних стадіях кримінального провадження.

***У підрозділі 3.1 «Порядок подання доказів та їх процесуальне оформлення у стадії досудового розслідування»***зазначено, що для уникнення дискусій щодо доказового значення матеріалів, отриманих при поданні заяви (повідомлення) про кримінальне правопорушення доцільно передбачити в КПК України процедуру прийняття заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення, а також предметів і документів, котрі пояснюють їх зміст.

Акцентується увага на відсутності чітко визначеного порядку подання доказів учасниками кримінального провадження та їх прийняття слідчим, прокурором в стадії досудового розслідування, що породила різні способи процесуального закріплення цієї діяльності на практиці. Тому назріла необхідність правової регламентації вказаної процесуальної діяльності.

Крім того, потребує законодавчого урегулювання і процедура подання матеріалів оперативно-розшукової діяльності слідчому або прокурору. Відсутність законодавчого регулювання цього питання призводить до того, що значна частина цінної інформації, отриманої в ході оперативно-розшукової діяльності, яка могла б використовуватися в інтересах кримінального судочинства, залишається невитребуваною, що негативно позначається на ефективності як оперативно-розшукової діяльності, так і кримінального провадження.

Автором запропоновано доповнити КПК України статтею 932 «Подання речей, документів, матеріалів оперативно-розшукової діяльності під час досудового розслідування». Прохання про приєднання поданих речей, документів до матеріалів досудового розслідування учасники кримінального провадження повинні викладати у письмовому клопотанні, а інші громадяни, службові особи, які не є учасниками кримінального провадження, – у письмовій заяві. Слідчий, прокурор зобов'язані прийняти подані речі, документи та оглянути їх, про що скласти відповідний протокол. Якщо подані речі, документи мають значення для кримінального провадження, слідчий, прокурор повинні винести постанову про їх приєднання до матеріалів досудового розслідування, а у протилежному випадку – винести постанову про відмову у їх приєднанні до матеріалів досудового розслідування і повернути особі, яка їх подала. Матеріали оперативно-розшукової діяльності пропонується подавати органу досудового розслідування на підставі постанови керівника оперативного підрозділу.

***У підрозділі 3.2 «Особливості подання доказів під час судового провадження в суді першої інстанції»***розглянуті питання, пов’язані з поданням сторонами та іншими учасниками кримінального провадження доказів під час підготовчого провадження та судового розгляду.

Подання доказів в судовому провадженні розглядається автором у двох аспектах: 1) як фізичне передання суду зібраних речей і документів (аналогічне тому, яке має місце в стадії досудового розслідування); 2) як демонстрація сторонами своїх доказів, спрямована на їх дослідження в судовому засіданні і доведення їх переконливості.

Здійснено аналіз процедури відкриття матеріалів сторонами кримінального провадження, яка розглядається як передумова для подальшого подання цих матеріалів в судовому провадженні і допущення відомостей, які у них містяться, як доказів.

Автор схвально оцінює норму КПК України, яка забороняє подання суду будь-яких матеріалів досудового розслідування, крім обвинувального акту і додатків до нього, до початку судового провадження, оскільки вона сприяє розвитку засади змагальності у кримінальному судочинстві.

Констатується, що положення, передбачені абз. 2 ч. 4 ст. 291 та ст. 317 КПК України, за своїм змістом прямо суперечать одне одному, а подання доказових матеріалів сторонами та іншими учасниками кримінального провадження в стадії підготовчого провадження є можливим, а інколи – й необхідним. З огляду на це, ст. 315 КПК України варто доповнити новою частиною, відповідно до якої під час підготовчого судового засідання сторони та інші учасники кримінального провадження мають право подати суду матеріали досудового розслідування, речі і документи, які мають значення для обґрунтування рішень, передбачених частиною третьою ст. 314 КПК України.

Автор переконаний, що в ході судового розгляду подання доказів повинно реалізовуватися шляхом звернення учасників судового розгляду до головуючого в судовому засіданні з відповідними клопотаннями про приєднання поданих матеріалів досудового розслідування, речей і документів до матеріалів кримінального провадження. Клопотання учасників судового провадження мають розглядатися судом після того, як буде заслухана думка щодо них інших учасників судового провадження, про що судом без виходу до нарадчої кімнати має виноситись ухвала.

***У підрозділі 3.3 «Подання доказів у контрольних стадіях кримінального судочинства»***стверджується, що доказова база в стадії апеляційного провадження може бути поповнена новими доказами, поданими учасниками кримінального провадження. Нові докази у контексті досліджуваної проблематики автор пропонує визначити як фактичні дані, які не досліджувалися судом першої інстанції, відсутні в матеріалах кримінального провадження і подаються його учасниками суду апеляційної інстанції або витребовуються ним за їх клопотанням для підтвердження або спростування обставин, які оспорюються в апеляційному порядку, а також обґрунтування підстав для зміни чи скасування попереднього судового рішення.

В КПК України доцільно закріпити нормативну вимогу, яка забороняє використання як «нових доказів» матеріалів, отриманих при проведенні слідчих (розшукових) дій. Така норма була б прямо спрямована проти зловживань, які виражаються у проведенні слідчих (розшукових) дій у кримінальних провадженнях, судовий розгляд в яких завершено.

КПК України не передбачає можливості подання доказів у стадії касаційного провадження, оскільки суд касаційної інстанції не наділений правом досліджувати докази. У стадіях перегляду судового рішення Верховним Судом України та за нововиявленими обставинами можуть бути подані, як правило, документи, які підтверджують підставу для перегляду судового рішення.

**ВИСНОВКИ**

За результатами дослідження зроблено такі базові висновки:

1. Подання доказів у кримінальному провадженні – це добровільна передача органам, які ведуть кримінальне провадження, належних до нього предметів і документів, що здійснюється учасниками процесу та суб’єктами, які не беруть у ньому участь, з метою відстоювання власних чи представлених інтересів та/або встановлення істини у кримінальному провадженні. Подання доказів слід відрізняти від їх витребування, оскільки вони мають різну правову природу.

2. Подання доказів (речей і документів) є передумовою для збирання доказів органами, які здійснюють кримінальне провадження. При цьому прийняття уповноваженими органами речей і документів, поданих учасниками кримінального провадження та суб’єктами, які не беруть у ньому участі, є процесуальною дією, спрямованою на поповнення доказової бази, тобто способом збирання доказів.

Подання доказів є інститутом кримінального процесуального права, що є складовою частиною більш складного (генерального) інституту доказового права та галузі кримінального процесуального права. Інститут подання доказів у кримінальному провадженні за чинним КПК України не є досконалим і потребує подальшого розвитку.

3. На території українських земель інститут подання доказів розвивався поступово і обумовлювався історичною формою кримінального процесу, що існувала в державах, до складу яких ці землі входили в різні історичні періоди. Доцільно виділити сім історичних періодів розвитку інституту подання доказів на теренах України: давньоруський (княжий); литовсько-польський; козацько-гетьманський; післяреформений (1864 р.); період відродження Української національної держави; радянський; сучасний.

4. Зважаючи на правову природу подання доказів окремими суб'єктами кримінального провадження, суб’єктів подання доказів у кримінальному судочинстві доцільно класифікувати на такі групи: 1) суб’єкти, для яких право подання доказів виступає одночасно і їх обов’язком; 2) суб’єкти, для яких подання доказів є правом, можливістю реалізації їх правового статусу, відстоювання власних інтересів або інтересів інших осіб у кримінальному провадженні; 3) інші суб’єкти, які не є учасниками провадження, а подаючи докази, виконують службовий або моральний (громадянський) обов'язок.

5. Для усунення перешкод у реалізації стороною захисту права збирати і подавати докази рекомендовано доповнити КПК України статтею 461 «Проведення захисником процесуальних дій», яка регламентувала б систему процесуальних дій, які має право проводити захисник з метою збирання доказів, порядок процесуального оформлення їх результатів, і стала б основою для проведення у кримінальному провадженні так званого адвокатського розслідування. Крім того, в КПК України доцільно чітко вказати, що матеріальні об’єкти і документи, отримані захисником при проведенні таких процесуальних дій, можуть використовуватися у кримінальному провадженні як докази.

Для забезпечення права сторони захисту, потерпілого збирати докази у КПК України також доцільно передбачити їх право звернутися до слідчого судді з клопотанням про витребування доказів у тому випадку, якщо вони не можуть реалізувати це право самостійно. Такий механізм міг би стати додатковою гарантією реалізації принципу змагальності у кримінальному провадженні.

6. З огляду на відсутність у новому КПК України загальної норми, яка передбачає коло суб’єктів, наділених правом подавати докази органам досудового розслідування, обґрунтовано пропозицію доповнити КПК України статтею 932 «Подання речей, документів, матеріалів оперативно-розшукової діяльності під час досудового розслідування», яка б урегулювала коло суб’єктів, порядок подання доказових матеріалів в стадії досудового розслідування та прийняття і процесуального оформлення їх слідчим, прокурором. Крім того, доцільно передбачити у кримінальному процесуальному законі чітку процедуру прийняття заяв і повідомлень про вчинені кримінальні правопорушення, а також предметів і документів, котрі пояснюють їх зміст (проекти норм запропоновані у додатку В до дисертації).

7. З огляду на рішення, які можуть бути прийняті у підготовчому провадженні в суді першої інстанції, доцільно передбачити можливість подання учасниками кримінального провадження під час підготовчого судового засідання матеріалів, які мають значення для обґрунтування цих рішень.

Процедура відкриття матеріалів сторонами кримінального провадження є передумовою для подальшого подання цих матеріалів в судовому провадженні і допущення відомостей, що у них містяться, в якості доказів.

Обґрунтовано також доцільність доповнення КПК України статтею 3301 «Подання матеріалів досудового розслідування, речей, документів під час судового розгляду» (проект норми запропонований у додатку В до дисертації).

8. У стадії апеляційного провадження допускається подання нових доказів, під якими у контексті досліджуваної проблематики пропонується розуміти фактичні дані, які не досліджувалися судом першої інстанції, відсутні в матеріалах кримінального провадження і подаються його учасниками суду апеляційної інстанції або витребовуються ним за їх клопотанням для підтвердження або спростування обставин, які оспорюються в апеляційному порядку, а також обґрунтування підстав для зміни чи скасування попереднього судового рішення. В КПК України доцільно закріпити нормативну вимогу, яка забороняє використання як «нових доказів» матеріалів, отриманих при проведенні слідчих (розшукових) дій.

КПК України не передбачає можливості подання доказів у стадії касаційного провадження, оскільки суд касаційної інстанції не наділений правом досліджувати докази. У стадіях перегляду судового рішення Верховним Судом України та за нововиявленими обставинами можуть бути подані, як правило, документи, які підтверджують підставу для перегляду судового рішення.

9. За результатами проведеного дослідження запропоновано низку інших змін та доповнень до КПК України та Закону України «Про оперативно-розшукову діяльність», спрямованих на вдосконалення нормативного регулювання відносин, пов’язаних із поданням доказів у кримінальному провадженні (сформульовані у додатку В до дисертації).
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**АНОТАЦІЯ**

**Крушинський С. А. Подання доказів у кримінальному судочинстві України.** – Рукопис.

1. Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук за спеціальністю 12.00.09 – кримінальний процес та криміналістика; судова експертиза; оперативно-розшукова діяльність. – Львівський національний університет імені Івана Франка, Львів, 2014.

Дисертація присвячена комплексному дослідженню теоретичних та практичних проблем подання доказів у кримінальному судочинстві України.

У роботі проаналізовано законодавство України, практику його застосування та наявні у кримінальній процесуальній доктрині наукові позиції щодо інституту подання доказів у кримінальному провадженні. Досліджено поняття, сутність та правову природу подання доказів окремими суб’єктами кримінального провадження. З’ясовано місце подання доказів у структурі кримінально-процесуального доказування. Проаналізовано процес становлення і розвитку інституту подання доказів у кримінальному провадженні на українських землях, які входили у різні історичні періоди до складу інших держав, запропоновано періодизацію розвитку цього інституту. Наголошується на недоліках правового регулювання відносин, пов’язаних із поданням доказів у кримінальному провадженні. Досліджено особливості подання доказів в окремих стадіях кримінального процесу (досудовому розслідуванні, підготовчому провадженні, судовому розгляді, контрольних стадіях судочинства), з’ясовано проблеми, які виникають у зв’язку із реалізацією цього права в практичній діяльності та запропоновано шляхи їх вирішення.

Обґрунтовано пропозиції та рекомендації, спрямовані на вдосконалення нормативного регулювання відносин, пов’язаних із поданням доказів у кримінальному провадженні.

**Ключові слова:** докази, збирання доказів, кримінально-процесуальне доказування, подання доказів, прийняття доказів.

**АННОТАЦИЯ**

**Крушинский С. А. Представление доказательств в уголовном судопроизводстве Украины.** – Рукопись.

1. Диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность. – Львовский национальный университет имени Ивана Франко, Львов, 2014.

Диссертация посвящена комплексному исследованию теоретических и практических проблем представления доказательств в уголовном судопроизводстве Украины.

В работе проанализировано законодательство Украины, практика его применения и научные позиции, имеющие место в уголовно-процессуальной доктрине, относительно института представления доказательств в уголовном судопроизводстве. Исследовано понятие, сущность и юридическая природа представления доказательств. Выяснено место представления доказательств в структуре уголовно-процессуального доказывания. Акцентируется внимание на различиях в правовой природе представления доказательств различными субъектами. С учетом этого диссертантом предложена классификация субъектов представления доказательств в уголовном судопроизводстве.

Проанализирован процесс становления и развития института представления доказательств в уголовном судопроизводстве на украинских землях, которые входили в различные исторические периоды в состав других государств, предложена периодизация развития этого процессуального института.

Для устранения препятствий в реализации стороной защиты права собирать и представлять доказательства предлагается предусмотреть в УПК Украины систему процессуальных действий, которые вправе проводить защитник как профессиональный представитель стороны защиты с целью выявления фактических данных, оправдывающих подозреваемого, обвиняемого, исключающих его уголовную ответственность или смягчающих наказание, а также регламентировать процессуальную форму проведения этих действий и оформления их результатов.

Исследованы особенности представления доказательств в отдельных стадиях уголовного судопроизводства (досудебном расследовании, подготовительном производстве, судебном рассмотрении, контрольных стадиях судопроизводства), выяснены проблемы, которые возникают в связи с реализацией этого права в практической деятельности и предложены пути их разрешения.

Акцентируется внимание на отсутствии четко определенного порядка представления доказательств участниками уголовного судопроизводства и их принятие следователем, прокурором в стадии досудебного расследования, вследствие чего возникли различные способы процессуального закрепления этой деятельности на практике. Разработана процедура представления участниками судопроизводства и другими лицами предметов и документов, имеющих доказательственное значение, и их принятия следователем, прокурором и присоединения к материалам досудебного расследования.

Осуществлен анализ процедуры открытия материалов сторонами уголовного судопроизводства, которая рассматривается как предпосылка для последующего представления этих материалов в суде. Положительно оценивается норма УПК Украины, которая запрещает представление суду любых материалов досудебного расследования, кроме обвинительного акта и приложений к нему, до начала судебного производства.

Обоснованы предложения и рекомендации, направленные на усовершенствование нормативного регулирования отношений, связанных с представлением доказательств в уголовном судопроизводстве.

**Ключевые слова:** доказательства, собирание доказательств, уголовно-процессуальное доказывание, представление доказательств, принятие доказательств.

**ANNOTATION**

**Krushynskyi S. A. Representation of evidence in the criminal proceedings of Ukraine. – Manuscript.**

Dissertation for obtaining a scientific degree of Candidate of Law Sciences on speciality 12.00.09. – Criminal Procedure and Criminalistics; Forensic Examination; Operative-Search Activity. – Ivan Franko National University of Lviv. – Lviv, 2015.

Dissertation is devoted to a comprehensive study of theoretical and practical issues of evidence representation in the criminal proceedings of Ukraine.

The current legislation of Ukraine, its application practice, scientific standpoints prepondering in the science of criminal procedure, concerning the institute of evidence representation in the criminal proceedings are highlighted in the research. The concept, essence and legal nature of evidence representation by separate participants of criminal proceedings are studied. The place of evidence representation in the system of criminal-procedural proving is clarified. The author explores the process of establishment and development of the evidence representation institute in the criminal proceedings of the Ukrainian lands that were a part of other states in different historical periods as well as presents the periodization of this institute development. The drawbacks and defects of legal regulation of relations connected with evidence representation in criminal proceedings are demonstrated. The peculiarities of evidence representation at separate stages of criminal proceedings (pre-trial inquiry, preparatory proceedings, judicial examination, control stages of criminal proceedings) are revealed; the problems arising from this right implementation in practice are ascertained; ways of their solution are proposed.

Proposals and recommendations aimed at evolving the normative regulation of relations as to evidence representation in criminal proceedings are substantiated.

**Key words:** evidence, collecting of evidence, criminal-procedural proving, representation of evidence, inclusion of evidence.
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