

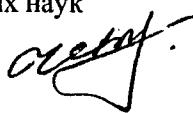
На правах рукописи

ЧЕТЫРИНА Наталья Викторовна

**СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА
КАК АТРИБУТ РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ**

*Специальность 22.00.06 – Социология культуры,
духовной жизни*

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



Тамбов 2009

УДК – 316
ББК – 60.500.2
4-54

Диссертация выполнена на кафедре теоретической и прикладной социологии Академии гуманитарного и социального образования Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина.

Научный руководитель: доктор социологических наук,
профессор
Игорь Алексеевич Федоров

Официальные оппоненты: доктор социологических наук,
профессор
Юрий Иванович Тарский

кандидат социологических наук
Евгения Викторовна Агеева

Ведущая организация: Саратовский государственный технический университет

Защита состоится 28 февраля 2009 года в 10.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.261.06 при Тамбовском государственном университете им. Г.Р. Державина по адресу: Россия, 392008, г. Тамбов, ул. Советская, 181 «и» (корпус 9), ауд. 221.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Тамбовского государственного университета им. Г.Р. Державина.

Автореферат размещен на сайте ТГУ им. Г.Р. Державина (<http://tsu.tmb.ru>) и разослан « » января 2009 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат философских наук,
профессор



B.C. Семина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность исследования. Социологическая культура – сложнейший феномен духовной жизни социума, без которого современное общество не может эффективно существовать и функционировать, что отмечали еще античные мыслители, стремившиеся открыть тайные пружины, управляющие одновременно глобальными социальными процессами и движением интимных основ человеческой души.

Именно такая культура становится условием действительно правильно построенной системы управления, поскольку, согласно известному закону П.Эшби, управление, чтобы быть эффективным, должно усложняться быстрее, чем производство. Это, как следствие, требует и наличия соответствующего типа личности, обладающего такой культурой, так как все более ощущается потребность в ее опережающем развитии.

Умение изучать, интуитивно чувствовать причины и перспективы происходящих в общественной жизнедеятельности процессов – важнейший элемент социологической культуры личности. Причем такая культура зависит и от уровня организации общества, что ставит важные задачи и социологического исследования специфики социологической культуры на микро- и макроуровнях социальной структуры.

За последние несколько десятилетий в период бурного развития и постоянного усложнения современного общества в российском государстве проводились самые различные политические, экономические, социальные реформы, которые кардинально меняли мировоззренческие и ценностные установки, что прямо отразилось и в самой постановке вопроса о субъекте современного социального прогресса. Объективные требования к повышению социологической культуры человека при этом очевидны.

Все это подразумевает поиск эффективных методов изучения социологической культуры на всех возможных уровнях ее существования: уровень социологической культуры отдельной личности, уровень социологической культуры самих социологов, уровень социологической культуры профессиональных элит, институциональный уровень, интегральный уровень (макроуровень) развития социологической культуры.

Сейчас становится все более важным вопрос о мере духовности как черте идеала личности, при этом стоит отметить, что в периоды недавнего нестабильного социального развития российского государства проблемы выработки и освоения идеала личности были просто

неактуальны. Социологическая культура вполне может быть принята одним из критериев такой духовности.

Кроме того, распространение массовой культуры и, как следствие этого, зарождение нового типа личности – «массового человека» прямо подразумевает развитие социологической культуры как способа оценки его жизнеспособности и перспектив. Тем не менее, в настоящее время социологическую культуру вполне можно рассматривать как фактор развития личности, как необходимую предпосылку и условие ее эффективного становления и развития в обществе.

Слабость социологической культуры сегодня очевидна, ей нередко противостоит своеобразное и достаточно упрощенное отношение к социологии. Подчас полагают, что для получения эффективного результата достаточно лишь прагматично использовать известные методики, якобы приносящие функциональный результат. Это глубокое заблуждение, ведущее к дискредитации социологии.

Логика самого научного знания ставит вопрос об изучении не только общества в целом, но и отдельного человека, его души. Это позволит лучше понять действия, поступки людей и мотивы их деятельности и, в этом смысле, вопросы о социологической культуре – это вопросы о духовных основах (рациональных или иррациональных) компромиссов между цивилизациями.

Указанное, по представлениям автора, показывает противоречие между актуальностью избранной проблематики и фактическим уровнем ее разработанности.

Степень научной разработанности проблемы. В социально-гуманитарной мысли проблематика изучения личности и ее развития имеет давнюю и богатую историю.

Еще в эпоху античности проблема природы личности и критерии ее развития была объектом изучения таких известных мыслителей, как, например, Платона, Аристотеля, Гомера, Лукреция Кара, Ксенофана, Софокла, Плотина, Гераклита, Демокрита, Сократа и многих других. В этот период не существовало самого понятия личности, а было лишь латинское слово «persona» (которое сегодня понимается именно как личность).

В работах этих авторов намечены ведущие направления и характеристики философской антропологии, а сам человек обозначен как предмет философского осмысливания, причем его очевидными гранями принимались природность, социальность и разумность.

В христианстве и в эпоху Средневековья формируется понимание человека как самоценной и уникальной, но «богоданной» личности.

Так, например, в учении гуманизма человек представляется как своеобразная святыня, абсолют (А. Александрийский, Дионисий); человек стал рассматриваться как Храм, созданный по образу и подобию Бога; идет своеобразное соединение теоцентризма и антропоцентризма. Особенно ярко эти идеи прослеживаются в учениях А. Августина (А. Блаженного), Ф. Аквинского, Г. Нисского и Оригена. Иными словами, решающим, пожалуй, здесь критерием личности является степень духовности и преодоление упоминавшегося «тварного начала»; личность, в этом смысле, – теофанийно устремленный человек.

В центре философии *Возрождения* находится человеческая личность, всегда энергичная, устремленная на преобразование мира, с ярко выраженным волевым началом. Греховность человеческого рода отрицалась, возрождались идеи античности о самоценности человека, о его праве на счастье, свободу не в загробном мире, а еще при жизни. Сформировалась гуманистическая установка, ставящая в центр мироцзания и философии живого, «плотского» человека (Л. да Винчи, А. Данте, Н. Кузанский, Дж. Пико делла Мирандола, А. Шефтсбери).

В *Новое время* выделяют три основные теоретические концепции познания природы человека: картезианский рационализм; эмпирический, или сенсуалистский, материализм (Ф. Бэкон, Д. Локк, Т. Гоббс); философия «мистического рационализма» Б. Паскаля. Значительную роль в развитие представлений о личности и критериях ее развития внесли и Ж.-Ж. Руссо, В. Лейбниц, Д. Дидро, Ш. Монтескье.

С философским *романтизмом* и немецкой *трансцендентально-критической философией* связано обоснование творческого статуса человека, иррациональной природы свободы, благодаря которой человеческий гений достигает вершин вдохновения и творчества (И. Кант, Г. Гегель, И. Фихте, Л. Фейербах). Традиция отождествления природы человека с частным случаем какого-то абстрактно-субстанционального начала продолжена в работах А. Шопенгауэра и Ф. Ницше.

Огромное значение для понимания природы личности имеют первые *социологические теории*. Значительный вклад в них внесли О. Конт, Э. Дюркгейм, М. Вебер, Т. Парсонс, П. Сорокин и многие другие. Именно они впервые пробуют рассматривать человека как субъекта действия, выразителя общих социально-биологических законов, понимавшихся чаще как частный случай естественнонаучных начал.

Одной из вершин социологической трактовки человека в XIX веке стала *марксистская философско-антропологическая концепция*, где личность изучалась в русле диалектико-материалистического подхода, в тесной связи с природной и социальной средой (К. Маркс и

Ф. Энгельс), как особый продукт отчужденного труда и господствующих общественных отношений.

В России проблема личности также занимала особое место и была объектом исследования многих известных ученых и общественных деятелей с мировым именем, причем она трактовалась чаще как особый носитель трагедийности, которая как бы тестируется мерой ее теофанийности («фаворского света», «Святой Софии», «Всеединства»).

Такие аспекты бытия личности отмечали, например, В. Белинский, А. Петровский, Н. Чернышевский, Н. Михайловский, В. Соловьев, Н. Бердяев, П. Лавров, Н. Кареев, М. Ковалевский.

Особого внимания заслуживает классический психоанализ З.Фрейда; аналитическая теория К. Юнга; социально-психологические теории А. Адлера, Э. Фромма, К. Хорни, Г. Салливана; персонология Б. Меррея; организмическая психология А. Маслоу; центрированная на человеке теория К. Роджерса; экзистенциальная теория (С. Кьеркегор, Ж.-П. Сартр, А. Камю, К. Ясперс, М. Хайдеггер, Н. Бердяев, М. Унамuno); теории поля К. Левина; психология индивидуальности Г. Олпорта; конституционная теория Э. Кречмера.

В работах этих ученых отрабатываются важнейшие аспекты бытия личности: отчужденность, динамика соотношения вербалики и невербалики, полевые эффекты поведения, хронотопичность, высокая роль выбора поведенческих решений. Впрочем, в заканчивающуюся эпоху постмодернизма все эти черты личности трактуются лишь как возможные «дискурсы» человеческой жизни (М. Бланшо, С. Жижек, Ж. Деррида, П. Рикер и др.).

Гораздо менее разработаны в истории гуманитарной мысли проблемы собственно социологической культуры. Исследованием данной темы занимались О. Конт, Г. Спенсер, Э. Дюркгейм, М. Вебер, К. Маркс, Ф. Энгельс и другие. Значительный вклад в ее дальнейшее изучение внесли Н. Покровский, З. Бауман, Ч. Миллс, П. Бергер, Р. Рывкина, А. Асмолов, В. Бельский, Л. Божович, И. Кон, В. Ядов, Л. Ионин, Д. Маркович, П. Гайденко, А. Здравомыслов и О. Козлова.

Однако работ, посвященных именно вопросам формирования и функционирования социологической культуры как атрибута развития личности немного, – это, например, работы И. Кона «Социология личности», Ч. Миллса «Социологическое воображение», З. Баумана «Мыслить социологически», П. Бергера «Личностно-ориентированная социология», Н.Покровского «Социология, социологическая культура и их место в современном российском обществе».

Таким образом, избранная проблематика, в силу своей сложности и многогранности, является недостаточно разработанной и остро дискуссионной. Расхождение во взглядах и недостаточность практических мер, стимулирующих развитие социологической культуры в современном обществе, оказало влияние на выбор предмета настоящего исследования, обусловило его цель и задачи.

Целью исследования является исследование, с помощью общетеоретических и эмпирических социологических методов сущности природы и атрибутов социологической культуры как мощного фактора развития личности.

В рамках достижения поставленной цели решались следующие *конкретные задачи*:

- ◆ проведение анализа существующих идей, теорий, концепций и доктрин относительно природы личности и атрибутов ее развития в истории гуманитарного знания;
- ◆ обнаружение корреляционных зависимостей между развитием личности и социологической культурой;
- ◆ формирование основных представлений о социологических характеристиках, параметрах и качественных особенностях социологической культуры, в том числе и как атрибута личностного развития;
- ◆ разработка инструментария, проведение авторского социологического исследования, анализ полученных данных и апробация разработанной теоретической авторской модели на эмпирическом материале.

Объектом исследования является социологическая культура личности.

Предметом исследования были особенности и закономерности формирования социологической культуры личности как важного способа гармонизации личности и социума.

Гипотеза исследования заключается в предположении о том, что на процесс личностного развития оказывает большое влияние овладение личностью социологической культурой как необходимым условием ее эффективного становления и развития в обществе.

Теоретико-методологическая основа исследования. На формирование авторской позиции при работе над избранной проблематикой наибольшее влияние оказали представления о личности и критериях ее развития Ж.-Ж. Руссо, Д. Дидро, Ш. Монтескье, немецкой классической философии конца XVIII – I половины XIX века (И. Кант, Г. Гегель, И. Фихте, Л. Фейербах), экзистенциальная теория и социологические идеи, в которых подчеркивалась роль приоритета человеческого выбора, несводимого полностью к любым социальным условиям.

Эмпирическая база исследования представлена авторским социологическим исследованием на тему «Социологическая культура как атрибут развития личности», проведенного в один этап осенью 2006 года. В генеральную совокупность респондентов вошли студенты и преподаватели ТГУ им. Г.Р. Державина. Общий объем выборки составил 629 человек. В ходе исследования использовались анкетный опрос и нестандартизированное интервью, обработка данных велась с помощью пакета программного обеспечения SPSS для Windows 11.5.

Кроме того, в эмпирическую базу работы вошли данные авторского социологического исследования «Уровень социологической культуры менеджеров и предпринимателей г. Тамбова», проведенного в ноябре 2005 – феврале 2006 года в один этап, с простой механической выборкой 100 человек. В нее входили менеджеры, предприниматели и руководители предприятий (представители малого и среднего бизнеса). Основными методами исследования были анкетный опрос, нестандартизированное интервью. Обработка данных велась с помощью пакета программного обеспечения SPSS 11.5 для Windows.

Научная новизна работы состоит:

- в выделении относительно замкнутого круга теоретических характеристик и индикаторов социологической культуры: умения формализации социальных процессов, взаимосвязей, социального мира и мира человека, навыки социально обоснованной прогнозистики, в уточнении, благодаря этому, понятия личности и личностного развития;
- в описании динамических и структурных особенностей социологической культуры личности, опосредованных типом политического режима, возможностями микросреды личности, традициями духовной жизни и собственно личностными установками;
- в получении и систематизации эмпирических данных об уровне социологической культуры студентов, преподавателей, а также части тамбовских предпринимателей.

Теоретическая значимость работы выражена:

- в выделении и описании основных предпосылок зарождения социологической культуры в истории социально-гуманистической мысли;
- в проведении сравнительного анализа заметного числа персонологических доктрина и теорий;
- в уточнении и исследовании факторов и процессов личностного развития в рамках освоения и использования социологической культуры.

Практическая значимость состоит в возможности использования материалов работы в социологии духовной жизни, социально-экономической диагностике и прогнозистике, в современном менедж-

менте и маркетинге, логистике, в подготовке соответствующих разделов обучающих курсов по общей социологии, социологии лидерства, социологии личности, социологии организаций, имиджмейкингу, практическому менеджменту и маркетингу, социальной психологии.

Положения, выносимые на защиту:

1. Некоторые элементы навыка социологической культуры могли возникнуть еще до появления научной социологии. Социологическая культура – более древнее явление, чем может показаться на первый взгляд, ибо проблемы развития общества, различных его сфер интересовали людей во все времена.

2. Уровень социологической культуры определяется в современном обществе двумя глобальными системами факторов: степенью социального заказа и логикой развития самой социологии. Становление и развитие социологической культуры в российском обществе происходит весьма противоречиво, отсюда и уровень ее развития невысокий. Это обусловлено, главным образом, не слабостью социологической культуры, а отсутствием на нее социального заказа. Необходимо отметить, что социологическая культура в обществе играет очень важную роль. Об этом свидетельствует ряд функций, которые она выполняет – диагностическую, прогностическую, контрольно-аналитическую, информационную, организационно-технологическую, консультативную и имидж – функции.

3. Развитие личности – естественный динамический процесс становления умения совершать поведенческие выборы, который включает в себя определенные этапы развития и может длиться на протяжении всей жизни человека. Оно, главным образом, представляет собой сложную социально-психологическую систему, одним из важнейших компонентов которой является готовность личности к использованию социологической культуры.

4. Само по себе освоение социологических знаний, что, несомненно, имеет отношение к социологической культуре, вовсе не обязательно является развитием личности. Такое развитие представляет собой систему сложнейших процессов, базовыми критериями которых, по представлениям автора, являются самостоятельность, редкая ныне готовность к выбору поведенческого решения и именно социологическому измерению всего богатства социального мира, себя и собственной микросреды.

Социологическая культура и выражает, по представлениям автора, склонность человека знать и оценивать меру своего личностного развития. Важнейшими атрибутами социологической культуры являются

ется умение включать социологическое знание в свое мировоззрение и использовать его в обыденной жизни, что, в свою очередь, благоприятно скажется на развитии и самой личности.

5. Социологическая культура существует в настоящее время на автономных уровнях развития:

- уровень социологической культуры отдельной личности;
- уровень социологической культуры самих социологов;
- уровень социологической культуры профессиональных элит, которые определяют развитие всей культуры в целом. К ним относят бизнес-элиту, политическую элиту, элиту СМИ, академическую элиту и референтную элиту;
- институциональный уровень (наличие социологической культуры в области образования, здравоохранения, религии, спорте и т.д.);
- интегральный уровень (макроуровень) развития социологической культуры.

Апробация результатов исследования. Материалы работы апробированы в авторских публикациях на международно-практических конференциях «Фундаментальные и прикладные исследования в науке и образовании» (Тамбов, 2008), «Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире» (Тамбов, 2008); «Социально-философские и экономические аспекты развития современного общества» (Саратов, 2008); «Экономика и социум: современные модели развития общества в аспекте глобализации» (Саратов, 2008); выступлениях на научно-практической конференции ТГУ им. Г.Р. Державина, «Державинские чтения», февраль, 2006 год; в выступлениях на заседании дискуссионного клуба «Диалогос» и аспирантско-преподавательского клуба «Инсайт» кафедры теоретической и прикладной социологии под руководством д.с.н., проф. И.А. Федорова.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованной литературы, приложения; иллюстрирована схемами, таблицами и гистограммами.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обоснована актуальность темы диссертационной работы, степень разработанности в социально-гуманитарном знании, обозначены объект, предмет, цель, гипотеза, определены задачи и методы исследования, раскрыты научная новизна, теоретическая и практическая

значимость работы, сформулированы основные положения, выносимые на защиту, данные по аprobации результатов исследования.

Первая глава работы – «Историко-методологические проблемы изучения социологической культуры личности» – посвящена исследованию генезиса содержания темы исследования, разработке концептуальных основ анализа проблемы.

В первом параграфе первой главы – «Развитие представлений о личности в истории гуманитарной науки» – проанализированы основные идеи и подходы к пониманию личности и процессах ее развития в истории гуманитарной науки, представленные как в работах отечественных, так и зарубежных мыслителей, начиная с древнейшей мифологии и эпохи античности вплоть до современных разработок.

В восточной культуре (например, в даосизме, буддизме, индуизме) человек рассматривался как материал, содействующий приобщению к высшим, величественным ценностям, через которые выражается личность человека. В эпоху античности личность понималась как проявление природы, как эманация все того же чувственно-материального космоса, а не как специфическая и самостоятельная субстанция, которая была бы выше природы и глубже чувственно-материального космоса. В христианстве и эпохе Средневековья решающим критерием личности является степень духовности и преодоление упоминающегося тварного начала; личность, в этом смысле, теофанийно устремленный человек.

В России в XIV–XV веке слово личность имело ярко выраженную окраску русского национально-языкового строя мысли и содержало в себе элементы интернационального, прежде всего, европейского понимания круга идей и представлений о человеке и обществе, о социальной индивидуальности в ее отношении к коллективу и государству. В системе древнерусского мировоззрения признаки отдельного человека определялись его отношением к Богу, общине или миру, к разным слоям общества, к власти, государству и Родине. Мыслители эпохи Возрождения понимали личность как гармонию разума и чувств, тела и духа, земного и божественного. Они рисуют человеческое существо как создание по своей природе неуловимое и безгранично пластичное, напоминающее «хамелеона», способного имитировать живые формы как сперху, так и снизу, как ангельское, так и демоническое. Здесь заново открывается отдельная личность, появляется понятие «индивидуальности», ее самочувствие и умонастроение. В Новое время личность трактовалась как воплощение совершенства и поистине неограниченных возможностей человека. В эпоху Просвещения зарождается культ «автономной личности», способной трезво и глубоко оценивать раз-

личные явления, идеи, нравственные поступки и их следствия. Немецкая классическая философия конца XVIII – I половины XIX века была антропологична в широком смысле слова и рассматривала личность как деятельное, а не пассивное существо. В конце XIX – начале XX века зарождаются социологические теории, и природа личности в них сводится к той роли, которую она признана играть в обществе. В России в этот период личность рассматривается через ее развитие в обществе и удовлетворение своих желаний и потребностей. В истории гуманитарной науки можно выделить следующие основные подходы к изучению личности и процессах ее развития:

- ролевые теории личности, которые исследуют процессы освоения индивидом социально заданных функций – ролей, зависящие от социального статуса индивида (Д. Мид, Р. Линтон, Р. Дарендорф, Я. Морено);
- интеракционистская доктрина, где решающую роль при формировании и дальнейшем процессе развития личности играет общение (Ч. Кули, Дж. Мид);
- доктрины «инвариантной» личности, в которых пристальное внимание уделяется рассмотрению личности как некоего особого, «сквозного» для человеческой жизни феномена, изучению ее природы, качественных особенностей, процесса становления и развития (З. Фрейд, К. Юнг);
- социально – психологические доктрины, согласно которым личность преимущественно продукт общественного развития (К. Маркс, А. Адлер, Э. Фромм, К. Хорни и Г. Салливан);
- доктрина экзистенциализма, где личность может формироваться только самим человеком в результате его выборов (С. Кьеркегор, Ж.-П. Сартр, А. Камю, К. Ясперс, М. Хайдеггер);
- диагностические доктрины, в которых огромную роль в становлении личности играют мотивы, установки, влечения, потребности и инстинкты человека (Э. Кречмер, К. Роджерс, Г. Олпорт).

Как показало исследование, феномен личности привлекал к себе самое пристальное внимание со стороны различных школ и направлений. Тем не менее, автор приходит к выводу об отсутствии полностью удовлетворительного понимания феномена, что обусловлено одновременно сложностью, изменчивостью и неоднозначным трактованием самого феномена духовной жизни человека.

Во втором параграфе первой главы – «Природа и атрибуты социологической культуры как феномена духовной жизни общества» – излагаются наиболее известные взгляды на атрибуты и каче-

ственные особенности социологической культуры как феномена социологического знания в истории науки, проводится категориальный анализ понятий, составляющих природу социологической культуры. Приведем примеры лишь наиболее известных творцов научной социологии: О. Конта, К. Маркса, Э. Дюркгейма и М. Вебера.

О. Конт по праву может считаться основателем социологии, и не только потому, что он первым начал заниматься обществом и социальными процессами (социологические идеи имеют давнюю историю), но и потому, что своим проектом систематизации наук и включением в них социологии он заложил основы для придания ей академического статуса как отдельной науки. Ему принадлежит, по мнению автора, первая формулировка социологической культуры как суммы знаний об обществе и практика их применения.

Новый тип связей между индивидами, создаваемый разделением труда, Э. Дюркгейм называет органической солидарностью, которая, как полагает автор, может вполне являться одним из первых указаний на природу социологической культуры у Э. Дюркгейма. М. Вебер считает, что социологи в качестве субъектов действия должны исследовать не формы коллективности, а отдельных индивидов, те определения, которыми они пользуются и которые формируют их модели поведения.

Роль социологии во многом заключается и в том, чтобы показать, что движет обществом, какие социальные законы определяют его развитие. По К. Марксу, общество развивается строго по объективным законам: ни одна новая формация не наступает, пока не созреют для этого экономические и социальные условия. Т. Парсонс подчеркивал, что в наш век идет закономерный процесс от «промышленной революции» к «демократической революции», а потом к «революции образования». Между тем становится ясно, что общество нуждается в развитом социологическом мышлении и социологическом воображении (Ч. Миллс), которое чрезвычайно важно для ориентации в сложных социальных отношениях, во взаимодействиях и понимании социальных процессов. Для этого каждый социальный феномен, сфера жизни общества, конкретное явление нуждаются во включении в общий социальный контекст, сравнительно-исторической и социологической процедуре их осмыслиения. Представление о целостности социального необходимо в гуманитарных науках, и оно, в основном, связано с именно социологическим подходом. В настоящее время данной проблематикой занимаются Н. Покровский, П. Бергер, Т. Лукман, Р. Рывкина, С. Барсукова и многие другие.

Во второй главе работы – «Теоретические и эмпирические основы социологической культуры как атрибута личностного развития» – раскрываются теоретические и эмпирические основы социологической культуры как атрибута личностного развития.

В первом параграфе второй главы – «Базовая концепция социологической культуры как атрибута личностного развития» – представлены авторские взгляды относительно социологической культуры как феномена социально-гуманитарного знания и необходимого атрибута развития личности. Социологическая культура – это очень сложное и многоаспектное образование, которое не может возникнуть в одночасье, а возвращается в течение долгого времени путем комплексных мер по внедрению и использованию социологии в современном мире. Основными элементами социологической культуры вполне могут являться:

- социологическое мышление, способность мыслить с позиции социологического знания, системное понимание объективных и субъективных основ социальных процессов и их взаимодействие;
- социологическое воображение, создание в процессе мышления каких-то новых образов на основе прошлых социологических восприятий и имеющихся социальных понятий;
- умение учитывать в индивидуальном и групповом поведении социологические законы как существующие, необходимые, постоянно повторяющиеся связи социальных систем, подсистем, социальных общностей, процессов, институтов и других компонентов общества;
- социологические знания, навыки и умения;
- теоретические и эмпирические исследования.

Так как в истории социально-гуманитарного знания нет конкретного определения данного понятия, автор считает возможным дать такое определение: *социологическая культура – это умение включать социологические знания, навыки в свое мировоззрение и использовать их в обыденной жизни; стремление к формализации, формированию и измерению качеств социальных изменений.*

При этом атрибутами социологической культуры как феномена социального знания могут быть:

1. Развитие социологии как особой научной дисциплины и профессиональной деятельности.
2. Наличие социологического образования, существующего как на индивидуальном уровне (обладание необходимыми знаниями о строении и функционировании общества), так и на профессиональном уровне (специалисты).

3. Просветительская миссия социологов, включая публицистику в СМИ.

4. Доступная и регламентирующая социологическая литература, отвечающая требованиям Госстандарта.

5. Действующие социологические факультеты и институты.

Как и любой социальный феномен, социологическая культура выполняет ряд конкретных функций: диагностическую, прогностическую или предсказательную; контрольно-аналитическую; информационную; организационно-технологическую; консультативную и имидж-функцию.

Социологическая культура в настоящее время существует на автономных уровнях развития:

1. Уровень социологической культуры самих социологов.

2. Уровень социологической культуры населения и, прежде всего, профессиональных элит, которые определяют развитие всей культуры в целом. К ним относят политическую элиту, бизнес-элиту, элиту СМИ, академическую элиту и референтную элиту.

3. Институциональный уровень (наличие социологической культуры в области образования, здравоохранения, религии, спорте и т.д.).

4. Макроуровень (интегральный уровень) развития социологической культуры.

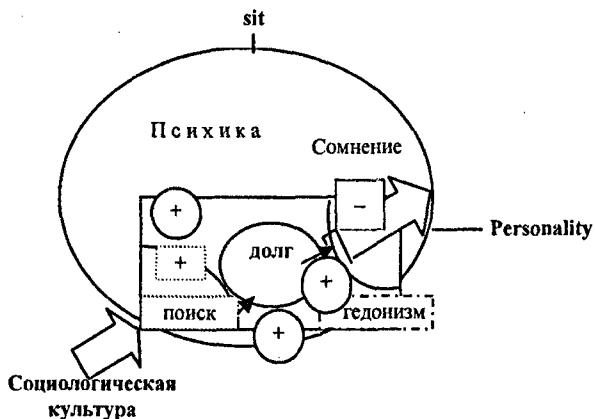
5. Микроуровень (личностный уровень) развития социологической культуры.

Социологическую культуру можно рассматривать не только как феномен социального знания, но и как атрибут личностного развития. Собственно социологическое видение личности предполагает анализ ее роли и способов участия в воспроизведение общественной жизни. Ничего более фундаментального и прагматичного, чем информация о самой актуальной для человека среде – общественном пространстве и социальном времени, – видимо не существует.

Информация о том, как складываются и влияют на нашу жизнь общественные нормы, связи и отношения, по каким правилам строится и функционирует общество, имеет такую же значимость, как карта для путешественника; человек не может знать все обо всем, но он может знать достаточно для мировоззренческого ориентирования в социальной жизни. Социология, даже в ее усеченнем воплощении в мировоззрении целых групп населения, помогает войти в мир самых актуальных для человека знаний, которыми посвященные могут распоряжаться по-своему.

Опираясь на сформулированные принципы анализа личности и ее развития как объекта изучения, а также на ранее сделанные выводы о специфике социологической культуры как феномена социального знания, автор попытался упорядочить эти представления с помощью модели социологической культуры как атрибута развития личности. Следует при этом учесть ее неизбежную упрощенность, хотя она позволяет выделить наиболее значимые связи, определяющие суть личности и процессов ее развития как объекта и субъекта общественной жизни (схема № 1).

Схема № 1.
Возможная базовая модель развития личности и социологической культуры как атрибута ее личностного развития



Условные обозначения: Sit – ситуация; Personality – личность.

Комментарии к схеме. Согласно логике данной схемы, социологическая культура выражает вместе не обязательный, но возможный вариант образования в психике человека устойчивой взаимосвязи, особой психической подсистемы. Вкратце ее можно описать примерно следующим образом: человек, обладающий социологической культурой и стремящийся к реальному, а не иллюзорному пониманию необходимости и условности социальных ролей одновременно, с высокой вероятностью формирует в себе чувство долга перед кем-то (конкретным человеком, семьей, социальной группой, Родиной). Иными словами, он обречен на большинство поведенческих выборов, правильных или непра-

вильных, но самостоятельных, – поскольку стремление к процедуре социологического измерения становится для него привычкой.

Однако, и сам долг для него всегда сопровождается сомнением, отсутствием раз и навсегда выработанных интеллектуальных и нравственных позиций (знаки «социологическая культура», «долг», «сомнение» на схеме).

Разумеется, такая подсистема индивидуальной психики не является единственной, и, в данном случае, остальные подсистемы психических процессов играют по отношению к социологической культуре роль своеобразных стимулов и антистимулов (знаки «+» и «-» на схеме), причем, особенно ярко выраженным антистимулом является привычка к гедонизму (знак «гедонизм» на схеме).

Такая схема не ставит цели демонстрации макроаспектов социологической культуры, которая, в свою очередь, определяет условия саморазвертывания такой культуры в обществе, начиная с созданного управления системой социологического образования, и вплоть до доступности социологической литературы в человеческой микросреде.

В любом случае, сейчас становится все более актуальным вопрос о мере духовности как черте идеала личности; в свою очередь, социологическая культура вполне может быть принята одним из критерииев такой духовности. Само по себе освоение социологических знаний, что, несомненно, имеет отношение к социологической культуре, вовсе не обязательно является развитием личности. Такое развитие представляет собой систему сложнейших процессов, базовыми критериями которых, по представлениям автора, являются самостоятельность, готовность к выбору поведенческого решения, нравственность и искреннее стремление ко все большему познанию мира и самого себя. По представлениям автора, социологическая культура и выражает склонность человека знать и оценивать меру своего личностного развития.

Во втором параграфе второй главы – «Специфика эмпирического исследования социологической культуры как атрибута личностного развития» – приведены результаты авторского эмпирического исследования.

Объем выборочной совокупности составил 510 человек. В нее вошли студенты младших курсов (1-3 курсы) 8 специальностей ТГУ им. Г.Р. Державина: социологии, культурологии, журналистики, психологии, физической культуры и спорта, математики, физики и информатики, дизайна. В социологическом опросе также принимали участие две группы экспертов, в качестве которых выступали студенты

старших курсов – 4-5 курсы (96 человек) и преподаватели, названных подразделений университета (24 человека).

По мнению опрошенных, развитие личности – это сложный, длительный и, в то же время, весьма противоречивый процесс, который начинается еще в раннем возрасте и длится на протяжении всей жизни человека. Огромную роль при этом отводится не наследственности человека (биологическому фактору), а социальной среде, семье, его окружению (социальному фактору) – 83,3%. На основании полученных результатов, о человеке как личности, в первую очередь, судят исключительно по его социальной активности и личным качествам. При этом можно с уверенностью сказать, что с высказыванием «личностью не рождаются, ее становятся» согласно большинству респондентов, 57,9%. В желании стать личностью человек может полагаться только на свою собственную волю, усилия, воспитание и общение. Любопытным является и тот факт, что самым минимальным возрастом, когда человека уже можно назвать «личностью», по мнению большинства, является подростковый период (см. таблицу 1).

Таблица 1. «В каком минимальном возрасте человек может стать личностью?»:

	Проценты
в младенчестве	8,8
в детстве	13,1
в подростковом периоде	21
в юности	16,5
в период ранней взрослости (20-40 лет)	12,1
в период средней взрослости (40-60 лет)	1,7
в старости	0
на протяжении всей жизни	25
затрудняюсь ответить	1,9
Всего	100,0

Однако, многие все же полагают, что развитие личности – это непрерывный процесс, который длится на протяжении всей жизни человека.

Интересно и то, что респонденты не относят к личности психику новорожденного – 48 %, законченного алкоголика или наркомана – 48,2 %, психически безнадежно больных людей – 39 % и «детей – Магули» (воспитанные животными) – 38,2 %.

Реализовать себя, как представляется респондентам, человек может в любом обществе, так как это, во многом, как считают 57,2% респондентов, не зависит от типа общества.

Нельзя обойти стороной и вопрос о развитии личности в современном обществе, поэтому в авторском социологическом исследовании был разработан целый блок вопросов, который касался данной проблематики.

В настоящее время, по мнению значительной части опрошенных, политика по отношению к личности занимает нейтральное положение. Она, в основном, не оказывает ни положительного, ни отрицательного воздействия на ее развитие. Так считают 44% респондентов. 18,8% вообще затруднились оценить влияния данной сферы общества на личность. Можно сделать вывод, что данная проблема не является для государства актуальной, в связи с чем, современная политика не предпринимает каких – либо серьезных мер для ее решения.

В современном мире, по мнению опрошенных, для наиболее эффективного и благоприятного развития личности необходимо принять ряд мер. Во-первых, дать больше свободы для творческого развития – 47%, во-вторых, помогать самореализации личности – 30,3%, в-третьих, уделять внимание каждому ребенку, независимо от его уровня образования и способностей – 4,7%, в-четвертых, использовать различные программы и методики, способствующие развитию человека как личности – 0,9% респондентов. Особую роль при этом играет доступное и качественное образование, а также хорошее социальное и материальное обеспечение.

В целом же групповое мнение респондентов можно выразить примерно так: с изменением тенденций общественного развития главным фактором в развитии личности становится обладание социологической культурой, т.е. обладание определенными знаниями об обществе и применение их в повседневной жизни. Однако, несмотря на то, что человек живет в обществе, он чаще всего не имеет элементарных знаний о его устройстве и развитии. Уровень его социологической культуры и социологического мышления по-прежнему остается крайним низким. Существует ряд объективных и субъективных факторов, препятствующих использованию социологической культуры в настоящее время: незнание данной культуры самой личностью порождает недоверие к ней, к ее средствам и возможностям, а это, в свою очередь, приводит к низкому социологическому мышлению всего общества и личной предубежденности самих респондентов. Но такие факторы вовсе не отрицают полного отсутствия желания каждого человека

ка обладать ею, напротив, респонденты выражают уверенность в необходимости развития социологической культуры, в том числе, как необходимого атрибута личностного развития.

В конечном итоге, проведенные эмпирические исследования показывают одновременно трудность и актуальность социологического изучения социологической культуры как атрибута личностного развития в современном обществе.

В Заключении сформулированы основные теоретические и методологические выводы по проблематике исследования социологической культуры как атрибута развития личности, полученные в диссертации, а также соответствующие им практические рекомендации.

Основные положения диссертации и результаты авторских исследований изложены в ряде публикаций:

Статьи в изданиях перечня ВАК:

1. Четырина Н.В. Природа, атрибуты и качественные особенности социологической культуры как особого феномена социологического знания // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2008. – Вып. 3 (59). – С. 374-378.
2. Четырина Н.В. Проблема развития личности в современной социологической культуре // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. – Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2008. – Вып. 4 (60). – С. 87-90.
3. Четырина Н.В. Уровни развития социологической культуры в современном российском обществе // Журнал научных публикаций аспирантов и докторантов. – Курск: ООО «Редакция журнала научных публикаций аспирантов и докторантов», 2008. – № 6. – С. 41-43.

Материалы международных и всероссийских научно-практических конференций:

4. Четырина Н.В. Социологическая культура на службе управления // Социально-философские и экономические аспекты развития современного общества: Материалы Международной научно-практической конференции. (14 апреля 2008 г.). – В 2-х частях. – Ч. 2 / Отв. ред. Л.А. Тягунова. – Саратов: Изд-во «Научная книга», 2008. – С. 179-181.
5. Четырина Н.В. Зачем управленцу нужна социологическая культура // Экономика и социум: современные модели развития общества в

аспекте глобализации: Материалы Международной научно-практической конференции (30 июня 2008 г.) – В 2-х частях. – Ч. 1 / Отв. ред. Л.А. Тягунова. – Саратов: Изд-во «Научная книга», 2008. – С. 137-140.

6. Четырина Н.В. Проблема становления и развития социологической культуры в российском обществе // Экономика и социум: современные модели развития общества в аспекте глобализации: Материалы Международной научно-практической конференции (30 июня 2008 г.) – В 2-х частях. – Ч. 1. / Отв. ред. Л.А. Тягунова. – Саратов: Изд-во «Научная книга», 2008. – С. 140-142.

7. Четырина Н.В. Проблемы и перспективы изучения матриц социологической культуры в российской бизнес – среде // XI Державинские чтения. Институт права. Академия гуманитарного и социального образования: Мат-лы науч. конф. преподавателей и аспирантов. Февр. 2006 г. / Отв. ред.: В.М. Пучнин, В.В. Канищев; Федеральное агентство по образованию, Там. гос. ун-т им. Г.Р. Державина. – Тамбов: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2006. – С. 66-67.

8. Четырина Н.В. Природа личности в экзистенциализме // Фундаментальные и прикладные исследования в системе образования: Сборник трудов VI-й Международной научно-практической конференции (заочной): Т.1: Общественные науки / Отв. ред. Н.Н. Болдырев. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2008. – С. 24-25.

9. Четырина Н.В. Представления о личности, проблеме ее становления и развития студентов младших курсов ТГУ им. Г.Р. Державина // Проблемы государства, права, культуры и образования в современном мире: Материалы V-й Международной научно-практической Интернет – конференции: Problems of the State, Law, Culture and Education in the Modern World: International scientific – practical Internet – conference / Отв. ред. В.Н. Окатов. – Тамбов: Изд-во Першина Р.В., 2008. – С.219- 224.

Подписано в печать 23.01.2009 г. Формат 60×84/16. Объем 1,22 п. л.
Тираж 100 экз. Заказ № 1034. Бесплатно.
392008, Тамбов, ул. Советская, 190г. Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина.