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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Формы участия специалиста в уголовном судопроизводстве"

Актуальность темы исследования. Одной из важнейших задач уголовного судопроизводства является защита прав и интересов человека и гражданина. Выполнение данной задачи требует не только осуществления правосудия при строгом соблюдении норм закона, но и их совершенствования, а также продолжения разработки проблем оптимизации судопроизводства, осуществляемого в соответствии с ч. 3 ст. 123 Конституции РФ на основе состязательности и равноправия сторон1.

Идея состязательности в уголовном процессе получила широкое распространение с принятием УПК РФ 2001 г. Статья 15 УПК РФ называет состязательность одним из принципов уголовного судопроизводства. Состязательное построение процесса объективно предопределило расширение процессуальных возможностей сторон по использованию ими специальных знаний в различных процессуальных формах. Кроме того, постоянный рост объема специальных знаний создает в настоящее время качественно новые возможности использования их в уголовном процессе. В связи с этим расширение форм использования специальных знаний выглядит, на наш взгляд, вполне логичным и обоснованным, хотя и не всегда последовательным.

УПК РФ 2001 г. существенно увеличил права и обязанности такого участника процесса, как специалист. Изменения и дополнения, внесенные Федеральным законом от 4 июля 2003 г.2 № 92-ФЗ, с одной стороны, способствовали расширению форм и возможностей использования данных естественных, технических и других наук в уголовном судопроизводстве, а с другой - оказались лишены системного характера. Таким образом, они

1 Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993, с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 26.01.2009. - № 4. - Ст. 445.

2 О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 4 июля 2003 г. № 92-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2003. - 7 июля,- № 27. - Ст. 2706. содержат ряд нерешенных вопросов, а потому понимаются и толкуются неоднозначно.

Актуальность исследования данной проблематики особенно возрастает в связи с необходимостью совершенствования и доработки ряда недостаточно эффективных норм УПК РФ, касающихся применения специальных знаний.

В частности, в Кодексе имеются правовые пробелы относительно понятия специальных знаний, границ, критериев, форм их применения в уголовном судопроизводстве. С момента включения заключения и показаний специалиста в перечень доказательств прошло почти десять лет, однако законодателем до сих пор не обозначены основания привлечения к участию в уголовном судопроизводстве лиц, обладающих специальными знаниями, не разработаны процедуры правового механизма истребования и представления заключения специалиста, проведения исследования, предшествующего формированию заключения; отсутствуют также требования к форме, содержанию и структуре указанного документа. Согласно проведенным автором исследованиям потребность в более детальном процессуальном регулировании деятельности специалиста испытывают 75 % адвокатов, 45,2 % судей, 68,2 % следователей и 66,3 % экспертов, привлекаемых в качестве специалистов (Приложения 1-4).

Требуют дальнейшего качественного исследования названые в уголовно-процессуальном законе, но не регламентированные, а также оставшиеся вне процессуального регулирования следующие формы участия специалиста:

- консультационная деятельность, применяемая на стадии возбуждения уголовного дела;

- производство специалистом документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов по требованию органа дознания, следователя, руководителя следственного органа (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

- производство специалистом самостоятельно процессуальных действий по заданию следователя (например, ч. 4 ст. 179 УПК РФ);

- контроль и запись телефонных и иных переговоров (ст. 186 УПК РФ);

- проведение специальных исследований предметов и документов до возбуждения уголовного дела (ст. 6 Федерального закона от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности»)1.

Изложенные обстоятельства обусловливают актуальность и практическую значимость темы настоящей диссертации, а также необходимость исследования проблемных аспектов форм участия специалиста в уголовном судопроизводстве.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросам участия специалиста в уголовном судопроизводстве в той или иной мере уделяли внимание многие юристы, в числе которых следует назвать: Т. В. Аверьянову, Л. Е. Ароцкера, В. Д. Арсеньева, Р. С. Белкина,

A. И. Винберга, Т. С. Волчецкую, А. Ф. Волынского, Л. Е. Владимирова, И. Ф. Герасимова, Ф. В. Глазырина, В. И. Гончаренко, Г. И. Грамовича, Л. Я. Драпкина, А. В. Дулова, В. А. Жбанкова, А. А. Закатова, А. М. Зинина, Е. П. Ищенко, В. Я. Колдина, В. И. Комиссарова, В. Е. Корноухова, Ю. Г. Корухова, И. Ф. Крылова, А. В. Кудрявцеву, А. А. Леви,

B. К. Лисиченко, И. М. Лузгина, Н. П. Майлис, В. Н. Махова,

C. П. Митричева, Т. Ф. Моисееву, Ю. К. Орлова, И. Л. Петрухина, Н. И. Порубова, В. А. Прорвича, Е. Р. Российскую, Н. А. Селиванова, Е. В. Селину, 3. М. Соколовского, И. Н. Сорокотягина, М. С. Строговича, Т. В. Толстухину, И. Я. Фойницкого, А. А. Хмырова, В. Н. Хрусталева, М. А. Чельцова, С. А. Шейфера, В. И. Шиканова, А. Р. Шляхова, А. А. Эйсмана, А. А. Эксархопуло, Н. П. Яблокова и других ученых.

Работы указанных авторов, безусловно, внесли значительный вклад в развитие криминалистической науки и уголовно-процессуального права в

1 Об оперативно-розыскной деятельности: федер. закон от 12.08.1995 № 144-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 14.08.1995. - № 33. - Ст. 3349. целом и разработку практических аспектов использования специальных знаний. Однако, отмечая научную ценность и практическую значимость этих научных трудов, следует подчеркнуть, что большинство из них появились в XX в. С учетом обновленного уголовно-процессуального законодательства, последних достижений криминалистики, уголовного процессуального права, других наук требуется целенаправленная работа по совершенствованию имеющихся и разработке новых научных положений и практических рекомендаций по участию специалиста при производстве по уголовным делам.

Кроме того, многие вопросы, связанные с участием специалиста по уголовным делам, по-прежнему носят дискуссионный характер либо не нашли достаточного освещения в науке и должной регламентации в законе.

В настоящее время часть монографических работ утратила свою актуальность ввиду давности написания и не отражает современные проблемы юридической науки и практики, возникающие при участии специалиста по уголовным делам. Все вышеизложенное и обусловливает актуальность предпринятого диссертационного исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, урегулированные правом, возникающие в связи с участием специалиста в производстве по уголовным делам в качестве субъекта применения специальных знаний, а также следственная, судебная и экспертная практика участия специалиста в уголовном судопроизводстве.

Предметом исследования являются совокупность правовых норм и теоретических положений, регламентирующих участие специалиста при производстве по уголовному делу, а также объективные закономерности участия специалиста в уголовном судопроизводстве.

Цель исследования состоит в разработке теоретических и практических аспектов совершенствования деятельности специалиста на различных этапах уголовного судопроизводства, а также выработке рекомендаций и предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Указанная цель предопределила необходимость постановки и решения следующих исследовательских задач:

- определение понятия и признаков специальных знаний, установление границ и форм их использования в уголовном процессе;

- исторический анализ становления института сведущих лиц в России, а также современные тенденции его совершенствования;

- уточнение отдельных теоретических положений, касающихся регламентации деятельности специалиста как субъекта специальных знаний;

- изучение проблемных вопросов основных процессуальных форм участия специалиста в уголовном судопроизводстве;

- исследование недостаточно регламентированных, а также оставшихся вне процессуального регулирования форм участия специалиста в уголовном судопроизводстве;

- определение перспективных направлений деятельности специалиста;

- выявление особенностей участия специалиста в расследовании преступлений, совершенных в исправительных учреждениях;

- внесение конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в части использования специальных знаний, форм участия специалиста в уголовном судопроизводстве, а также регламентирующих получение доказательств с участием специалиста.

Методологической основой исследования является общенаучный диалектический метод познания объективной действительности. В работе широко использованы системный подход, общенаучные и частнонаучные методы познания: исторический, логический, социологический, метод сравнительного исследования, статистический, анализ и др.

Теоретическую основу исследования составили положения криминалистики, теории судебной экспертизы, уголовного процесса, уголовно-исполнительного права, психологии, уголовного права, социологии и теории оперативно-розыскной деятельности.

В работе широко использованы труды ведущих криминалистов и процессуалистов: Т. В. Аверьяновой, В. Д. Арсеньева, О. Я. Баева, А. Р. Белкина, Р. С. Белкина, А. Ф. Волынского, Е. П. Гришиной, Л. Я. Драпкина, Е. А. Зайцевой, А. М. Зинина, И. Е. Зуева, Л. М. Исаевой, Ю. Г. Корухова, А. В. Кудрявцевой, Н. П. Майлис, В. Н. Махова, Т. Ф. Моисеевой, Ю. К. Орлова, Н. И. Порубова, Е. Р. Российской, Н. Л. Селиванова, Е. В. Селиной, В. А. Снеткова, И. Н. Сорокотягина, М. А. Чельцова, Л. Г. Шапиро, С. А. Шейфера, В. И. Шиканова, А. Р. Шляхова, Н. Г. Шурухнова, А. А. Эйсмана, А. А. Эксархопуло и др.

Нормативно-правовой базой исследования послужили: Конституция РФ, УПК РФ, УИК РФ, УК РФ, федеральные законы, а также подзаконные нормативные акты, в той или иной мере относящиеся к теме диссертационного исследования. Сравнение норм действующего и предыдущего уголовно-процессуального законодательства в контексте исследуемых проблем позволило уяснить сущность требующихся нововведений, выявить недостатки и пробелы современной нормативной базы, касающиеся данного аспекта.

Эмпирическую базу исследования составили материалы 225 уголовных дел, заключения экспертов и специалистов 5 областей Центрального федерального округа. По основным вопросам изучаемых проблем автором было проведено анкетирование 98 экспертов региональных центров судебной экспертизы, экспертно-криминалистических центров при ГУВД; 104 следователей следственных комитетов РФ; 95 судей федеральных районных и областных судов; 58 адвокатов адвокатских консультаций, а также более 60 сотрудников исправительных учреждений в Воронежской, Белгородской, Курской, Липецкой и Тамбовской областях.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем на монографическом уровне представлены результаты комплексного изучения недостаточно регламентированных с точки зрения уголовно-процессуального законодательства и мало изученных с точки зрения специальных знаний форм участия специалиста. Элементы научной новизны присутствуют во взгляде автора на исследование специалистом материалов уголовных дел, а также оценки заключения эксперта как новых перспективных направлений его деятельности.

Кроме того, в работе сформулированы дефиниции понятий «специальные знания», «специалист», «заключение специалиста»; приведены его процессуальная форма и структура; в связи с отсутствием правового механизма истребования и представления заключения специалиста разработан порядок получения заключения специалиста защитником и сформулированы предложения о включении его в УПК РФ; уточнена классификация форм участия специалиста в уголовном судопроизводстве; даны рекомендации по использованию термина «специальные знания»; выработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Авторское определение понятия «специальные знания»: это используемые в установленной законом процессуальной форме в ходе доказывания по уголовным делам достоверные знания из какой-либо сферы деятельности, а также навыки и умения, которыми обладает ограниченный круг лиц, имеющих профессиональную подготовку, практический опыт работы в данной сфере деятельности и привлекаемых судом и сторонами для оказания содействия в достижении назначения уголовного судопроизводства.

Вывод о необходимости отнесения юридических знаний к специальным. Специалист-юрист может привлекаться в том случае, когда для установления истины по уголовному или иному делу необходимы разъяснения точного смысла той или иной нормы с применением специальных юридических знаний, которыми не обладают дознаватель, следователь, суд.

2. В основе классификации форм участия специалиста в уголовном судопроизводстве лежат как традиционные, хорошо известные формы участия специалиста, так и новые формы, такие как: производство документальных проверок, ревизий; проведение исследований документов, предметов, трупов; производство самостоятельно по заданию следователя следственных действий (например, освидетельствование лиц другого пола, контроль и запись телефонных и иных переговоров); подготовка специалистом письменных заключений; допрос специалиста; консультационная помощь специалиста.

Поскольку данные формы широко используются в правоприменительной практике, но недостаточно регламентированы действующим уголовно-процессуальным законодательством, разработаны рекомендации по оптимизации использования данных форм участия специалиста в уголовном судопроизводстве.

3. Авторское определение понятия «специалист», на основе которого предлагается следующая редакция ч. 1 ст. 58 УПК РФ: «специалистом в уголовном судопроизводстве признается любое компетентное, обладающее специальными знаниями, навыками и умениями не заинтересованное в исходе дела лицо, привлекаемое к участию в процессуальных действиях и производству следственных действий в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии материальных объектов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, посредством дачи показаний в качестве специалиста, дачи заключения специалиста, составления письменных справок и документов».

4. Предложение об изложении п. 3 ст. 80 УПК РФ в следующей редакции: «Заключение специалиста - это представленное в письменном виде суждение вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, в котором находят свое отражение результаты проведенного им исследования».

Обосновывается вывод о возможности отграничения исследований специалиста от исследований эксперта по таким критериям, как объем исследования и уровень решаемых задач.

5. Предложение диссертанта, направленное на конкретизацию права защитника на получение заключения специалиста. Для этого в действующем УПК РФ необходимо закрепить норму следующего содержания: «Защитник вправе обратиться по вопросам, требующим специальных знаний, к специалисту государственного либо негосударственного экспертного учреждения для постановки вопросов специального характера, разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, а также за дачей заключения».

Аналогичное право нужно предоставить иным заинтересованным лицам: подозреваемому, обвиняемому, потерпевшему, его представителю, гражданскому истцу, гражданскому ответчику и их представителям.

6. Обоснование необходимости введения в УПК РФ такого следственного действия, как допрос специалиста, путем дополнения гл. 26 и 37 УПК РФ нормами, регламентирующими процедуру допроса специалиста как для предварительного расследования, так и для судебного разбирательства.

Разграничение заключения специалиста и его показаний состоит в том, что в первом находят свое отражение результаты проведенного специалистом исследования. В свою очередь, показания - это сведения, которые специалист может сообщить на допросе и без предварительной исследовательской деятельности.

7. Авторские предложения по оформлению заключением специалиста результатов осмотра, проведенного им по заданию следователя, когда участие следователя небезопасно, например, под водой, в забое после взрыва, высоко в горах, в радиоактивной сфере и т. п.

Данное положение может быть распространено на случаи, когда при освидетельствовании лица другого пола следователь не присутствует и освидетельствование производится врачом, который выступает в данном случае в качестве специалиста (ч. 4 ст. 179 УПК РФ).

Теоретическая и практическая значимость работы определяется сформулированными в работе теоретическими положениями и выводами, нацеленными на совершенствование участия специалиста в уголовном судопроизводстве. Результаты настоящего диссертационного исследования расширяют и углубляют ряд положений теории использования специальных знаний в расследовании преступлений, в частности, путем раскрытия и анализа основных форм участия специалиста. Полученные результаты могут быть использованы при дальнейшей теоретической разработке проблем участия специалиста в российском уголовном судопроизводстве.

Выводы, предложения и рекомендации, содержащиеся в диссертации, окажутся полезными при подготовке нормативных правовых актов по обозначенной проблематике, а также в практической деятельности органов предварительного расследования и суда.

Материалы диссертации могут быть использованы при проведении практических и семинарских занятий по уголовно-процессуальному праву, подготовке учебно-методических рекомендаций, лекций, пособий по таким курсам, как «Криминалистика», «Уголовно-процессуальное право», проведении различных спецкурсов, в системе первоначальной подготовки, повышения квалификации и переподготовки сотрудников правоохранительных органов.

Разработанные автором предложения могут быть применены в процессе нормотворчества для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а также в области правового регулирования специальных знаний.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические положения и практические выводы диссертации обсуждались на кафедре уголовно-процессуального права Владимирского юридического института Федеральной службы исполнения наказаний; докладывались автором на международных, межрегиональных, межвузовских научно-практических конференциях в 2007-2012 гг., посвященных актуальным проблемам российского уголовно-процессуального права; используются в преподавании курсов «Криминалистика» и «Уголовно-процессуальное право» в Институте экономики и права (г. Воронеж), Воронежском филиале Московского гуманитарно-экономического института; внедрены в практическую деятельность Следственного управления Следственного комитета РФ по Воронежской области, УФСИН России по Воронежской области, Воронежского регионального центра судебной экспертизы; изложены в 11 опубликованных работах автора общим объемом 5,1 печ. л.

Структура работы обусловлена целями и задачами диссертационного исследования и состоит из введения, трех глав, объединяющих 9 параграфов, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Савицкая, Ирина Геннадьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В результате проведенного исследования и анализа проблемных аспектов участия специалиста в уголовном судопроизводстве, считаем необходимым, сделать основные теоретические выводы, а также внести рекомендации, направленные на совершенствование и доработку ряда недостаточно эффективных норм уголовного и уголовно-процессуального законодательства, касающихся применения специальных знаний.

I. Основные теоретические выводы и практические рекомендации:

1. Полагаем, что юридические знания могут быть специальными. Привлечение специалиста-юриста возможно в случае, когда для установления истины по уголовному делу необходимы разъяснения точного смысла той или иной нормы с применением специальных юридических знаний, которыми не обладают орган доказывания, дознаватель, следователь, суд. Эти специфические юридические знания, безусловно, должны касаться сфер, лежащих вне традиционных пределов деятельности органов уголовного судопроизводства, так как следователи, дознаватели, надзирающие за ними прокуроры, судьи, рассматривающие уголовные дела, профессионально обязаны разбираться в тех отраслях права, нормами которых они руководствуются, принимая решения в пределах предоставленных полномочий, а также в тех нормах, которыми регламентирована их собственная деятельность.

2. По-нашему мнению, следует сформулировать классификацию форм участия специалиста в уголовном судопроизводстве, критерием которой является регламентация той или иной формы уголовно-процессуальным законодательством.

Процессуальными формами участия специалиста в уголовном судопроизводстве являются:

- участие специалиста в следственных действиях и судебном разбирательстве для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов;

- применение технических средств в исследовании материалов уголовного дела;

- постановка вопросов эксперту;

- разъяснение сторонам и суду вопросов, входящих в его компетенцию;

- подготовка специалистом заключений (п.З ст.80 УПК РФ);

- допрос специалиста для разъяснения им своего мнения, высказанного в заключении, либо для выяснения обстоятельств, требующих специальных познаний (п.4 ст.80 УПК РФ);

- производство специалистом самостоятельно процессуальных действий по заданию следователя (например, освидетельствования лиц другого пола (ч. 4 ст. 179 УПК РФ);

К непроцессуальным формам участия специалиста следует отнести:

- производство специалистом документальных проверок, ревизий;

- производство исследований документов, предметов, трупов по требованию органа дознания, следователя, руководителя следственного органа (ч. 1 ст. 144 УПК РФ);

- консультационную деятельность специалиста.

При этом, такие формы участия специалиста как производство документальных проверок, ревизий; исследований документов, предметов, трупов по требованию органа дознания, следователя, руководителя следственного органа - требуют дальнейшей уголовно-процессуальной законодательной регламентации.

3. В результате проведения исторического анализа автор приходит к выводу, что институт сведущих лиц прошел достаточно долгий период становления, который условно можно подразделить на несколько этапов. Действующий УПК РФ, с одной стороны, является закономерным продолжением традиций, заложенных еще в дореволюционном законодательстве России, а с другой - отражает современный уровень научных достижений в области специальных знаний.

В настоящее время развитие института сведущих лиц пошло по пути дальнейшей дифференциации и совершенствования каждого из направлений деятельности лиц, обладающих специальными знаниями, - специалистов и экспертов.

4. Перспективным на наш взгляд, является использование помощи специалиста - психолога при производстве допроса с последующей дачей заключения. Круг задач, помощь в решении которых способен оказать специалист-психолог, довольно обширен. Это и задачи, связанные с определением либо оперативной корректировкой тактики проведения допроса, и задачи, связанные с оказанием содействия следователю в оценке достоверности полученных показаний с учетом поведения лица на допросе и т.д. С этой целью возможно использование специальных технических средств (например, видеоаппаратуры), с помощью которых на основании анализа видеоматериалов допроса специалистом может быть проведено исследование с последующей дачей заключения. С целью дачи заключения, специалист может приглашаться и для участия в других следственных действиях. Например, при следственном эксперименте, когда получены достаточно сложные результаты, требующие специальных знаний, квалифицированные пояснения специалиста могут облекаться в форму заключения.

5. Привлечение специалиста для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, представляет собой одну из разновидностей процессуальной консультационной деятельности специалиста -консультирование сторон (обвинения, защиты) и суда.

6. Полагаем, что показания специалиста - это равноценная заключению специалиста форма использования его специальных знаний. Показания - это сведения, которые специалист может сообщить на допросе об обстоятельствах, требующих специальных знаний, разъяснения своего мнения и без предварительной мыслительной деятельности, анализа соответствующих источников, производства необходимых расчетов и т. д. Предмет допроса специалиста не ограничивается предметом представленного заключения. Буквальное толкование нормы свидетельствует о том, что разъяснение своего мнения на базе имеющегося у него багажа специальных знаний специалист может дать по любым обстоятельствам, когда в этом возникла необходимость, а не только по поводу своего заключения. Специалист может быть привлечен для оказания помощи и при отсутствии требования о даче заключения.

7. В соответствии с УПК РФ специалист в своем заключении излагает суждение. Мы считаем, что суждение специалиста - это результат исследования им конкретных объектов (предметов, документов, места происшествия и т. п.) для решения вопросов в области специальных знаний, интересующих стороны и суд. Полагаем, что заключение специалиста следует считать результатом проведенного им исследования, если таковое проводилось, однако по определенным вопросам суждение может быть высказано и без проведения исследований на основе профессиональных знаний специалиста.

8. Дискуссионным является вопрос отграничения исследования, проводимого экспертом, от исследования, проводимого специалистом.

Представляется, что данный вопрос можно решить, разграничив исследования специалиста от исследований эксперта по таким критериям как объем исследования и уровень решаемых задач.

По нашему мнению, такое деление напрямую связано с предметом исследования, который определяется исходя из важности оперативного исследования. В связи с этим:

- к исключительной компетенции эксперта принадлежит идентификационное исследование на уровне индивидуального тождества;

- к компетенции эксперта и специалиста следует относить все диагностические исследования, а также идентификацию на уровне родового тождества в оговоренных случаях.

Поддерживая в целом позицию A.B. Кудрявцевой и Т.В. Аверьяновой, полагаем, что не все идентификационные исследования должны быть отнесены к исключительной компетенции эксперта, а лишь идентификация на уровне индивидуального тождества.

9. Заключение специалиста следует рассматривать не в качестве «альтернативной» экспертизы, а в качестве альтернативного заключения сведущего лица. С точки зрения тактики стороны защиты, заключение специалиста является альтернативой, контраргументом судебной экспертизе, однако по форме таковой не является, т.к. судебная экспертиза в уголовном процессе имеет строгую процессуальную регламентацию.

10. Полагаем, что положение о применении специалистом технических средств в исследовании материалов уголовного дела является перспективным направлением в развитии института специальных знаний. Практика обращения к специалистам для оценки качества расследования и исследования уголовных дел по материалам может положительно повлиять на своевременное исправление допускаемых следователями, прокурорами, судьями ошибок, а также окажет профилактическое действие даваемых специалистами оценок.

11. Роль специалиста при решении вопросов, связанных с назначением судебной экспертизы и оценкой заключения эксперта представляется одной из перспективных форм его деятельности. Заключение специалиста может быть необходимым для оказания помощи дознавателю, следователю, прокурору или суду для объективной и правильной оценки результатов судебной экспертизы. Известно, что участники уголовного процесса нередко испытывают трудности при оценке заключений экспертов, особенно в части примененных методов исследования и обоснованности и достоверности выводов эксперта. В этих случаях ознакомление специалиста с заключением судебной экспертизы и на этой основе представление дознавателю, следователю, прокурору и суду своего заключения может оказать неоценимую помощь. В дальнейшем оно может в существенной степени способствовать адекватной и объективной оценке экспертного заключения и быть основанием для назначения повторной, дополнительной или комплексной экспертизы.

12. Консультативная деятельность специалиста, осуществляемая в устной форме в стадии возбуждения уголовного дела, носит ориентирующий, информационный характер. Такая консультация не может быть облечена в процессуальную форму ввиду отсутствия материального носителя. Эта деятельность находится за рамками уголовного процесса, взаконодательном регулировании не нуждается, применяется по инициативе самого следователя либо на основе ведомственных инструкций.

13. В уголовно-процессуальном кодексе, в отличие от ранее действовавшего, оставлен только один вид ревизий - ревизия, по результатам которой возбуждено уголовное дело. После внесения в УПК изменений, связанных с введением такого вида (источника) доказательств, как заключение и показания специалиста, можно предположить, что акт ревизии может оформляться заключением специалиста. Участие специалистов не меняет доказательственного значения актов проверок, ревизий как документов. Если же результаты работы специалиста при этом оформлены отдельным документом в виде заключения специалиста, то оно является самостоятельным доказательством. При сомнении в достоверности оно может быть подвергнуто судебно-экспертному исследованию.

В УПК РФ содержится прямое указание на использование проверок и ревизий только на стадии возбуждения уголовного дела. Между тем существует потребность их проведения и в стадии предварительного расследования. В связи с этим актуальным представляется вопрос придания проверкам и ревизиям статуса процессуального следственного действия.

14. По нашему мнению, некоторые предварительные исследования по объектам, методам и средствам анализа практически мало отличаются от производства ряда экспертиз, а решенные в ходе предварительного исследования вопросы повторяются в заключении эксперта. В связи с этим, в определенных случаях необходимо признать справки предварительного исследования самостоятельным средством доказывания. Таким образом, предварительное исследование, а оно может стать и окончательным, может проводить специалист с оформлением результатов исследования документов, предметов, трупов своим заключением в следующих случаях: если исследование не ставит своей целью установление индивидуального тождества; если оно не требует сложных лабораторных исследований. В результате предварительные исследования с введением в закон категории «заключение специалиста» приобретают новый статус, а получаемые при этом результаты исследования документов, предметов, трупов на стадии проверки сообщения о преступлении до возбуждения уголовного дела становятся доказательством по делу.

15. В УПК РФ предусмотрена такая форма участия специалиста в уголовном судопроизводстве, как самостоятельное получение доказательственной информации по заданию следователя. Представляется, что в подобных случаях результаты освидетельствования должны не просто заноситься в протокол со слов специалиста, а оформляться в виде заключения, прилагаемого к протоколу. Подобное положение может распространяться также на случаи, когда специалист осуществляет по заданию следователя осмотр в недоступных непрофессионалу или опасных для непрофессионала местах, например, под водой, в забое после взрыва, высоко в горах, в радиоактивной сфере и т. п.

16. По нашему мнению, контроль и запись переговоров (ст. 186 УПК РФ) нельзя считать процессуальной формой участия специалиста в уголовном процессе. Возложение обязанностей следователя на специалиста, по сути, формирует основания для его последующего отвода согласно ст. 61, 71 УПК РФ, а тенденция расширения возможностей самостоятельного участия специалистов в собирании доказательств в данном случае противоречит не только доктрине, но и действующему закону.

17. Полагаем, что наиболее результативными в исправительных учреждениях являются следственные действия, которые направлены на обнаружение, фиксацию, изъятие и исследование материальных следов преступления; одной из причин некачественного производства следственных действий в исправительных учреждениях является их производство без привлечения специалиста-криминалиста, а также недостаточное использование средств криминалистической техники, что влияет как на эффективность расследования уголовного дела, так и на его конечный результат. Как правило, на практике это связано с территориальной удаленностью исправительных учреждений от населенных пунктов, что в сочетании со сложной процедурой пропуска в них делает для следователя проблемным привлечение специалиста к осмотру места происшествия и иным следственным действиям в исправительном учреждении.

18. Полагаем, что для установления психологического контакта с допрашиваемым осужденным в целях достижения позитивной динамики расследования в исправительном учреждении, следователю целесообразно обращаться за устной консультацией к сведущим лицам, хорошо знакомым с тюремным бытом, понимающим не только язык осужденных, но и их традиции, проблематику отношений в их неформальной среде. В качестве таких специалистов могут выступать начальники отрядов, "сотрудники оперативных и режимных служб, иные сотрудники исправительного учреждения.

II. Предложения, направленные на дальнейшее совершенствование действующего законодательства:

19. Мы полагаем, что проблемы разграничения понятий «специальные знания» и «специальные познания» в уголовном процессе не существует. Представляется, что употребляя одновременно термины «специальные познания» и «специальные знания» законодатель их не разграничивает. В любом случае, имеется ввиду наличие у лица специальных знаний «как конечного продукта», а не как процесса их получения. Таким образом, в целях приведения к единообразию уголовно-процессуальных норм, регламентирующих деятельность сведущих лиц в уголовном процессе, считаем целесообразным заменить в ст. 57 и 58 УПК РФ термин «специальные познания» на «специальные знания» и дополнить уголовно-процессуальное законодательство нормой, определяющей содержание понятия «специальные знания». В связи с вышесказанным предлагаем следующее определение: «специальные знания — это используемые в установленной законом процессуальной форме в ходе доказывания по уголовным делам достоверные знания из какой-либо сферы деятельности, а также навыки и умения, которыми обладает ограниченный круг лиц, имеющих профессиональную подготовку, практический опыт работы в данной сфере деятельности, и привлекаемых судом и сторонами для оказания содействия в достижении назначения уголовного судопроизводства».

20. На наш взгляд, понятие «специалист», сформулировано не вполне корректно, так как должно содержать указания:

- на компетентность;

- наличие специальных знаний, навыков и умений;

- незаинтересованность в исходе дела;

- осуществление деятельности на всех стадиях уголовного процесса с момента поступления заявления или сообщения о преступлении;

- осуществление деятельности в связи с привлечением судом и сторонами для оказания им содействия посредством научно-технической, консультационной и иной необходимой помощи в целях обеспечения назначения уголовного судопроизводства;

- возможность привлечения специалиста к даче заключения и показаний, а также составления письменных справок и документов.

В связи с этим предлагаем изложить ч. 1 ст. 58 УПК РФ в следующей редакции: «специалистом в уголовном судопроизводстве признается любое компетентное, обладающее специальными знаниями, навыками и умениями независимое и не заинтересованное в исходе дела лицо, привлекаемое к участию в процессуальных действиях и производству следственных действий в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии материальных объектов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, посредствомдачи показаний в качестве специалиста, дачи заключения специалиста, составления письменных справок и документов».

21. В связи с отсутствием формы и структуры заключения специалиста, полагаем целесообразным, изложить п. 3 ст. 80 УПК РФ в следующей редакции: «Заключение специалиста - это представленное в письменном виде суждение вопросам, поставленным перед специалистом сторонами, в котором находят свое отражение результаты проведенного им исследования».

В связи с этим, в заключении специалиста, по нашему мнению, должны содержаться следующие сведения:

1) дата, время и место дачи заключения;

2) основания истребования заключения специалиста;

3) должностное лицо, вынесшее постановление о получении заключения специалиста;

4) во вводной части указаны - фамилия, имя и отчество специалиста, его образование, специальность, квалификация, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность; вопросы, поставленные перед специалистом сторонами; объекты и материалы, представленные специалисту для дачи заключения;

5) в описательной части должно быть изложено описание признаков исследуемого ' объекта (события), теоретические посылки, процесс исследования (рассуждения), синтезирование результатов;

8) в резолютивной части - четко, по возможности лаконично - суждение специалиста по вопросам, поставленным перед ним сторонами.

22. В целях оперативного получения и использования информации справочного характера из какой-либо области специальных знаний, имеющей значение для расследования преступлений, необходимо дополнить УПК РФ нормами о допросе специалиста, регламентировав его процедуру как для предварительного расследования, так и для судебногоразбирательства.

В связи с этим автор предлагает дополнить гл. 26 УПК РФ «Допрос. Очная ставка. Опознание. Проверка показаний» статьей 191.1 «Допрос специалиста», изложив её в следующей редакции:

1. Следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, защитника, потерпевшего, свидетеля допросить специалиста для разъяснения или дополнения данного им заключения.

2. Специалист может быть допрошен при отсутствии требования о даче заключения вследствие возникшей у следователя и указанных в части 1 лиц необходимости получения сведений об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также разъяснения специалистом своего мнения по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию.

3. Протокол допроса специалиста составляется в соответствии со статьями 166 и 167 настоящего Кодекса».

Кроме того, в гл. 37 УПК РФ «Судебное следствие» необходимо дополнить статьей 281.1 «Допрос специалиста» следующего содержания:

1. По ходатайству сторон или по собственной инициативе суд вправе вызвать для допроса специалиста, давшего заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или дополнения данного им заключения, либо вследствие возникшей у сторон и суда необходимости получения сведений об обстоятельствах, требующих специальных знаний, а также разъяснения своего мнения по вопросам, входящим в его профессиональную компетенцию.

2. После оглашения заключения специалиста ему могут быть заданы вопросы сторонами. При этом первой вопросы задает сторона, по инициативе которой был вызван специалист.

3. При необходимости суд вправе предоставить специалисту время для подготовки ответов на вопросы суда и сторон».

23. Правовой механизм истребования и представления заключения специалиста в УПК не определен. Полагаем, что право инициировать появление заключения специалиста в уголовном процессе должно принадлежать защитнику. В связи с этим, считаем целесообразным дополнить УПК РФ статьей «Порядок получения заключения специалиста защитником», которая может быть представлена в следующей редакции:

Защитник вправе обратиться по вопросам, требующим специальных знаний, к специалисту государственного либо негосударственного экспертного учреждения для постановки вопросов специального характера, разъяснения вопросов, входящих в его профессиональную компетенцию, а также за дачей заключения».

24. Отсутствие фигуры следователя, а также участников уголовного судопроизводства, привлекаемых им в соответствии со ст. 164 УПК РФ, в перечне лиц, которые вправе посещать при исполнении служебных обязанностей учреждения и органы, исполняющие наказания без специального на то разрешения, является пробелом закона, и требует дальнейшей правовой регламентации. Исходя из этого, ч. 1 ст. 24 УИК РФ следует изложить в следующей редакции:

1. При исполнении служебных обязанностей посещать учреждения и органы, исполняющие наказания имеют право: е) следователи и привлекаемые ими участники уголовного судопроизводства, действующие в пределах полномочий, предоставленных ст. УПК РФ, в ходе проверки сообщения о преступлении, совершенном на территории этих органов и учреждений, а также в ходе расследования таких преступлений, в ч. 4 ст. 24 УИК РФ добавить п. а): фото- и видеосъемка осужденных, а равно и фото- и видеосъемка объектов, обеспечивающих безопасность и охрану осужденных, при проведении следственных действий на территории исправительного учреждения, осуществляется следователями и привлеченными к осмотру специалистами без специального на то разрешения администрации этого учреждения.
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