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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Исполнение наказания является  
важнейшей предпосылкой достижения принципа неотвратимости наказания.  
Даже гипотетическая возможность уклонения от отбывания наказания не  
только нарушает данный принцип, но и порождает чувство безнаказанности у  
осужденного, а в обществе формируется уверенность в неспособности  
государства защитить интересы субъектов уголовного права от преступных  
посягательств. Уголовное законодательство предусматривает систему

уголовно-правовых средств реагирования на негативное посткриминальное проведение осужденного, выражающееся в уклонении от отбывания назначенного ему наказания. К сожалению, приходится констатировать тот факт, что институт уклонения от отбывания наказания, имея застарелые проблемы, связанные с несовершенством, а в отдельных случаях и отсутствием эффективных уголовно-правовых средств реагирования на подобные негативные проявления, приобрел еще и новые. Это связано с изменением социально-политической ситуации в стране, продекларированной гуманизацией уголовного законодательства, модификацией отдельных видов наказаний (ограничение свободы), расширением способов исчисления наказания («кратный» штраф), увеличением размера наказания (обязательные работы), изменением круга лиц, к которым может применяться тот или иной вид наказания (исправительные работы, арест), введением в действие новых наказаний (принудительные работы).

На фоне активизации законотворческой деятельности, направленной на оптимизацию мер государственного принуждения в отношении лиц, не исполняющих требование закона (введение новых дисциплинарных мер в отношении лиц, уклоняющихся от уплаты административного штрафа, уточнение существующих и введение новых видов административных наказаний, корректировка ряда положений в регулятивном законодательстве в части неисполнения физическими и юридическими лицами обязанностей и т.д.), как минимум, странным видится игнорирование законодателем проблем, связанных с уклонением осужденных от отбывания наказания как самой суровой меры государственного принуждения.

Любые попытки законодателя, направленные на совершенствование  
уголовного законодательства, нивелируются, если осужденный имеет  
возможность безнаказанно уклониться от исполнения требований приговора.  
Поэтому институт уклонения от отбывания наказания, имеющий важнейшее  
социально-политическое значение, нуждается в четком непротиворечивом  
регламентировании средств уголовного правового реагирования на

отклоняющееся поведение осужденного. Изложенное позволяет

констатировать, что в настоящее время требуется оптимизации системы

уголовно-правовых средств реагирования на уклонение от отбывания наказания, а потому избранная тема диссертационного исследования является своевременной и актуальной.

**Степень научной разработанности темы исследования**. Вопрос о  
достаточности и сбалансированности средств уголовно-правового реагирования  
на уклонение от отбывания наказания имеет длительную историю. Уже со  
второй половины ХIХ века в уголовно-правовой доктрине дается оценка  
последствий уклонения от отбывания наказания (В.В. Есипов, Н.С. Таганцев).  
Данная проблематика имеет непрекращающийся научный интерес.

Комплексному исследованию института уклонения от отбывания наказания посвящены кандидатские диссертации О.Г. Демидова (2004 г.), С.И. Ивановой (2004 г.), Е.А. Тимофеевой (2008 г). Институт замены наказаний исследован в диссертациях А.В. Жукова (2002 г.), Д.Н. Матвеева (2006 г.), Э.М. Абдулина (2008 г.).

Общим вопросам наказания посвящены работы таких ученых, как Е.А. Антонян, Ю.М. Антонян, С.А. Бажанов, Б.Б. Бидова, И.А. Биккинин, А.В. Бриллиантов, Ю.В. Бочкарева, Ю.А. Воронин, Д.З. Зиядова, А.И. Исиченко, А.Н. Игнатов, И.М. Гальперин, А.И. Зубков, Н.Ф. Кузнецова, Е.В. Лошенкова, Б.З. Маликов, С.Ф. Милюков, Т.Ф. Минязева, О.О. Миронов, А.С. Михлин, П.Г. Мищенков, Г.В. Назаренко, В.Е. Новичков, В.Н. Орлов, В.И. Селиверстов, Ю.А. Красиков, П.П. Осипов, А.А. Рябинин, С.И. Сабанин, А.Ф. Сизый, А.И. Ситникова, А.Б. Скаков, В.М. Степашин, Н.А. Стручков, А.И. Чучаев, К.А. Сыч, С.И. Улезько, В.А. Уткин, С.В. Шевелева и др.

В исследованиях Х.М. Ахметшина, В.В. Буша, В.А. Галинского, О.К. Зателепина, П.Н. Красоткина, Н.Н. Кулешовой, А.К. Музеник, Н.Г. Осадчей, Э.С. Рахмаева, В.И. Тютюгина предложены понятие, сущность, исполнение отдельных видов наказаний.

Некоторые проблемы, связанные с исполнением наказания, на монографическом уровне рассматривали Л.И. Гаманенко, Ю.В. Глик, Г.А. Есаков, В.К. Кетов, А.Г. Перегудов, А.И. Рарог, Р.А. Сысоев, В.Е. Южанин.

Вопросы ответственности за уклонение от отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества исследованы в работах Т.Г. Антонова, А.С. Колосова, В.Б. Рабалданова, Л.Р. Сафина, У.В. Чорной.

Характеристика составов преступлений, связанных с уклонением осужденного от отбывания наказания дана в работах И.В. Губко, А.И. Друзин, О.В. Мазур, В.В. Николайченко.

Работы, посвященные комплексному исследованию института уклонения от отбывания наказания были выполнены либо в период действия советского уголовного законодательства либо до внесения серьезнейших изменений в уголовное законодательство в части, касающейся вопросов наказания. В то же время проблемы уголовно-правовых средств реагирования в комплексе изучения всех видов наказаний на фоне непрекращающейся модернизации уголовного законодательства требуют дальнейшего изучения данного института. Это связано с тем, что система наказаний потеряла свою непротиворечивость, а в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года указано о приоритете назначения наказаний, не связанных с изоляцией от общества, тогда как действенные

механизмы воздействия на любые виды отклоняющегося поведения имеют место далеко не во всех случаях. Детальное изучение всех видов наказаний с позиций достаточности средств уголовно-правового реагирования в случае уклонения от их отбывания, способно дать не только методологическую основу для формирования системного подхода, но предложить практические рекомендации по совершенствованию отечественного законодательства криминального цикла.

Указанные обстоятельства подчеркивают актуальность настоящей работы и определяют направление научного поиска.

**Объектом диссертационного исследования** являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией уголовно-правовых средств реагирования в случае уклонения осужденного от отбывания наказания.

**Предмет диссертационного исследования** составляют источники  
дореволюционного и советского законодательства, нормы действующего  
отечественного уголовного, уголовно-исполнительного, уголовно-

процессуального, административного законодательства, судебная практика,  
статистические данные, современное зарубежное законодательство,

юридическая литература (монографии, диссертации, статьи, учебники и учебные пособия).

**Цель исследования** заключается в комплексном исследовании уголовно-правовых средств реагирования на уклонение от отбывания наказания для разработки и научного обоснования теоретических выводов и практических рекомендаций по оптимизации уголовного закона в части достижения целей наказания при экономии репрессивных средств воздействия.

**Достижение указанной цели возможно путем решения следующих задач**:

- установить социально-правовые предпосылки законодательного  
закрепления средств реагирования на уклонение от отбывания наказания;

- выявить сущность уклонения от отбывания наказания;

- определить основания для классификации правовых средств  
реагирования на уклонение от отбывания наказания;

- предложить направления по оптимизации правовой регламентации и  
практики применения средств реагирования, связанных с заменой наказания на  
более строгое;

обосновать возможность законодательного подхода при уклонении осужденных от отбывания наказаний, относящихся к смешанной группе наказаний, аналогично тому, как это предусмотрено для ограничения свободы;

доказать, что решение проблемы уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, возможно путем введения института обязательного трудоустройства осужденных после их освобождения от основного наказания;

дать характеристику наказаний, не предусматривающих уголовно-правовых средств реагировании на уклонение от их отбывания;

- выявить проблемные вопросы уголовной ответственности за уклонение  
от отбывания наказания;

- выработать предложения по оптимизации уголовно-правовых средств  
реагирования на уклонение от отбывания наказания.

**Методология и методика исследования.** Методологической основой исследования является диалектический метод, а также общенаучные и частнонаучные методы. Исторический метод используется автором при выявлении причин и условий, способствовавших закреплению средств уголовно-правового реагирования в отношении отдельных видов наказаний; формально-юридический – при анализе правовых источников, позволивших выявить сущность института уклонения от отбывания наказания; системный – при формировании классификационных групп правовых средств реагирования на уклонение от отбывания наказания; сравнительно-правовой – при изучении зарубежного опыта средств воздействия на лиц, уклоняющихся от отбывания наказания; структурный – при анализе объективных и субъективных признаков составов преступлений, предусматривающих ответственность за уклонение от отбывания наказания. Кроме того, в работе использованы социологический, лингвистический, документальный и другие методы1.

**Теоретическую базу исследования** составили работы по истории и теории уголовного права, криминологии, уголовно-исполнительного права. Теоретико-правовым фундаментом работы явились исследования Т.Г. Антонова, Е.А. Антонян, Ю.М. Антоняна, А.В. Бриллиантова, И.М. Галперина, Л.И. Гаманенко, Ю.В. Глик, И.В. Губко, О.Г. Демидова, А.И. Долговой, Д.А. Дриля, А.И. Друзина, А.В. Жукова, Г.А. Есакова, В.В. Есипова, А. Э. Жалинского, А.С. Колосова, В.Н. Кудрявцева, Н.Ф. Кузнецовой, Е.В. Лошенковой, Д.Н. Матвеева, М.Ф. Милюкова, М.Б. Мироненко, П.П. Осипова, Л.Р. Сафина, А.В. Серебренниковой, В.М. Степашина, К.А. Сыча, В.Н. Орлова, Т.Г. Понятовской, Е.А. Тимофеевой, Ю.М. Ткачевского, А.И. Рарога, В.А. Уткина, А.И. Чучаева, У.В. Чорной, С.В. Шевелевой, В.Е. Эминова и других авторов.

**Нормативной базой исследования** являются Конституция Российской Федерации 1993 года, Уголовный кодекс РФ 1996 года, Уголовно-исполнительный кодекс РФ 1997 года, Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 года, Кодекс об административных правонарушениях 2001 года, уголовное законодательство России различных исторических периодов. В работе использовано также законодательство зарубежных государств.

**Эмпирическую базу исследования** составила изученная диссертантом практика Конституционного Суда РФ, обобщенная Верховным Судом РФ судебная практика, практика судов общей юрисдикции. Всего автором изучено более 200 судебных актов на основе использования официальных сайтов

1 См., подробнее: Назаренко Г.В. Методология правопознания: учебно-методическое пособие для высшего профессионального образования. - 2-е изд., доп. и перераб. - Орел : ФГБОУ ВПО Госуниверситет - УНПК, 2014. - 34 с.

Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, судов общей юрисдикции, системы ГАС «Правосудие».

Кроме того, использованы статистические данные, представленные Верховным Судом РФ за 2010-2016 г.г., проведено анкетирование сотрудников ФСИН России по Курской области (35 человек), ФССП России по Курской области (46 человек), судей и работников суда районных судов г. Курска (96 человек).

**Научная новизна исследования** состоит в том, что на основе проведенного комплексного исследования средств уголовно-правового реагирования на уклонение от отбывания наказания получены новые результаты к которым можно отнести: формулировку принципиально нового определения института уклонения от отбывания наказания; предложенную классификацию видов уклонения от отбывания наказания по нескольким основаниям; научное обоснование наличия обязательных объективных и субъективных признаков в действиях осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания; формирование правил определения вида ответственности за уклонение от отбывания наказания в зависимости от совокупности обязательных и факультативных признаков; обоснование необходимости существования самостоятельной уголовной ответственности за уклонение от отбывания отдельных видов наказаний, назначенных дополнительно. Представлены предложения: по увеличению пропорции при замене наказания более строгим; трудоустройства осужденных, не выплативших штраф, назначенный в качестве дополнительного наказания; криминализации побега военнослужащих осужденных, частичной декриминализации положений, предусмотренных ч.2 ст. 314 УК РФ.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Уклонение от отбывания наказания по своей правовой сущности есть  
правонарушение, имеющее набор обязательных и факультативных  
объективных и субъективных признаков, совокупность которых определяет  
выбор вида ответственности (от дисциплинарной до уголовной).

Уголовно-правовые средства реагирования должены коррелировать с

видом назначенного наказания и поведением осужденного: чем строже наказание или опаснее поведение осужденного, тем больший объем дополнительных ограничений должен быть наложен на нарушителя.

2. Средства реагирования на уклонение от отбывания наказания  
классифицированы следующим образом:

1. по виду юридических санкций (дисциплинарные, административные и уголовные);
2. по виду поведения осужденного (незлостное и злостное);
3. по виду уголовно-правовых последствий (замена наказания более строгим или самостоятельная уголовная ответственность);
4. по виду наказания (основное и дополнительное).

Уголовно-правовые средства реагирования делятся на те, которые связанны с заменой на более строгий вид наказания и те, которые не связанны с

заменой наказания на более строгое. Последние, в свою очередь, выражены в форме самостоятельной уголовной ответственности либо не предусмотрены уголовным законодательством.

3. Доказывается необходимость унифицированного и  
пропорционального подхода законодателя в случае замены штрафа на иной вид  
наказания. Предлагается авторская редакция ч.5 ст. 46 УК РФ:

«В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного вкачестве основного наказания, штраф заменяется иным наказанием в пределахсанкции статьи, по которой было признано лицо виновным. При

невозможности назначения наказания из числа, предусмотренных санкцией статьи, по которой лицо признано виновным либо в случае, если часть штрафа оплачена, штраф заменяется из расчета 1000 рублей штрафа за один день принудительных работ, ареста, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы, либо четырем часам обязательных работ, либо двум дням исправительных работ, ограничения по военной службе, ограничения свободы. При этом окончательное наказание не может превышать максимальный срок наказания, предусмотренный за самое тяжкое из совершенных преступлений и должно быть пропорциональным выплаченной части штрафа.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, осужденный подлежит обязательному трудоустройству после отбытия основного наказания. Злостное уклонение от обязательного трудоустройства влечет ответственность в соответствии с настоящим Кодексом».

Ответственность за злостное уклонение от обязательного трудоустройства необходимо предусмотреть в УК РФ, и наименование статьи 314.1 УК РФ изложить в следующей редакции: «Уклонение от административного надзора или злостное уклонение от обязательного трудоустройства». Данную норму дополнить частью 3 следующего содержания: Лицо, злостно уклоняющееся от обязательного трудоустройства, - наказывается лишением свободы до трех лет.

В рамках уголовно-исполнительного законодательства предложено  
регламентировать процедуру обязательного трудоустройства и основания  
признания осужденного злостно уклоняющимся от обязательного

трудоустройства посредством соответствующей редакция ч. 6, 7 ст. 181 УИК РФ.

4. В работе критически оцениваются используемые при замене  
обязательных работ, исправительных работ и ограничения свободы пропорции.  
Предлагается часть 3 ст. 49 УК РФ изложить в следующей редакции: «В случаезлостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ онизаменяются принудительными работами или лишением свободы. При этомвремя, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы,учитывается при определении срока принудительных работ или лишениясвободы из расчета один день принудительных работ или один день лишения

свободы за два часа обязательных работ». Часть 4 ст. 50 УК РФ изложить в  
следующей редакции: «В случае злостного уклонения осужденного ототбывания исправительных работ суд заменяет неотбытое наказаниепринудительными работами или лишением свободы из расчета один деньпринудительных работ или один день лишения свободы за один деньисправительных работ. Часть 5 ст. 53 УК РФ изложить в следующей редакции:  
«5. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничениясвободы, назначенного в качестве основного вида наказания, суд попредставлению специализированного государственного органа,

осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в видеограничения свободы, заменяет неотбытую часть наказания

принудительными работами или лишением свободы из расчета один день принудительных работ за один день ограничения свободы или один день лишения свободы за один день ограничения свободы.

Обосновывается необходимость императивного изложения данных норм.

Часть 2 ст. 72 УК РФ дополнить следующим указанием: «Указанные положения не распространяются на случаи замены наказания на более строгое».

5. Замена наказания на более строгое свидетельствует о том, что  
первоначально назначенное наказание целей не достигло, в силу этого  
обстоятельства замена лишением свободы условно неспособно решить эту  
задачу ввиду незначительного карательного потенциала условного осуждения.  
Предлагается дополнить ч.1 ст. 73 УК РФ п. «д» следующего содержания: «д)при замене более строгим наказанием в случае уклонения от отбыванияосновного наказания».

Доказывается неуместность назначения условного лишения свободы при любом виде рецидива, поэтому уточняется редакция п. «в» ч.1 ст. 73 УК РФ.

Лишение свободы условно также нецелесообразно назначать с дополнительным наказанием в виде ограничения свободы. Предлагается ст. 53 УК РФ дополнить п.7, запрещающим такое сочетание.

1. В качестве средства уголовно-правового реагирования на злостное уклонение от отбывания дополнительных видов наказаний, диспозиция ч. 1 ст. 314 УК РФ предложена в следующей редакции: «Злостное уклонение лица, осужденного к лишению права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью либо ограничению свободы, от отбывания наказания – наказывается…» Примечание 1 изложить следующим образом: «Уголовнаяответственность за совершение деяния, предусмотренного частью первой настоящей статьи, наступает в случае, когда указанные в ней наказания назначены лицу как дополнительные».
2. За злостное уклонение от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве основного наказания предлагается предусмотреть средство уголовно-правового реагирования в виде замены данного наказания на более строгое. Обосновывается новая редакция ч. 5 ст. 47

УК РФ следующего содержания: «В случае злостного уклонения осужденногоот отбывания наказания в виде лишения права занимать определеннуюдолжность или заниматься определенной деятельностью, назначенного вкачестве основного вида наказания, суд по представлению

специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием данного наказания, заменяет неотбытую часть наказания более строгим в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса. При этом назначенное наказание не может быть условным.

Под отбытой частью наказания понимается срок с момента вступления приговора в законную силу до первого нарушения порядка и условий отбывания наказания.»

8. Редакцию ч. 2 ст. 314 УК РФ необходимо изменить,

декриминализировав уголовную ответственность за неявку в

специализированный орган лица, которому предоставлена отсрочка исполнения приговора или отбывания наказания, после истечения срока отсрочки ввиду очевидной невыгодности совершения указанных действий осужденным после окончания отсрочки.

Ввиду отсутствия уголовной ответственности за побег военнослужащих из дисциплинарной воинской части предлагается ст. 338 УК РФ дополнить частью 3 следующего содержания: «Деяния, предусмотренные частью первой или второй настоящей статьи, совершенные осужденным-военнослужащим, -наказываются…»

**Теоретическая значимость** работы состоит в качественно новом подходе к формулированию системы средств уголовно-правового реагирования на уклонение от отбывания наказания в единстве и не противоречивости норм Общей и Особенной частей УК РФ, обогащении теоретических знаний, касающихся института уклонения от отбывания наказания.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что в ней  
обозначены меры по оптимизации уголовно-правовых средств реагирования на  
уклонение от отбывания наказания, сформулированы конкретные предложения  
по совершенствованию уголовного, уголовно-исполнительного и

процессуального законодательства, предложены разъяснения практики применения норм уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, которые могут быть использованы при в формулировке отдельных Постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации были изложены на 3-й Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы развития современного общества» (Курск, 2015г.), 5-й Международной научно-практической конференции «Актуальные вопросы развития современного общества (Курск, 2015 г.), ХIV Международной научно-практической конференции «Уголовное право: стратегия развития в ХХI веке» (Москва, 2017 г.). Основные положения работы отражены в восьми научных работах, три из которых опубликованы в журналах, входящих в перечень

рецензируемых научных изданий, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией при Министерстве образования и науки РФ. В 2017 году опубликована монография.

Отдельные результаты диссертационного исследования внедрены в  
практическую деятельность Ленинского районного суда г. Курска, положения  
диссертации используются при преподавании дисциплин уголовное право и  
уголовно-исполнительное право в ФГБОУ ВО «Юго-Западный

государственный университет».

**Структура диссертации** обусловлена предметом, целью и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, девяти параграфов, заключения, списка источников и литературы.

## Социально-правовые предпосылки установления средств реагирования на уклонение от отбывания наказания их сущность

Уклонение от отбывания наказания с социальной точки зрения есть новый конфликт осужденного с законом6, добавим здесь еще и обществом, т.к. такое неправомерное поведение лица способно порождать неверие среди граждан в эффективность правосудия, что в конечном итоге ведет к снижению авторитета правоохранительных органов, подрывает принцип неотвратимости наказания.

Для государства в лице правоохранительных органов такое неправомерное поведение свидетельствует, что осужденный не сделал соответствующих выводов, что цели наказания не достигнуты и не будут достигнуты, и в результате у осужденного возникает чувство безнаказанности.

Эффективность наказания зависит от ряда факторов, в числе которых называют его объективную серьезность, неотвратимость, отсутствие социальной поддержки нарушению закона. Многочисленные дискуссии возникают тогда, когда законодатель повышает санкции, в то время как юристы, психологи, философы убедительно доказывают, что введение строгих санкций за нарушение закона, не сопровождающееся дополнительными условиями, не приводит к понижению уровня преступности. В числе этих условий следует назвать институт уклонения от отбывания наказания, основной целью которого является неотвратимость наказания.

Наиболее часто неотвратимость понимается как принцип, более того как таковой он не имеет юридического закрепления в уголовном законе, однако не оспаривается ни в общей теории права7, ни в доктрине уголовного права.

Отдельные авторы предлагают возвести данный принцип в число задач уголовного закона8. Соблюдение данного принципа видится не только в неотвратимости наказания, понимаемого как то, что каждое лицо, совершившее преступление должно понести наказание, но и как справедливо обращают внимание Н.В. Евдеева, А.Е. Горин неотвратимость юридической ответственности (частью которой является уголовная) состоит в обязательном реагировании на правонарушение со стороны уполномоченных органов9. Неотвратимость уголовного наказания, в конечном итоге, определяется его фактическим осуществлением10.

Объективная действительность указывает на то, что порой назначенное наказание не исполняется осужденным ввиду ряда обстоятельств. Это и неэффективная работа должностных лиц, и «неудачно» складывающаяся практика, и отсутствие эффективных нормативно закрепленных регуляторов поведения лиц, отбывающих наказание и иные меры уголовно-правового характера11. Указанные проблемы решить только уголовно-правовыми средствами невозможно, однако они, по нашему мнению, являются отправной точкой для построений эффективной системы государственного реагирования на все случаи неисполнения приговора. Права С.И. Иванова, что такие нормативные предписания являются необходимым атрибутом самообеспечения уголовного законодательства, без которого выносимые судами обвинительные приговоры превратились бы в «пустое сотрясение воздуха»12. «Неотвратимость уголовного наказания определяется его фактическим осуществлением – пишет Л.И. Гаманенко. – Иное - путь к нивелированию карательной составляющей наказания, которое, таким образом, может остаться лишь наказанием на бумаге»13.

Проблема неисполнения приговоров – проблема комплексная и имеет общесоциальное значение, т.к. непосредственно препятствует реализации принципа неотвратимости наказания. Заслуживает поддержки позиция Е.А. Тимофеевой, что для достижения целей наказания, повышения его роли как средства противодействия уклонению от отбывания наказания необходимо четкое и логически последовательное уголовно-правовое регламентирование, обеспечивающее реальную возможность реализации требования неотвратимости ответственности и наказания14. Складывается парадоксальная ситуация: должностное лицо, несущее ответственность за исполнение того или иного судебного решения порой не имеет возможности применить меры воздействия к «нарушителю» (т.е. к лицу, уклоняющемуся от отбывания наказания) ввиду отсутствия последних.

Анализ научной литературы позволяет выделить как бы два направления исследований, касающихся эффективности уголовно-правового реагирования на неисполнение наказания.

Большая группа ученых, занимающихся данной проблематикой, рассматривают ее с позиций анализа составов преступлений, которые связаны с охраной отношений, возникающих в процессе исполнения наказания и иных мер уголовно-правового воздействия.

Вторая группа ученых, рассматривая уголовно-правовые средства реагирования на уклонение от отбывания наказания, акцентируют внимание на нормы Общей части УК РФ и отдельные нормы уголовно-исполнительного законодательства. Они также указывают на отсутствие действенного механизма привлечения к ответственности лиц, уклоняющихся от их отбывания, говоря о том, что причины этому многообразны, и одна из основных - несовершенство действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, регламентирующего основания и порядок привлечения к ответственности указанной категории лиц, а также порядок замены первоначально назначенного судом вида наказания более строгим15.

Определяя данную проблему как комплексную, видится два направления: определение эффективности отдельных норм Особенной части УК РФ, охраняющих нормальные правоотношения по поводу исполнения приговора и норм Общей части УК РФ, отдельных норм УИК РФ, выполняющих ту же функцию, но с разными уголовно-правовыми последствиями.

Так, из существующих 13 видов наказаний (2 из которых не исполняются) только за уклонение от двух наказаний предусмотрена уголовная ответственность – при злостном уклонения от отбывания наказания виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания и при невозвращении в исправительное учреждение осужденного к лишению свободы, выезд которому был разрешен.

Попытаемся объяснить логику законодателя, который ввел уголовную ответственность за злостное уклонение осужденного к ограничению свободы от отбывания наказания только в случаях, когда данный вид наказания назначен как дополнительный, тогда как при отбывании данного вида наказания в качестве основного, при аналогичном поведении осужденного, наказание заменяется на принудительные работы или лишение свободы из расчета один день принудительных работ за два дня ограничения свободы или один день лишения свободы за два дня ограничения свободы.

С точки зрения объема негативного воздействия уголовно-правовыми средствами на «нарушителя» правильность решения законодателя не вызывает сомнения. В случае уклонения от отбывания ограничения свободы, назначенного как основной вид наказания, срок лишения свободы может достигать двух лет (из расчета, что максимальное наказание в виде ограничения свободы составляет четыре года, а при замене на лишение свободы пропорция выглядит 1:2). В случае уклонения от данного вида наказания, назначенного как дополнительный вид наказания, максимальное наказание в виде лишения свободы не может превышать одного года (ч. 1 ст. 314 УК РФ).

В то же время факт привлечения к уголовной ответственности за уклонение от отбывания ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, является более строгим способом уголовно-правовой реакции на отклоняющееся поведение осужденного, т.к. влечет признание в действиях лица рецидива, несмотря на то, что изначально дополнительное наказание призвано выполнять лишь вспомогательную функцию. Тем не менее, иных способов уголовно-правового реагирования на подобное поведение осужденного предложить невозможно. Если бы законодатель предусмотрел одинаковые правила, т.е. независимо от того является ли ограничение свободы основным или дополнительным, например, в качестве уголовно-правовой реакции - замену наказания на более строгое, такое решение пошло бы в разрез с конституционным запретом о двойной ответственности за одно правонарушение. Замена наказания на более строгое всегда осуществляется только тем наказанием, которое относится с группе основных. При всей «критичности» существующего нормативного материала, на наш взгляд, это наиболее удачный способ отражения в законе уголовно-правовой реакции на уклонение от отбывания дополнительного наказания. В противном случае речь можно вести только в рамках вопроса о недопустимости применения ограничения свободы как дополнительного наказания.

## Уголовно-правовые средства реагирования на уклонение от уплаты штрафа

Штраф как вид уголовного наказания регламентирован ст. 46 УК РФ, а порядок его исполнения - ст. 31, 32 УИК, а также Федеральным законом «Об исполнительном производстве»105. В соответствии с ч. 1 ст. 16 УИК РФ наказание в виде штрафа исполняется судебными приставами исполнителями по месту жительства (работы) осужденного. В 2015 году к штрафу были осуждены 89432 человек106, и на сегодняшний день штраф занял второе место «по популярности» назначаемых наказаний после лишения свободы.

В советский период штрафу как виду уголовного наказания не придавалось сколько-нибудь серьезное значение как средству борьбы с преступностью107. На начало ХХI в. почти во всех цивилизованных государствах (Австралия, Испания, Польша, США, Франция, ФРГ, Чехия, Япония и т.д.) штраф стал одним из основных назначаемых видов наказаний (от 40 до 90% осужденных)108. По уголовному законодательству Англии неуплата штрафа в установленный срок влечет усиление наказания и происходит замена на тюремное заключение, но не более чем на 12 месяцев109. В США также при уклонении от уплаты штрафа происходит замена на тюремное заключение, причем соотношение суммы штрафа к тюремному заключению является, пожалуй, самым строгим во всем мире: 1 невыплаченный дола равен 1 дню тюремного заключения либо вынесение нового приговора с максимальной санкцией, предусмотренной за то деяние, которое совершил осужденный110. По УК Германии одна невыполненная дневная ставка штрафа приравнивается к одному дню лишения свободы111. По данным О.Г. Демидова порядка 45% осужденных к штрафу в США впоследствии водворяются в тюрьму за неуплату, тогда как в Германии только 6 %112. Во Франции последствия уклонения от выплаты штрафа также выражены в заключении под стражу, а соотношение количества дней пребывания в заключении напрямую зависит от суммы штрафа, но не более 4 месяцев113. В целом отношение государства к уклоняющимся от уплаты штрафа в зарубежных правовых системах можно условно разделить на две группы – довольно жесткое и лояльное, в зависимости от того как уклонение понимается: либо это все лишь как желание освободиться от принуждения (Испания), либо это вызов государству и обществу (США, Франция, Германия).

Как известно, в отечественном уголовном законодательстве существует три способа исчисления размера штрафа – фиксированная сумма; сумма, исходя из размера заработной платы или иного дохода осужденного; сумма, кратная величине суммы коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Кроме того штраф может назначаться как основной так и дополнительный вид наказания.

Исходя из этих обстоятельств, законодатель по-разному регламентирует объем уголовно-правового реагирования при злостном уклонении от отбывания (в данном случае законодатель совершенно справедливо уточняет – уклонение от уплаты) штрафа, что на наш взгляд не красит уголовный закон, а на практике не привносит единообразия.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется на иной вид наказания. Указанное положение не распространяется на осужденных к наказанию в виде штрафа за преступления, предусмотренные ст. 204, 290, 291, 291.1 УК РФ.

По данным Судебного департамента при Верховном Суде РФ в 2015 году службой судебных приставов было подано 10178114 представлений о замене штрафа на сумму, превышающую 500 млн. рублей. Из них было удовлетворено лишь 3063 представлений на общую сумму лишь 145 млн. рублей115.

Кратный штраф может быть заменен на любой вид наказания в пределах санкции статьи Особенной части УК РФ, по которой лицо было признано виновным. По данным Судебного департамента при Верховном Суда РФ в 2015 году было рассмотрено 758 представлений о замене кратного штрафа в соответствии с ч.5 ст. 46 УК РФ на сумму почти 1 млрд. рублей, из них удовлетворено 171 на сумму менее 500 млн руб116.

В отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, в случае отказа суда в замене штрафа другим видом наказания или в случае не уплаты штрафа за несовершеннолетнего лицом, на которое судом возложена обязанность его уплаты, судебный пристав-исполнитель производит взыскание в принудительном порядке, предусмотренном ФЗ «Об исполнительном производстве» путем применения мер принудительного характера.

Представленные статистические данные наглядно свидетельствуют, что механизм реализации рассматриваемого вида наказания далек от совершенства. Имеют место не только организационные трудности, но и законодательные пробелы в уголовном, уголовно-исполнительном законодательстве. Учитывая специфику исследования, постараемся определить «уязвимые места» в законодательном регулировании процедуры исполнения и последствий уклонения от выплаты штрафа.

Срок для добровольного исполнения требования об уплате штрафа за преступление (первой части штрафа, если судом принято решение о рассрочке его уплаты) составляет шестьдесят календарных дней со дня вступления приговора в законную силу. (Однако, закон не запрещает осужденному заплатить штраф и до вступления приговора в законную силу.) Если исполнительное производство возбуждается через двадцать пять и более календарных дней после вступления приговора в законную силу, то срок для добровольного исполнения устанавливается тридцать пять календарных дней со дня возбуждения исполнительного производства. Если судом принято решение о предоставлении рассрочки уплаты штрафа, то судебный пристав-исполнитель в постановлении указывает сроки уплаты частей штрафа за преступление и размеры этих частей117.

Законодатель подробно регламентирует процедуру ознакомления осужденного с порядком и сроком уплаты штрафа. Постановление вручается должнику лично, что предполагает наличие в материалах дела документа, подтверждающего непосредственное получение должником постановления, а именно расписки с подписью должника либо уведомления с росписью должника о получении заказной почтовой корреспонденции. Кроме того, возможен вызов должника в подразделение судебных приставов для вручения ему постановления о возбуждении исполнительного производства. Иной порядок вручения должнику постановления о возбуждении исполнительного производства не допустим.

Более того, постановление о возбуждении исполнительного производства вручается не позднее дня, следующего за днем вынесения постановления (ч. 7 ст. 103 ФЗ «Об исполнительном производстве»). Нарушение такого срока по вине должника, например, при уклонении от получения постановления нормативными актами не оговорены. Можно предположить, что в таком случае осужденный будет признан злостно уклоняющимся со всеми вытекающими из этого последствиями. Факт уклонения должника от получения постановления о возбуждении исполнительного производства должен быть отражен в материалах производства.

Если в течение десяти дней с момента крайней даты уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, у судебного пристава-исполнителя отсутствуют сведения об уплате должником соответствующих денежных сумм, то он направляет в суд, вынесший приговор, представление о замене штрафа другим видом наказания.

Итак, отечественное законодательство не предполагает поэтапное признание злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, так как это характерно для других видов наказания (обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, принудительных работ). Однако в доктрине уголовного права имеют место предложения о «постепенном» усилении ответственности при уклонении от уплаты штрафа. Так, Л.И. Гаманенко предлагает изложить ч.5 ст. 46 УК РФ в следующей редакции: «В случае невозможности взыскания штрафа в принудительном порядке…, при злостном уклонении от его уплаты, суд может заменить неуплаченную часть штрафа другим, более строгим наказанием.»118 Иными словами автор предлагает все виды штрафа взыскивать в принудительном порядке, т.е. так как это сейчас характерно для штрафа, назначенного в качестве дополнительного вида наказания, а в случае невозможности принудительного взыскания, к осужденному может применяется более строгий вид наказания.

## Уголовно-правовые средства реагирования на уклонение осужденного от отбывания исправительных работ

Исполнение наказания в виде исправительных работ регламентируется ст.50, ч.4 ст.88 УК РФ, гл. 7 УИК РФ (ст. ст. 39 - 46).

Исправительные работы являются основным видом наказания и назначаются судом, когда они прямо указаны в санкции статьи Особенной части УК трудоспособному лицу, достигшему 16-летнего возраста.

Сущность данного вида наказания заключается в том, что осужденный принудительно отбывает наказание в местах, которые определяются органом местного самоуправления по согласованию с органом, исполняющим наказание в виде исправительных работ, то есть УИИ, либо по основному месту работы.

Карательная сущность наказания: из заработка осужденного производятся денежные удержания в доход государства в пределах от 5 до 20 процентов от заработной платы. Данный размер определяется приговором суда, где учитываются материальные условия жизни семьи осужденного.

Полагаем, что объему карательного воздействия данный вид наказания является, пожалуй, самым мягким видом наказания, однако, данные статистики свидетельствуют об относительно небольшом количестве приговоров, где в качестве наказания было назначено наказание в виде исправительных работ.

Так, в 2015 году данный вид наказания был назначен 64,4 тыс. осужденным, тогда как к лишению свободы было приговорено более 220 тыс. человек, к лишению свободы условно – почти 173 тыс. человек198. Примечательно, что по представленным статистическим данным ФСИН России на учете в уголовно-исполнительных инспекциях в 2015 году состояло чуть более 28 тыс. осужденных к исправительным работам199.

До принятия ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ исправительные работы назначались по месту основной работы, потом лишь только тем лицам, которые не имели основного места работы, что вызывало справедливую критику в научной литературе200. Ныне действующая редакция УК РФ, когда данный вид наказания может назначаться как работающим, так и не работающим гражданам201, с одной стороны, позволила применять наказание как альтернативу не только лишению свободы, но и штрафу к лицам, не имеющим постоянного источника доходов, с другой - отчасти решить проблему трудовой занятости для этой категории граждан.

Данный вид наказания может назначаться условно. Анализ правоприменительной практики позволяет утверждать, что условно данный вид наказания назначается крайне редко. Кроме того, действующее уголовное и уголовно-исполнительное законодательство не определяет какую-либо разницу в исполнении условно назначенного лишения свободы или исправительных работ, а также имеет некоторые противоречия в законодательном регулировании условного осуждения к исправительным работам. Так, при назначении наказания условно суд может возложить на осужденного ряд обязанностей, например, обязанность трудится. Но ведь сущность исправительных работ и заключается в «трудотерапии». Складывается ощущение, что при назначении наказания в виде исправительных работ условно, имеет место формализм назначения наказания, что порождает некую безнаказанность и уверенность во вседозволенности. На наш взгляд, назначение наказания, связанного с изоляцией от общества условно, социально оправдано, т.к. человек остается в привычной среде и исполняет требования суда, чего нельзя сказать об исправительных работах, т.к. осужденный не меняет не только место проживания, но и в отдельных случаях место работы. Кроме того, не поддается какому-либо логическому объяснению, почему именно исправительные работы и ограничение по воинской службе, т.е. только два наказания, не связанные с изоляцией от общества, законодатель допускает назначать условно.

Поэтому полагаем, что условное наказание в виде исправительных работ назначать не следует, а, следовательно, необходимо исключить данный вид наказания из ст. 73 УК РФ.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что нормативно суд не связан обязанностью при замене исправительных работ на лишение свободы не назначать последнее условно. Думается, что исполнение лишения свободы условно обладает меньшим карательным эффектом нежели исправительные работы, поэтому считаем назначение лишения свободы с применением положений ст. 73 УК РФ в случае замены наказания на более строгое ввиду злостного уклонения осужденного от отбывания наказания является нецелесообразным.

Достижение целей наказания возможно посредством использования системы сдержек и противовесов, т.е. мер поощрения и взыскания. Данное обстоятельство объясняется тем, что в современном уголовном праве сформировались две концептуальные идеи, имеющие дихотомическую связь: с одной стороны это усиление гарантий охраны безопасности человека, общества, государства от преступных посягательств, с другой – общая гуманизация мер уголовно-правового воздействия в отношении лиц, совершивших преступление, «…правильное соотношение между которыми достигается на основе оптимальной дифференциации и индивидуализации этих мер с учетом принципов справедливости, гуманизма и экономии репрессии»202. Дифференцированный законодательный подход к отдельному осужденному в зависимости от его поведения и отношения к труду, получил название прогрессивной системы203, которая представляет собой урегулированный нормами уголовно-исполнительного законодательства процесс изменения фактических и юридических условий отбывания наказания и, соответственно, правового положения осужденного, в зависимости как от характера поведения самого осужденного, так и от нормативно-правовых требований, в целях достижения максимального исправительного эффекта уголовного наказания204.

Обращает на себя внимание то обстоятельство, что меры поощрения УИК РФ для осужденных к исправительным работам не предусмотрены.

В ст. 43 УИК РФ обязанностью администрации учреждения, где работает осужденный, является уведомление УИИ о примененных к осужденному мерах поощрения и взыскания. Однако здесь речь идет о тех мерах, которые предусмотрены трудовым законодательством. П.Н. Красоткин, утверждает, что нормы трудового и уголовно-исполнительного законодательства соотносятся между собой как общие и специальные, где нормы уголовно-исполнительного законодательства являются специальными205. Полагаем, это не совсем так, т.к. в таком случае нормы трудового законодательства должны применяться в рамках уголовно правовых отношений и влечь за собой уголовно значимые последствия. На наш взгляд, нормы уголовно-исполнительного законодательства, отсылающие правоприменителя к трудовому законодательству, являются бланкетными, а, следовательно, применяются настолько насколько они могут «дополнить» уголовно-исполнительные правоотношения. В связи с этим меры поощрения и взыскания, примененные к осужденному на основании трудового законодательства, не учитываются в уголовно-исполнительных правоотношениях.

Ученые, развивающие идею о прогрессивной системе наказаний, полагают, что ее можно реализовывать не только в отношении лишения свободы, но относительно наказаний, не связанных с изоляцией от общества206 и предлагают достаточно оригинальные способы ее реализации. Так, Б.А. Габитов по аналогии с лишением свободы предлагает для исправительных работ предусмотреть два вида условий содержания – обычные и облегченные. По его мнению, осужденные, характеризующиеся примерным поведением, добросовестным отношением к труду, по отбытии не менее одной третей срока наказания могут быть переведены в облегченные условия отбывания наказания, где размер удержаний устанавливается от 5 до 10% заработной платы207. Возникает сразу несколько вопросов: каким способом реализовывать такое нововведение для лиц, которым судом первоначально установлен размер взысканий от 5 до 10%; кто и как должен определять «примерное поведение» и «добросовестное отношение к труду»? Но самая главная проблема заключается в том, что УИИ должна выполнять несвойственные, да и недопустимые функции – изменять приговор суда. При всей привлекательности данного предложения, полагаем, вопросов здесь больше нежели ответов.

## Характеристика наказаний, не предусматривающих уголовно-правовых средств реагирования на уклонение от их отбывания

Уголовный закон не предусматривает никаких мер уголовно-правового реагирования на злостное уклонение от отбывания следующих видов наказаний: лишение права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью (ст.47 УК РФ) лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград (ст.48 УК РФ), ограничение по военной службе (ст.51 УК РФ), смертная казнь (ст.59 УК РФ).

Такая позиция законодателя лишь отчасти поддается объяснению. Л. Л. Кругликов и Е. А. Тимофеева полагают, что такое неоднозначное понимание юридической природы злостного уклонения от отбывания наказания обусловлено различными законодательными подходами к регламентации последствий такого уклонения272.

Так, осужденный, которому назначено наказание в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград не имеет даже гипотетической возможности уклониться от его отбывания. Сущность данного наказания проявляется в моральном воздействии на осужденного и лишении его возможных преимуществ и льгот, установленных для лиц, имеющих воинские, специальные или почетные звания. Основным элементом в содержании наказания является официальное нравственное порицание осужденного, умаление его прошлых заслуг, чести и достоинства, дополнительным – лишение льгот и преимуществ273. Цель данного наказания заключается в устранении определенных противоречий между одновременным наличием судимости за тяжкое или особо тяжкое преступление (отрицательная характеристика личности) и определенных званий и отличий (положительная характеристика личности), сохраняя таким образом действенность существующей системы поощрений в обществе.

Процедура исполнения данного вида наказания также исключает возможность противодействия осужденного. Так, в соответствии с ч. 1 ст. 61 УИК РФ суд, вынесший приговор с назначением рассматриваемого вида наказания, направляет копию приговора в соответствующий орган или соответствующему должностному лицу, присвоившему осужденному звание (чин, награду). В случае изменения полномочий и компетенции того или иного должностного лица, связанных с присвоением воинского звания, копия приговора должна направляться тому лицу, которое вправе присваивать такие звания (чины, награды) в настоящее время274. В течение месяца с момента получения копии приговора должностное лицо вносит в учетные документы соответствующие исправления, а также принимает меры к лишению осужденного прав и льгот, связанных с этими званиями и наградами.

Несомненно ни суд, ни соответствующие государственные органы, не могут контролировать осужденного, например, продолжающего после отбытия основного вида наказания, носить форму или награды. Однако КоАП РФ предусматривает ответственность за незаконное ношение государственных наград, форменной одежды со знаками различия (ст.17.11, 17.12 КоАП РФ), а в полномочия полиции входит контроль за исполнением требований административного законодательства. По справедливому замечанию А. В. Иванчина, эти действия не настолько общественно опасны, чтобы применять «новое наказание»275, а сам факт ношения государственной награды или указание на обладание специальным, воинским или почетным званием, классным чином не заменяют реального статуса.

Ограничение по военной службе регламентировано ст. 51 УК РФ, ст.ст. 143-148 УИК РФ и Правилами отбывания уголовных наказаний осужденными военнослужащими276. Наказание в виде ограничения по военной службе исполняется командованием воинских частей, учреждений, органов и воинских формирований, в которых проходят службу указанные военнослужащие.

Карательная сущность данного наказания заключается в том, что из денежного довольствия осужденного к ограничению по военной службе производятся удержания в доход государства в размере до двадцати процентов. Во время отбывания этого наказания осужденный не может быть повышен в должности, воинском звании, а срок наказания не засчитывается в срок выслуги лет для присвоения очередного воинского звания (ч.2 ст.51 УК РФ). Однако это не означает понижение в должности или звании, а также увольнение со службы. Время отбывания наказания в виде ограничения по военной службе включается в общую выслугу лет.

Поэтому мы солидарны с Е.В. Лошенковой, что уклонение осужденного от ограничения по военной службе практически невозможно, поэтому нет необходимости в уголовно-правовом обеспечении отбывания этого наказания277. Однако в научной литературе имеет место противоположная точка зрения, согласно которой уклонение от военной службы – это неисполнение обязанностей военной службы278, очевидно, что содержание наказания в идее ограничения по военной службе составляют правоограничения, основанные на факте обладания осужднным статусом военнослужащего279. В связи с чем, группа ученых предлагает ввести меры уголовно-правового воздействия за злостное уклонение от ограничения по военной службе280. Осужденный в принципе может уклониться от исполнения обязанностей военнослужащего, однако требования приговора не исполнить он не может ввиду особенностей ограничений, иными словами от его воли не зависит, будут ли исполнены требования приговора. Если же военнослужащий не исполняет свои обязанности, то не может быть и речи о привлечении его к уголовной ответственности. Иное бы означало, что при любом неисполнении своих профессиональных функций необходимо ставить вопрос о применении уголовно-правовых санкций.

Уклонение от смертной казни вообще невозможно. Возможен побег из исправительной колонии или тюрьмы, где до исполнения приговора содержатся осужденные к смертной казни, но такое деяние охватывается ст. 313 УК, предусматривающей ответственность за побег из места лишения свободы.

Таким образом, отсутствие уголовно-правовых средств реагирования на уклонение осужденного от отбывания наказания в виде лишения специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, ограничения по военной службе и смертной казни следует признать верным законодательным решением.

Особого внимания заслуживает ст. 47 УК РФ, предусматривающая наказание в виде лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью.

Карательная сущность основана на ограничении права на труд. В ст. 37 Конституции РФ предусмотрено право граждан свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Осужденный к этому наказанию не лишается права на труд, он лишь ограничивается в нем. Он может выполнять любую оплачиваемую работу, кроме той, которая ему запрещена приговором суда.

Вопрос об отсутствии средств уголовно-правового реагирования касательно лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью, необходимо рассматривать непосредственно в связи с доктринальным толкованием данного вида наказания. Дело в том, что в научной литературе отсутствует единство понимания рассматриваемого наказания.

С.В. Бородин, С.В. Полубинская, П.Г. Пономарев, Ф.Р. Сундуров, Е.В. Лошенкова, В.М. Степашин и ряд других авторов считают, что рассматриваемое наказание включает в себя два вида наказания: 1) запрет занимать должности на государственной службе или в органах местного самоуправления и 2) запрет заниматься профессиональной или иной деятельностью281.

В то же время многие авторы исходят из того, что данное наказание является единым, то есть одним видом наказания282. Некоторые полагают, что ст.47 УК РФ включает в себя три самостоятельных вида наказания: а) лишение права занимать должности на государственной или муниципальной службе, б) лишение права заниматься профессиональной деятельностью, в) лишение права заниматься «иной» деятельностью283.